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Wstęp

W trzecim tomie publikacji Orzeł Biały. Źródła do historii herbu państwa polskiego (1815-2015) zostały opublikowane teksty i ilustracje, które w redakcyjnym i subiektywnym wyborze oświetlają różne obszary istotne dla naukowego zrozumienia genezy, treści i funkcji herbu państwa polskiego, względnie godła herbu państwa polskiego w okresie od 1944 do 2015 r. z rozszerzeniem do 2020 r. W latach 2015-2020 prawodawca – Sejm i władze uprawnione do wydawania aktów wykonawczych – wprowadził do obiegu prawnego lub próbował wprowadzić do obiegu prawnego normy i wskaźówki, które wydawcy uznaли za istotne i ostatecznie (łamiąc założony zasięg chronologiczny) uwzględnili w przygotowanej publikacji.

Od 2016 r. w związku z próbą kolejnej nowelizacji ustawy o godle Rzeczypospolitej, a następnie po przyjęciu koncepcji napisania nowej ustawy o godle Rzeczypospolitej badacze i znawcy, a także osoby zainteresowane systemem znaków Rzeczypospolitej formułowali opinie, które odnoszą się do wzmiankowanej wyżej aktywności. Niektóre z tych opinii zmieniły się w pisma urzędowe, a inne – pozostały dalej tylko ciekawymi wywodami uzupełniającymi wiedzę o godle Rzeczypospolitej i innych jej znakach. Po 2018 r. intensywność prac nad nową ustawą o godle wyraźnie osłabła i dopiero w 2020 r. na poziomie rządowym powrócono do sprawy czasowo porzuconej. Prace w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu zmierzają do przygotowania nowego wzoru Orła Białego, określenia nowej wartości kolorystycznej dla polskiej czerwieni heraldycznej, stworzenia nowej wersji chorągwi Rzeczypospolitej i przede wszystkim zredagowania nowej ustawy o godle (lub o godłach) Rzeczypospolitej ze szczególnym uwzględnieniem kwestii ochrony prawnnej znaków Rzeczypospolitej.

Wydawcy próbowali zdobyć informacje na temat biegu prac ponownie podjętych w 2020 i kontynuowanych w 2021 r. Upublicznienie informacji o sposobie sfinalizowania projektu rozpoczętego w 2016 r. przez resort kultury i dziedzictwa narodowego, tj. opublikowanie projektu nowej ustawy i niektórych wzorów nowego Orła Białego wydawcy uznał za dobry sposób zamknięcia trzeciego tomu opracowania. Do połowy 2021 r. projekt ustawy wraz z załącznikami do niej nie został opublikowany, a informacje pozyskane w sposób mniej lub bardziej oficjalny przez uczestników grantu w sprawie treści nowej ustawy i wzoru nowego Orła Białego miały de facto na tym etapie prac klauzulę: „poufne”. W takiej sytuacji została podjęta decyzja o zakończeniu projektu bez uwzględnienia nowych regulacji, bez przedstawienia nowej wersji graficznej polskiego orła państwowego.
i bez zapisu bardzo interesujących dyskusji przeprowadzonych w dwóch grupach badaczy i znawców: wybranych historyków i wybranych grafików.

Struktura trzeciego tomu publikacji Orzeł Biały. Źródła do historii herbu państwa polskiego (1815-2015), tj. kolejność wydawania typów i rodzajów źródeł¹ odpowiada układowi obecnemu w drugim tomie obejmującym źródła z lat 1914-1944 z oczywistymi korektami wynikającymi ze specyfiki kolejnego okresu badań. Z uwagi na dotychczasowe publikacje na temat Orła Białego, w których zazwyczaj były zbieżne źródła ikonograficzne czy też fotografie ważnych artefaktów, wydawcy skoncentrowali się na publikacji tekstów normatywnych i wykonawczych, jak również spisanych opinii o charakterze urzędowym i publicystycznym. Dla rozpoznania powojennej historii Orła Białego znaczenie mają teksty urzędowe, które powstały podczas prac nad regulacjami prawnymi (projekty aktów prawnych, uzasadnienia do projektów regulacji, zapisy uzgodnień urzędowych, protokoły obrad ciał podejmujących wiążące decyzje). Ważna jest dokumentacja, która powstała w czasie przygotowywania i trwania konkursu na godło Rzeczypospolitej. Sąd konkursowy wydał werdykt w sprawie najlepszego projektu, a ten – zgodnie z regulaminem – powinien przekształcić się w oficjalny wzór godła Rzeczypospolitej.

Założenie dotyczące selektywnego zainteresowania typami i rodzajami źródeł (pierwszeństwo źródeł pisanych nad źródłami ikonograficznymi) – słuszne z naukowego punktu widzenia – doprowadziło (podobnie jak w przypadku drugiego tomu publikacji) do wypełnienia trzeciego tomu rozdziałami o wyraźnie zróżnicowanych objętościach.


W 1944 i 1945 r. z całą powagą była rozważana kwestia stworzenia orła polskiego w formie zbliżonej do emblematu ludowego Wojska Polskiego z 1943 r. Podczas konkursu z lat 1947-1948 na godło Rzeczypospolitej jednoznacznie zdefiniowano kierunek poszukiwań nowej formy polskiego orła państwowego. Za wzór do heraldycznych przekształceń przyjęto wówczas wybrane orły piastowskie z XIV w. Po zmianach ustrojowych z lat 1989-1990 wśród heraldyków za prawie jednakowo trafne zostały uznane trzy główne scenariusze dotyczące przyszłości herbu nowej Rzeczypospolitej. Rozważana była możliwość przywrócenia orła z sierpnia 1919 r., restytucja orła z grudnia 1927 r., a także zastanawiano się nad opracowaniem nowego wzoru polskiego orła państwowego, aby przemiany ustrojowe – zgodnie z tradycją rozwojową formy polskiego orła państwowego – zostały istotnie zasygnalizowane w godle III Rzeczypospolitej.

Na marginesie rozważań prowadzonych w ramach wstępu, choć wydawcy ostrzegają uwagę problemu i podnoszą go we właściwych miejscach, pozostaje kwestia korony na głowie polskiego orła państwowego w okresie objętym badaniami w ramach trzeciego tomu publikacji. Korona „królewska” zdobiona z głowy orła – posiłkując się nośną frazą – została w rzeczywistości politycznej ukonstruowana w II wojnie światowej i po jej zakończeniu złożona u stóp ludu pracującego miast i wsi. W tym miejscu wypada tylko zwrócić uwagę, że dyskusja na temat korony na głowie polskiego orła państwowego nie rozpoczęła się w połowie 1943 r. i że o konkluzjach w tej sprawie zawsze decydowały względy ideowe przy silnym zmarzalizowaniu racji historycznych i heraldycznych. Potoczną wiedzę Polaków (w tym czynników miarodajnych) na temat symbolicznej wymowy korony w polskiej heraldyce państwowej, a także wyobrażenie Polaków o znaczeniu korony otwartej i korony zamkniętej w Orle Białym ukształtowały nasze narodowe mity, a nie wnioski badaczy.

Wzór urzędowego Orła Białego w latach 1944 (1955)-2015 (2020) pozostawał niezmieniony i \textit{de facto i de iure} – co wynika z kierunku prac nad restylizacją współczesnego herbu Rzeczypospolitej – jest on akceptowany przez obecne czynniki miarodajne. Wizerunek orła ustalonego dla polskiego godła państwowego jednych
zachwyca mocarstwowością, a innych zasmuca pewnymi niedoskonałościami i eklektyczną formą. Jednakowoż, co jednoznacznie udowodniły podjęte już próby skorygowania systemu znaków Rzeczypospolitej, najpoważniejsze problemy w zakresie polskiej heradyki państwowej generują zapisy ustawowe, a w tym przede wszystkim dziwny z punktu widzenia heradyka zapis konstytucyjny.

Rzeczypospolita Polska od 1952 r. nie ma (w sensie konstytucyjnym) herbu. Polska od 1952 r. posługuje się godłem o budowie właściwej dla herbów. W 1952 r. wraz z przyjęciem Konstytucji z artykułem dotyczącym godła został odrzucony ciekawy i kompletny system znaków identyfikujących władze i urzędy państwowe opracowany w II Rzeczypospolitej. Czynniki miarodajne w kraju po zakończeniu II wojny światowej próbowały system z międzywojnia zakotwiczyć w nowej rzeczywistości ustrojowej. Praca została powierzona legislatorom, a ci nie zapytali historyków o związki pomiędzy godłem i herbem. Eksperyment legislacyjny w zakresie zapisów prawnych dotyczących polskiego godła krajowego po II wojnie światowej zakończył się niepowodzeniem, a skutki błędów popełnionych u progu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, a następnie w 1980 r. i w czasie głębokiej transformacji ustrojowej po przemianach z lat 1989-1990 odczuwalne są do czasów nam współczesnych.


Marek Adamczewski
Ustawy, dekret i rozporządzenia z mocą ustawy. Regulacje nadrzędne

Godło i inne znaki państwa polskiego w latach 1944-2015 (2020), a dokładnie ich treści i formy, a także sposoby i zakresy możliwego manifestowania (funkcje) określały regulacje prawne. W części „Ustawy i rozporządzenia z mocą ustawy. Regulacje nadrzędne” wydawcy opublikowali te przepisy, które w sposób kompleksowy dotyczyły łącznie i generalnie wszystkich znaków państwa polskiego i z których wywiedzione zostały regulacje dotyczące heraldycznych spraw jednostkowych.

Znaki państwa polskiego zostały określone w regulacjach prawnych, a po ich określeniu – zostały otoczone ochroną prawną wyrażoną paragrafami i artykułami zapisanymi w Kodeksie karnym i w Kodeksie wykroczeń.

Wydawcy zwracają uwagę przede wszystkim na zapisy dotyczące godła i barw państwa polskiego, które zostały wprowadzone do Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej 22 VII 1952 r. Z jednej strony należy docenić decyzję ówczesnych władz państwa polskiego w sprawie konstytucyjnej, czyli najpoważniejszego zabezpieczeniu najważniejszych znaków państwa polskiego – wówczas: godła i barw – ale z drugiej strony – trzeba pamiętać o specyfikach Konstytucji z lipca 1952 r. i o okolicznościach jej powstania. Ponadto konstytucyjne rozwiązanie kwestii godła i barw z lipca 1952 r. – sprzeczne z wiedzą z zakresu heraldyki historycznej – stało się okolicznością niezmiernie komplikującą nam współczesną dyskusję o naczelnych symbolach III Rzeczypospolitej.

Zapisy dotyczące godła i barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z lipca 1952 r. z późniejszymi ich zmianami, ale ze zmianami, które jednak – co do istoty – powielały rozwiązanie stalinowskie z lipca 1952 r., obowiązują de facto obecnie i powodują, że de iure nam współczesna Polska nie ma herbu i posługuje się godłem o formie właściwej dla herbów. W lipcu 1952 r. państwo polskie werbalnie porzuciło system znaków ukształtowany w Europie Zachodniej w średniowieczu i z różną konsekwencją stosowany w świecie zachodnim w czasach nowożytnych. Do 2020 r. prawdziwie zachodnio-europejski system znaków herbowych lub znaków wyprowadzonych z herbów – w warstwie ustawowej – nie został w Polsce przywrócony.

7 XII 1955 r. został przyjęty dekret o godle i innych znakach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej wraz ze wzorem „nowego” polskiego orła państwowego. Uchwalenie dekretu z grudnia 1955 r. zakończyło de facto proces tworzenia orła dla państwa polskiego uszkaltołanego po zakończeniu II wojny światowej. Prawo z grudnia
1955 r. spowodowało, że bardzo interesująca dyskusja na temat piastowskiego orła jako wzoru dla godła nowej, demokratycznej i zorientowanej na zachód Rzeczypospolitej została przerwana, a różne (niekiedy bardzo zaawansowane) prace projektowe prowadzone w tym kierunku – porzucone. Wydawcy nie odnaleźli źródła, które zawierałoby informacje istotne dla wyjaśnienia okoliczności w sprawie podjęcia przez czynniki miarodajne przesądzającej decyzji o uznaniu polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r. za wzór, czy też za bazę dla godła nowej Polski. Są natomiast wzmianki, które cały proces decyzyjny w sprawie formy orła państwowego po II wojnie światowej łączą de facto z brakiem dostatecznie dobrego wzoru „nowego” orła w 1944 i w 1945 r., a także z polityczną decyzją w sprawie zachowania symbolicznej ciągłości państwa manifestowanej poprzez przedwojenne – choć istotnie skorygowane w treści – godło.

Dekret z 7 XII 1955 r. zakończył okres bezprawnego wykorzystywania wzoru zniekształconego (przez odjęcie otwartej korony królewskiej) polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r., przy jednoczesnym odwoływaniu się aż do grudnia 1955 r. do treści rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 XII 1927 r. i do wzoru herbu tam opublikowanego [nr II/1/8].

Wydarzenia polityczne z ostatnich miesięcy II wojny światowej spowodowały, że rząd Rzeczypospolitej Polskiej, pracujący na emigracji w Londynie na podstawie Konstytucji z kwietnia 1935 r., został pozbawiony wpływu na losy kraju. 11 XI 1956 r. Prezydent Rzeczypospolitej na Uchodźstwie zmienił formę korony na głowie polskiego orła państwowego. Koronę otwartą, przyjętą dla polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r., zastąpiła korona zamknięta, zwieńczona kulą i krzyżem.

Spór o koronę na głowie orła i (prowadzony na innej płaszczyźnie) spór o formę tej korony, a wyrażony przywołanymi aktami prawnymi z grudnia 1955 r. i z listopada 1956 r., trwa wśród Polaków w Polsce i wśród emigrantów z Polski od przyjaznej polowy XIX w. Zaprząta także uwagę współczesnych badaczy i znawców Orła Białego oraz pobudza niektórych polityków.


M. Adamczewski
Nr III/1/1

Nazwa: Ochrona polskiego godła państwowego. Dekret z czerwca 1946 r.
Chronologia: 13 VI 1945 r. – data uchwalenia dekretu; 12 VII 1946 r. – data wejścia w życie dekretu; 1 I 1970 r. – data uchylenia dekretu
Edycja: Dekret z dnia 13 czerwca 1945 r. o przestępstwach szczególnie niebezpiecznych w okresie odbudowy państwa.

Art. 25.
Kto znieważa, uszkadza lub usuwa wystawione publicznie:
1. godło, chorągiew lub inny znak państwowy polski, albo państwa sprzymierzonego;
2. pomnik lub inne dzieło, wzniesione w celu uczczenia lub upamiętnienia zdarzeń lub osób,
podlega karze więzienia do lat 5 lub aresztu.

Art. 27.
Jeżeli sprawca czynu, określonego w art. 25, działa w okolicznościach szczególnie obciążających podlega karze więzienia do lat 10.

Oryginał: Dekret z dnia 13 czerwca 1945 r. o przestępstwach szczególnie niebezpiecznych w okresie odbudowy państwa, Dz.U. 1946, Nr 30, poz. 192.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/1/2

Nazwa: Godło i inne znaki Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Konstytucja Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z 22 VII 1952 r.
Chronologia: 22 VII 1952 r. – data wydania; 22 VII 1952 r. – data wejścia w życie; 22 VII 1952 r. – data obowiązywania; 17 X 1997 r. – data uchylenia
Edycja: Rozdział 9.
Godło, barwy i stoica Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.
Art. 89.
Godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest wizerunek orła białego w czerwonym polu.
Barwami Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej są kolory biały i czerwony.
Szczegóły określa ustawa.

Art. 90.
Stolicą Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest miasto bohaterskich tradycji Narodu Polskiego – Warszawa.
Prezydent Rzeczypospolitej: Bolesław Bierut
Prezes Rady Ministrów: Józef Cyrankiewicz


Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę, że prawodawca w okresie poprzedzającym wybuch II wojny światowej nie utrwalił w zapisie konstytucyjnym herbu i innych znaków Rzeczypospolitej Polskiej. Po raz pierwszy godło i barwy państwa polskiego zostały opisane w Konstytucji z 22 VII 1952 r.
Pierwszy projekt nowej, powojennej Konstytucji (opracowany przez dwie komisje: roboczą („A”) i ideologiczną („B”), którym przewodniczył minister sprawiedliwości Henryk Świątkowski) został uchwalony w czerwcu 1950 r., a następnie, po ostatecznej redakcji dokonanej przez Stefana Rozmaryna, został przedstawiony czynnikom miarodajnym 20 X 1950 r. (redakcja datowana na 8 IX 1950 r.). Krzysztof Persak przypuszcza, że ta wersja Konstytucji była dyskutowana podczas rozmowy telefonicznej Bolesława Bieruta z Józefem Stalinem odbytej 3 XI 1950 r. Z notatek Bolesława Bieruta wynika, że konsultacje dotyczyły m.in. ustalenia nazwy państwa i formy znaków państwowych. W przywołanych notatkach można przeczytać: ...

2 Emblema – ros. emblemat, godło, symbol, znak, oznaka.
w stosunku do projektu Konstytucji w przedmiocie nazwy państwa, pozostając przy zapisie Polska Rzeczpospolita Ludowa, ani w zakresie jego symboli – pozostając przy białym orle jako godle herbu państwa oraz biało-czerwonych barwach. Przyjęcie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w lipcu 1952 r. było aktem prawnym istotnym dla rządzących wówczas Polską i świadczącym o stabilizacji prawnej „demokratycznego” kraju. O egalitarności wprowadzanego porządku prawno-ustrojowego świadczyć miały nie tylko zapisy samego aktu, ale również przeprowadzenie „szerokich konsultacji społecznych” i ogólnonarodowej dyskusji nad projektem Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Propaganda prowadzonych przez rząd komunistyczny działań w tym zakresie znajdowała swój wyraz w audycjach radiowych oraz w artykułach i notatkach drukowanych w codziennej prasie, relacjonujących „na żywo” refleksje ludu pracującego miast i wsi nad zapisami nowej ustawy zasadniczej. Agitacja prowadzona na szeroką skalę podczas wieków i zebran wspierała była przekazem wizualnym. Chętnie wykorzystywano fotografię i plakat jako najbardziej skondensowane formy przekazu obrazowego, które nierzadko wzmacniano opatrując je hasłami propagandowymi. Agitacja w ramach „kampanii konstytucyjnej” została podjęta już w 1951 r. Ogólna koncepcja plakatów polityczno-propagandowych projektowanych i drukowanych na potrzeby ojowej kampanii została stworzona m.in. przez Włodzimierza Zakrzewskiego, artystę zaangażowanego ideologicznie, ucznia moskiewskiej szkoły plakatu, jednego z inicjatorów i propagatora realnego socrealizmu w sztuce polskiej.

Zestaw środków wyrazu był ograniczony. Opierał się w zasadzie na dwóch niezwykle nośnych ideologicznie składnikach – na wizerunku tzw. orła piastowskiego stanowiącego czytelny i intensywnie propagowany przez rząd symbol nowego, demokratycznego państwa oraz na idei „narodu pracującego miast i wsi”.


4 Zob. m.in. obszerny artykuł Dariusza Piątkowskiego pt. Budowłani Warszawy, o projekcie konstytucji Polskiej Rzeczpospolitej Ludowej zamieszczony w dwutygodniku „Stolica” („Stolica” 1952, r. 7, nr 5 z 1 III 1952, s. 6-7). W artykule wspomniano, że projekt Konstytucji został umieszczony na odswięconej udekorowanej tablicy na jednym z budynków powstającego osiedla Marszałkowskiej Dzielnicy Mieszkaniowej.
personalizowanej przez robotnika i kobietę wiejską, dzierżących, w myśl nowej Konstytucji, władzę w Polsce Ludowej.

Il. nr III/1/2a
Biały orzeł bez korony na oprawie projektu Konstytucji (plakat propagandowy) (projekt: Włodzimierz Zakrzewski) (okładka tygodnika „Przyjaźń”) Realizacja Włodzimierza Zakrzewskiego, uznawana za jeden z najbardziej znanych polskich plakatów socrealistycznych⁵, wykorzystuje opisane wyżej środki – reprezentanci ludu pracującego miast i wsi – robotnik-spawacz oraz wiejska kobieta

w stroju ludowym, z dłońmi wspartymi na projekcie Konstytucji – śmiało patrzą w przyszłość ludowej ojczyzny (il. nr III/1/2a-il. nr III/1/2b). Wydawcy zwracają uwagę, że na oprawie projektu Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej widnieje orzeł bez korony nawiązujący jednak sylwetą do godła herbu państwa polskiego wprowadzonego rozporządzeniem z 13 XII 1927 r. Tożsama figuracja godła herbu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w czerwonym polu tarczy obwiedzionym wężykiem generalskim – tzw. orzeł „generalski” (il. nr III/1/2e) – zdobi edycję Ustawy Zasadniczej z 1952 r. poprzedzoną artykułem Bolesława Bieruta (zob. niżej).

Il. nr III/1/2c


Ten sam zestaw motywów propagandowych – postacie kobiety i mężczyzny oraz orzeł biały – wykorzystał Włodzimierz Zakrzewski w plakacie rozpowszechnianym w roku uchwalenia Konstytucji PRL (1952) „Władza należy do ludu pracującego miast i wsi” (il. nr III/1/2c). Młody robotnik i kobieta wiejska – przedstawiciele

---

klasy robotniczej – zgodnie wznoszą drzewce z czerwonym płatem materii, na której widnieje znak (symbol) Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej – biały orzeł bez korony w prawo ze skrzydłami rozpostartymi i wzniesionymi do góry. Sylweta orła na sztandarze z plakatu odpowiada wzorowi umieszczonemu w drukowanych egzemplarzach Ustawy Zasadniczej.


II, nr III/1/2d
Limuzyna Prezydenta Rzeczypospolitej z proporcem o formie zbliżonej w treści do chorągwi Rzeczypospolitej (1947) (NAC)

fn.org.pl/?q=pl/node/7329 [20,19 min. filmu]). Hasło nawiązuje bezpośrednio do rodz. 1, art. 1, ust. 2, Ustawy Zasadniczej, który brzmi: …W Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej władza należy do ludu pracującego miast i wsi…

7 Wydawcy zwracają uwagę na liczne fotografie limuzyny Bolesława Bieruta, Prezydenta Rzeczypospolitej ozdobionej – zgodnie z rozwiązaniami właściwymi dla międzywojnia – orłem (orzeł na tablicy z przodu pojazdu w miejscu przewidzianym dla oznaczenia rejestracyjnego, przed atrapą chłodnicy) i proporcem prezydenta (proszec na drzewcu przymocowanym do przedniego zderzaka pojazdu od strony pasażera).
Krzysztof J. Guzek zwrócił uwagę, że po przyjęciu Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w lipcu 1952 r. za godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej aż do grudnia 1955 r. (tj. do wydania dekretu o godle) był uważany orzeł niekoronowany o sylwecie zbliżonej do orła z grudnia 1927 r., ale położony na tarczy o krawędzi (brzeżku) ozdobionej „wężykiem generalskim” (tzw. Orzeł Biały „generalski”). Alfred Znamierowski Orła Białego „generalskiego” nie połączył z wydarzeniami z lipca 1952 r., tj. z uchwaleniem Konstytucji, ale uznał go za „herb przejściowy”, obowiązujący w Polsce … po II wojnie światowej…

Wydawcy zwracają uwagę, że pomimo rozpisania i rozstrzygnięcia w lutym 1948 r. konkursu na godło państwowe [nr III/12] i związanej z nim intensyfikacji prac nad opracowaniem nowego kształtu herbu państwa, aż do chwili ogłoszenia Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej nie udało się ostatecznie wypracować wzoru orła, a herb opublikowany w ogłoszonej drukiem Ustawie Zasadniczej

---

8 A. Znamierowski, Stworzony do chwały, Warszawa 1995, s. 98.
stanowił jedynie „adaptację” wzoru z grudnia 1927 r. do warunków określonych realiami politycznymi właściwymi dla 1952 r. Prace legislacyjne nad dekretem o godle i barwach Rzeczypospolitej Polskiej (prowadziło co najmniej od marca 1945 r.) również posuwały się powoli, a zintensyfikowano je dopiero po uchwa- niu Ustawy Zasadniczej [nr III/3/38 i nn.]

Podczas szkolnych akademii tworzono, wzorując się na propagandowym plaka- cie przywołanym wyżej, „żywe obrazy”, czyli inscenizacje z udziałem dzieci, młodzieży i figurantów przebranych za robotnika i wiejską kobietę.

II. nr III/1/2f

Projekt Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (powtórzenie sceny z plakatu przygotowanego w ramach „kampanii konstytucyjnej”) (1952) (Archiwum Polskiej Agencji Prasowej) (autor zdjęcia: [...] Podolski PAP/CAF)

Od orła o stylizacji jednorodnej i w zasadzie opartej na przedwojennym wzorze opracowanym przez Zygmunta Kamińskiego w grudniu 1927 r., wykorzystywa- nego w Polsce od połowy 1944 czy też od początku 1945 r., odbiega godło aplikowane na oprawę projektu Konstytucji prezentowane w otoczeniu barw narodowych na fotografii opublikowanej wyżej (il. nr III/1/2f). Figuracja godła łączy bowiem cechy orła przedwojennego wg wzoru z grudnia 1927 r. (proporcje sylwetki, układ skrzydeł wzniesionych do góry) oraz orła wg wzoru z 1943 r., tj. tzw. kuricy ludowo- wego Wojska Polskiego (opracowanie głowy, nóg – krótkich, szeroko rozstawio- nych – i zwartego, wachlarzowatego ogona)⁹.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/1/3

Nazwa: Godło i inne znaki Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Dekret z 7 XII 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych

Chronologia: 7 XII 1955 r. – data wydania; 31 XII 1955 r. – data wejścia w życie; 31 XII 1955 r. – data obowiązywania: 24 IX 2005 r. – data uchylenia

Edycja: Dekret z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych.

Art. 1.

Godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo i rozwiniętymi skrzydłami oraz dziobem i szponami złotymi w czerwonym polu prostokątnej tarczy o dolnej krawędzi wydłużonej pośrodku. Wzór godła zawiera załącznik nr 1 [il. nr III/1/3].

Art. 2.

Barwami Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej są kolory biały i czerwony w dwóch poziomych pasach równoległych równej szerokości i długości, z których górny jest biały a dolny czerwony, odpowiadający barwie cynobru.

Art. 3.

Flagą państwową jest prostokątny płat tkaniny o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Stosunek szerokości flagi do jej długości wynosi 3 [s] do 8.

Art. 4.

Flagę państwową podnosi się:
na budynku Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej – na czas sesji Sejmu,
na budynkach Rady Państwa i Rady Ministrów – stale,
na budynku obrad rady narodowej – na czas jej sesji,
na budynkach organów władzy administracji państwowej, urzędów, jednostek wojskowych, instytucji, szkół, przedsiębiorstw państwowych oraz organizacji politycznych, związków zawodowych, zrzeszeń społecznych i organizacji społecznych – w dniach świąt państwowych: 1 maja i 22 lipca. Prezes Rady Ministrów może określić inne okoliczności, w których istnieje obowiązek podnoszenia flagi państwowej.

Flagę państwową podnoszą również polskie statki żeglugi śródlądowej.

Art. 5.

Flagę państwową z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej pośrodku białego pasa flagi podnoszą:
polskie urzędy i instytucje państwowe za granicą w przypadkach przewidzianych zwyczajem międzynarodowym,
pojazdy i statki, których używają w czasie wykonywania obowiązków służbowych za granicą kierownicy przedstawicieli dyplomatycznych i urzędów konsularnych oraz misji specjalnych i delegacji dyplomatycznych,
polskie lotniska cywilne i porty lotnicze,
polskie cywilne samoloty komunikacyjne za granicą.
Prezes Rady Ministrów może określić inne przypadki, w których istnieje obowiązek podnoszenia flagi państwowej z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.
Stosunek wysokości godła do szerokości flagi wynosi 2 do 5.

Art. 6.
Polskie statki morskie podnoszą banderę polską, którą jest flaga państwowa z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej określona w art. 5.
Wzór bandery polskiej zawiera załącznik nr 2.
Polskie statki morskie pełniące służbę państwową podnoszą niezależnie od bandery polskiej flagę z oznaczeniami pełnionej służby według wzoru, który określi Minister Żeglugi.

Art. 7.
Wizerunek orła (art. 1.) używają:
organy władzy i administracji państwowej,
jestoski wojskowe,
sądy, prokuratura, państwowe biura notarialne i komornicy sądowi,
 szkoły i instytucje państwowe,
inne instytucje i przedsiębiorstwa państwowe, jeśli przepis szczególny uprawnia je do używania wizerunku orła (art. 1).

Art. 8.
Na budynku siedziby jednostki organizacyjnej uprawnionej do używania wizerunku orła umieszcza się tablicę z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej przechodzącą przez tablicę z napisem nazwy jednostki organizacyjnej.
Tablica z godłem ma kształt owalny w układzie pionowym, obwódkę biało-czerwoną i tło szare, na którym jest wyobrażone godło, tablica zaś z napisem jest prostokątna w układzie poziomym, ma tło czerwone a litery napisu białe.
Wzory tablic z godłem i napisem zawierają załączniki nr 3 i nr 4.

Art. 9.
Pieczęcią Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 77 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła (art. 1), a w otoku napis „Polska Rzeczypospolita Ludowa”.

Art. 10.
Pieczęcią Rady Państwa jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła o średnicy 62 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła (art. 1), a w otoku napis „Rada Państwa”.

Art. 11.
Pieczęcią Urzędową jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła zawierająca pośrodku wizerunek orła (art. 1), a w otoku napis odpowiadający nazwie jednostki organizacyjnej uprawnionej do używania pieczęci urzędowej.
Pieczęci urzędowej używają jednostki organizacyjne wymienione w art. 7.

Art. 12.
Rada Ministrów wyda w drodze rozporządzenia przepisy wykonawcze i przejściowe w sprawach unormowanych w niniejszym dekrecie.
Przepisy te uregulują w szczególności wymiary oraz sposób umieszczenia tablic
nr III/1/3

urzędowych, wymiary oraz sposób używania i strzeżenia pieczęci urzędowych, jak również wyrób pieczęci urzędowych i nadzór nad ich wyroblem. Przepisy te mogą również przewidywać przypadki używania napisów i pieczęci odmiennyh od określonych w niniejszym dekrecie.

Art. 13.
Kto nieprawnie używa godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, flagi państwowej z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, bandery polskiej lub wizerunku orła określonego w niniejszym dekrecie, podlega karze aresztu do roku i karze grzywny do 10 000 zł albo jednej z tych kar.

Art. 14.
Tracą moc przepisy z 13 grudnia 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach i pieczęciach (Dz.U. z 1939 r., Nr 2, poz. 8).10

Art. 15.
Dekret wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Sekretarz Rady Państwa: M[arian] Rybicki

II. nr III/1/3
Godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej według załącznika do dekretu o godle i barwach z 1955 r. (1955)

10 Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 października 1938 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, chorągwiach i pieczęciach (Dz.U. 1939, Nr 2 z 10 I 1939 r., poz. 8).
Oryginał: Dekret z 7 XII 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych, Dz.U. 1955, Nr 47, poz. 314, s. 445-446. 


Uwagi: Proporcje polskiej flagi opublikowane w dekrecie były błędne, co skorygowano, wydając w 1956 r. Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 lutego 1956 r. o sprostowaniu błędu w dekrecie z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 1956, Nr 7, poz. 43). W sprostowaniu z 1956 r. można m.in. przeczytać: …prostuje się błąd pisarski w art. 3 ust. 2 dekretu z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. nr 47, poz. 314) w ten sposób, że zamiast „3 do 8” powinno być „5 do 8”. Podpisał w zastępstwie Prezesa Rady Ministrów – Zygmunt Nowak…

Dekret zawiera cztery załączniki barwne.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/1/4

Nazwa: Orzeł biały w koronie zamkniętej. Dekret Augusta Zaleskiego, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na Uchodźstwie z 11 XI 1956 r. o zmianie rozporządzenia Ignacego Mościckiego, Prezydenta Rzeczpospolitej z 13 XII 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz o odznakach, chorągwiach i pieczęciach

Chronologia: 11 XI 1956 r. – data wydania dekretu; 8 XII 1956 r. – data publikacji dekretu

Edycja: Dekret Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 listopada 1956 r. o zmianie rozporządzenia Prezydenta Rzeczpospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. godlach i barwach państwowych oraz o oznakach, chorągwiach i pieczęciach, przez doda

Na podstawie art. 79 ust. 2 Ustawy Konstytucyjnej stanowię, co następuje:

Art. 1

Ustęp 1 art. 1 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, chorągwiach i pieczęciach, którego jednolity tekst został ogłoszony jako załącznik do obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 października 1938 r. (Dz.U. R.P., Nr 2 z 1939 r., poz. 8), otrzymuje następujące brzmienie:

Godłami państwowymi są:
1. herb państwowy to jest wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo (dla patrzącego w lewo), ze skrzydłami rozwiniętymi, ze złota koroną z czterech lilii zamkniętą skrzyżowanym pałąkiem, na którego wierzchołku jest równoramienny krzyż, oraz z dziobem i szponami złotymi (wzór Nr 1).

Art. 2
W związku z powyższą zmianą wizerunku orła białego odpowiednio zmienia się wzory do art. 1 ust. 2 (wzór Nr 2), do art. 6 (wzór Nr 3), i do art. 10 (wzór Nr 4).

Art. 3
Urzędy państwowe i instytucje posiadające prawo do używania godeł państwowych mogą w okresie przejściowym, kończącym się z upływem jednego roku od dnia wejścia w życie niniejszego dekretu, używać dotychczasowych pieczęci.

Art. 4
Dekret niniejszy wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Art. 5
Wykonanie niniejszego dekretu porucza się Prezesowi Rady Ministrów.

Prezydent Rzeczypospolitej
(-) August Zaleski
Prezes Rady Ministrów i Minister Skarbu
(-) Antoni Pąjak
Minister Spraw Wewnętrznych
(-) Jerzy Ścibor
Minister Spraw Zagranicznych
(-) Aleksander Zawisza
Minister Obrony Narodowej
(-) Antoni Bolesław Brochwicz Lewiński
Minister Dla Spraw Obywateli Polskich na Obczyźnie
(-) Dr Tadeusz Bugayski
Minister
(-) Stanisław Dołęga Modrzewski

Uwaga: Krzyż w Koronie, jako jej część składowa, jest jak i ona barwy złotej.

Dział nieurzędowy
[– –]
Uzasadnienie dekretu Prezydenta Rzeczypospolitej o zmianie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, chorągwiach i pieczęciach przez dodanie Krzyża w Koronie.

Ustawa z 1 sierpnia 1919 r. o godłach i barwach Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. R.P., Nr 69 z 1919 r. poz. 416) tymczasowo (patrz art. 1) ustanowiła jako herb Rzeczypospolitej znak orła białego z głową zwróconą na prawo (dla patrzącego na lewo), ze skrzydłami wzniesionymi do góry, ze złotymi szponami, koroną i dziobem prostokątnym [s]. Ustaliła także, że szczegółowy rysunek orła państwowego ustali Rada Ministrów na wniosek Ministra Sztuki i Kultury.

Ta sama ustawa ustaliła, jakie są: pieczęć Rzeczypospolitej Polskiej, barwy narodowe, chorągiew Rzeczypospolitej, flagi dla dyplomatycznych przedstawicieli,
konsulów, wicekonsulów oraz handlowa bandera marynarki. Wreszcie ustawa ustaliła, jakie są chorągwie i sztandary wojenne pułkowe, flagi lądowe wojenne i bandery morskie wojenne oraz proporce i znaki polskiej marynarki wojennej. Na załączonych do ustawy wzorcach (wzory numery 1, 2, 3, 4, 5, 7a, 10 i 11) orły mają krzyż na koronie. Moc obowiązująca ustawy z 1 sierpnia 1919 r. została uchycona rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 grudnia 1927 r. (Dz.U.R.P., Nr 115 z 1927 r., poz. 980). Rozporządzenie to było wielokrotnie nowelizowane i w końcu jednolity tekst był opublikowany przy obwieszczeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 1938 r. jako załącznik do tego obwieszczenia (Dz.U.R.P., Nr 2 z 1939 r., poz. 8).

Według jednolitego tekstu godłami państwowymi są: herb państwowy, tj. wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo (dla patrzącego w lewo), ze skrzydłami rozwiniętymi z koroną i dziobem oraz szponami złotymi (wzór Nr 1).

chorągiew Rzeczypospolitej przysługująca wyłącznie Prezydentowi Rzeczypospolitej, tj. chorągiew barwy czerwonej z wizerunkiem orła państwowego pośrodku i obramieniem dookoła (wzór Nr 2) – art. 1. Banderą handlową morską jest płachta o barwach państwowych. W środku białego pasa umieszczony jest herb państwowy (wzór Nr 3) – art. 6. Pieczęcią państwową jest tłoczona pieczęć okrągła, średnicy 77 mm z wyobrażeniem orła państwowego na tle heraldycznym i napisem „Rzeczypospolita Polska” w otoku (wzór Nr 4) – art. 10. Na wzorach 1-4 orzeł ma koronę bez krzyża.


11 Chodzi tu o pieczęć Kazimierza Wielkiego – („pieczęć wielką państwową” według Zygmunta Glogera) wykorzystywaną w kancelarii królewskiej jako odwrocie (contrasigillum) pieczęci majestatowej Kazimierza Wielkiego – z orłem kazimierzowskim ukoronowanym koroną otwartą (bez krzyża) reprodukowaną z odcisków pod dokumentami wystawionymi w 1333 i 1334 r.

12 Artykuł na temat godeł i barw państwa polskiego w Encyklopedii wojskowej (Encyklopedja wojskowa, pod red. O. Laskowskiego, t. III, Warszawa 1933, s. 97-97) został zwizualizowany ilustracjami przywołanymi w Uzasadnieniu. Artykuł o godłach zakończyło zdanie charakteryzujące (chyna zbyt krytycznie) stan polskiej heraldyki państwowej w okresie międzywojennym (…Po odzyskaniu niepodległości w dziedzinie wyobrażeń [godel] państwowych chaos rozpadł się na dobre… pomimo przestrzegania w pewnej mierze ustawy [1919, 1927] przez władze, w dziedzinie artystycznej jeszcze panuje wielka dowolność w traktowaniu orła, która niejednokrotnie posuwa się do tego, iż w licznych podobiznach należy się jedynie domyślać [godela] państwowego…).

13 W przywołanym wydawnictwie została opublikowana fotografia odcisku pieczęci Kazimierza Wielkiego przywieszana pod dokumentem z 1333 r.
z krzyżem w koronie, b) orła jagiellońskiego z umieszczoną ponad głową orła, oddzielnie, koroną z krzyżem, c) orła z chorągwi króla Stanisława Augusta (1764) z krzyżem na koronie.

Jeszcze przed 11 listopada 1918 r., a więc przed dniem oficjalnie przyjętym jako chwila odzyskania wolności i utworzenia Państwa Polskiego był używany orzeł państgowy z koroną z krzyżem.

Ustalenie godła państwowego w 1927 r. było poprzedzone konkursem, przy czym Rada Ministrów zatwierdziła projekt, który uzyskał na tym konkursie pierwszą nagrodę. Korona na orle przypomina koronę z grobowca Kazimierza Wielkiego, zaś całe goldo było wzorowane na orle Zygmunta Starego.

W obecnie obowiązującym godle Rzeczypospolitej Polskiej orzeł ma na głowie osadzoną koronę otwartą, której górna krawędź stanowić cztery lilie: jedna widoczna na wprost, dwie na krańcach z profilu i czwarta symetryczna do widocznej na wprost, w rysunku heraldycznym niewidoczna, z drugiej strony korony.

Gdy na emigracji w latach ubiegłych próbowano wprowadzić krzyż do korony orła, zasięgnięto opinii Polskiego Towarzystwa Historycznego na obczyźnie [nr III/14/9], które między innymi z punktu widzenia heraldycznego nie widziało możliwości wprowadzenia krzyża do korony otwartej. Bez zmiany całej korony było to zdaniem heraldyków niemożliwe, gdyż przy otwartej koronie krzyż musiałby być umocowany wprost na głowie orła.

Chcąc wprowadzić krzyż do korony umieszczoną na głowie orła, bez narażania się na sprzeciw historyków i heraldyków, można znaleźć z tego inne wyjście. Można na głowie orła osadzić inną koronę niż obecna.

Zachodzi zatem pytanie, jak ma ta korona wyglądać? Ponieważ powszechnie znane są różne kształty koron królów polskich, należy się w tym przedmiocie parę słów wyjaśnienia.

W Polsce używano trzech rodzajów koron:

- Korony należącej do insygniów królewskich, używanej w razie uroczystości koronacyjnych [corona originalis sive privilegiata].
- Korony osobistej króla lub królowej, nakładanych w czasie uroczystości państwowych.
- Korony pogrzebowej, wkładanej po śmierci królowi do trumny, [corona funeralis].


Korona [Władysława] Łokietka stała się od jej koronacji obowiązującą koroną, oficjalnie używaną aż do ostatnich czasów, przy wszystkich kolejnych obrzędach

*Corona originalis sive privilegiata*, korona Łokietka, przetrwała w Skarbcu Koronnym na Wawelu do końca XVIII wieku. Istniała jeszcze w czasach ostatniej inspekcji Skarbu, dokonanej w 1792 roku przez Tadeusza Czackiego i Jana Horatina i opisana była szczegółowodwo przez Jacka Przybylskiego, kustosza Skarbuca, profesora Akademii Krakowskiej.

W roku 1794 w czasie Insurekcji Kościuszkowskiej, gdy wojska pruskie zajęły Kraków, regalia zostały przez Prusaków zrabowane i w 1807 r. w Królewcu w barbarzyński sposób korona Łokietka przetopiona została na złoto.

Poza słownym inwentaryzacyjnym opisem tej korony, należącej do insygniów królewskich, przechowały się jej dwa współczesne wiarygodne dokładne wizerunki, sporządzone przez różnych artystów zupełnie do siebie podobne. Obydwa pochodzą z XVIII wieku.


Zatrzymaliśmy się dłużej przy opisie korony [Władysława] Łokietka zarówno dlatego, że była to jedyna w ciągu niemal 500 lat korona należąca do insygniów królewskich i że miała ona w swym punkcie najwyższym krzyż, który chcemy, żeby i teraz znalazł się w punkcie szczytowym naszego godła państwowego.

Mając tak wybitne i niezwłoczne argumenty, zarówno dla historyka, jak i heraldyka, odnośnie krzyża w koronie, bo oparte na jedynej koronie w insygniach królewskich, możemy i powinniśmy głowę orła w obecnym godle państwowym ukoronować koroną *originalis sive privilegiata*.

Unikamy w ten sposób wprowadzania do godła państwowego elementów obcych, niezwiązanych z naszą historią, tradycją i kulturą.

Na zakończenie należy dodać, że do pokonania jest tylko jedna trudność natury technicznej, a mianowicie wynikająca z konieczności pomniejszenia rysunku heraldycznego na pieczęciach państwowych i małych przedmiotach, mających nosić wizerunek orła państwowego. Przy dużym pomniejszeniu rysunku korona składająca się z ośmiu lilii – z przodu widzianych trzech pełnych i dwóch z profilu, zacierałaby się w plamę bezkształtnej. Wobec tego zgodnie z praktyką heraldyczną rysunek korony mógłby być uproszczony do lilii czterech w koronie umieszczonych symetrycznie na krzyżu.

Zarówno tradycja heraldyczna i historyczna, jak i tradycja ustawodawcza dają całkowite podstawy do tego, aby korona na głowie orła państwowego była z krzyżem.

Za umieszczeniem krzyża na koronie orła białego przemawiają także względy religijno-uczuciowe. Dla uzewnętrznienia głębokiego przywiązania Narodu Polskiego
do wiary chrześcijańskiej należy umieścić w godle państwowym Rzeczypospolitej Polskiej znak Krzyża w Koronie Orła Białego.


W dniu 26 sierpnia bieżącego roku [1956] cały Naród w Kraju i zagranicę zespolił się w modłach gorących do swej Niebieskiej Królowej o łaskę wyzwolenia Ojczyzny z niewoli bezbożnego komunizmu, z którym Naród Polski jest w śmiercetelnjej walce od przeszło 10-ciu lat.

Rada Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 3 maja 1955 r. specjalną uchwałą przyzniosła całościem Narodowi, a szczególnie Polakom rozsianym po świecie o 300 letniej rocznicy ślubowania Jana Kazimierza i ogłoszenia przez niego Najświętszej Matki Bożej Królową Korony Polskiej, pod której opiekę oddał się król wraz z całym Narodem.

Prezydent August Zaleski ponowił oddanie się w opiekę Królowej Korony Polskiej w orędziu wydanym w dniu 3 maja 1956 r., ponadto otwierając trzecią sesję Rady Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 5 maja 1956 r., zapowiedział w swym przemówieniu, iż „Rząd przedstawi Radzie Rzeczypospolitej Polskiej sprawę Krzyża w Koronie w godle państwowym”.

Zgodnie z tą zapowiedzią, jeżeli nie powszechnym to jednak ogromnej większości emigracji polskiej, popartym przez ogromną większość Narodu Polskiego, czego dowodem są wiadomości z Kraju, Rząd Rzeczypospolitej Polskiej projekt dekretu Prezydenta Rzeczypospolitej o zmianie godła państwowego przez dodanie Krzyża w Koronie Orła Białego, z prośbą o jego uchwalenie.

Oryginał: Dekret Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 listopada 1956 r. o zmianie szarpgodziżenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. godłach i barwach państwowych oraz o odznakach, chorągwiach i pieczęciach, przez dodanie Krzyża w Koronie, Dz.U. (Londyn) 1956, Nr 3 z 8 XII 1956 r., poz. 1, s. 21 (tekst dekretu), s. 26-29 (tekst uzasadnienia do dekretu).


Uwagi: W „Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej” (Londyn) z 8 XII 1956 r. został opublikowany czarno-biały rysunek Orła Białego.
Il. nr III/1/4

Orzeł Biały z koroną zamkniętą według załącznika do dekretu Augusta Zalewskiego, Prezydenta Rzeczypospolitej z 11 XI 1956 r. (grudzień 1956)

Józef Szymański sądził (nie bez logicznego uzasadnienia wynikającego z chronologii zdarzeń, ale wbrew tezom zawartym w oficjalnym „Uzasadnieniu dekretu…”, łączącym zmianę treści herbu Rzeczypospolitej ze ślubami jasnoródzki Jana Kazimierza), że istniał związek przyczynowy pomiędzy decyzją Augusta Zaleskiego, Prezydenta Rzeczypospolitej na Uchodźstwie o zmianie formy korony orła, a przyjęciem w Warszawie dekretu z 7 XII 1955 r. o godle Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Alfred Znamierowski także powiązał (podobnie jak Józef Szymański) decyzję Augusta Zaleskiego, Prezydenta Rzeczypospolitej na Uchodźstwie z ustanowieniem herbu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w 7 XII 1955 r. [nr III/1/2].

Leszek Pudłowski okoliczności podjęcia decyzji w sprawie zmiany korony Orła Białego w 1956 r. zrelacjonował na podstawie uzasadnienia do dekretu Augusta Zaleskiego, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Dyskusję (prowadzoną przez przedstawicieli londyńskiej emigracji powojennej) na temat utrzymania herbu Rzeczypospolitej w postaci z grudnia 1927 r. lub zmiany

...W odpowiedzi na te dekret [dekret o godle i dekret o znakach wojskowych z 1955 r.] rząd emigracyjny w Londynie, słusznie manifestując swój sprzeciw, podjął nieformalną z punktu widzenia nauki o znakach władzy i hereditary polskiej decyzję o umieszczeniu krzyża lacińskiego na otwartej koronie orła... – J. Szymański, Reddidit victoria signa Polonis. W sprawie konstytucyjnego zapisu o znakach Rzeczypospolitej, Komisja Konstytucyjna, Biuletyn nr VI (Warszawa) 1990, s. 15. (Kancelaria Sejmu. Biuro Prasowe).

...Jakby w odpowiedzi na urzędowe zatwierdzenie okaleczonego polskiego godła przez zdjęcie korony, rok później, 11 listopada 1956 r., również Prezydent Polski na uchodźstwie, August Zalewski, wydał dekret o zmianie herbu państwowego... – A. Znamierowski, Stworzony do chwały, Warszawa 1995, s. 100.
formy korony na głowie orła białego w herbie Rzeczypospolitej z grudnia 1927 r. (zmiana z korony otwartej na koronę zamkniętą z krzyżem na kuli) zebrał Stanisław Stroński w opracowaniu z 1954 r. [nr III/14/9-nr III/14/10].

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/1/5

Nazwa: Pieczęć Sejmu. Dekret z 1 II 1957 w sprawie zmiany dekretu o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych

Chronologia: 1 II 1957 r. – data wydania, 16 II 1957 r. – data wejścia w życie; 16 II 1957 r. – data obowiązywania; 24 IX 2005 r. – data uchylenia

Edycja:

42

Dekret z dnia 1 lutego 1957 r. w sprawie zmiany dekretu o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych.

Art. 1.

W dekrecie z dnia 7 grudnia 1955 o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. [1955, Nr] 47, poz. 314) wprowadza się następujące zmiany:

w art. 10 dodaje się ustęp 1 w brzmieniu następującym:

Pieczęcią Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 62 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła (art. 1) a w otoku napis: „Sejm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej”, dotychczasową treść art. 10 oznacza się jako ust. 2 tegoż artykułu.

Art. 2.

Dekret wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Przewodniczący Rady Państwa: Aleksander Zawadzki
Sekretarz Rady Państwa: Stanisław Skrzeszewski

Oryginał: Dekret z dnia 1 lutego 1957 r. w sprawie zmiany dekretu o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych Dz.U. 1957, Nr 10, poz. 42.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/1/6

Nazwa: Ochrona prawna godła i innych polskich znaków państwowych. Kodeks karny

Chronologia: 19 IV 1969 r. – data uchwalenia Kodeksu karnego; 1 I 1970 r. – data wejścia w życie Kodeksu karnego; 1 IX 1998 r. – data uchylenia Kodeksu karnego
Edycja:
Ustawa z dnia 19 kwietnia 1969 r. Kodeks karny
[- –]

Rozdział XXXVI.
Przestępstwa przeciwko porządkowi publicznemu.
[- –]

Art. 284.
Paragraf 1.
Kto znieważa, uszkadza lub usuwa wystawione publicznie godło, sztandar, chorągiew, banderę, inny znak państwowy polski lub państwa sprzymierzonego albo symbol międzynarodowego ruchu robotniczego, podlega karze pozbawienia wolności do 3 lat.

Paragraf 2.
Kto znieważa pomnik lub inne dzieło wystawione publicznie w celu upamiętnienia zdarzenia historycznego lub uczczenia osoby, podlega karze pozbawienia wolności do lat 2, ograniczenia wolności albo grzywny.

Art. 285.
Paragraf 1.
Kto na terytorium Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej znieważa, uszkadza lub usuwa godło, chorągiew, flagę lub banderę państwa obcego, wystawione publicznie przez jego przedstawicielstwo lub na zarządzenie polskiego organu państwowego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 2, ograniczenia wolności albo grzywny.

[- –]

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/1/7

Nazwa: Godło i inne znaki państwa polskiego. Ochrona prawna. Kodeks wykroczeń
Chronologia: 20 V 1971 r. – data uchwalenia Kodeksu wykroczeń (norma bez paragrafu o godle i innych znakach państwa polskiego); 10 V 1985 r. – data uchwalenia przepisów uzupełniających Kodeks wykroczeń (norma o karach za naruszenie przepisów o godle i innych znakach państwa polskiego)
Edycja:
[- –]

Rozdział VIII
Wykroczenia przeciwko porządkowi i spokojowi publicznemu.
Art. 49.
Paragraf 1
Kto w miejscu publicznym demonstracyjnie okazuje lekceważenie dla Narodu Polskiego, Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, jej ustroju lub naczelnych organów, podlega karze aresztu lub grzywny.

Paragraf 2.
Tej samej karze podlega, kto narusza przepisy o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.


Uwagi: Profesor Lech Falandysz (w dyskusji na temat prawa Polaków do wywieszania flagi państwowej w dni inne niż święta państwowe – nr III/14/24) zwrócił uwagę, że na decyzję o uzupełnieniu Kodeksu wykroczeń o paragraf na temat ochrony godła i innych znaków państwa polskiego miały wpływ wydarzenia społeczno-polityczne (strajki, manifestacje itp.), podczas których protestujący masowo wykorzystywali polskie znaki państwowe.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/1/8

Nazwa: Godło i inne znaki Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Ustawa z 10 II 1976 r. o zmianie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej

Chronologia: 10 II 1976 r. – data wydania; 14 II 1976 r. – data ogłoszenia; 14 II 1976 r. – data wejścia w życie; 14 II 1976 r. – data obowiązywania; 17 X 1997 r. – data uchylenia

Edycja:
Ustawa z dnia 10 lutego 1976 r. o zmianie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Art. 1.
W Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej wprowadza się następujące zmiany:

45) tytuł rozdziału 9 otrzymuje brzmienie: „Rozdział 9. Godło, barwy i hymn Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej”,

46) w art. 89:
a) dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Hymnem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest »Mazurek Dąbrowskiego«”,
b) dotychczasowy ust. 3 oznacza się jako ust. 4.
47) po art. 89 dodaje się art. 89a w brzmieniu:
„Art. 89a. Godło, barwy i hymn Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej otaczane są czcią i podlegają szczególnej ochronie.”
[– –]

Art. 5.
Przewodniczący Rady Państwa ogłosi w „Dzienniku Ustaw” jednolity tekst Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, z uwzględnieniem zmian, ogłoszonych przed dniem wydania jednolitego tekstu, z zastosowaniem ciągłej numeracji rozdziałów, artykułów ustępów i punktów.

Art. 6.
Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.
Przewodniczący Rady Państwa: H[enryk] Jabłoński
Sekretarz Rady Państwa: L[udomir] Stasiak


Uwagi: Obwieszczenie Przewodniczącego Rady Państwa z dnia 16 II 1976 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej – zob. nr III/1/9. W tekście jednolitym regulacje ustawowe dotyczące symboli państwa znalazły się w rozdziale 10 Godło, barwy, hymn i stolica Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (art. 103-105).

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/1/9

Nazwa: Godło i inne znaki Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Obwieszczenie Przewodniczącego Rady Państwa z 16 II 1976 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z 22 VII 1952 r.

Chronologia: 16 II 1976 r. – data wydania; 21 II 1976 r. – data ogłoszenia; 16 II 1976 r. – data wejścia w życie; 16 II 1976 r. – data obowiązywania; 8 XII 1992 r. – data uchylenia.

Edycja: Obwieszczenie Przewodniczącego Rady Państwa z dnia 16 lutego 1976 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej uchwalonej przez Sejm Ustawodawczy w dniu 22 lipca 1952 r.
Rozdział 10
Godło, barwy, hymn i stolica Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Art. 103.
Godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest wizerunek orła białego w czerwonym polu.
Barwami Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej są kolory biały i czerwony.
Hymnem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest „Mazurek Dąbrowskiego”.
Szczegóły określa ustawa.

Art. 104.
Godło, barwy, hymn Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej otaczane są czcią i podlegają szczególnej ochronie.

Art. 105.
Stolicą Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest miasto bohaterskich tradycji Narodu Polskiego – Warszawa.

Oryginal: Obwieszczenie Przewodniczącego Rady Państwa z dnia 16 lutego 1976 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej uchwalonej przez Sejm Ustawodawczy w dniu 22 lipca 1952 r., Dz.U. 1976, Nr 7, poz. 36.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/1/10

Nazwa: Godło i inne znaki Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Ustawa z 31 I 1980 r. o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej
Chronologia: 31 I 1980 r. – data wydania; 11 III 1980 r. – data ogłoszenia; 11 III 1980 r. – data wejścia w życie
Edycja:
Ustawa z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczpospolitej Ludowej.
Ukształtowane i utrwalone przez pokolenia symbole Narodu i Państwa Polskiego – orzeł biały, biało-czerwone barwy i „Mazurek Dąbrowskiego” – wyrażały zawsze miłość Polaków do Ojczyzny oraz dążenie do jedności Narodu, niepodległości i integralności Państwa, dbałość o dobro i rozwój Polski, dążenie do zapewnienia Narodowi i Państwu godnego miejsca wśród innych narodów i państw. Godło, barwy i hymn łączyły i łączą wszystkich Polaków w kraju i za granicą. Są trwałymi znamionami tożsamości, dumy i godności Narodu.
W Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej symbole te otaczane najwyższą czcią i szacunkiem, są wyrazem kontynuacji dziejów Polski w ustroju socjalistycznym oraz gotowości Polaków służenia Ludowej Ojczyźnie i poświecenia Jej wszystkich sił.
Mając to na uwadze, Sejm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej stanowi, co następuje:

Art. 1.
Orzeł biały, biało-czerwone barwy i „Mazurek Dąbrowskiego” są symbolami Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.
Otczanie tych symboli czcią i szacunkiem jest prawem i obowiązkiem każdego obywatela Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz wszystkich organów państwowych, instytucji i organizacji.
Symbole Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej pozostają pod szczególną ochroną prawa, przewidzaną w odrębnym przepisach.

Art. 2.
Godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami koloru złotego, w czerwonym polu pionowej, prostokątnej tarczy, o dolnej krawędzi wydłużonej pośrodku.
Wzór godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej zawiera załącznik nr 1 [nr III/1/6].

Art. 3.
Godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej umieszcza się w pomieszczeniach urzędowych i salach posiedzeń, salach wykładowych i lekcyjnych należących do: organów państwowych, jednostek Sił Zbrojnych, szkół i placówek oświatowo-wychowawczych, przedstawicielstw dyplomatycznych, urzędów konsularnych oraz innych oficjalnych przedstawicielstw i misji za granicą.
Przepisy wydawane na podstawie ustawy mogą przewidywać umieszczenie godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej także w innych pomieszczeniach i miejscach niż określone w ust.1.
Jednostki organizacyjne wymienione w ust.1, pkt 4, w wypadkach przewidzianych w prawie i zwyczajach międzynarodowych, umieszczają godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej także na obiektach stanowiących ich siedziby urzędowe.

Art. 4.
Barwami Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej są kolory biały i czerwony, ułożone w dwóch poziomych, równoległych pasach tej samej szerokości, z których górny jest koloru białego a dolny koloru czerwonego.
Przy umieszczaniu barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w układzie pionowym kolor biały umieszcza się po lewej stronie płaszczyzny oglądanej z przodu.
Wzór barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej zawiera załącznik nr 2.

Art. 5.
Barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej stanowią składniki flagi państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.
Barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej mogą być umieszczane na budynkach i obiektach, a także innych miejscach dla podkreślenia podniosłego charakteru uroczystości oraz świąt i rocznic państwowych.
Przepisy wydawane na podstawie ustawy mogą przewidywać inne okoliczności, z okazji których umieszcza się barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.
Art. 6.
Flagą państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest prostokątny płat tkaniny o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, umieszczony na maszcie.
Flagą państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest także flaga określona w ust. 1, z umieszczonym pośrodku białego pasa godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.
Wzory flagi państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i flagi państwowej z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej zawiera załącznik nr 3.

Art. 7.
Flagę państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podnosi się na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi siedziby urzędowe albo miejsce obrad:
Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej – w czasie sesji Sejmu,
Rady Państwa oraz Przewodniczącego Rady Państwa,
Rady Ministrów oraz Prezesa Rady Ministrów,
rady narodowej – na czas jej sesji rady,
innych organów państwowych i państwowych jednostek organizacyjnych, organizacji politycznych i społecznych – z okazji świąt i rocznic państwowych.
Flagę państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podnoszą również polskie statki żeglugi śródlądowej.

Art. 8.
Flagę państwową z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podnoszą:
przedstawicielstwa dyplomatyczne, urzędy konsularne oraz inne oficjalne przedstawicielstwa i misje na budynkach lub przed budynkami ich siedzib urzędowych, a także kierownicy tych przedstawicielstw, urzędów i misji na swych rezydencjach i środkach komunikacji – w wypadkach przewidzianych w prawie i zwyczajach międzynarodowych.
cywilne lotniska i lądowiska,
cywilne samoloty komunikacyjne podczas lotów za granicą,
kapitanaty (bosmanaty) portów – na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi ich siedziby urzędowe.
Minister Spraw Zagranicznych wyda przepisy regulujące postępowanie w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt. 1.
Minister Komunikacji określi sposób podnoszenia flagi państwowej z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej na cywilnych lotniskach i lądowiskach oraz na cywilnych samolotach komunikacyjnych podczas ich lotów za granicą.

Art. 9.
Flagę państwową z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podnoszą polskie statki morskie jako banderę, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami szczegółowymi; ponadto do bandery stosuje się prawo i zwyczaje międzynarodowe.
Statki morskie pełniące specjalną służbę państwową podnoszą także flagę oznaczającą pełnienie tej służby.
Minister Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej ustala wzory flag na oznaczenie pełnionej specjalnej służby państwowej oraz okoliczności i warunki podnoszenia.
Art. 10.
Przepisy wydane na podstawie ustawy mogą przewidywać obowiązek podnoszenia flagi państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej także w innych wypadkach niż określone w ustawie w art. 7-9.

Art. 11.
W dniach żałoby narodowej flagę państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej opuszcza się do połowy masztu.
Opuszczenie flagi na znak żałoby narodowej zarządza Rada Państwa.

Art. 12.
Hymnem państwowym Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest „Mazurek Dąbrowskiego”.
Tekst literacki hymnu państwowego zawiera załącznik nr 4.
Tekst muzyczny hymnu państwowego w układach: na jeden głos, na fortepian oraz na głos i fortepian zawiera załącznik nr 5.
Minister Kultury i Sztuki zatwierdza tekst muzyczny hymnu państwowego w układach: na zespoły chóralne, instrumentalne i instrumentalno-wokalne.

Art. 13.
Hymn państwowy wykonywuje się lub odtwara publicznie w układach, o których mowa w art. 12.
Publicznie hymn państwowy wykonywuje się lub odtwara w czasie uroczystości oraz świąt i rocznic państwowych.
Przepisy wydane na podstawie ustawy mogą określać inne okoliczności, w związku z którymi może lub powinien być wykonywany lub odtwarzany publicznie hymn państwowy.

Art. 14.
Przepisy wydane na podstawie ustawy określają zachowanie się osób w umundurowaniu, występujących w zorganizowanej grupie.

Art. 15.
Godło i barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej mogą być umieszczane, a hymn Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej wykonywany lub odtwarzany w sposób zapewniający im należytą cześć i szacunek, w okolicznościach i warunkach przewidzianych w ustawie i przepisach wydanych na jej podstawie.

Art. 16.
Godło i barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz wizerunek orła, ustalony
dla godła państwowego, poza wypadkami określonymi w ustawie, mogą być stosowane także w wypadkach przewidzianych przepisami szczególnymi. Umieszczenie na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego godła oraz barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej bądź wizerunku orła, ustalonego dla godła państwowego – wymaga zgody terenowego organu administracji państwowej stopnia wojewódzkiego.

Art. 17.

Rada Państwa:
wydaje przepisy przewidziane w art. 3 ust. 2, art. 5 ust. 3, art. 10, art. 13 ust. 3 oraz art. 14 ust. 2,
może ustalić zasady obchodów świąt i rocznic państwowych oraz innych uroczystości o zasięgu państwowym lub lokalnym.
Zasady i okoliczności stosowania symboli Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w jednostkach sił zbrojnych określa Minister Obrony Narodowej.
Przepisy wymienione w ust. 1 ogłaszane są w „Dzienniku Ustaw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej”.

Art. 18.

Traci moc dekret z 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. [1955], Nr 47, poz. 314, z 1956 r. Nr 7, poz. 43 i z 1957 r. Nr 10, poz. 42) w części dotyczącej godła i barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z tym, że utrzymuje się w mocy art. 13 tego dekretu\(^\text{16}\).
Art.19.

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Przewodniczący Rady Państwa: H[enryk] Jabłoński
Sekretarz Rady państwa: L[udomir] Stasiak


Uwagi: Ustawa o godle z 1980 r. była wielokrotnie nowelizowana. Wydawcy zwracają uwagę na 19 aktów zmieniających pierwotny tekst:

Ustawa z dnia 10 maja 1985 r. o zmianie niektórych przepisów prawa karnego i prawa o wykroczeniach (Dz.U. 1985, Nr 23, poz. 100) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 1 lipca 1985 r. – obowiązujący,

Ustawa z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1990, Nr 10, poz. 60) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 22 lutego 1990 r. – akt objęty tekstem jednolitym,

Ustawa z dnia 18 maja 1990 r. o zmianie ustawy o samorządzie terytorialnym oraz innych ustaw (Dz.U. 1990, Nr 34, poz. 199) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 27 maja 1990 – obowiązujący,

Ustawa z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. 1996, Nr 73, poz. 350) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 1 lipca 1996 r. – akt posiada tekst jednolity,

Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. 1997, Nr 141, poz. 943) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 1 kwietnia 1999 r. – akt posiada tekst jednolity,

Ustawa z dnia 29 grudnia 1998 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej państwa (Dz.U. 1998, Nr 162, poz. 1126) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 1 stycznia 1999 r. – obowiązujący,

Ustawa z dnia 22 grudnia 2000 r. o zmianie niektórych upoważnień ustawowych do wydawania aktów normatywnych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. 2000, Nr 120, poz. 1268) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 30 marca 2001 r. – obowiązujący,

Ustawa z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2004, Nr 49, poz. 467) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 10 kwietnia 2004 r. – akt objęty tekstem jednolitym,

Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2005, Nr 172, poz. 1439) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 24 września 2005 r. – obowiązujący,

Ustawa z dnia 18 października 2006 r. o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz.U. 2006, Nr 220, poz. 1600) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 1 lipca 2006 r. – obowiązujący,
Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz.U. 2009, Nr 168, poz. 1323) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 31 października 2009 r. – uchylony,
Ustawa z dnia 19 listopada 2010 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 2010, Nr 18, poz. 96) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 19 lutego 2010 r. – akt objęty tekstem jednolitym,
Ustawa z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie (Dz.U. 2012, poz. 490) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 9 czerwca 2012 r. – obowiązujący,
Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015, poz. 1045) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 1 stycznia 2016 r. – akt objęty tekstem jednolitym,
Ustawa z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie (Dz.U. 2012, poz. 490) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 9 czerwca 2012 r. – obowiązujący,
Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015, poz. 1045) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 1 stycznia 2016 r. – akt objęty tekstem jednolitym,
Ustawa z dnia 16 listopada 2010 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 2010, poz. 490) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 19 lutego 2010 r. – akt objęty tekstem jednolitym,
Ustawa z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie (Dz.U. 2012, poz. 490) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 9 czerwca 2012 r. – obowiązujący,
Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o związkach metropolitalnych (Dz.U. 2015, poz. 1890) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 1 stycznia 2016 r. – akt objęty tekstem jednolitym,
Ustawa z dnia 16 listopada 2010 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 2010, poz. 490) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 19 lutego 2010 r. – akt objęty tekstem jednolitym,
Ustawa z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie (Dz.U. 2012, poz. 490) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 9 czerwca 2012 r. – obowiązujący,
Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o związkach metropolitalnych (Dz.U. 2015, poz. 1890) zmieniający niniejszą ustawę z dniem 1 stycznia 2016 r. – akt objęty tekstem jednolitym,
Akt posiada cztery teksty jednolite:
Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 2 listopada 2005 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 2005, Nr 235 poz. 2000),
Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 2 listopada 2005 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 2005, Nr 235 poz. 2000),
Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 2016, poz. 625),
Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 2016, poz. 625),
Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 7 lutego 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych” (Dz.U. 2018, poz. 441),
Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 14 czerwca 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 2019, poz. 1509) – obecnie obowiązujący. – obecnie obowiązujący.
Obserwówe omówienie prac legislacyjnych w przemówieniu sejmowym posła sprawozdawcy Ryszarda Wojny – publikowane w „Trybunie Robotniczej” z 1 II 1980 [nr III/3/49].
Wydawcy zwracają uwagę, że przepisy dotyczące manifestowania polskiej flagi państwowej nie były jednoznaczne i pojawiały się wątpliwości czy obywatele mogą wywieszać polskie flagi państwowe w dni inne niż oficjalne święta państwowe. W prasie z lat 1997-2000 można odnaleźć artykuły informujące o karach grzywny nakładanych na osoby wywieszające polskie flagi państwowe w dni powszednie. Organy porządkowe państwa reagowały szczególnie, gdy flaga była manifestowana na budynkach przeznaczonych do działalności gospodarczej (np. myjni samochodowej). Problem prawno-heraldycznej komplikacji w zakresie dozwolonej względnie zabronionej manifestacji polskich flag państwowych został wyłożony w notatce prasowej podsumowującej spotkanie specjalistów w tej sprawie zorganizowane w warszawskiej Królikarni 6 XI 2000 r. [nr III/14/24].

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
mogą być emitowane znaki pieniężne zawierające ten napis lub godło – nie dłużej jednak niż do 31 grudnia 1995 r.
Pieczęcie z napisem „Polska Rzeczpospolita Ludowa” oraz pieczęcie zawierające godło dotychczasowego wzoru mogą być używane nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 1995 r., a tablice urzędowe z tym napisem lub godłem – nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 1992 r.
Znaki sił zbrojnych dotychczasowych wzorów mogą być używane nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 1995 r.

Art. 5
Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.
Prezydent Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej: W[ojciech] Jaruzelski
Literatura:
Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/1/12

Nazwa: Godło i inne znaki Rzeczypospolitej. Ustawa z 9 II 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej
Chronologia: 9 II 1990 r. – data wydania; 22 II 1990 r. – data ogłoszenia; 22 II 1990 r. – data wejścia w życie; 22 II 1990 r. – data obowiązywania
Edycja: 60
Art. 1.

W ustawie z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (Dz.U. [1980], Nr 7, poz. 18 i nr 23, poz. 100) wprowadza się następujące zmiany:

wstęp skreśla się,

Art. 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego ze złotą koroną na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami złotymi, umieszczony w czerwonym polu tarczy”.

W art. 7 ust.1 otrzymuje brzmienie:

„1. Flagę państwową Rzeczypospolitej Polskiej podnosi się na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi siedziby urzędowe lub miejsce obrad:

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej,

Senat Rzeczypospolitej Polskiej,

Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,

Rady Ministrów oraz Prezesa Rady Ministrów,

Innych organów państwowych i państwowych jednostek organizacyjnych – z okazji uroczystości oraz świąt i rocznic państwowych”.

W art. 8 ust. 3 wyrazi „Minister Komunikacji” i w art. 9 ust. 3 wyrazi „Minister Handlu zagranicznego i Gospodarki Morskiej” zastępuje się wyrazami „Minister Transportu i Gospodarki Morskiej”;

W art. 1 ust. 2 i w art. 17 ust. 1 wyrazi „Rada Państwa” zastępuje się wyrazami „Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej”;

Wzór godła określony w załączniku nr 3 zastępuje się wzorami określonymi w załącznikach nr 1 i nr 2 do niniejszej ustawy.

Art. 2.

Ilekroć w przepisach prawa mowa jest o godle państwowym lub wizerunku orła ustalonym dla godła, należy przez to rozumieć godło lub wizerunek określone w przepisach ustawy, o której mowa w art. 3 i 4 ustawy z dnia 29 grudnia 1989 o zmianie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (Dz.U. [1989], nr 75, poz. 444).

Art. 3

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej: W[ojciech] Jaruzelski

Oryginał: Ustawa z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej, Dz.U. 1990, Nr 10, poz. 60.

Wzór Orła Białego (opublikowany jako załącznik do ustawy z 2 II 1990 r.) został opracowany przez Andrzeja Heidricha. Andrzej Heidrich (w wywiadzie przywołanym w przypisie niżej) opisał przebieg prac podjętych w 1990 r., które doprowadziły do powstania ciągle obowiązującego wzoru polskiego orła państwowego. Fragment istotny dla tu prowadzonych rozważań brzmi:

„Otrzymałem wzór orła z zarządzenia Prezydenta z „Dziennika Ustaw” z roku 1927 i musiałem wykonać go w technice akwareli wprowadzając wszystkie korekty

17 Andrzej Heidrich przedstawił okoliczności, w których był tworzony wzór do nowelizacji ustawy w obszarnej wywiadzie – Znak Orła, „Projekt” 1990, nr 3 (192), s. 62-63. Andrzej Heidrich zwrócił uwagę na trzy istotne aspekty wówczas przeprowadzonej „restylizacji” Orła Białego, tj. 1. na zmianę gwiazd zamykających przepaski w „gwiazdki w kształcie trójki”, 2. na korektę kształtu tarczy poprzez poszerzenie w głowicy i zwężenie w podstawie, 3. na przerysowanie korony i nadanie jej czytelniejszej formy.
podjęte przez komisję... Musiałem wykonać go w ciągu trzech dni, bowiem gotowe odbitki próbne z drukarni należało przedstawić Komisji Sejmowej jak najszybciej do akceptacji. Kiedy wszystko zostało zatwierdzone przez Sejm, zaproponowałem jeszcze wykonany przez siebie, płaski rysunek orła. Chodziło mi o to, by powstała również kreskowa, obowiązująca wersja orła, ponieważ z projektu malowanego można różnie interpretować kreskę...

Wzory orła z lutego 1990 r. do zastosowań np. przestrzennych na podstawie pracy Andrzeja Heidricha przygotowywali inni twórcy. Wzór orła na monety opracowali rzeźbiarz Stanisław Wątrak-Frindt. Wydawcy zwracają uwagę, że na etapie przygotowywania załączników graficznych do ustawy powstała wersja herbu Rzeczypospolitej, w której polski orzeł państwowy został położony na tarczy zbliżonej do tarczy hiszpańskiej (tarcza o podstawie w formie regularnego półokręgu)¹⁸ [nr III/14/18].

Zmiany w ustawie o godle z 1980 r. były konsekwencją nowelizacji ustawy zasadniczej (Konstytucji) przeprowadzonej 29 XII 1989 r., która weszła w życie 31 XII 1989 r. i przywróciła koronę na głowę orła oraz dawną nazwę państwa – Rzeczpospolita Polska.

W ustawie z 9 II 1990 r. nie zmieniono tytułu nowelizowanej ustawy, w której (po nowelizacji z 1990 r.) dalej występowała dawna nazwa państwa, tj. Polska Rzeczypospolita Ludowa ( urzędowa nazwa państwa polskiego od 22 VII 1952 r.). Nazwę państwa w ustawie o godle skorygowano dopiero w art. 43 pkt. 1 Ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej¹⁹, która weszła w życie 1 IV 1999 r.²⁰

Ponieważ ustawa o działach administracji z 1997 r. weszła w życie 1 IV 1999 r., to ustawa dotycząca znaków państwa polskiego, przywracająca nowelą z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej koronę na głowę orła białego, przez dziewięć lat de iure i de facto nosiła tytuł: „Ustawa o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej”, pomimo że konstytucyjna zmiana nazwy państwa polskiego nastąpiła z chwilą wejścia w życie 31 XII 1989 r. noweli Ustawy Zasadniczej (Konstytucji) przywracającej nazwę Rzeczpospolita Polska oraz królewskie insygnium na głowę orła. Stenogramy z 21. posiedzenia Sejmu 9 II 1990 r. dostępne są w Internecie: http://orka2.sejm.gov.pl/StenogramyX.nsf/0/BA9119ABB983F-862C1257D20022CC70C/$file/021_000006745.pdf

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

²⁰ ...Użyte w ustawie, także w tytule, wyrazy „Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej” zastępuje się wyrazami „Rzeczypospolitej Polskiej”... – Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, Dz.U. 1997, Nr 141 poz. 943.
Nr III/1/13

Nazwa: Godło i inne znaki Rzeczypospolitej Polskiej. Załącznik do obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 2 XI 2005 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy z 31 I 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych

Chronologia: 31 I 1980 r. – data wydania; 11 III 1980 r. – data ogłoszenia; 11 III 1980 r. – data wejścia w życie;

Edycja: Ustawa z dnia 31 stycznia 1980 r. O godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej polskiej oraz o pieczęciach państwowych21

Wstęp (uchylony)22

Art. 1.
1. Orzeł biały, biało-czerwone barwy i „Mazurek Dąbrowskiego” są symbolami Rzeczypospolitej Polskiej23.
2. Otwarcie tych symboli czcią i szacunkiem jest prawem i obowiązkiem każdego obywatela Rzeczypospolitej Polskiej24 oraz wszystkich organów państwowych, instytucji i organizacji.

Art. 2.
1. 26 Godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest wizerunek orła białego z głową ze złotą koroną na głowie zwróconą w prawo, z rozbitymi skrzydłami, z dziobem i szponami złotymi, umieszczony w czerwonym polu tarczy.

---

21 Ze zmianami wprowadzonymi przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 o działach administracji rządowej (Dz.U., Nr 141, poz. 943 oraz z 1998 r., Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r., i art.1 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.

22 Przez art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 10, poz. 60), która weszła w życie z dniem 22 lutego 1990 r.

23 Ze zmiany wprowadzona przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 o działach administracji rządowej (Dz.U., Nr 141, poz. 943 oraz z 1998 r., Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

24 Ze zmiany wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 o działach administracji rządowej (Dz.U., Nr 141, poz. 943 oraz z 1998 r., Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

25 Ze zmiany wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 o działach administracji rządowej (Dz.U., Nr 141, poz. 943 oraz z 1998 r., Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

26 W brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 10, poz. 60), która weszła w życie z dniem 22 lutego 1990 r.
2. Wzór godła Rzeczypospolitej Polskiej27 zawiera załącznik nr 1.

Art. 2a28

Wizerunku orła ustalonego dla godła używają:
organy władzy państwowej;
organy administracji rządowej;
gminy, związki międzygminne oraz ich organy;
powiaty, związki powiatów i ich organy;
samorządy województw oraz ich organy;
sądy, prokuratury i komornicy sądowi;
samorządowe kolegia odwoławcze;
regionałne izby obrachunkowe;
jestnosti organizacyjne Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej
jestnosti organizacyjne Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej
i Obrony Cywilnej Kraju;
jestnosti organizacyjne Służby Więziennej;
szkoly publiczne, szkoly niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych,
państwowe szkoly wyższe, niepaństwowe szkoly wyższe;
inne podmioty, jeśli przepisy szczególne uprawniają je do uzywania wizerunku orła.

Art. 3.

1. 29Godło Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się w pomieszczeniach urzędowych
i salach posiedzeń, salach wykładowych i lekcyjnych należących do:
2. organów państwowych,
3. 1a)30 organów gmin, powiatów, samorządów województw oraz związków jednostek
samorządu terytorialnego.
4. 1b)31 klubów, kół i zespołów poselskich, senackich i parlamentarnych oraz biur
poselskich i senatorowych oraz biur poselskich i senatorowych;
5. jednostek Sił Zbrojnych,

27 Ze zmiana wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 o działach
administracji rządowej (Dz.U., Nr 141, poz. 943 oraz z 1998 r., Nr 162, poz. 1122), która
weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
28 Dodany przez art. 6 pkt. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1998 r. o zmianie niektórych ustaw
w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej państwa (Dz.U., Nr 162, poz. 1126), która
weszła w życie z dniem 1 stycznia 1999 r.
29 Ze zmianą wprowadzoną w art. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie
ustawy o godle barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 49, poz. 468), która
weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.
30 Dodany przez art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 maja 1990 r. o zmianie ustawy o samorządzie
terytorialnym oraz innych ustawach (Dz.U., Nr 34 poz. 199), która weszła w życie z dniem
27 maja 1990 r.; w brzmieniu ustalonym przez art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1998 r.
o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej państwa (Dz.U.
Nr 162, poz. 1126), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 1999 r.
31 Dodany przez art. 49 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła
i senatora (Dz.U., Nr 73, poz. 350), która weszła w życie z dniem 1 lipca 1996 r.
6. szkół i placówek oświatowo-wychowawczych, przedstawicielstw dyplomatycznych, urzędów konsularnych oraz innych oficjalnych przedstawicielstw i misji za granicą.

1a. Na budynkach siedzib podmiotów, o których mowa w art. 2a, umieszcza się urzędowe tablice z godłem Rzeczypospolitej Polskiej oraz urzędowe tablice z napisem nazwy tego podmiotu.

1b. Urzędnowa tablica z godłem ma kształt owalny w układzie pionowym, obwódkę biało-czerwoną i tło szare, na którym znajduje się godło Rzeczypospolitej Polskiej. Urzędnowa tablica z napisem jest prostokątna w układzie poziomym, ma tło czerwone, a litery napisu białe.

Godło Rzeczypospolitej Polskiej można umieszczać w innych miejscach niż wymienione w ust. 1, z uwzględnieniem art. 1 ust 2. Jednostki organizacyjne wymienione w ust. 1, pkt 4, w wypadkach przewidzianych w prawie i zwyczajach międzynarodowych, umieszczają godło Rzeczypospolitej Polskiej także na obiektach stanowiących ich siedziby urzędowe.

Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia, wzory i wymiary urzędowych tablic z godłem Rzeczypospolitej Polskiej i napisem, a także sposób ich umieszczenia na budynkach siedzib podmiotów, a których mowa w art. 2a, biorąc pod uwagę czytelność i estetykę tablic oraz funkcjonalność ich umieszczania.

Art. 4.

1. Barwami Rzeczypospolitej Polskiej są kolory biały i czerwony, ułożone w dwóch poziomych, równoległych pasach tej samej szerokości, z których górny jest koloru białego a dolny koloru czerwonego.

32 Dodany przez art. 1 pkt 2 lit a. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.

33 Dodany przez art. 1 pkt 2 lit a. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.

34 W brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.

35 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 o działach administracji rządowej (Dz.U., Nr 141, poz. 943 oraz z 1998 r., Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

36 Dodany przez art. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.

37 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
Przy umieszczeniu barw Rzeczypospolitej Polskiej\(^{38}\) w układzie pionowym kolor biały umieszcza się po lewej stronie płaszczyzny oglądanej z przodu.
Wzór barw Rzeczypospolitej Polskiej\(^{39}\) zawiera załącznik nr 2.

Art. 5.

1. Barwy Rzeczypospolitej Polskiej\(^{40}\) stanowią składniki flagi państwowej Rzeczypospolitej Polskiej\(^{41}\).
2. Każdy ma prawo używać barw Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w celu podkreślenia znaczenia uroczystości, świąt lub innych wydarzeń, z uwzględnieniem art. 1 ust. 2.

(uchylny)\(^{43}\)

Art. 6.

1. Flagą państwową Rzeczypospolitej Polskiej\(^{44}\) jest prostokątny płat tkaniny o barwach Rzeczypospolitej Polskiej\(^{45}\), umieszczony na maszcie.
2. Flagą państwową Rzeczypospolitej Polskiej\(^{46}\) jest także flaga określona w ust.1, z umieszczonym pośrodku białego pasa godłem Rzeczypospolitej Polskiej\(^{47}\).

---

38 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
39 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
40 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
41 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U., Nr 1 41, poz. 943 oraz z 1998 r., Nr 1 62, poz. 1 122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
42 W brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.
43 Przez art. 1 pkt 2 lit. b. ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.
44 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
45 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
46 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
47 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
3. Wzory flagi państwowej Rzeczypospolitej Polskiej⁴⁸ i flagi państwowej z godłem Rzeczypospolitej Polskiej⁴⁹ zawiera załącznik nr 3.

**Art. 6a.**⁵⁰

Ustanawia się dzień 2 maja Dniem Flagi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Art. 7.**

1. Flage państwową Rzeczypospolitej Polskiej⁵¹ podnosi się na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi siedziby urzędowe albo miejsce obrad:

1) Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej;
2) Senatu Rzeczypospolitej Polskiej;
3) Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
4) Rady ministrów oraz Prezesa Rady Ministrów;
5) Organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego – w czasie ich sesji,
6) organów administracji rządowej i innych organów państwowych oraz państwowych jednostek organizacyjnych, a także organów jednostek samorządu terytorialnego i samorządownych jednostek organizacyjnych – z okazji uroczystości oraz rocznic i świąt państwowych.

2. Flage państwową Rzeczypospolitej Polskiej⁵² podnoszą również polskie statki żeglugi śródlądowej.

---

⁴⁸ Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

⁴⁹ Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 o działach administracji rządowej (Dz.U., Nr 141, poz. 943 oraz z 1998 r., Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

⁵⁰ Dodany przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.

⁵¹ W brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 10, poz. 60). Wkrótce weszła w życie z dniem 22 lutego 1990 r.

⁵² Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

⁵³ W brzmieniu ustalonym przez art. 6 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 grudnia 1998 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej państwa (Dz.U. Nr 162, poz. 1126), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 1999 r.

⁵⁴ Dodany przez art. 6 pkt. 3 lit. b ustawy z dnia 29 grudnia 1998 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej państwa (Dz.U. Nr 162, poz. 1126), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 1999 r.

⁵⁵ Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
3. Flagę państwową Rzeczypospolitej Polskiej można umieszczać w innych miejscach niż wymienione w ust 1 i 2, z uwzględnieniem art. 1 ust. 2.

Art. 8.

1. Flagę państwową z godłem Rzeczypospolitej Polskiej podnoszą:
   1) przedstawicielstwa dyplomatyczne, urzędy konsularne oraz inne oficjalne przedstawicielstwa i misje za granicą na budynkach lub przed budynkami ich siedzib urzędowych, a także kierownicy tych przedstawicielstw, urzędów i misji na swoich rezydencjach i środkach komunikacji – w wypadkach przewidzianych w prawie i zwyczajach międzynarodowych;
   2) cywilne lotniska i lądowiska;
   3) cywilne samoloty komunikacyjne podczas lotów za granicą;
   4) kapitanaty (bosmanaty) portów – na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi ich siedziby urzędowe.

2. Minister właściwy do spraw zagranicznych określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe zasady postępowania w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględniając praktykę i zwyczaje istniejące w państwie przyjmującym, określając sytuacje, w których podnoszenie flagi państwowej jest obowiązkowe, określając szczegółowo jej usytuowanie.

Minister Transportu i Gospodarki Morskiej określi sposób podnoszenia flagi państwowej z godłem Rzeczypospolitej Polskiej na cywilnych lotniskach i lądowiskach oraz na cywilnych samolotach komunikacyjnych podczas ich lotów za granicą.

---

56 Dodany przez art.1 pkt.4 ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.

57 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

58 W brzmieniu ustalonym przez art. 20 ustawy z dnia 22 grudnia 2000 r. o zmianie niektórych upoważnień ustawowych do wydawania aktów normatywnych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U., Nr 120, poz. 1268), która weszła w życie z dniem 30 marca 2001 r.

59 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 10, poz. 60), która weszła w życie z dniem 22 lutego 1990 r.

60 Obecnie minister właściwy do spraw transportu, zgodnie z art. 4 ust. 1, art. 5 pkt 22 i art. 27 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. 2003 r., Nr 159, poz. 1548, Nr 162, poz. 1568 i Nr 190, poz. 1865, z 2004 r., Nr 19, poz. 177, Nr 69, poz. 624, Nr 91, poz. 873, Nr 96, poz. 959, Nr 116, poz. 1206, Nr 238, poz. 2390 i Nr 273, poz. 2702 oraz z 2005 r. Nr 7, poz. 141, Nr 33, poz. 288, Nr 155, poz. 1298 i Nr 169, poz. 1414 i 1417).

61 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
Art. 9.
1. Flagę państwową z godłem Rzeczypospolitej Polskiej podnoszą polskie statki morskie jako banderę, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami szczególnymi; ponadto do bandery stosuje się prawo i zwyczaje międzynarodowowe.
2. Statki morskie pełniące specjalną służbę państwową podnoszą także flagę označającą pełnienie tej służby.
3. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej ustala wzory flag na oznaczenie pełnionej specjalnej służby państwowej oraz okoliczności i warunki podnoszenia.

Art. 10.
Przepisy wydawane na podstawie ustawy mogą przewidywać obowiązek podnoszenia flagi państwowej Rzeczypospolitej Polskiej także w innych wypadkach niż określone w ustawie w art. 7-9.

Art. 11.
Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej może, w drodze rozporządzenia, wprowadzić żałobę narodową na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Rozporządzenie w szczególności powinno określać przyczyny wprowadzenia oraz czas trwania żałoby narodowej, uwzględniając uwarunkowania kulturowe i historyczne oraz przyjęte w tym zakresie zwyczaje.

W czasie trwania żałoby narodowej flagę państwową opuszcza się do polowy masztu.

Art. 12.
1. Hymnem państwowym Rzeczypospolitej Polskiej jest „Mazurek Dąbrowskiego”.
2. Tekst literacki hymnu państwowego zawiera załącznik nr 4.
3. Tekst muzyczny hymnu państwowego w układach: na jeden głos, na fortepian oraz na głos i fortepian zawiera załącznik nr 5.

62 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
63 Ze zmianami wprowadzonymi przez art. 1 pkt 4 ustawy, o której mowa w przyp. 23, i art. 42 pkt 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
64 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
65 W brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.
66 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
Minister Kultury i Sztuki \(^{67}\) zatwierdza tekst muzyczny hymnu państwowego w układach: na zespoły chóralne, instrumentalne i instrumentalno-wokalne.

Art. 13.

1. Hymn państwowy wykonuje się lub odtwarza publicznie w układach, o których mowa w art. 12.

2. Publicznie hymn państwowy wykonuje się lub odtwarza w szczególności w czasie uroczystości oraz świąt i rocznic państwowych.

(uchylony)\(^{68}\)

Art. 14.

1. Podczas wykonywania lub odtwarzania hymnu państwowego obowiązuje zachowanie powagi i spokoju. Osoby obecne podczas publicznego wykonywania lub odtwarzania hymnu stoją w postawie wyrażającej szacunek, a ponadto mężczyźni w ubraniach cywilnych – zdejmują nakrycie głowy, zaś osoby w umundurowaniu obejmującym nakrycie głowy, nie będący w zorganizowanej grupie – oddają honory przez salutowanie. Poczty sztandarowe podczas wykonywania lub odtwarzania hymnu oddaje honory poprzez pochylenie sztandaru.

2. Przepisy wydane na podstawie ustawy określają zachowanie się osób w umundurowaniu, występujących w zorganizowanej grupie.

Art. 15.\(^{70}\)

Godło i barwy Rzeczypospolitej Polskiej\(^{71}\) są umieszczane, a hymn Rzeczypospolitej Polskiej\(^{72}\) wykonywany lub odtwarzany w sposób zapewniający im należytą cześć i szacunek.

\(^{67}\) Obecnie: minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, zgodnie z art. 4 ust.1, art. 5 pkt 9 i art. 14 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. 2003 r., Nr 159, poz. 1548, Nr 162, poz. 1568 i Nr 190, poz. 1865, z 2004 r., Nr 19, poz. 177, Nr 69, poz. 624, Nr 91, poz. 873, Nr 96, poz. 959, Nr 116, poz. 1206, Nr 238, poz. 2390 i Nr 273, poz. 2702 oraz z 2005 r. Nr 17, poz. 141, Nr 33, poz. 288, Nr 155, poz. 1298 i Nr 169, poz. 1414 i 1417).

\(^{68}\) Ze zmianą wprowadzoną przez art. 1 pkt. 5 lit. a ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.

\(^{69}\) Przez art. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.

\(^{70}\) W brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.

\(^{71}\) Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

\(^{72}\) Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
Art. 16.\textsuperscript{73}
1. Symbole Rzeczypospolitej Polskiej nie mogą być umieszczane na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego
2. Dozwolone jest umieszczenie na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego godła oraz barw Rzeczypospolitej Polskiej\textsuperscript{74} w formie stylizowanej lub artystycznie przetworzonej.

Art. 16a.\textsuperscript{75}
Pieczęcią Rzeczypospolitej Polskiej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 77 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, a w otoku napis „Rzeczpospolita Polska”.

Art. 16b.\textsuperscript{76}
Pieczęcią Sejmu jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 62 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, a w otoku napis „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej”.

Pieczęcią Senatu jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 62 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, a w otoku napis „Senat Rzeczypospolitej Polskiej”.

Pieczęcią Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 62 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, a w otoku napis „Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej”.

Art. 16c.\textsuperscript{77}
Urzędową pieczęcią jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, a w otoku napis odpowiadający nazwie podmiotu uprawnionego do używania urzędowej pieczęci. Urzędową pieczęcią gminy, powiatu, samorządu terytorialnego może być również pieczęć, o której mowa w ust. 1, zawierająca pośrodku, zamiast wizerunku orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, odpowiednio herb gminy, powiatu lub województwa. Odcisk pieczęci z herbem nie może być umieszczany na dokumentach urzędowych w sprawach z zakresu administracji rządowej.

\textsuperscript{73} W brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.

\textsuperscript{74} Ze zmianą wprowadzoną przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. Nr 141, poz. 943) oraz 1998 r. Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

\textsuperscript{75} Dodany przez art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.

\textsuperscript{76} Dodany przez art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.

\textsuperscript{77} Dodany przez art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.
Urzędnjej pieczęci używają podmioty, o których mowa w art. 2a.

Art. 16d.78
Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wymiary oraz sposób używa-
ania i strzeżenia urzędowych pieczęci, a także tryb zamawiania i sposób wyrobu
pieczęci oraz nadzór nad ich wyrobem, uwzględniając w szczególności koniecz-
ność zapobieżenia utracie urzędowych pieczęci przez uprawnione podmioty.

Art. 17.79
1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej w drodze rozporządzenia:
   1) wydaje przepisy przewidziane w art. 10 oraz art. 14 ust. 2,
   2) może ustalić zasady obchodów świąt i rocznic państwowych oraz innych
      uroczystości o zasięgu państwowym lub lokalnym – biorąc pod uwagę uwa-
      runkowania kulturowe i historyczne oraz przyjęte w tym zakresie zwyczaje,
      kierując się w szczególności potrzebami społeczności lokalnych.
2. Zasady i okoliczności stosowania symboli Rzeczypospolitej Polskiej w jednost-
kach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej określa Minister Obrony Narodowej.

Art. 18.80
Traci moc dekret z 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej
Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. Nr 47, poz. 314, z 1956 r. Nr
7, poz. 43 i z 1957 r. Nr 10, poz. 42)81 w części dotyczącej godła i barw Polskiej
Rzeczypospolitej Ludowej.

Art. 19.
Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.82

Oryginal: Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2
listopada 2005 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach
i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych – Dz.U. 2005,
Polskiej z dnia 2 listopada 2005 r. (poz. 2000).

Uwagi: Ustawa wielokrotnie nowelizowana (19 aktów zmieniających – zob.
III/1/10). Ogłoszono cztery teksty jednolite:

78 Dodany przez art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r o zmianie ustawy o godle,
   barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 172, poz. 1439), która weszła
   w życie z dniem 24 września 2005 r.
79 W brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt 8 ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie
   ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 49, poz. 467), która
   weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.
80 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 11 ustawy z dnia 10 maja 1985 r. o zmianie niektó-
   rych przepisów prawa karnego i prawa o wykroczeniach (Dz.U., Nr 23, poz. 100), która
   weszła w życie z dniem 1 lipca 1985 r.
81 Dekret z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej
   oraz o pieczęciach państwowych utracił moc z dniem 24 września 2005 r. na podstawie
   art. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczy-
   pospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września
   2005 r.
82 Ustawa została ogłoszona 11 marca 1980 r.
1) „Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 2 listopada 2005 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych” (Dz.U. 2005, Nr 235 poz. 2000);
2) „Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych” (Dz.U. 2016, poz. 625);
3) „Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych” (Dz.U. 2018, poz.441);
4) Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 14 czerwca 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 2019, poz. 1509) – obecnie obowiązujący.

Wydawcy zdecydowali się, dla ułatwienia czytelnikowi śledzenia zmian wprowadzanych przez ustawy zmieniające, odejść od zastosowania właściwych dla technik legislacyjnych odnośników do powoływanych ustaw i zastosowali zwykłe przypisy bibliograficzne, cytując za każdym razem, gdy mowa o danej ustawie, jej pełny opis.

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/1/14

Nazwa: Godło i inne znaki Rzeczypospolitej Polskiej. Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 12 VIII 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych. Załączniki z 14 VI 2019 r.

Chronologia: 14 VI 2019 r. – data wydania załącznika; 12 VIII 2019 r. – data wydania obwieszczenia

Edycja:
[– –]

Załącznik do obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 czerwca 2019 r. (poz. 1509)

Ustawa z dnia 31 stycznia 1980 r., o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych83. (Dz.U. 1980, Nr 7, poz. 18)

83 Ze zmianami wprowadzonymi w życie przez art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. 1997, Nr 141, poz. 943, z 1998, Nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r., który stanowi: „użyte w ustawie, a także w tytule wyrazu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, zastępuje się wyrazami Rzeczypospolitej Polskiej” i art. 1 ust. 1. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2005, Nr 172, poz.1439) która
Wstęp (uchylony)\(^{84}\)

Art. 1.\(^{85}\)

1. Orzeł biały, biało-czerwone barwy i Mazurek Dąbrowskiego są symbolami Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Otwarcie tych symboli czcią i szacunkiem jest prawem i obowiązkiem każdego obywatela Rzeczypospolitej Polskiej oraz wszystkich organów państwowych, instytucji i organizacji.

3. Symbole Rzeczypospolitej Polskiej pozostają pod szczególną ochroną prawa, przewidzianą w odrębnych przepisach.

Art. 2.\(^{86}\)

1. Godłem Rzeczypospolitej Polskiej\(^{88}\) jest wizerunek orła białego ze złotą koroną na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami złotymi, umieszczony w czerwonym polu tarczy.

2. Wzór godła Rzeczypospolitej Polskiej zawiera załącznik nr 1\(^{89}\).

Art. 2a.\(^{90}\)

Wizerunku orła ustalonego dla godła używają:
1) organy władzy państwowej;
2) оргany adminstracji rządowej;

weszła w życie z dniu 24 września 2005 r. na końcu tytułu ustawy dodano wyrazy: „oraz o pieczęciach państwowych”.

\(^{84}\) Wstęp uchylony art. 1 ust.1 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1990, Nr 10, poz. 60), która weszła w życie z dniem 22 lutego 1990 r.

\(^{85}\) Art.1 ust. 1-3 ze zmianami wprowadzonymi w art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. 1997, Nr 141, poz. 943, z 1998, nr 162, poz. 1122), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

\(^{86}\) Art. 2 zmieniony przez art. 43 ustawy o działach administracji państwowej z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. 1997, Nr 141, poz. 943), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

\(^{87}\) Art. 2 ust.1 zmieniony art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1990, Nr 10, poz. 60), która weszła w życie z dniem 22 lutego 1990 r.

\(^{88}\) Art. 2 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1990, Nr 10, poz. 60) stanowi: „Ilekroć w przepisach prawa jest mowa o godle państwowym lub wizerunku orła ustalonym dla godła, należy przez to rozumieć godło lub wizerunek określone w przepisach ustawy, o której mowa w art. 1, mając przy ich stosowaniu na względzie przepisy art. 3 i 4 ustawy z dnia 29 grudnia 1989 o zmianie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (Dz.U., Nr 75, poz. 444).

\(^{89}\) Art. 2 ust. 2 zmieniony art. 1 ust. 6 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1990, Nr 10, poz. 60) wzór godła określony w załączniku 1 zastępuje się wzorem określonym w załączniku nr 1 do niniejszej ustawy.

\(^{90}\) Art. 2a dodany przez art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1998 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej państwa (Dz.U. 1998, Nr 162, poz. 1126), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 1999 r.
3) gminy, związki międzygminne oraz ich organy;
4) powiaty, związki powiatów oraz ich organy;
4a) związki powiatowo-gminne oraz ich organy;
4b) związki metropolitalne i ich organy;
5) samorządy województw oraz ich organy;
6) sądy, prokuratury i komornicy sądowi;
7) samorządowe kolegia odwoławcze;
8) regionalne izby obrachunkowe;
9) jednostki organizacyjne Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej;
10) jednostki organizacyjne Policji, Straży Granicznej, Krajowej Administracji Skarbowej, Państwowej Straży Pożarnej i Obrony Cywilnej Kraju;
10a) Służba Ochrony Państwa;
11) szkoły publiczne, szkoły niepubliczne i niepubliczne szkoły artystyczne o uprawnieniach publicznej szkoły artystycznej, uczelnie publiczne, uczelnie niepubliczne oraz federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki;
12) inne podmioty, jeżeli przepisy szczególne uprawniają je do używania wizerunku orła.

Art. 3.96

---

91 Art. 2a pkt. 4a) dodany przez art. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015, poz. 1045), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.
92 Art. 2a pkt. 4b) dodany przez art. 49 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o związkach metropolitalnych (Dz.U. 2015, poz.1890), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.
93 Art. 2a pkt 10 zmieniony przez art. 190 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. „Służbie Celnej” (Dz.U. 2009, nr 169, poz. 1323), która weszła w życie z dniem 31 października 2009 r – po wyrazach „Straży Granicznej” dodano wyrazy „Służby Celnej,” – zmieniony przez art. 5 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. 2016, poz. 1948), która weszła w życie z dniem 1 marca 2017 r. – w obecnym brzmieniu.
94 Dodany przez art. 255 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz.U. z 2018 r., poz. 138), która weszła w życie z dniem 1 lutego 2018 r.
95 Art. 2a pkt.12 zmieniony przez art. 5 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. 2018, poz. 1669), która weszła w życie z dniem 1 października 2018 r. – w brzmieniu nadanym przez art. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018, poz. 2245) która weszła w życie 1 stycznia 2019 r. wyrazy „szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych” zastąpiono wyrazami „szkoły niepubliczne i niepubliczne szkoły artystyczne o uprawnieniach publicznej szkoły artystycznej”.
96 Art. 3 zmieniony przez art. 43 ustawy o działach administracji państwowej z dnia 4 września 1997 o działach administracji rządowej (Dz.U. 1997, Nr 141, poz. 943), zob. przyp. 53.
1. 97 Godło Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się w szczególności w pomieszczeniach urzędowych i salach posiedzeń, salach wykładowych i lekcyjnych należących do:
organów państwowych;
1a)98 organów gmin, powiatów, samorządów województw oraz związków jednostek samorządu terytorialnego;
1b)99 klubów, kół i zespołów poselskich, senackich i parlamentarnych oraz biur poselskich, senatorских i poselsko-senatorskich;
2) jednostek Sił Zbrojnych;
3) szkół i placówek oświatowo-wychowawczych;
4) przedstawicielstw dyplomatycznych, urzędów konsularnych oraz innych oficjalnych przedstawicielstw i misji za granicą.
1a.100 Na budynkach siedzib podmiotów, o których mowa w art. 2a, umieszcza się urzędowe tablice z godłem Rzeczypospolitej Polskiej oraz urzędowe tablice z napisem nazwy tego podmiotu.
1b.101 Urzędowa tablica z godłem ma kształt owalny w układzie pionowym, obwódkę biało-czerwoną i tło szare, na którym znajduje się godło Rzeczypospolitej Polskiej. Urzędowa tablica z napisem jest prostokątna w układzie poziomym, ma tło czerwone, a litery napisu białe.
2.102 Godło Rzeczypospolitej Polskiej można umieszczać w innych miejscach niż wymienione w ust. 1, z uwzględnieniem art. 1 ust. 2.
3. Jednostki organizacyjne wymienione w ust. 1 pkt 4, w wypadkach przewidzianych

97 Art. 3 ust. 1 zmieniony przez art. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2004, Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r. – po wyrazach „umieszcza się” dodano wyrazy „w szczególności”.
98 Art. 3 ust. 1 pkt.1a dodany przez art. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 18 maja 1990 r. o zmianie ustawy o samorządzie terytorialnym oraz innych ustaw (Dz.U. 1990, Nr 34, poz. 199), która weszła w życie z dniem 27 maja 1990 r. – w brzmieniu: „1a) organów gmin, związków komunalnych oraz sejmików samorządowych” - zmieniony w brzmieniu art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1998 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej państwa (Dz.U. 1998, Nr 162, poz. 1126), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 1999 r.
99 Art. 3 ust. 1b dodany przez art. 49 ustawy z dnia 9 maja 1996 o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. 1996, Nr 73, poz. 350), która weszła w życie z dniem 1 lipca 1996 r.
100 Art. 3 ust. 1a dodany art. 1 pkt.2, lit. a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2005, Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.
101 Art. 3 ust. 1a dodany art. 1 pkt. 2 lit. a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2005, Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.
102 Art. 3 ust. 2 dodany art. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lutego 2004 o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1990, Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.
w prawie i zwyczajach międzynarodowych, umieszczają godło Rzeczypospolitej Polskiej także na obiektach stanowiących ich siedziby urzędowe.

4. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wzory oraz wymiary urzędowych tablic z godłem Rzeczypospolitej Polskiej i napisem, a także sposób ich umieszczania na budynkach siedzib podmiotów, o których mowa w art. 2a, biorąc pod uwagę czytelność i estetykę tablic oraz funkcjonalność ich umieszczania.

Art. 3a. Godło Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się na stroju reprezentacji kraju, na stroju reprezentacji olimpijskiej oraz na stroju reprezentacji paraolimpijskiej, na zasadach określonych w ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2016 r. poz. 176), z uwzględnieniem art. 1 ust. 2.

Art. 4. 1. Barwami Rzeczypospolitej Polskiej są kolory biały i czerwony, ułożone w dwóch poziomych, równoległych pasach tej samej szerokości, z których górny jest koloru białego, a dolny koloru czerwonego.
2. Przy umieszczaniu barw Rzeczypospolitej Polskiej w układzie pionowym kolor biały umieszcza się po lewej stronie płaszczyzny oglądanej z przodu.
3. Wzór barw Rzeczypospolitej Polskiej zawiera załącznik nr 2.

Art. 5. 1. Barwy Rzeczypospolitej Polskiej stanowią składniki flagi państwowej Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Każdy ma prawo używać barw Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w celu podkreślenia znaczenia uroczystości, świąt lub innych wydarzeń, z uwzględnieniem art. 1 ust 2.
3. (uchylony)

103 Dodany przez art. 1 pkt. 2 lit. b. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 2005, Nr 172, poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005.
104 Dodany przez art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie (Dz.U. 2012, poz. 490).
105 Art. 4 zmieniony przez art. 43 ustawy o działach administracji państwowej z dnia 4 września 1997 o działach administracji rządowej (Dz.U. 1997, Nr 141, poz. 943), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
106 Art. 5 zmieniony przez art. 43 ustawy o działach administracji państwowej z dnia 4 września 1997 o działach administracji rządowej (Dz.U. 1997, Nr 141, poz. 943), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
107 Art. 5 ust. 2 zmieniony przez art. 1 pkt. 2 lit. a) ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej polskiej (Dz.U. 2004, Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.
108 Przez art. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2004, Nr 49, poz. 467), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.
Art. 6.  
1. Flagą państwową Rzeczypospolitej Polskiej jest prostokątny płat tkaniny o barwach Rzeczypospolitej Polskiej, umieszczony na maszcie.
2. Flagą państwową Rzeczypospolitej Polskiej jest także flaga określona w ust. 1, z umieszczonym pośrodku białego pasa godłem Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Wzory flagi państwowej Rzeczypospolitej Polskiej i flagi państwowej z godłem Rzeczypospolitej Polskiej zawiera załącznik nr 3.

Art. 6a.  
Ustanawia się dzień 2 maja Dniem Flagi Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 7.  
1. Flagę państwową Rzeczypospolitej Polskiej podnosi się na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi siedziby urzędowe albo miejsce obrad:
   1) Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej;
   2) Senatu Rzeczypospolitej Polskiej;
   3) Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
   4) Rady Ministrów oraz Prezesa Rady Ministrów;
   5) organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego – w czasie ich sesji;

---

109 Art. 6 zmieniony przez art. 43 ust./pkt. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. 2018, poz. 762), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
110 Art. 6 ust. 3 zmieniony przez art. 1 ust. 6 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1990, Nr 10, poz. 60) wzór flagi państwowej z godłem określony w załączniku 3 zastępuje się wzorem określonym w załączniku nr 2 do niniejszej ustawy.
111 Art. 6a dodany przez art. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2004, Nr 49, poz. 467)), która weszła w życie z dniem 10 kwietnia 2004 r.
112 Art. 7 ust. 1 zmieniony przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1990, Nr 10, poz. 60) – otrzymał brzmienie: „1. Flagę państwową Rzeczypospolitej Polskiej podnosi się na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi siedziby urzędowe albo miejsce obrad: 1) Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej; 2) Senatu Rzeczypospolitej Polskiej; 3) Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej; 4) Rady Ministrów oraz Prezesa Rady Ministrów; 5) innych organów państwowych i państwowych jednostek organizacyjnych – z okazji uroczystości, świąt i rocznic państwowych.”
113 Art. 7 ust. 1 pkt 5 zmieniony przez art. 3 ust 1 ustawy z dnia 18 maja 1990 o zmianie ustawy o samorządzie terytorialnym (Dz.U. 1990, Nr 34, poz. 199), która weszła w życie z dniem 27 maja 1990 r. – otrzymał brzmienie: „innych organów państwowych i państwowych jednostek organizacyjnych, a także jednostek samorządu terytorialnego i komunalnych jednostek organizacyjnych – z okazji uroczystości oraz świąt i rocznic państwowych.” – zmieniony przez art. 6 pkt. 3 lit. a) ustawy z dnia 29 grudnia 1998 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej (Dz.U. 1998, Nr 162, poz. 1126), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 1999 r. – w obecnym brzmieniu.
organów administracji rządowej i innym organom państwowych oraz państwowych jednostek organizacyjnych, a także organów jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych – z okazji uroczystości oraz rocznic i świąt państwowych.

2. Flagę państwową Rzeczypospolitej Polskiej podnoszą również polskie statki żeglugi śródlądowej.

3. Flagę państwową Rzeczypospolitej Polskiej zaleca się podnosić lub umieszczać na budynkach mieszkalnych lub przed budynkami mieszkalnymi oraz na budynkach lub przed budynkami, w których prowadzi się działalność gospodarczą lub w innych miejscach niż wymienione w ust. 1 i 2 z okazji świąt i rocznic państwowych oraz innych uroczystości o zasięgu państwowym lub lokalnym, z uwzględnieniem art. 1 ust. 2.

Art. 8

1. Flagę państwową z godłem Rzeczypospolitej Polskiej podnoszą:
1) przedstawicielstwa dyplomatyczne, urzędy konsularne oraz inne oficjalne przedstawicielstwa i misje za granicą na budynkach lub przed budynkami ich siedzib urzędowych, a także kierownicy tych przedstawicielstw, urzędów i misji na swych rezydencjach i środkach komunikacji w wypadkach przewidzianych w prawie i zwyczajach międzynarodowych;
2) cywilne lotniska i ładowiska;
3) cywilne samoloty komunikacyjne podczas lotów za granicą;
4) kapitanaty (bosmanaty) portów na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi ich siedziby urzędowe.
2. Minister właściwy do spraw zagranicznych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady dotyczące postępowania w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględniając praktykę i zwyczaje istniejące w państwie przyjmującym,
określając sytuacje, w których podnoszenie flagi państwowej jest obowiązkowe, oraz określając szczegółowo jej usytuowanie.

3. **Minister Transportu i Gospodarki Morskiej**\(^{118}\) określi sposób podnoszenia flagi państwowej z godłem Rzeczypospolitej Polskiej na cywilnych lotniskach i lądowiskach oraz na cywilnych samolotach komunikacyjnych podczas lotów za granicą.

4. \(^{119}\) Minister Obrony Narodowej określi, w drodze zarządzenia, sposób użycia flagi państwowej z godłem Rzeczypospolitej Polskiej przez oddziały i jednostki Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej podczas oficjalnych uroczystości poza granicami państwa oraz w kontaktach międzynarodowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, uwzględniając charakter uroczystości.

**Art. 9.**

1. Flagę państwową z godłem Rzeczypospolitej Polskiej podnoszą polskie statki morskie jako banderę, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami szczegółowymi; ponadto do bandery stosuje się prawo i zwyczaje międzynarodowe.

2. Statki morskie pełniące specjalną służbę państwową podnoszą także flagę oznaczającą pełnienie tej służby.

3. \(^{120}\) Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej ustala wzory flag na oznaczenie pełnionej specjalnej służby państwowej oraz okoliczności i warunki ich podnoszenia.

**Art. 10.**

Przepisy wydane na podstawie ustawy mogą przewidywać obowiązek podnoszenia flagi państwowej Rzeczypospolitej Polskiej także w innych wypadkach niż określone w art. 7-9.

**Art. 11.**\(^{121}\)

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej może, w drodze rozporządzenia, wprowadzić żałobę narodową na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Rozporządzenie w szczególności powinno określać przyczyny wprowadzenia oraz czas trwania żałoby narodowej, uwzględniając uwarunkowania kulturowe i historyczne oraz przyjęte w tym zakresie zwyczaje.

---

\(^{118}\) Obecnie minister właściwy do spraw transportu, zgodnie z art. 4 ust. 1, art. 5 pkt 22 i art. 27 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. 2017, poz. 888, 1086, 1566, 1909, 2180, 2494 oraz z 2018, poz. 138), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

\(^{119}\) Art. 8 ust. 4 dodany przez art. 3 pkt 1. Ustawy z dnia 18 października 2006 o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz.U. 2006, Nr 220, poz. 1600), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2007 r.

\(^{120}\) Ze zmianami wprowadzonymi art.1 pkt 4 ustawy z dnia 9 lutego 2006 o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz.U. 1990, Nr 10 poz. 60), która weszła w życie z dniem 22 lutego 1990 r. i art. 43 pkt 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. 1997, Nr 141, poz. 943), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.

\(^{121}\) W brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2005, Nr 172, poz.1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.
2. W czasie trwania żałoby narodowej flagę państwową opuszcza się do połowy masztu.

Art. 12. 1. Hymnem państwowym Rzeczypospolitej Polskiej jest „Mazurek Dąbrowskiego”.
2. Tekst literacki hymnu państwowego zawiera załącznik nr 4.
3. Tekst muzyczny hymnu państwowego w układach: na jeden głos, na fortepian oraz na głos i fortepian zawiera załącznik nr 5.
4. Minister Kultury i Sztuki zatwierdza tekst muzyczny hymnu państwowego w układach: na zespoły chórальные, instrumentalne i instrumentalno-wokalne.

Art. 13.
1. Hymn państwowy wykonywać się lub odtransportować publicznie w układach, o których mowa w art. 12.
2. Publicznie hymn państwowy wykonywać się lub odtransportować w szczególności w czasie uroczystości oraz świąt i rocznic państwowych.
3. (uchylony)

Art. 14.
1. Podczas wykonywania lub odtransportowania hymnu państwowego obowiązuje zachowanie powagi i spokoju. Osoby obecne podczas publicznego wykonywania lub odtransportowania hymnu stoją w postawie wyrażającej szacunek, zaczynając od dziewcząt w ubraniach cywilnych, które zdejmują nakrycie głowy, zaś osoby w umundurowaniu obejmującym nakrycie głowy, niebędące w zorganizowanej grupie oddają honory przez salutowanie. Początki sztandarowe podczas wykonywania lub odtransportowania hymnu oddają honory przez pochylenie sztandaru.
2. Przepisy wydane na podstawie ustawy określają zachowanie się osób w umundurowaniu, występujących w zorganizowanej grupie.

122 Art. 11 ust. 2 zmieniony przez art. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1990, Nr 10, poz. 60), która weszła w życie 22 lutego 1990 r. – wyrazy „Rada Państwa” zastąpiono wyrazami „Prezydent Rzeczypospolitej”.
123 Art. 12 zmieniony przez art. 43 ustawy o działach administracji państwowej z dnia 4 września 1997 o działach administracji rządowej (Dz.U. 1997, Nr 141, poz. 943), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
124 Obecnie minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, zgodnie z art. 4 ust. 1, art. 5 pkt 9 i art. 14 ustawy z dnia 4 września 1997 o działach administracji rządowej (Dz.U. 2017, poz. 888, 1086, 1566, 1909, 2180, 2494 oraz z 2018, poz. 138), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 1999 r.
125 Art. 13 ust 2 zmieniony art. 1 ust. 1 pkt.5 lit. a) ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2004, Nr 49, poz. 467), która weszła w życie 10 kwietnia 2004 r. – po wyrazach „ lub odtransportować” dodaje się wyrazy „w szczególności”.
126 Art. 13 ust. 3 uchylony art. 1 ust. 1 pkt.5 lit. b) ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2004, Nr 49, poz. 467), która weszła w życie 10 kwietnia 2004 r.
Art. 15.\textsuperscript{127} Godło i barwy Rzeczypospolitej Polskiej są umieszczane, a hymn Rzeczypospolitej Polskiej wykonywany lub odtwarzany w sposób zapewniający im należną część i szacunek.

Art. 16.\textsuperscript{128}
2. Dozwolone jest umieszczanie na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego godła lub barw Rzeczypospolitej Polskiej w formie stylizowanej lub artystycznie przetworzonej.

Art. 16a.\textsuperscript{129} Pieczęcią Rzeczypospolitej Polskiej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 77 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, a w otoku napis „Rzeczpospolita Polska”.

Art. 16b.\textsuperscript{130}
1. Pieczęcią Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 62 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, a w otoku napis „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej”.
2. Pieczęcią Senatu Rzeczypospolitej Polskiej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 62 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, a w otoku napis „Senat Rzeczypospolitej Polskiej”.
3. Pieczęcią Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 62 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, a w otoku napis „Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej”.

Art. 16c.\textsuperscript{131}
1. Urzędową pieczęcią jest metalowa, tłoczona pieczęć zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, a w otoku napis odpowiadający nazwie podmiotu uprawnionego do używania urzędowej pieczęci.
2. Urzędową pieczęcią gminy, powiatu, samorządu województwa lub związku

\textsuperscript{127} Art. 15 w brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt.6 ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2004, Nr 49, poz. 467) która weszła w życie 10 kwietnia 2004 r.

\textsuperscript{128} Art. 16 ust 1 i 2 w brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt.7 ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2004, Nr 49, poz. 467), która weszła w życie 10 kwietnia 2004 r.

\textsuperscript{129} Art. 16 a dodany przez art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2005, Nr 172, poz.1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.

\textsuperscript{130} Art. 16 b dodany przez art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2005, Nr 172, poz.1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.

\textsuperscript{131} Art. 16 c dodany przez art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2005, Nr 172, poz.1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.
jednostek samorządu terytorialnego może być również pieczęć, o której mowa w ust. 1, zawierająca pośrodku, zamiast wizerunku orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, odwołanego herb gminy, powiatu lub województwa. Odcisk pieczęci z herbem nie może być umieszczany na dokumentach urzędowych w sprawach z zakresu administracji rządowej.

3. Urzędowej pieczęci używają podmioty, o których mowa w art. 2a.

Art. 16d

Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wymiary oraz sposób używania i strzeżenia urzędowych pieczęci, a także tryb zamawiania i sposób wyrobu urzędowych pieczęci oraz nadzór nad ich wyrobem, uwzględniając w szczególności konieczność zapobiegienia utracie urzędowych pieczęci przez uprawnione podmioty.

Art. 17

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, w drodze rozporządzenia:
1) wydaje przepisy przewidziane w art. 10 oraz art. 14 ust. 2,
2) może ustalać zasady obchodów świąt i rocznic państwowych oraz innych uroczystości o zasięgu państwowym lub lokalnym biorąc pod uwagę uwarunkowania kulturowe i historyczne oraz przyjęte w tym zakresie zwyczaje, kierując się w szczególności potrzebami społeczności lokalnych.

2. Minister Obrony Narodowej określi, w drodze zarządzenia, sposób i okoliczności stosowania symboli Rzeczypospolitej Polskiej w jednostkach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, uwzględniając rodzaj jednostki Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 18

132 Art. 16 d dodany przez art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2005, Nr 172, poz.1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.
133 Art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w brzmieniu nadanym przez art. 1 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2004, Nr 49, poz. 467).
134 Art. 17 ust 1 zmieniony przez art.1 pkt 5 ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1990, Nr 10, poz. 60), która weszła w życie 22 lutego 1990 r. – wyrazi „Rada Państwa” zastąpiono wyrazami „Prezydent Rzeczypospolitej”.
135 Art. 17 ust. 2 zmieniony art. 1 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2004, Nr 49, poz. 467) otrzymał brzmienie: „Zasady i okoliczności stosowania symboli Rzeczypospolitej w jednostkach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej określa Minister Obrony Narodowej” – zmieniony przez art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 18 października 2006 o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz.U. 2006, Nr 220, poz. 1600), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2007 r.
136 Ze zmianą wprowadzoną przez art. 11 ustawy z dnia 10 maja 1985 r. o zmianie niektórych przepisów prawa karnego i prawa o wykroczeniach (Dz.U. 1985, Nr 23, poz. 100), która weszła w życie z dniem 1 lipca 1985 r.
Traci moc dekret z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz. U. poz. 314, z 1956 r. poz. 43 oraz z 1957 r. poz. 42)137 w części dotyczącej godła i barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Art. 19.

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia138.

Oryginał: Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 14 VI 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych, Dz.U. 2019, poz. 1509.

Załącznik do Obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 czerwca 2019 r. (poz. 1509).

Uwagi: Tekst zawiera załączniki barwne.

Ustawa wielokrotnie nowelizowana (19 aktów zmieniających – zob. nr III/1/10).

Ogłoszono cztery teksty jednolite:

1) „Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 2 listopada 2005 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych” (Dz.U. 2005, nr 235, poz. 20000);

2) „Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych” (Dz.U. 2016, poz. 625);

3) „Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych” (Dz.U. 2018, poz. 441);

4) Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 14 czerwca 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. 2019, poz. 1509) – obecnie obowiązujący.

Wydawcy zdecydowali się, dla ułatwienia czytelnikowi śledzenia zmian wprowadzanych przez kolejne ustawy, odejść od zastosowania właściwych dla technik legislacyjnych odnośników i zastosowali zwykłe przypisy bibliograficzne, cytując za każdym razem, gdy mowa o danej ustawie, jej pełny opis.

Literatura: A. Kilińska-Pękacz, Prawnokarna ochrona symboli państwowych, „Wojskowy Przegląd Prawniczy” 2015, nr 4, s. 1-13 (do art. 5. z fladze); M. Kijowski, Polski hymn państwowy jako zagadnienie konstytucyjno-prawne, „Lus et Administratio” 2004 z. 3, s. 121-140; M. Kijowski, Hymn państwowy w świetle ustawy

137 Dekret z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych utracił moc z dniem 24 września 2005 r. na podstawie art. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 1439), która weszła w życie z dniem 24 września 2005 r.

138 Ustawa została ogłoszona 11 marca 1980 r.
z 20 lutego 2004 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. [w:] Aktualne problemy prawa w Republice Słowackiej i Rzeczypospolitej Polskiej. Aktualne otázky práva v Slovenskej republike a Polskej republike. Międzynarodowa konferencja naukowa, Rzeszów 19-21 kwietnia 2004 r., pod red. M. Bujňákové, J. Łukasiewicza, Rzeszów 2005, s. 231-241. (do art.12. i art. 13 o hymnie); L. Klat-Wartelecka, Odcisk pieczęci wierzyciela na tytule wykonawczym, „Nowe Zeszyty Samorządowe” 2007, nr 6, s. 95 (do art. 16c ust 2.); M. Kruk, Wykorzystanie w znaku towarowym godła Rzeczypospolitej Polskiej, „Monitor Prawniczy” 2011, nr 13, s. 726-732 (do art. 16 ust. 2).

Akty wykonawcze:

Do druku przygotowała: A. Jaworska
W części pt. „Ustawy, dekrety, rozporządzenia, zarządzenia i okólniki. Regulacje w jednostkowych sprawach oraz uzupełnienia i wyjaśnienia do regulacji nadrzędnych” wydawcy zebrali normatywy, które – wydane na podstawie aktów wyższego rzędu, tj. Konstytucji i ogólnych regulacji na temat godła i innych znaków państwa polskiego – dotyczyły kwestii szczegółowych, tj. np. zespołów znaków wykorzystywanych w kręgu uprawnionych do tego osób prawnych lub fizycznych, czy też pojedynczych znaków stworzonych w celu symbolicznego podkreślenia znaczenia władzy lub konkretnego urzędu. W tej części opracowania zostały także zebrane decyzje różnych czynników miarodajnych odnoszące się do sposobów manifestowania znaków, a także poruszające kwestie ewentualnego ograniczenia zakresu stosowania polskich symboli państwowych i narodowych.

Wydawcy zwracamą szczególną uwagę na regulacje prawne, które zostały przyjęte w celu zdefiniowania znaków Wojska Polskiego, a także w celu określenia sposobów postępowania ze znakami państwa i narodu polskiego w trakcie ceremonii wojskowych. Znaki Wojska Polskiego zostały wyłączone z regulacji omawiających polskie symbole państwowe i narodowe w międzywojniu. Decyzja w tej sprawie była i jest oceniana różnie przez badaczy i znawców. Jedni to rozwiązanie uznawali za wzorcowe, inni – przeciwnie – dowodzili, że znaki Wojska Polskiego należą do wielkie grupy znaków państwowych i narodowych, a w związku z tym powinny zostać opisane w normatywach „cywilnych”.

Regulacje dotyczące znaków Wojska Polskiego i sposobów wykorzystywania polskich znaków państwowych i narodowych w wojsku zajmują znaczną objętość omawianej tu części opracowania. Wydawcy uznań, że szczególne zainteresowanie tego rodzaju regulacjami jest uzasadnione, gdyż Wojsko Polskie było i jest depozytariuszem całej tradycji polskich znaków rozpoznawczych, w tym herbów i znaków chorągiewnych. Nie bez znaczenia dla decyzji wydawców o opublikowaniu kilku długich tekstów ściśle związanych ze znakami w Wojsku Polskim, pozostaje także aktywność wojskowych, którzy u progu 2. Niepodległości podjęli się
pionierskich prac nad ustawą o godłach i innych znakach Rzeczypospolitej (lipiec-sierpień 1919 r.) i podobną pracę powtórzyli po zakończeniu II wojny światowej. To w kręgu wojskowych pojawiły się pierwsze projekty regulacji dotyczących godeł i znaków nowej Rzeczypospolitej.

Różne wersje polskiego orła państwowego, a także wzory polskiego orła historycznego był umieszczane na monetach i banknotach w emisjach ukazujących się od połowy 1944 r. Informacje o rozporządzeniach, na mocy których do obiegu wchodziły kolejne wersje walorów płatniczych, stanowią drugą, co do objętości grupę edytowanych źródeł.

Szczególne zainteresowanie wydawców wzbudziły próby wykorzystania do produkcji monet i banknotów historycznych wzorów królewskich Orłów Białych. Nawiązanie do królewskiej przeszłości polskiego herbu (korona na głowie orła) było kłopotliwe zwłaszcza w kontekście krytycznego stosunku czynników mierodajnych do korony na głowie polskiego orła historycznego.

Dwa ostatnie teksty nie są regulacjami prawnymi w ścisłym znaczeniu, choć zostały opublikowane w londyńskim „Dzienniku Ustaw”. W Dziale nieurzędowym przywołanego publikatora rządowego z grudnia 1990 r. zostały zamieszczone informacje na temat okoliczności powrotu insygniów Rzeczypospolitej (przechowywanych po zakończeniu II wojny światowej przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na Uchodźstwie w Londynie) do niepodległej III Rzeczypospolitej.

Marek Adamczewski
Nr III/2/1

Nazwa: Orzeł piastowski na pieczęciach rad narodowych. Regulacja ustawowa

Chronologia: 11 IX 1944 r. – data przyjęcia ustawy o organizacji i zakresie działania rad narodowych; 31 XII 1944 r. – data przyjęcia uzupełnienia do regulacji

Edycja:
Ustawa z dnia 31 grudnia 1944 r. o zmianie ustawy z dnia 11 września 1944 r. o organizacji i zakresie działania rad narodowych.

Art. 25
Krajowa i terenowe rady narodowe posługują się pieczęcią z orłem piastowskim.

Oryginal: Ustawa z dnia 11 września 1944 r. o organizacji i zakresie działania rad narodowych, Dz.U. 1944, Nr 5, poz. 22; Sprawozdanie stenograficzne z posiedzeń Krajowej Rady Narodowe w dn. 31 grudnia 1944 r. oraz 2 i 3 stycznia 1945 r. Sesja VI, Warszawa 1945, Uzupełnienie po szp. 194.
Polski orzeł państwowy z grudnia 1927 r. (bez korony) w artykule na temat rocznicy odzyskania Niepodległości („Rzeczpospolita”) (1944)

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę, że określenie „orzeł piastowski” (pisane w Or. wielkimi literami), użyte w edytowanym fragmencie ustawy, nie było precyzyjne. W tekście zarówno normatywnych, jak i narracyjnych niekiedy określeniu „orzeł piastowski” towarzyszyło dopełnienie (obrazowe lub słowne) wskazujące na charakter tego godła. Znane są dopełnienia, które dobrze łączą „orła piastowskiego” z ustawy z orłami rzeczywiście powiązanymi z Piastami poprzez idee (np. emblemat ludowego Wojska Polskiego z 1943 r.) lub poprzez formę. Są też źródła, w których „órła piastowskiego” wizualizował polski orzeł państwowy z grudnia 1927 r., ale pozbawiony korony.

Problem z określeniem właściwego wzoru godła dla Polski odtwarzanej po II wojnie światowej przez działaczy współpracujących ze Związkiem Radzieckim pojawił się 11 XI 1944 r. wraz z koniecznością publicznego wypowiedzenia się w sprawie polskiego święta odzyskania Niepodległości. Zazwyczaj publikacjom prasowym towarzyszył Orzeł Biały, wzmacniający symbolikę państwowego herbu. W 1944 r. redakcje czasopism sięgnęły po różne wzory polskiego orła. W „Nowych Widnokręgach” pojawił się emblemat ludowego Wojska Polskiego (tzw. kurica), a w „Rzeczpospolitej” – polski orzeł państwowy z grudnia 1927 r. bez korony.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

1 S. Wierbłowski, 11 XI 1944, „Nowe Widnokręgi” 1944, nr 21 z 5 XI 1944 r., s. 1.
2 Dzień Niepodległości, „Rzeczpospolita” 1944, nr 100 z 11 XI 1944 r., s. 1.
Nr III/2/2

Nazwa: Oznaki władz i urzędów. Pismo okólnie Urzędu Wojewódzkiego Kieleckiego

Chronologia: 18 VI 1945 r. – data wydania okólnika; 3 VII 1945 r. – data publikacji okólnika

Edycja: Pismo okólnie Urzędu Wojewódzkiego Kieleckiego z dnia 3 lipca 1945 r. (OL. L. 16/II/1/45) o odznakach [s] władz i urzędów.

Obywatelom Starostom Powiatowym i Prezydentom miast województwa kieleckiego.


Za wojewodę: dr R[… Müller,
Naczelnik Wydziału

Ministerstwo Administracji Publicznej
Departament Organizacyjny
L. dz. L. 6549/[19]45
Oznaka władz i urzędów
Warszawa, d[nia] 18 czerwca 1945 r.
Pismo okólné
Do Urzędów Wojewódzkich
Zarządu Miejskiego m[asta] st[ołecznego] Warszawy
Zarządu Miejskiego m[asta] Łodzi

Stwierdzono, iż wiele władz i urzędów państwowych i samorządu terytorialnego zaopatruje się w odznaki o dowolnym kształcie i wymiarach tablic z herbem państwowym względnie herbem województwa, i tablic z napisem, oraz o dowolnych barwach, nie stosując się do obowiązujących w tej dziedzinie przepisów.


Podając powyższe do wiadomości, Ministerstwo prosi o ścisłe stosowanie się do cytowanych przepisów i wydanie odpowiednich poleceń podległym urzędom, oraz o zwrócenie uwagi na wymienione przepisy przy okazji odbywających się konferencji periodycznych – przedstawicielom władz niezespołonych.

O ile na terenie województwa nie ma zakładów, któreby wykonywały odpowiadające

³ Powinno być – 13 XII 1927 r.
Nr III/2/3


Dyrektor Departamentu
w z[astępstwie] płk. […] Wodnicki

**Oryginał**: Pismo okólnie Urzędu Wojewódzkiego Kieleckiego z dnia 3 lipca 1945 r. (OL. L. 16/II/1/45) o odznakach [s] władz i urzędów, „Kielecki Dziennik Wojewódzki” 1945, Nr 2, poz. 16.

**Uwagi**: Tablice dla władz i urzędów, a następnie dla rad narodowych funkcjonujących na obszarze Wielkopolski miały być wykonywane w poznańskiej wytwórni Leona Bytnera (Emaliernia i Wytłaczalnia „Tytan”, Poznań, ul. Wrzesińska 24), w której wykonywane były tablice urzędowe w okresie międzywojennym. Informacje o rozporoszonej produkcji tablic urzędowych dobrze współbrzmią z treścią korespondencji prowadzonej pomiędzy Mennicą Państwową a Prezydium Rady Ministrów z 1947 r. w sprawie utrudnień w produkcji znaków w związku z nieuregulowaniem wzoru polskiego orła państwowego.

**Do druku przygotowali**: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

**Nr III/2/3**

** Nazwa**: Polski orzeł państwowy lub herb miasta „prawnie zatwierdzony” na pieczęciach urzędowych władz, urzędów i instytucji. Obwieszczenie wojewody poznańskiego

**Chronologia**: 27 VII 1945 r. – data wydania obwieszczenia; 28 VII 1945 r. – data publikacji obwieszczenia

**Edycja**: Obwieszczenie wojewody poznańskiego z dnia 27 lipca 1945 r. dotyczące wykonywania i zamówień pieczęci (stempli).

W związku z art. 15 rozporządzenia Prezydenta R[eczypospolitej] P[olskiej] z dnia 13 grudnia 1937 r. [s]³⁴ o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach i pieczęciach (jednolity tekst: Dz.U.R.P. Nr 2, poz. 8 z r[oku] 1939) podaję do wiadomości, że wszelkie wykonywanie pieczęci (stempli) urzędowych władz i instytucji państwowych z godłem państwowym względnie herbem miast prawnie zatwierdzonym, dokonywać należy po uprzednim uzyskaniu zezwolenia

---

³⁴ AP Kalisz, Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Kępnie, sygn. 297 Barwy, godła, pieczęcie i odznaki, k. 9.
³⁵ Powinno być – 1927 r.

Podania w 2 egzemplarzach na wykonanie łącznie z wzorami kierować należy na powyższy adres, pokój 54.

Wszech inne pieczęcie [– –] żadnych zezwoleń nie potrzebują.

[– –] Bezprawne używanie godła państwowego podlega karom, przewidzianym w art. 16 cytowanego rozporządzenia.

Wojewoda:


Oryginał: Obwieszczenie wojewody poznańskiego z dnia 27 lipca 1945 r. dotyczące wykonywania i zamówień pieczęci (stempli), „Poznański Dziennik Urzędowy” 1945, Nr 5, poz. 37.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/2/4

Nazwa: Oznaki i pieczęcie władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych. Okólnik Prezesa Rady Ministrów

Chronologia: 23 VIII 1945 r. – data przyjęcia regulacji

Edycja:

Prezes Rady Ministrów
Warszawa, dn[ja] 23 sierpnia 1945 r.
Nr 13-1/2

Oznaki i pieczęcie władz, urzędów zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych.
Okólnik Nr 45

Celem uporządkowania sprawy używania oznak i pieczęci przez władze, urzędy, zakłady, instytucje i przedsiębiorstwa państwowe zarządzam: przestrzeganie następujących przepisów, wynikających z rozporządzenia Prezydenta RP z 13 grudnia 1927 r. (tekst jednolity Dz.U.R.P. Nr 239, poz.8), z art. 25 ustawy z dnia 11 IX 1944 o organizacji i zakresie działania rad narodowych (Dz.U.R.P. Nr 5, poz. 22) oraz rozporządzenia Prezydenta RP z dn. 29 III 1930 r. w sprawie oznak władz, urzędów zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych (Dz.U.R.P. Nr 28, poz. 245) i rozporządzenia Prezydenta RP z dnia 20 IV 1928 r. o pieczęciach urzędowych (Dz.U.R.P. Nr 65, poz. 598).

I. O oznakach

1. Oznaka na budynku, w którym mieści się władza, urząd, zakład, instytucja lub przedsiębiorstwo państwowe, składa się z tablicy z herbem państwowym i z tablicy z napisem odpowiadającym nazwie władzy (urzędu, zakla-
du, instytucji, przedsiębiorstwa).
Tablica z herbem państwowym ma kształt owalny, obwódkę biało-czerwoną i tło szare, na którym jest wyobrażony herb państwowy – Orzeł Piastowski (bez korony).
Tablica z napisem jest prostokątna, ustawiona poziomo, ma tło czerwone barwy cynobru, zaś obwódkę oraz litery – białe.
Układ wzajemny obu tablic może być dwojaki: albo tablica z herbem państwowym znajduje się bezpośrednio nad tablicą z napisem i to bądź nad wejściem (drzwiami, bramą do urzędu, zakładu, instytucji, przedsiębiorstwa), bądź też z boku tego wejścia, albo też tablica z herbem państwowym znajduje się nad wejściem (drzwiami, bramą) a dwie jednakowe tablice z napisem po obu stronach wejścia.
2. Wymiary tablic z herbem państwowym wynoszą dla oznak władz naczelnych (oznaki pierwszej wielkości) 60 cm na 48 cm, dla władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych podległych bezpośrednio władzom naczelnym (oznaki drugiej wielkości) – 55 cm na 44 cm, dla wszystkich innych władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych (oznaki trzeciej wielkości) – 50 cm na 40 cm.
3. Wymiary tablic z napisem zależy od wielkości liter i długości napisu.
Wysokość liter napisów w oznakach I wielkości wynosi 7 cm, w oznakach II wielkości – 6 cm, w oznakach III wielkości – 5 cm.
Odstęp pomiędzy napisem a górną i dolną obwódką wynosi w oznakach I wielkości 31 mm, w oznakach II wielkości 28 mm, w oznakach III wielkości 26 mm, jeśli napis jest w kilku wierszach odstępy pomiędzy wierszami wynoszą odpowiednio: 21, 19, 17 mm. Szerokość obwódki wynosi 10 mm dla oznak wszystkich wielkości.
4. Jeśli przy jednym wejściu mają być umieszczone oznaki kilku władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych, umieszcza się tylko jedną tablicę z herbem państwowym wielkości odpowiadającej najwyższej z tych władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych i po jednej tablicy z napisem dla każdej z tych władz (urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw).
5. Wymienione oznaki używają władze, urzędy, zakłady, instytucje i przedsiębiorstwa państwowe. Dla władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw niepaństwowych ustali właściwa władza naczelna.
6. Używanie w oznakach skróconych nazw władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych ze względu na długość tych nazw oraz używanie dla części napisów wtórne znaczenia liter mniejszych od zasadniczo przepisanych jest dopuszczalne na mocy decyzji właściwej władzy naczelnej, która może przekazać swoje uprawnienia władzom podległym.

II. O pieczęciach urzędowych
7. Władze, urzędy, zakłady, instytucje i przedsiębiorstwa państwowe używają do tłoczenia w papierze oraz do tuszu następujących wymiarów: władze naczelną – pieczęcie średnicy 46 mm, władze, urzędy, zakłady, instytucje
i przedsiębiorstwa państwowe podległe bezpośrednio władzom naczelnym, pieczęci o średnicy 39 mm, wszystkie inne władze, urzędy, zakłady, instytucje i przedsiębiorstwa państwowe pieczęci o średnicy 36 mm.

8. Do łaku wszystkie władze, urzędy, zakłady, instytucje i przedsiębiorstwa państwowe używają pieczęci o średnicy 20 mm

9. Do legitymacji, paszportów, dokumentów pocztowych oraz innych dokumentów, na których ze względu na szczupłość miejsca nie mogą być używane pieczęcie normalnego wymiaru, można używać pieczęci o średnicy 20 mm.

10. Do tłoczenia w ołówku używa się plombownicy z herbem państwowym na jednej matrycy i nazwą właściwego urzędu na przeciwległej matrycy. Wymiary i wzory plomb ustalają właściwe władze naczelne dla wszystkich podległych sobie władz i urzędów.

11. Używanie w pieczęci nazw skróconych odpowiednich władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych – ze względu na długość nazw – jest dopuszczalne na mocy decyzji właściwej władzy naczelnej.

12. Sposób przechowywania oraz ilość pieczęci, które mają się znajdować w posiadaniu poszczególnych władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych, określa właściwe władze naczelne. Instrukcje te mogą również określać szczegóły stosowania pieczęci i ich poszczególnych rodzajów, jak też sposób oznaczania poszczególnych egzemplarzy pieczęci tej samej władzy, urzędu, zakładu, instytucji i przedsiębiorstwa państwowego.

13. Pieczęci, określonych w punktach 7-11 używają wyłącznie władze, urzędy, zakłady, instytucje i przedsiębiorstwa państwowe.

14. W razie zgubienia pieczęci należy zawiadomić o tym bezwzględnie władzę bezpośrednio przełożoną, względnie nadzorczą, prokuratora sądu okręgowego oraz Mennicę Państwową.

15. Pieczęci, które z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zwinięcia władzy lub urzędu (zakładu, instytucji i przedsiębiorstwa państwowego) lub też z innych powodów nie mogą być nadal używane należy bezwzględnie przekazać Mennice Państwowej za pośrednictwem właściwej rady naczelnej.

16. Mennica Państwowa winna na żądanie sądów, urzędów prokuratorskich i władz bezpieczeństwa bezpłatnie dokonywać ekspertyz i wydawać orzeczenia co do autentyczności pieczęci urzędowych i ich odcisków.

17. W okresie od dnia 31 grudnia 1944 r. poszczególne władze naczelne mogą ustalać jednakowe dla wszystkich podległych in władcę, urzędy, zakłady, instytucji i przedsiębiorstw państwowych terminy prekluzyjne, od których dotychczas używane pieczęcie mają być zastąpione nowymi.

18. Wymienionych pieczęci używają władze, urzędy, zakłady, instytucje i przedsiębiorstwa państwowe. Dla władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw niepaństwowych ustali właściwa władza naczelna.

Prezes Rady Ministrów
(-)

[Edward] Osóbka Morawski
Oryginał: Okólnik Nr 45 Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 sierpnia 1945 r. Nr 13-1/2 o oznakach i pieczęciach władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych, „Dziennik Urzędowy Kuratorium Okręgu Szkolnego Rzeszowskiego” 1946, Nr 4, z 1 IV 1946 r., poz. 62.

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na zastosowanie w edytowanym tekście terminologii właściwej dla aktów przedwojennych. Czytamy bowiem w nim o „herbie państwowym”, a nie o „godle państwowym”, co będzie typowe dla późniejszych regulacji prawnych. Pojęcie „herb państwowy” (lub zbliżone) można odnaleźć także w innych regulacjach i w oficjalnych pismach wydanych w Polsce w pierwszych latach po zakończeniu II wojny światowej.

Dyspozycje dotyczące odznak i pieczęci zawarte w edytowanym okólniku zostały zmienione po przyjęciu ustawy z 20 III 1950 r. o terenowych organach jednolitej władzy państwowej (Dz.U. 1950, Nr 14, poz. 130).

W dokumentacji aktowej rad narodowych różnych szczebli znajdują się odpisy regulacji korygującej okólnik z sierpnia 1945 r., która została wydana 31 VII 1950 r. przez Prezesa Rady Ministrów⁶. Jej fragmenty (edytowane niżej) wskazują, że jeszcze w lipcu 1950 r. naczelnym znakiem państwa polskiego (Rzeczypospolitej Polskiej) był herb państwowy (a nie godło):

…Odznaka na budynku, w którym mieści się prezydium rady narodowej składa się z tablicy z herbem państwowym i tablicy z napisem… Tablica z herbem państwowym ma kształt owalny, obwódkę biało-czerwoną i tło szare, na którym jest wyobrażony herb państwowy – orzeł biały (bez korony) na czerwonej tarczy. Rysunek ten powinien odpowiadać wzorowi ustalonemu w Rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 13 XII 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, chorągwiach i pieczęciach (tekst jednolity Dz.U.P. Nr 2, poz. 8 z 1939 r.) ze zmianą polegającą na odjęciu korony…

…Prezydium wojewódzkich rad narodowych oraz rad narodowych w miastach 4-lecznym Warszawie i m. in. Lodzieberzątkę pracy pieczęci okrągłej z herbem państwowym o średnicy 39 mm, prezydia wszystkich innych rad narodowych – o średnicy 36 mm…

Wydawcy zwracają uwagę na ewolucję opisu polskiego orła państwowego, która nastąpiła w pierwszych pięciu latach państwa odtworzonego po II wojnie światowej („orzeł piastowski” bez korony – 1944 i 1945 r.; orzeł / herb państwowy z 13 XII 1927 r. bez korony – 1950 r.).

Do druku przygotowali: A. Jaworska M. Adamczewski

⁶ AP Kalisz, Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w Ostrowie Wielkopolskim, sygn. 520 Barwy, godła, pieczęcie, oznaki. Rok 1951-1952, k. 3-4; AP Kalisz, Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Kępnie, sygn. 297 Barwy, godła, pieczęcie i odznaki. Rok 1951, k. 7-8; AP Sieradz, Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sieradzu, sygn. 279 Sprawy barw, godła oznak państwowych i pieczęci. Rok 1951, k. 57-69.
Nr III/2/5

Nazwa: Odznaki i pieczęcie władz, urzędów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych

Chronologia: 22 XI 1945 r. – data wydania okólnika

Edycja:
Okólnik Nr 64
z dnia 22 listopada 1945 w sprawie odznak i pieczęci władz, urzędów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych. (L. Dz. I.O.13438/[19]45).


Odpis okólnika Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 VIII [19]45 r. Nr 13-1/2 w sprawie odznak i pieczęci władz, urzędów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych przesyłam do wiadomości i ścisłego przestrzegania.

Jednocześnie zarządzam, aby wszystkie podległe mi władze i urzędy zaopatrzyły się w odznaki na budynkach wg przepisanych wzorów w terminie do 31 III 1946 r. Wymienione w punkcie 6 załączonego okólnik skróty nazw urzędów mogą mieć miejsce za moją zgodą. To samo odnosi się do pieczęci urzędowych, wymienionych w punkcie 11 okólnika.

Pieczęcie urzędowe.
Jako zasadę ustalam:

Urząd wojewódzki posiadać winien następujące pieczęcie urzędowe:
1) Jedną z napisem „Wojewoda” z nazwą przymiotnikową Województwa średnicy 39 mm.
2) Jedną z napisem „Urząd wojewódzki” z nazwą przymiotnikową Województwa średnicy 39 mm.
3) Jedną do laku z napisem „Urząd Wojewódzki i nazwę przymiotnikową Województwa – średnicy 30 mm.
4) Jedną do legitymacji o średnicy 20 mm i napisem „Urząd Wojewódzki” z nazwą przymiotnikową Województwa.

Starostwo Powiatowe i Grodzkie winno posiadać:
1) Jedną pieczęć z napisem „Starosta Powiatowy” z nazwą przymiotnikową powiatu średnicy 36 mm.
2) Jedną pieczęć z napisem „Starostwo Powiatowe” z nazwą przymiotnikową powiatu średnicy 36 mm.
3) Jedną pieczęć do laku z napisem „Starostwo Powiatowe” z nazwą przymiotnikową powiatu średnicy 30 mm.

Ponadto mogą posiadać pieczęcie urzędowe średnicy 36 mm. Urzędnicy fachowi, zgodnie z rozporządzeniem Min[istra] Spr[aw] Wewn[ętrznych] z dnia 30 VI 1931 r. w sprawie wewnętrznej organizacji starostw (Dz.U.R.P. Nr 55, poz. 464):
a) Lekarz powiatowy z napisem „Starostwo powiatowe…” (z nazwa przymiotnikową powiatu lekarz powiatowy)

1) Pieczęcie winny być przechowywane pod zamknięciem.
2) Wojewoda i Starosta mogą powierzyć przechowywanie, jak również zaopatrwanie dokumentów w pieczęcie jednemu z podległych urzędników. W tym przypadku jest on odpowiedzialny za odpowiednie przechowywanie pieczęci oraz jej właściwe używanie. Przekazywanie pieczęci przez posiadającego pieczęć urzędnika innym funkcjonariuszom dla ostemplowania większej ilości akt lub dokumentów nie może mieć miejsca.
W razie konieczności ostemplowania dużej ilości druków lub zaświadczeń pieczętować może niższy funkcjonariusz w pomieszczeniu i obecności urzędnika, któremu została powierzona pieczęć.

Należy opracować i wydać specjalną instrukcję, tak co do przechowywania pieczęci urzędowej, jako też ewidencji osób, którym pieczęcie zostały powierzone. Korespondencja urzędowa między władzami z reguły nie wymaga zaopatrywania w pieczęć urzędową. Przepisy regulujące używanie pieczęci urzędowych dotychczas się nie ukazały. Wobec tego należy przyjąć, że pieczęcią urzędową winny być zaopatrywane dokumenty o charakterze publicznym, którymi jednostka legitymować się może wobec właściwych władz lub osób zainteresowanych. Są to wszelkiego rodzaju zaświadczenia, akt, na mocy których osoby fizyczne lub prawne nabłyły pewne uprawnienia (poświadczenie lub akt nadania obywatelstwa, zezwolenie na posiadanie broni, stwierdzenie tożsamości i dowody osobiste, uprawnienia wojskowo-prawne, uprawnienia przemysłowe, karty rzemieślnicze, świadectwa złożonych egzaminów itp.).

Sprawa posiadania i używania pieczęci przez władze samorządowe uregulowana zostanie rozporządzeniem oddzielnym.

Proszę Obywateli Wojewódów o wydanie odnośnych zarządzeń władzom podległym.

Zarządzenie niniejsze unieważnia okólniki Ministra Spraw Wewnętrznych, a mianowicie:
Okólnik Nr 24 z dnia 21 II 1930 r (A.A. 72/8) w sprawie pieczęci dla władz i urzędów administracji ogólnej (Dz.U. MSW. Nr 3, poz. 48)
Okólnik Nr 10 z dnia 19 I 1931 r. o wstrzymaniu używania dawnych pieczęci z chwilą otrzymania nowych z Mennicy Państwowej (Dz.U.MSW. Nr 2, poz. 56).
Pismo Nr AA. 72/63 z dnia 23 IV 1931 r. o zwrocie dawnego typu pieczęci do Mennicy Państwowej (Dz.U. MSW. Nr 3, poz. 116).
1 załącznik

Minister

(-)

Dr Władysław Kiernik

Oryginał: Okólnik Nr 64 z dnia 22 listopada 1945 w sprawie odznak i pieczęci władz, urzędów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych „Dziennik Urzędowy Ministerstwa Administracji Publicznej” 1945, Nr 3 z 31 XII 1945 r., s. 10-11.

Uwagi: W Archiwum Państwowym w Kielcach znajdują się poszty, w których zostały zebrane potwierdzenia odbioru tłośków pieczętowych wykonanych w Mennicy Państwowej dla różnych władz i urzędów z obszaru województwa kieleckiego7. Wydawcy zwracają uwagę na precyzyjne połączenie konkretnego typariusza wojewódzkiego ze wskazanym w potwierdzeniu wydziale urzędu poprzez zastosowanie numeru urzędowej pieczęci (odnotowanego w legendzie) i przywołanie numeru produkcyjnego pieczęci (odnotowanego w dokumentacji

7 AP Kielce, Urząd Wojewódzki Kielecki II, sygn. 89 Wzory pieczęci urzędowych. 1946-1948, k. 2, 3.
mennicy). Podpisy urzędników na protokole przyjęcia pieczęci można uznać za ich zobowiązanie do zabezpieczenie typariusza w urzędzie.

II. nr III/2/5a
Potwierdzenie odbioru typariuszy pieczęci o numerach 3 i 4 przez pracowników Urzędu Wojewódzkiego Kieleckiego (maj 1946)

II. nr III/2/5b
Potwierdzenie odbioru typariuszy pieczęci dla Starostwa Powiatowego Włoszczowskiego (maj 1946)

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/2/6

Nazwa: Okólnik w sprawie zapobieżenia nielegalnego używania herbu państwowego dla celów handlowych. Projekt
Chronologia: 20 VIII 1945 r. – data wydania polecenia podjęcia prac nad projektem okólnika
Edycja:
[Pismo wprowadzające:]
[w lewym górnym marginesie:]
Ref. […] Makarewicz, sygnatura akt IV12b39/[19]45.
20 sierpnia [19]45 [r.]
Departament Administracyjny
IV 12b35/[19]45
Do wydziału Ogólno-[n]organizacyjnego
w [miejscu]
Departament IV Administracyjny przesyła w załączeniu projekt okólnika w sprawie zapobiegania używania herbu państwowego dla celów handlowych, celem nadania mu dalszego biegu.

Z polecenia Dyrektora Departamentu
[pieczęć:]
Dr B[enedykt] Bogomilski
Naczelnik Wydziału [podpis nieczytelny].
[podpis] B[enedykt] Bogomilski

[projekt okólnika8]
Okólnik
W sprawie zapobiegania nielegalnego używania orła9 państwowego dla celów handlowych.

Do
Ob[ywatele] Wojewódów (wszystkich)10
Stosownie do postanowień Rozp[orządzenia] Prezydenta Rzeczpospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz o znakach chorągwiach i pieczęciach (Dz.U.R.P. Nr 115[11], poz. 980) w brzmieniu jednolitego tekstu z dnia 12 października 1938 r.12 (Dz.U.R.P. 193913 Nr 2 poz.8) wzbronione jest używanie przez osoby i instytucje prywatne herbu państwowego, herbów wojewódzkich oraz herbów powiatowych lub gminnych związków15 samorządu terytorialnego dla celów handlowych jak i na blankietach i szyldach.

Przypominam o powyższym, ponieważ ostatnio dość często zdarzają się wypadki nielegalnego używania herbu państwowego dla celów handlowych przez umieszczanie go wewnątrz sklepów, wystawach i szyldach co w edlu art. 16 powołanego rozporządzenia jest wykroczeniem, a co, gdy chodzi o pobudki poszczególnych

---

8 Projekt po zakończeniu prac redakcyjnych w urzędowym czystopisie nosi datę: Warszawa, 27 sierpnia 1945 r. Być może prace nad tekstem rozpoczęły się 7 VIII 1945 r. Taka bowiem data pojawia się w notach marginalnych.
9 Słowo „orła” zastąpione słowem „herbu”.
10 Słowo „wszystkich” dopisane czarnym atramentem w nawiasie. W tekście opublikowanym w „Dzienniku Urzędowym MAP” rozszerzono adres, kierując pismo również do prezydentów Warszawy i Łodzi.
11 W czystopisie projektu uzupełniono numer 115 wpisując go odręcznie.
12 Dopisano w górnej interlinii czarnym atramentem „załącznik do obwieszczenia [?]”
13 W czystopisie uzupełniono datę druku (1939).
14 Dodano spójnik „i”.
15 W tekście czystopisu słowo „związku” zastąpiono słowem „związków".
obywatelem w pierwszym okresie odbudowującej się państwowości, mogło być raczej¹⁶ chęcią tylko¹⁷ zadokumentowania swojej polskości. Wobec powyższego celem zapobieżenia na przyszłość podobnym wypadkom polecam Obtywatelom Wojewodom:

1) wydanie podległym im organom, stosownych zarządzeń, a w szczególności wyznaczenie nowych¹⁸ terminów, w czasie których nieprawne używanie herbu i oznak państwowych dla celów handlowych winno być pod rygorem art. 16 cytowanego rozporządzenia zaniechane,
2) dopilnowanie, by powyższe zarządzenia w terminie były wykonane.

za Ministra¹⁹


Uwagi: Na egzemplarzu przyjętym do edycji są liczne skreślenia, uzupełnienia i noty marginalne świadczące o intensywnej pracy redakcyjnej. Okólnik został opublikowany w grudniu 1946 r. w „Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Administracji Publicznej”²⁰.

Stosownie do zalecenia przygotowanego sierpniu 1945 r. w Warszawie wojewodowie wydawali okólniki w sprawie ochrony herbu państwowego, publikując je w wojewódzkich dziennikach urzędowych. Poniżej w celu przedstawienia tej praktyki wydawcy publikują okólnik nr 5 wojewody białostockiego²¹.

OKÓLNIK Nr 5
Wojewody Białostockiego
z dnia 10 stycznia 1946 r.
w sprawie zapobiegania nielegalnemu używaniu herbu państwowego dla celów handlowych.

Do Obywateli Starostów Powiatowych i Prezydenta m[iastra] Białegostoku
AP 6/46 z dnia 3 I [19]46 r. stosownie do postanowień Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. o godłach i barwach państwowych, oraz o oznakach i pieczęciach w brzmieniu jednolitego tekstu z dnia 12 października 1938 r. (Dz.U.R.P. z 1939 r. Nr 2, poz. 8) wzbronione jest używanie przez osoby i instytucje prywatne herbu państwowego, herbów wojewódzkich oraz herbów powiatowych lub gminnych związków samorządu terytorialnego dla celów handlowych oraz na blankietach i szylbach.

Przypominam o powyższym, ponieważ ostatnio często zdarzają się wypadki nielegalnego używania herbu państwowego dla celów handlowych przez umieszczanie go wewnątrz sklepów, w wystawach i na szylbach, co wg art. 16 powołanego rozporządzenia jest wykroczeniem, a co, gdy chodzi o pobudki poszczególnych obywateli w pierwszym okresie odbudowującej się państwowości, mogło być raczej chcięć zadokumentowania swojej polskości.

Wobec powyższego, celem zapobieżenia na przyszłość podobnym wypadkom, polecam wszystkim władzom i urzędom mi podległym:

1) zwracanie bacznej uwagi, aby cytowane rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej było przestrzegane i
2) dopilnowanie, by wszelkie uchybienia w tym względzie do dnia 15 lutego bieżącego zostały usunięte.

w zastępstwie wojewody
mgr Waclaw Białkowski
wicewojewoda.

Okólniki podobnej treści wydali inni wojewodowie. Dezyderaty zawarte w publikowanym powyżej zarządzeniu Ministra Administracji Publicznej z 3 I 1946 r. przedrukowywała również prasa codzienna. Wart przytoczenia in extenso jest artykuł publikowany w łódzkim „Robotniku” z 15 XI 1945 r., nr 240 zatytułowany Nadużywanie godeł i flag państwowych. W jego treści czytamy:

W ostatnich czasach dają się zauważyć objawy nadużywania godeł i flag państwowych dla celów reklamowych i dekoracyjnych. Widzi się często wystawy sklepowe, które na co dzień przyozdobione są wizerunkiem orła. Wiele sklepów umieszcza w dalszym ciągu portrety najwyższych dostojników państwa oraz godła państwowe na wystawach, zapominając, że tylko jakaś specjalna uroczystość może uzasadniać podobne udekorowanie witryny sklepowej. Podobnie rzecz się ma z wieloma instytucjami, które uzurpując sobie charakter państwowy nadużywają godła państwowego, wprowadzając tym często w błąd publiczność. Dzisiaj co drugie auto w Łodzi przyozdobione jest godłem państwowym i zaopatrzono jest chorągiewką biało-czerwoną, mimo, że przysługuje to tylko przedstawicielom Rządu na terenie miasta i województwa, a więc w tym wypadku: prezydentowi miasta, wojewodzie oraz starostom.

Milicja obywatelska rozpoczęła akcję, zmierzającą do ukrócenia nadużywania godeł państwowych. Władze przypominają, że kto bezprawnie używa godła państwowego względnie oznaki władzy państwowej, zgodnie z Rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 grudnia 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach i pieczęciach podlega w drodze administracyjnej karze aresztu do 3 miesięcy i grzywny do 3.000 zł. albo jednej z tych kar.
Wydawcy zwracają uwagę na wiersz opublikowany w 1945 r. w „Szpilekach” i na (pozostającą w związku z wierszem) ilustrację ukazującą w krzywym zwierciadle rysunkowej satyry witryny łódzkich sklepów z 1945 r. [nr III/15/1].

Zjawisko dostrzeżone i opisane przez dziennikarza „Robotnika” z 15 XI 1945 r. było analizowane przez władze miejskie Łodzi także w kontekście nieuprawnionego wykorzystywania znaków państwa polskiego przez jednostki niższego rzędu, ale podporządkowane władzom i urzędem centralnym. 13 XI 1945 r. Stanisław Duniak, Wiceprezydent Miasta Łodzi przygotowała pismo w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi do Ministerstwa Administracji Publicznej (Departament Administracyjny) następującej treści22:

…Na ulicach Łodzi pojawiają się coraz częściej szyldy rozmaitych zjednoczeń przemysłowych, central handlowych, hurtowni a nawet sklepów, które zawierają oznaki godła państwowego (orła) oraz następujące napisy jak np.: (Orzel)

Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Przemysłu
Centralny Zarząd Przemysłu Włókienniczego
Dyrekcja Przemysłu Dziewiarska- Pończoszniczego
(Orzel)

Ministerstwo Przemysłu
Centralny Zarząd Przemysłu Włókienniczego
Centrala Tekstylna
Hurtownia Nr 1

Szyld nad sklepem materiałów włókienniczych i piśmiennych
Główny Zarząd
Wojsko (Orzel) Polskie

Handlu Wojskowego

oraz cały szereg podobnych szyldów instytucji w pierwszym rzędzie podległych Ministerstwu Przemysłu.

Ze względu na to, że przeważnie w wypadkach powyższych ma miejsce nadużywanie godła państwowego oraz nazw takich jak „Rzeczpospolita Polska” względnie „Ministerstwo” zwracam się do ministra z prośbą o spowodowanie, by zainteresowane władze naczelne wydały odpowiednie polecenia podległym organom w卓iednie instytucjom w tej sprawie…

Zagadnienie wykorzystania polskiego orła państwowego, a także herbów województw, powiatów i miast w znakach towarowych przedsiębiorstw uspołecznionych zostało uregulowane zarządzeniem Przewodniczącego Państwowej Komisji Planowania Gospodarczego z 20 VII 1951 r. [nr III/2/12].

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/2/7

 Nazwa: Używanie flag (chorągiewek) i godła o barwach państwowych. Zarządzenie Wojewody Kieleckiego

 Chronologia: 17 IV 1945 r. – data wydania zarządzenia

 Edycja:
 Zarządzenie Wojewody Kieleckiego w sprawie używania flag (chorągiewek) i godła o barwach państwowych.

 Do czasu ustawowego unormowania sprawy używania flag (chorągiewek) i godła o barwach państwowych przez władze, urzędy i organy państwowe – zarządzam co następuje:

 1. Zakazuje się używania flag (chorągiewek) i godła o barwach państwowych przy wszelkiego rodzaju ciężarowych pojazdach mechanicznych tak państwowych jak i prywatnych.
 2. Zabrania się instytucjom i osobom prywatnym używania przy pojazdach mechanicznych osobowych flag (chorągiewek) i godła o barwach państwowych.
 3. Przy pojazdach mechanicznych osobowych mogą używać flag (chorągiewek) i godła o barwach państwowych tylko naczelnicy władz państwowych I i II instancji oraz ich zastępcy.
 4. Zarządzenie powyższe nie dotyczy pojazdów mechanicznych wojskowych.
 5. Winni niezastosowania się do powyższego będą pociągani do odpowiedzialności karno-administracyjnej.

 Wojewoda w zastępstwie
 (-) H[enryk] Urbanowicz v[ice]wojewoda

 Oryginał: AP Radom, Zbiór afiszów, plakatów i druków ulotnych po 1945 roku, sygn. 46 Zarządzenie z dnia 17 IV 1945 r. w sprawie używania flag i godła o barwach państwowych. (Podobne druki znajdują się w: AP Częstochowa, Zbiór afiszów i druków z terenu miasta Częstochowy i powiatu częstochowskiego, sygn. IV 358 Zarządzenie w sprawie używania flag i godła o barwach państwowych, AP Kielce, Oddział w Sandomierzu, Zbiór afiszów i druków ulotnych Archiwum Państwowego w Sandomierzu sygn. 96 Zarządzenie Wojewody Kieleckiego w sprawie używania flag (chorągiewek) i godła o barwach państwowych).

 Uwagi: Okólnik nr 65 w sprawie zakazu umieszczania godła państwowego na samochodach został wydany 13 XI 1945 r. [nr III/2/8].

 Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

---

23 Wojewodą kaliskim w kwietniu 1945 r. był Eugeniusz Artur Iwańczyk-Wiślicz.
**Nr III/2/8**

**Nazwa:** Godła państwowe na samochodach. Okólnik Prezesa Rady Ministrów

**Chronologia:** 13 XI 1945 r. – data wydania okólnika
Nr 13-2/1

Dnia, 13 listopada 1945 r.

Okólnik Nr 65

w sprawie zakresu umieszczania godła państwowego na samochodach.

Daje się zauważyć, że na wielu samochodach, należących do poszczególnych ministerstw, urzędów i instytucji państwowych umieszczany jest herb państgowy tj. wizerunek orła białego.

Używanie do takich celów herbu państwowego jest wysoce niewłaściwe i nadto sprzeczne z przepisami prawnymi. Według art. 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 grudnia 1927 (Dz. U.R. Nr 2/1939 poz. 8) oznaka obejmująca herb państwowy, jest ustanowiona dla władz i urzędów państwowych oraz dla zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych, lecz nie do poszczególnych przedmiotów i urządzeń należących do ich organów.

Celem usunięcia niewłaściwej praktyki proszę Obywateli Ministrów o wydanie stosownych zarządzeń, zabraniających umieszczania herbu państwowego tj. wizerunku orła białego na samochodach.

Prezes Rady Ministrów

Oryginał: AAN Warszawa, Urząd Rady Ministrów w Warszawie, sygn. 5/127, s. 3

Uwagi: W jednostce aktowej zarchiwizowano również pismo Wojewódzkiego Urzędu Samochodowego w Gdańsku-Sopocie z 4 X 1945 r. kierującego zapytanie do Szefa Delegatury Morskiej Biura Kontroli Państwa w Sopotach [s] o przepisy prawne regulujące sprawę używania herbu państwa na samochodach.

**Do druku przygotowała:** A. Jaworska

---

**Nr III/2/9**

**Nazwa:** Orzeł biały na samochodach władz i urzędów ogólnych. Okólnik Urzędu Wojewódzkiego Łódzkiego

**Chronologia:** 6 XII 1945 r. – data wydania okólnika; 17 XII 1945 r. – data publikacji okólnika w urzędowym publikatorze województwa łódzkiego

**Edycja:**

144

Pismo okólné

24 Edward Bolesław Osóbka-Morawski.
Urzędu Wojewódzkiego Łódzkiego z dnia 17 grudnia 1945 r. Nr 00. II. 0/39 o umieszczaniu godła państwowych na samochodach
Do władz, urzędów i instytucji administracji państwowej ogólnej i samorządowej. Urząd Wojewódzki Łódzki udziela do wiadomości zarządzenie Ministerstwa Administracji Publicznej z dnia 6 XII 1945 r. L. I. O. 20622/[19]45 i w wypadku, gdyby na posiadanych pojazdach mechanicznych znajdowało się godło państwowe, należy je niezwłocznie usunąć.

za Wojewodę
(-) mgr […] Jałowiecki
Nacz[elnik] Wydziału Ogólnego

Przedruk
Ministerstwo
Administracji Publicznej
Departament Organizacyjny
L.dz. I. O. 20622[19]45
Umieszczanie godła państwowego na samochodach
Warszawa, dn[ia] 6 XII 1945 r.
Zdarzają się wypadki, iż na samochodach władz i urzędów administracji ogólnej umieszczany jest herb państwowy, tj. wizerunek orła białego.
Art. 3 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 XII 1927 r. (Dz.U.R.P. Nr 2 poz. 8 z roku 1939) mówi, iż oznaka z godłem państwa jest ustanowiona tylko dla władz i urzędów państwowych oraz przedsiębiorstw i instytucji państwowych, a więc w żadnym wypadku nie może być umieszczana na przedmiotach, chociażby one były w posiadaniu organów państwowych.

(-) mgr Zygfryd Sznek
Dyrektor Departamentu

Oryginal: Pismo okólnie Urzędu Wojewódzkiego Łódzkiego z dnia 17 grudnia 1945 r. Nr 00. II. 0/39 o umieszczaniu godła państwowych na samochodach, „Łódzki Dziennik Wojewódzki” 1945, Nr 10 z 17 XII 1945 r., poz. 144.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nr II/2/10

Nazwa: Flagi o barwach państwowych. Zarządzenie Wojewody Łódzkiego

Chronologia: 10 IV 1946 r. – data wydania zarządzenia

Edycja:
Zarządzenie Wojewody Łódzkiego
z dnia 10 kwietnia 1946 r. [~ ~]

o zaopatrzeniu budynków we flagi o barwach państwowych oraz urządzenia pomocnicze.

Na podstawie art. 2 i 5 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 XII 1927 r. o godłach i barwach państwowych (Dz.U.R.P. Nr 2, poz. 8 ex 1939 r.) art. 27 p[unkt] 1 i art. 31 p[unkt] 5 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o organizacji i zakresie działań administracji ogólnej (Dz.U.R.P. Nr 80, poz. 55/1936 r.) oraz art. 8 p[unkt] 1 przepisów wprowadzających kodeks karny i prawo o wykroczeniach (Dz.U.R.P. Nr 60, poz. 573/1932 r. z 11/VII 1932 r.).

Paragraf 1.

Władze, urzędy, instytucje oraz zakłady publiczno-prawne i prywatno-prawne, organizacje społeczne oraz właściciele i administratorzy nieruchomości winni zaopatrzyć swoje budynki w dwie flagi białoczerwone o dwóch równoległych pasach, równej szerokości, z których górny winien być biały, a dolny zaś czerwony, barwy cynobru; flaga winna mieć wymiary 1 m[etr] na 2 m[etry] i być osadzona na drzewcu pomalowanym na kolor czerwony i zakończonym u góry koloru złotego. Flagi te mają być umocowane po obu stronach bram frontowych.

Paragraf 2.

Władze, urzędy państwowe i samorządowe, instytucje i zakłady publiczno-prawne i prywatno-prawne, tudzież organizacje społeczne winny nadto zaopatrzyć się w dekoracyjne flagi podłużne biało-czerwone z pasami o równej szerokości; szerokość flagi winna wynosić 1 m[etr], długość zaś odpowiadać wysokości budynku, na którym będą one umieszczone; końce ich winny być zaopatrzone w druty dla usztywnienia ich oraz pętle służące do umocowania.

Paragraf 3.

Dla umocowania podłużnych flag dekoracyjnych na frontonach budynków winny być na nich względnie na dachach umieszczone odpowiednie urządzenia pomocnicze w wypadku, gdy na to zezwalają warunki terenowe, należy ustawić przed budynkami specjalne maszty do wywieszania flag.

Paragraf 4.

Flagi winny być należycie utrzymane: nie wolno ich wywieszać w stanie brudnym i uszkodzonym.

Paragraf 5.

Winni niezastosowania się do obowiązku, wynikającego z paragrafu 1 niniejszego zarządzenia ulegną w drodze administracyjnej karze aresztu do miesiąca lub grzywnie do 10 000,-
Paragraf 6
Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, przy czym winno być wykonane w terminie do dnia 30 kwietnia 1946 r.

Wojewoda
(-) Jan Dąb-Kocioł

Oryginał:
AP Łowicz, Starostwo Powiatowe Łowickie w Łowiczu, Sprawy gościn, barw
i pieczęci urzędowych, sygn. 55, k. 5.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/2/11

Nazwa: Orzeł piastowski. Pismo w sprawie formy (realizacji plastycznej) godła
państwa na oznakach władz i urzędów państwowych
Chronologia: 18 XI 1946 r. – wystawienia dokumentu
Edycja:
Ministerstwo Ziem Odzyskanych
Departament Administracji Publicznej
L.dz.23596/II/5513/[19]46
Warszawa, dnia 18 listopada 1946 r.
Oznaki władz i urzędów państwowych
Do Ob[ywatela]
Wojewody Szczecińskiego
Szczecin.
Ministerstwo wyjaśnia, że sprawę oznak władz i urzędów państwowych regulują
następujące przepisy:
rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. o godlach
i barwach państwowych oraz o oznakach i pieczęciach (Dz.U.R.P. 1939 r., Nr 2,
poz. 8),
art. 25 ustawy z dnia 11 września 1944 r. [nr III/2/1] o organizacji i zakresie dzia-
lania rad narodowych (Dz.U.R.P., Nr 5, poz. 22),
rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 29 marca 1930 r w spra-wie oznak władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych
(Dz.U.R.P., Nr 28, poz. 245),
okólnik Prezesa Rady Ministrów Nr 45 z dnia 23 sierpnia 1945 r. Nr 13 – 1/2 [nr
do wiadomości i przestrzegania przy okólniku Ministra Administracji Publicznej
nr 64 z dnia 22 listopada 1945 r. L. dz. I.O. 13430/[19]45 [nr III/2/5].
W herbie Rzeczpospolitej i oznakach władz i urzędów państwowych używa się obecnie wizerunku orła piastowskiego 25 (bez korony).

Prezydium Rady Ministrów projektuje nowelizację przepisów prawnych o godłach państwowych, w celu dostosowania ich do obecnej rzeczywistości i potrzeb demokratycznego państwa.


Dyrektor Departamentu
(Edward) Quirini

Oryginal: AAN Warszawa, Ministerstwo Ziem Odzyskanych w Warszawie, sygn. 372 Pieczęcie i herby (okólniki, korespondencja i plansze herbów. 1946-1949), s. 5.

Uwagi: W podstawie prawnej decyzji podano:
1. dwa rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z 1927 i 1930 r., gdzie herb państwa był opisany jako: orzeł biały w koronie etc., a jego wyobrażenie było podane do wiadomości w załącznikach do wyżej wymienionych rozporządzeń oraz
2. okólnik Nr 45 Prezesa Rady Ministrów z 1945 r., czyli akt niższego rzędu.

W okólniku z 1945 r. mowa jest o herbie państwa o bliżej nieokreślonym kształcie, który został nazwany: „orłem piastowskim”. Nazwa godła była pisana wielkimi literami sugerującymi nazwę polskiego herbu państwowego, a w nawiasie (tytułem uściślenia kształtu godła) dodano: „bez korony”.

Sytuacja prawna dotycząca formy polskiego orła państwowego budziła kontrowersje prowokujące pisma kierowane do władz centralnych z zapytaniem o umocnienie prawne nowego herbu. W analizowanym piśmie (po szczegółowym omówieniu podstawy prawnej) Ministerstwo poczuło się zobligowane do ponownego wyjaśnienia, że w miejsce herbu państwa, którego kształt opisano w podanej podstawie prawnej, …używa się obecnie wizerunku orła piastowskiego (bez korony)… Zdając sobie sprawę z kuriozalnej sytuacji prawnej wynikającej z braku podstawy prawnej dla nowego kształtu herbu państwa, ministerstwo spieszyło z dalszym wyjaśnieniem, iż …Prezydium Rady Ministrów projektuje nowelizację przepisów prawnych o godłach państwowych, w celu dostosowania ich do obecnej rzeczywistości,…, przyznanając tym samym, że podjęte działania władz wprowadzające de facto nową formę herbu poprzez akty niższego rzędu są bezprawne.

W przywołanym okólniku nr 120 z listopada 1946 r. wydano polecenie wojewodom, by zlecili … we własnym zakresie działania wykonania oznak dla władz i urzędów administracji ogólnej (tablic z herbem państwowym i tablic z napisem)…, aby …w kwestiach, wynikających z paragrafu 3 ust. 3 i paragrafu 5 rozporządzenia prezydenta z dnia 29 marca 1930 r. w sprawie oznak władz, urzędów, zakładów,

25 Orzeł Piastowski – w Or. wielkimi literami.
26 Okólnik został opublikowany w „Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Ziem Odzyskanych” 1946, r. I, nr 13, s. 9-10.
instytucji i przedsiębiorstw państwowych (Dz.U.R.P. Nr 28, poz. 245)… zwracali się… do Ministerstwa…
Wykonanie tablic we własnym zakresie było koniecznością bowiem Mennica Państwowa, której zagwarantowano wyłączność produkcji tablic i pieczęci, wstrzymywała wytwarzanie tablic z herbem, co najmniej do połowy 1947 r. Powodem zaniechania produkcji był właśnie brak określonego ustawowo wzoru herbu państwowego27.

W przypadku Ziem Odzyskanych uwagi na temat „orła piastowskiego” (zawarte w piśmie Edwarda Quirini) można zestawić z godłem umieszczonym w winiety „Biuletynu Urzędu Generalnego Pełnomocnika dla Ziem Odzyskanych” z połowy 1945 r. Orzeł (bez korony) nawiązywał stylisto do orła z grudnia 1927 r., ale posiadał również istotne cechy odróżniające. Ponadto wydawcy zinwentaryzowali przy najmniej dwie wersje godła związanego z przywołanym „Biuletynem…” publikowane w tym samym czasie. Wariantowość owych wyobrażeń jasno dowodzi labilności „nowego wzorca”, co w sposób oczywisty musiało generować nieustanne indagacje czynników mianodajnych.

Il. nr III/2/11a
Orzeł z winiety „Biuletynu Urzędu Generalnego Pełnomocnika dla Ziem Odzyskanych”
(lipiec i wrzesień 1945)

27 Pismo Mennicy Państwowej z 28 I 1947 r skierowane do Prezydium Rady Ministrów, Biura Organizacji i Spraw Osobowych; pismo z 12 VII 1947 r. z prośbą o zgodę na produkcję tablic z herbem wg załącznika z 1930 r., lecz bez korony. Odpowiedź Prezydium z 18 VII 1947 r. zakazała produkcji tablic z orłem starego wzoru bez korony.
Nr III/2/12

Nazwa: Orzeł Biały i herby samorządów (herby województw, powiatów, miast) na znakach towarowych jednostek gospodarki uspołecznionej

Chronologia: 20 VII 1951 r. – data przyjęcia regulacji

Edycja: 1053

Zarządzenie Przewodniczącego Państwowej Komisji Planowania Gospodarczego z dnia 20 lipca 1951 r. w sprawie udzielania zezwoleń na używanie przez jednostki gospodarki uspołecznionej w znakach towarowych herbu państwowego oraz znaków (herbów) województw, powiatów i miast.

[- –] w celu ustalenia jednolitego trybu postępowania w sprawach udzielania zezwoleń na używanie przez jednostki gospodarki uspołecznionej w znakach towarowych herbu państwowego oraz znaków (herbów) województw, powiatów i miast zarządza się w porozumieniu z Prezesem Rady Ministrów, co następuje:

Paragraf 1.

Zezwoleń przewidzianych w art. 177 ust. 1 lit[era] e) i w art. 194 ust. 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. o ochronie wynalazków,
wzorów i znaków towarowych (Dz.U.P., Nr 39, poz. 384) na używanie przez jednostki gospodarki uspołecznionej w znakach towarowych herbu państwowego oraz znaków (herbów) województw, powiatów i miast udziela Państwowa Komisja Planowania Gospodarczego w porozumieniu z Prezydium Rady Ministrów.

Paragraf 2.

Zezwolenie na używanie herbu państwowego w znaku towarowym może być udzielone w wyjątkowych przypadkach, z wyłączeniem jednak używania w obrębie wewnętrz krajowym.

Paragraf 5.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 sierpnia 1951 r.

Przewodniczący Państwowej Komisji Planowania Gospodarczego:

w [astępstwie] E [ugeniusz] Szyr

Oryginal: Zarządzenie Przewodniczącego Państwowej Komisji Planowania Gospodarczego z dnia 20 lipca 1951 r. w sprawie udzielania zezwoleń na używanie przez jednostki gospodarki uspołecznionej w znakach towarowych herbu państwowego oraz znaków (herbów) województw, powiatów i miast, M.P. 1951, Nr 76, poz. 1053.

Uwagi: Wydawcy zdecydowali się na publikację zarządzenia z lipca 1951 r. w związku z wystąpieniem w normatywnym tekście zwrotu: „herb państwa”. Na tej podstawie można ostrożnie sformułować tezę, że na rok przed ogłoszeniem Konstytucji czynniki miarodajne jeszcze uznawały, że naczelnym znakiem państwa polskiego jest herb, a nie godło. Wydawcy nie mogą jednakowoż wykluczyć, że zastosowanie zwrotu: „herb państwowy” w regulacji z lipca 1951 r. jest bezpośrednią konsekwencją odniesienia do problemów poruszonych w okólniku z 1945 r. w sprawie wykorzystywania „herbu państwowego” do celów handlowych [nr III/2/6]. Tym samym przywołanie w piśmie z lipca 1951 r. zwrotu: „herb państwowy” byłoby nawiązaniem do terminologii właściwej dla 1945 r.

Do druku przygotowali: S. Górzyński, M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/2/13

Nazwa: Tablice urzędowe z herbem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz pieczęcie urzędowe z herbem państwa. Rozporządzenie Rady Ministrów

Chronologia: 7 XII 1955 r. – data wydania rozporządzenia, 31 XII 1955 r. – data wejścia w życie; 31 XII 1955 r. – data obowiązywania; status prawny: obowiązujące28

28 Rozporządzenie posiada 6 aktów zmieniających: 1) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 maja 1970 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tablic urzędowych (Dz.U. Nr 13, poz. 116), 2) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 maja 1971 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tablic urzędowych (Dz.U. Nr 13, poz. 128), 3) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 listopada maja 1973 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie
Edycja:
Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1955 r. w sprawie tablic i pieczęci urzędowych.
Na podstawie art. 12 dekretu z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. Nr 47, poz. 314) zarządza się co następuje.

Rozdział 1
Tablice urzędowe.

Paragraf 1.
Na budynku siedziby jednostki organizacyjnej uprawnionej do używania wizerunku orła umieszcza się tablicę z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz tablicę z napisem – zależnie od warunków miejscowych – nad wejściem do budynku lub z boku tego wejścia w ten sposób, by tablica z godłem znajdowała się bezpośrednio nad tablicą z napisem.

Paragraf 2.
Jeśli szczególne warunki miejscowe nie pozwalają na łączne umieszczenie obu tablic w sposób określony w paragrafie 1., umieszcza się tablicę z godłem nad wejściem do budynku, tablicę zaś z napisem z boku wejścia.

Paragraf 3.
Jeśli przy wejściu do budynku mają być umieszczone tablice urzędowe kilku jednostek organizacyjnych, umieszcza się tylko jedną tablicę z godłem i po jednej tablicy z wypisaną nazwą każdej z tych jednostek.

Paragraf 4.
Wymiary tablic z godłem wynoszą:
1) Dla organów naczelnych, Sądu Najwyższego, Generalnej Prokuratury Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i urzędów centralnych – 60 cm na 48 cm.
2) Dla wszystkich jednostek organizacyjnych – 50 cm na 40 cm.

Paragraf 5.
Wymiary tablic z napisem zależą do wysokości liter i długości napisu. Stosunek tablicy z napisem do jej długości wynosi 1 do 3.

Paragraf 6.
Wysokość liter napisu wynosi dla wszystkich jednostek organizacyjnych 5 cm.

Paragraf 7.
Ze względu na długość nazwy można w napisie używać nazwy skróconej lub liter mniejszych dla części napisu mającej mniejsze znaczenie.
Wielkość liter napisu oraz barwy, kształt, wymiary i wzajemny układ tablicy urzędów i instytucji państwowych za granicą mogą być odmienne od określonych w niniejszym rozporządzaniu.

Paragraf 9.
Umieszczenie wizerunku orła i napisu może być przystosowane do szczególnych architektonicznych właściwości budynku.

Paragraf 10.
Właściwy organ naczelnny może zarządzać używanie przez podległe organy wykonawcze i pomocnicze zakłady, placówki oraz przedsiębiorstwa zamiast wizerunku orła innej oznaki.

Rozdział 2.
Pieczęcie państwowe.

Paragraf 11.
1. Wymiar pieczęci urzędowych używanych do tłoczenia w papierze i do tuszu wynosi:
   1) dla organów naczelnym, Sadu Najwyższego, Generalnej Prokuratury Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i urzędów centralnych wynosi – 46 mm średnicy,
   2) dla wszystkich innych jednostek organizacyjnych – 36 mm średnicy.

2. Wymiar pieczęci urzędów dyplomatycznych wynosi 39 mm średnicy.

Paragraf 12.
Wymiar pieczęci urzędowych używanych do laku wynosi jednolicie 30 mm średnicy.

Paragraf 13.
W niektórych rodzajach dokumentów (dowodach osobistych paszportach, legitymacjach pracowniczych) można ze względu na szczupłość miejsca w nich używać pieczęci średnicy – 20 mm.

Paragraf 14.
Do tłoczenia w metalu używa się plombownicy z wizerunkiem orła na jednej matrycy i nazwą właściwej jednostki organizacyjnej na matrycy przeciwległej.

Paragraf 15.
Ze względu na długość nazwy można używać w pieczęci nazwy właściwej jednostki organizacyjnej w postaci skróconej.

Paragraf 16.
Do wyrobu pieczęci państwowych uprawniona jest wyłącznie Mennica Państwowa.

Paragraf 17.
Zamówienia na pieczęcie urzędowe kierują do Mennicy Państwowej:
   1) organy naczelnne, Generalnej Prokuratury Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, urzędy centralne i prezydia wojewódzkich rad narodowych (Rad

---

Paragraf 18.
Jednostka organizacyjna uprawniona do zamawiania pieczęci urzędowych bezpośrednio do swojego użytku lub do użytku podległej jednostki organizacyjnej rozstrzyga o potrzebie i celowości zamówienia.

Paragraf 19.
Zamawianie pieczęci urzędowej w Mennicy Państwowej może być dokonane tylko na piśmie. Pismo zamawiające powinno być podpisane przez kierownika zamawiającej jednostki organizacyjnej lub pracownika przez niego wyznaczonego i wskażywać osobę upoważnioną do odbioru wykonanej pieczęci z podaniem nazwiska, imienia i numeru legitymacji pracowniczej tej osoby albo dokładny adres, pod który wykonana pieczęć ma być przesłana jako polecona przesyłka pocztowa.

Paragraf 20.
Zamówienie większej liczby egzemplarzy pieczęci urzędowej tego samego rodzaju jest dopuszczalne tylko w przypadkach uzasadnionych wielkością jednostki organizacyjnej, warunkami rozmieszczenia jej biur lub wymaganiami organizacji pracy. Mennica Państwowa opatruje każdy wtórnik pieczęci kolejną numeracją rozpoznawczą stosownie do treści zamówienia.

Paragraf 21.
Wykonaną pieczęć państwową wydaje Mennica Państwowa ścisłe według wskaźań zawartych w zamówieniu, zachowując odbitki wydanej pieczęci oraz potwierdzenie jej odbioru.

Paragraf 22.
Mennica państwowa jest obowiązana prowadzić księgę zamówień i przechowywać ją wraz z wszystkimi dokumentami dotyczącymi zamówień.

Paragraf 23.
Pieczęcie państwowe należy przechowywać w żelaznych szafach lub kasetkach; podczas urzędowania powinny one znajdować się w miejsce dostępnym tylko dla pracownika odpowiedzialnego za pieczęć.

Paragraf 24.
O utracie pieczęci urzędowej jednostka organizacyjna jest obowiązana zawiadomić niezwłocznie swoją jednostkę bezpośrednio przełożoną, Mennicę Państwową.
Paragraf 25.
Pieczęcie, które nie mogą być używane z jakiegokolwiek powodu, w szczególności z powodu ich zużycia lub uszkodzenia, zniesienia jednostki organizacyjnej lub zmiany przepisów uprawniających do używania pieczęci urzędowych, należy przekazać niezwłocznie do Mennicy Państwowej w trybie określonym w paragrafie 17.

Paragraf 26.
Mennica Państwowa jest obowiązana niezwłocznie niszczyć przekazane jej pieczęcie, o których mowa w paragrafie 25, wraz z ich odbitkami (paragraf 21); o zniszczeniu tym powinna sporządzić protokół i przechowywać go w swoich aktach, odpis zaś protokołu przesłać jednostce organizacyjnej, która przekazała pieczęć.

Rozdział 3.

Paragraf 27.
2. Właściwe organy naczelne wydadzą zarządzenia niezbędne dla przestrzegania oszczędności w zamawianiu nowych tablic i pieczęci.

Paragraf 28.
Szkoły wyższe mogą w dalszym ciągu używać dotychczasowych oznak i pieczęci tradycyjnych w zakresie, który ustala Minister Szkolnictwa Wyższego.

Paragraf 29.
1. Minister Obrony Narodowej może ustalić odmienne zasady oznaczania nazw jednostek wojskowych na tablicach umieszczanych na budynkach tych jednostek oraz w używanych przez te jednostki pieczęciami i plombownicach.
2. Minister Obrony Narodowej może również ustalić zasady wyrobu oraz ewidencji pieczęci urzędowych i plombownic odmiennie dla jednostek wojskowych
3. Uprawnienia ust. 1 i 2 przysługują w stosunku do wojsk wewnętrznych Ministrowi Spraw Wewnętrznych w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej.

Paragraf 30.
Tracą moc przepisy z dnia 20 czerwca 1928 r. (Dz.U. Nr 64, poz. 593 i z 1931 r. Nr 107, poz. 831) oraz z dnia 29 marca 1930 r. w sprawie oznak władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych (Dz.U. Nr 28, poz. 245).

Paragraf 31.
Wykonanie rozporządzenia poruczy się Prezesowi Rady Ministrów, wszystkim ministrom oraz Generalnemu Prokuratorowi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Paragraf 32.
Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Prezes Rady Ministrów: Józef Cyrankiewicz
Oryginał: Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1955 r. w sprawie tablic i pieczęci urzędowych, Dz.U. 1955, Nr 47, poz. 316.

Uwagi: Artykuły regulujące stosowanie pieczęci urzędowych zostały opracowane na podstawie wcześniej przygotowanego projektu Zarządzenia Szefa Urzędu Rady Ministrów w sprawie pieczęci urzędowych z godłem państwowym z 1953 r. [nr III/3/5 (Uwagi)].

Rozporządzenie to ma moc obowiązującą. W 1973 r. Rada Ministrów wydała rozporządzenie zmieniające w ten sposób, że dodano punkt 3 wprowadzający pieczęcie dla wojewodów i prezydentów miast wyłączonych z województw o średnicy 46 mm (M.P. 1973, Nr 47, poz. 281), które weszło w życie 9 XII 1973 r.

Podstawa prawna rozporządzenia powołuje art. 12 dekretu z dnia 7 XII 1955 (Dz.U. Nr 47, poz. 314), który to stracił moc obowiązującą na podstawie art. 3 ustawy z 28 VII 2005 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczpospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 172, poz. 1439), która zmienia ustawę z dnia 31 I 1980 r. o godle barwach i hymnie Rzeczpospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 7, poz. 18 z późniejszymi zmianami) wprowadzając do tejże ustawy materię dotyczącą tablic i pieczęci urzędowych.

Z inicjatywy uregulowania kwestii funkcjonowania tablic i pieczęci urzędowych wystąpiła do Marszałka Sejmu grupa parlamentarzystów. Inicjatorzy, przedstawiając w lutym 2005 r. projekt poselski zakładający włączenie tej materii do ustawy o godle barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (druk 3773, Warszawa, 18 II 2005 r.), złożyli następujące uzasadnienie do swojego stanowiska:

*Dzień przed wstąpieniem Polski do Unii Europejskiej, starosta powiatu strzeleckiego, członek Mniejszości Niemieckiej, nakazał swoim pracownikom usunięcie polskiego godła znad wejścia do budynku starostwa i powieszenie w to miejsce dwujęzycznych tablic z nazwą i herbem powiatu. Ta demonstracja antypolskości spotkała się z powszechnym potępieniem wśród społeczeństwa Opolszczyzny i całego kraju. Wojewoda opolski złożyła do prokuratury w Strzelcach Opolskich zawiadomienie o podejściu do sprawy przez starostę. Jednakże prokurator rejonowy nie dopatrzył się w czynie starosty znamion przestępstwa. Koronnym argumentem o umorzeniu śledztwa było stwierdzenie, że jakoby „obowiązujące w czasie zdarzenia przepisy prawa nie nakładały obowiązku umieszczania godła na obiektach m.in. samorządowych”. Podobne wątpliwości, co do zakresu i treści obowiązującego w Polsce w tym zakresie prawa, wyraziła również wojewoda opolski w piśmie skierowanym do parlamentarzystów z województwa opolskiego. Nie wchodzą w spór o trafność i zasadność poglądów wyrażanych przez prokuratora rejonowego czy też wojewodę opolskiego, jasnym stało się, że w zakresie przepisów dotyczących umieszczania godła państwowego konieczne jest ich uporządkowanie, ujednolicenie, a najlepiej umieszczenie w jednym akcie prawnym rangi ustawowej. Chociażby po to, aby ich interpretacja była jednolita i nie nastręczała trudności tym podmiotom, które są zobowiązane do ich stosowania, albo też nie...*
służąła im do prób usprawiedliwiania nieudolności, złej woli czy też w krańcowych przypadkach przestępstwa.

Wnioskodawcy projektu proponują przeniesienie, obowiązujących jeszcze przepisów dotyczących flagi państwowej, urzędowych tablic z godłem i z nazwą jednostki organizacyjnej oraz pieczęci państwowych, z dekretu z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych do ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Przy okazji usunięto przepisy powtarzające się, regulujące tę samą materię, dostosowano terminologię (np. zmiana PRL na RP), a także przeformułowano delegacje ustawowe zgodnie z obecnymi zasadami techniki legislacyjnej.

Przy założeniu, że całość problematyki dotyczącej symboliki państwa będzie regulowana w zmienionej ustawie z roku 1980, zaproponowano uchylenie obowiązywania dekretu z roku 1955 w całości. Dodatkowo, dla zapewnienia ciągłości i stabilności przepisów, przyjęto zasadę obowiązywania aktów wykonawczych wydanych na podstawie dekretu do czasu wydania nowych rozporządzeń już na podstawie zniewalizowanej ustawy.

Rząd w swoim stanowisku z 17 V 2005 poparł zmiany zaproponowane w powyższym projekcie.

Informacja na temat okoliczności zdjęcia tablicy urzędowej z polskim herbem państwowym z budynku samorządowego na Opolszczyźnie została opisana w prasie z 2005 r. [nr III/14/27].

Wydawcy zwracają uwagę, że mechaniczne typariusz do wyciskania pieczęci w papierze i w fotografii, wykonywane w celu ścisłego połączenia tychże w np. „książeczkowych” dowodach osobistych, miały dwie matryce, których średnice różniły się o ok. 1 mm. Uskok matryc do wyciskania pieczęci suchych był konieczny w związku z grubością materiału – kartki dowodu i papieru fotograficznego.

Do druku przygotowała: A. Jaworska, M. Adamczewski

**Nr III/2/14**

**Nazwa:** Orzeł Biały na tablicach i pieczęciach urzędowych w tekście ujednoliconym rozporządzenia Rady Ministrów z 7 XII 1955 r.

**Chronologia:** 7 XII 1955 r. – data przyjęcia rozporządzenia; obowiązuje od 22 IV 1991 r. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1955 r. w sprawie tablic i pieczęci urzędowych.

Na podstawie art. 12 dekretu z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. Nr 47, poz. 314) zarządza się, co następuje:

**Rozdział 1.**

Tablice urzędowe.
Paragraf 1.
Na budynku siedziby jednostki organizacyjnej uprawnionej do używania wizerunku orła białego umieszczając się tablicę z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz tablicę z napisem – zależnie od warunków miejscowych – nad wejściem do budynku lub z boku od tego wejścia w ten sposób, by tablica z godłem znajdowała się bezpośrednio nad tablicą z napisem.

Paragraf 2.
Jeżeli szczególne warunki miejscowe nie pozwalają na łączne umieszczenie obu tablic w sposób określony w paragrafie 1, umieszcza się tablicę z godłem nad wejściem do budynku, tablicę zaś z napisem z boku od wejścia.

Paragraf 3.
Jeżeli przy wejściu do budynku mają być umieszczone tablice urzędowe kilku jednostek organizacyjnych, umieszcza się tylko jedną tablicę z godłem i po jednej tablicy z wypisaną nazwą każdej z tych jednostek.

Paragraf 4.
Wymiary tablic z godłem wynoszą:
1) 30 dla organów naczelnych, Najwyższej Izby Kontroli, Sądu Najwyższego, Prokuratury Generalnej i urzędów centralnych – 60 cm na 48 cm,
2) dla wszystkich innych jednostek organizacyjnych – 50 cm na 40 cm.

Paragraf 5.
Wymiary tablic z napisem zależą od wysokości liter i długości napisu. Stosunek szerokości tablicy z napisem do jej długości wynosi 1 do 3.

Paragraf 6.
Wysokość liter napisu wynosi dla wszystkich jednostek organizacyjnych 5 cm.

Paragraf 7.
Ze względu na długość nazwy można w napisie użyć nazwy skróconej lub liter mniejszych dla części napisu mającej mniejsze znaczenie.

Paragraf 8.
Wielkość liter napisu oraz barwy, kształt, wymiary i wzajemny układ tablicy urzędów i instytucji państwowych za granicą mogą być odmienne od określonych w niniejszym rozporządzeniu.

Paragraf 9.
Umieszczenie wizerunku orła i napisu może być przystosowane do szczególnych właściwości architektonicznych budynku.

Paragraf 10.
Właściwy organ naczelny może zarządzić używanie przez podległe organy wykonawcze i pomocnicze zakłady, placówki oraz przedsiębiorstwa zamiast wizerunku orła innej odznaki.

Rozdział 2.
Pieczęć państwowe.

---

30 § 4 pkt 1 zmieniony przez §1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 31 maja 1974 r. (Dz.U. 1974, Nr 22, poz. 132) zmieniającego niniejsze rozporządzenie z dniem 14 czerwca 1974 r.
Paragraf 11.
1. Wymiar pieczęci urzędowych używanych do tłoczenia w papierze i do tuszu wynosi:
1) dla Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów – 62 mm średnicy,
2) dla innych organów naczelnych, Najwyższej Izby Kontroli, Sądu Najwyższego, Prokuratury Generalnej i urzędów centralnych – 46 mm średnicy,
3) dla wojewódzkich rad narodowych i rad narodowych miast wyłączonych z województw – 46 mm średnicy,
4) dla wojewodów i prezydentów miast wyłączonych z województw – 46 mm średnicy,
5) dla wszystkich innych jednostek organizacyjnych – 36 mm średnicy.
2. Wymiar pieczęci urzędów dyplomatycznych wynosi 39 mm średnicy.

Paragraf 12.
Wymiar pieczęci urzędowych używanych do laku wynosi jednolicie 30 mm średnicy.

Paragraf 13.
W następujących dokumentach można ze względu na szczupłość miejsca używać pieczęci o średnicy:
1) 25 mm – w dowodach osobistych i dokumentach uprawniających do przekroczenia granicy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, wydawanych przez organy podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych,
2) 20 mm – w legitymacjach pracowniczych.

Paragraf 14.
Do tłoczenia w metalu używa się plombownicy z wizerunkiem orła na jednej matrycy i nazwą właściwej jednostki organizacyjnej na matrycy przeciwległej.

Paragraf 15.
Ze względu na długość nazwy można użyć w pieczęci nazwy właściwej jednostki organizacyjnej w postaci skróconej.

Paragraf 16.
1. Do wyrobu pieczęci państwowych uprawniona jest wyłącznie Mennica Państwowa.
2. Do wyrobu pieczęci urzędowych gmin, związków komunalnych i sejmików

---

31 §11 ust. 1 zmieniony przez §1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 31 maja 1974 r. (Dz.U. 1974, Nr 22, poz. 132) zmieniającego nin. rozporządzenie z dniem 14 czerwca 1974 r.
33 §16 ust. 1 według numeracji ustalonej przez §1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia z dnia 22 października 1990 r. (Dz.U. 1990, Nr 73, poz. 436) zmieniającego niniejsze rozporządzenie z dnia 29 października 1990 r.
34 §16 ust. 2 dodany przez §1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia z dnia 22 października 1990 r. (Dz.U. 1990, Nr 73, poz. 436) zmieniającego niniejsze rozporządzenie z dnia 29 października 1990 r.
samorządowych zawierających herb gminy lub województwa są upoważnione również wyspecjalizowane podmioty gospodarcze inne niż Mennica Państwowa.

Paragraf 17.  
1. Zamówienia na pieczęcie urzędowe kierują do Mennicy Państwowej:
   1) organy władzy, naczelne i centralne organy administracji państwowej oraz wojewódzkie – bezpośrednio,
   2) inne organy administracji rządowej w zależności od podporządkowania – za pośrednictwem organów naczelnych, centralnych lub wojewódzkich,
   3) gminy, związku komunalne i sejmiki samorządowe oraz ich organy – bezpośrednio,
   4) sądy, prokuratura, państwowe biura notarialne, notariusze i komornicy sądowni – za pośrednictwem Ministerstwa Sprawiedliwości,
   5) szkoły – za pośrednictwem wojewodów lub innych organów sprawujących nad nimi nadzór,
   6) inne jednostki organizacyjne – za pośrednictwem upoważnionych do zamawiania pieczęci urzędowych właściwych im organów państwowych lub samorządowych.

2. Organy naczelne, o których mowa w ust. 1 pkt 5-6 i 7, mogą przekazać uprawnienie do zamawiania pieczęci urzędowych bezpośrednio podległym jednostkom organizacyjnym na ich własne potrzeby, jak i na użytki jednostek im podległych.

O przekazaniu tych uprawnień należy zawiadomić Mennicę Państwową.

Paragraf 18.

Jednostka organizacyjna uprawniona do zamawiania pieczęci urzędowych bezpośrednio do swojego użytku lub do użytku podległej jednostki organizacyjnej rozstrzyga o potrzebie i celowości zamówienia.

Paragraf 19.

Zamówienie pieczęci urzędowej w Mennicy Państwowej może być dokonane tylko na piśmie. Pismo zamawiające powinno być podpisane przez kierownika zamawiającego jednostki organizacyjnej lub pracownika przez niego wyznaczonego i wskazywać osobę upoważnioną do odbioru wykonanej pieczęci z podaniem nazwiska, imienia i numeru legitymacji pracowniczego tej osoby albo dokładny adres, pod który wykonana pieczęć ma być przesłana jako polecona przesyłka pocztowa.

Paragraf 20.

Zamówienie większej liczby egzemplarzy pieczęci urzędowej tego samego rodzaju jest dopuszczalne tylko w przypadkach uzasadnionych wielkością jednostki organizacyjnej, warunkami rozmieszczenia jej biur lub wymaganiami organizacji pracy. Mennica Państwowa opatruje każdy wtórnik pieczęci kolejną numeracją rozpoznawczą stosownie do treści zamówienia.

35 §17 zmieniony przez §1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 22 października 1990 r. (Dz.U.1990, Nr 73, poz. 436) zmieniającego nin. rozporządzenie z dniem 29 października 1990 r.
36 §17 pkt 4 zmieniony przez §1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 1991 r. (Dz.U. 1991, Nr 33, poz. 139) zmieniającego niniejsze. rozporządzenie z dniem 22 kwietnia 1991 r.
Paragraf 21.
Wykonaną pieczęć wydaje Mennica Państwowa ściśle według wskazań zawartych w zamówieniu, zachowując odbitki wydanej pieczęci oraz potwierdzenie odbioru pieczęci.

Paragraf 22.
Mennica Państwowa jest obowiązana prowadzić księgi zamówień i przechowywać ją wraz z wszystkimi dokumentami dotyczącymi zamówień.

Paragraf 23.
Pieczęcie urzędowe należy przechowywać w żelaznych szafach lub kasetkach; podczas urzędowania powinny one znajdować się w miejscu dostępnym tylko dla pracownika odpowiedzialnego za pieczęć.

Paragraf 24.
O utracie pieczęci urzędowej jednostka organizacyjna jest obowiązana zawiadomić niezwłocznie swoją jednostkę bezpośrednio przełożoną, Mennicę Państwową oraz właściwe organy Milicji Obywatelskiej lub prokuratury z podaniem okoliczności utraty pieczęci i wskazaniem osoby, która dopuściła do utraty pieczęci.

Paragraf 25.
Pieczęcie, które nie mogą być używane z jakiegokolwiek powodu, w szczególności z powodu ich zużycia lub uszkodzenia, zniesienia jednostki organizacyjnej lub zmiany przepisów uprawniających do używania pieczęci urzędowych, należy przekazać niezwłocznie do Mennicy Państwowej w trybie określonym w paragrafie 17.

Paragraf 26.
Mennica Państwowa jest obowiązana niezwłocznie zniszczyć przekazane jej pieczęcie, o których mowa w paragrafie 25, wraz z ich odbitkami (paragraf 21); o zniszczeniu tym powinna sporządzić protokół i przechować go w swoich aktach, odpis zaś protokołu przesłać jednostce organizacyjnej, która przekazała pieczęć.

Paragraf 26a.
Przepisy paragrafów 19, 20, 25 i 26 dotyczące Mennicy Państwowej stosuje się odpowiednio do innych podmiotów gospodarczych upoważnionych do wyrobu pieczęci, o których mowa w paragrafie 16 ust. 2.

Rozdział 3.
Przepisy przejściowe i końcowe.

Paragraf 27.
2. Właściwe органи naczelne wydadzą zarządzenia niezbędne dla przestrzegania oszczędności w zamawianiu nowych tablic i pieczęci.

§26a dodany przez §1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 22 października 1990 r. (Dz.U. 1990, Nr 73, poz. 436) zmieniającego niniejsze rozporządzenie z dniem 29 października 1990 r.
Paragraf 28.
Szkoly wyższe mogą w dalszym ciągu używać dotychczasowych oznak i pieczęci tradycyjnych w zakresie, który ustala Minister Szkolnictwa Wyższego.

Paragraf 29.
1. Minister Obrony Narodowej może ustalić odmienne zasady oznaczania nazw jednostek wojskowych na tablicach umieszczanych na budynkach tych jednostek oraz w używanych przez te jednostki pieczęciach urzędowych i plombownicach.
2. Minister Obrony Narodowej może również ustalić zasady wyrobu oraz ewidencji i przechowywania pieczęci urzędowych i plombownic odmiennie dla jednostek wojskowych.
3. Uprawnienia z ust. 1 i 2 przysługują w stosunku do wojsk wewnętrznych Ministrowi Spraw Wewnętrznych w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej.

Paragraf 29a.38
Przepisy rozporządzenia dotyczące jednostek organizacyjnych stosuje się odpowiednio do notariuszy.

Paragraf 30.
Tracą moc przepisy z dnia 20 czerwca 1928 r. o pieczęciach urzędowych (Dz.U. Nr 65, poz. 593 i z 1931 r. Nr 107, poz. 831) oraz z dnia 29 marca 1930 r. w sprawie oznak władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych (Dz.U. Nr 28, poz. 245).

Paragraf 31.
Wykonanie rozporządzenia porucza się Prezesowi Rady Ministrów, wszystkim ministrom oraz Generalnemu Prokuratorowi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Paragraf 32.
Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Uwagi: Tekst jednolity opracowany przez Kancelarię Sejmu na podstawie tekstu podstawowego rozporządzenia z 7 XII 1955 r oraz aktów zmieniających:
1) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 maja 1970 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tablic urzędowych (Dz.U. Nr 13, poz. 116),
2) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 maja 1971 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tablic urzędowych (Dz.U. Nr 13, poz. 128),
3) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 listopada 1973 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tablic urzędowych (Dz.U. Nr 47, poz. 281),
4) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 maja 1974 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tablic urzędowych (Dz.U. Nr 22, poz. 132),
5) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 października 1990 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tablic urzędowych (Dz.U. Nr 73 poz. 436),
6) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 1991 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tablic urzędowych (Dz.U. Nr 33 poz. 139).

Do druku przygotowała: A. Jaworska

38 §29a dodany przez §1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 1991 r. (Dz.U. 1991, Nr 33, poz. 139) zmieniającego niniejsze rozporządzenie z dniem 22 kwietnia 1991 r.
Nr III/2/15

Nazwa: Dekret o znakach w Siłach Zbrojnych państwa polskiego
Chronologia: 9 XI 1955 r. – data wydania dekretu; 31 XII 1955 r. – data publikacji dekretu; 30 IV 1993 r. – data uchylenia dekretu
Edycja: Dekret z dnia 9 listopada 1955 r. o znakach Sił Zbrojnych.
Rozdział 1.
Przepisy wstępne.  
Art. 1.
Znakami Sił Zbrojnych są:
1) w wojskach lądowych, wojskach obrony przeciwlotniczej obszaru kraju, w jednostkach nadbrzeżnych marynarki wojennej i w wojskach wewnętrznych – sztandar jednostki wojskowej;
2) w wojskach lotniczych:
a) sztandar jednostki wojskowej,
b) flagi lotnictwa wojskowego,
c) szachownica lotnicza;
3) w marynarce wojennej:
a) bandera wojenna,
b) proporze marynarki wojennej,
c) znak dowódcy okrętu;
d) bandera pomocniczych jednostek pływających;
4) w jednostkach pływających wojsk ochrony pogranicza – bandera jednostek pływających wojsk ochrony pogranicza.

Art. 2.
1. Okręty marynarki wojennej w czasie przebywania na nich Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej lub Prezesa Rady Ministrów podnoszą flagę państwową.

39 1 Art. 1 pkt 2 lit. b) zmieniona przez art. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 10 grudnia 1959 r. (Dz.U. 1959, Nr 71, poz. 447) zmieniającej nin. dekret z dniem 28 grudnia 1959 r. zastępujący wyrzut „flaga” wyrazem „flagi”.
40 1 Art. 1 pkt 3 lit. c) dodana przez art. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 10 grudnia 1959 r. (Dz.U. 1959, Nr 71, poz. 447) zmieniającej nin. dekret z dniem 28 grudnia 1959 r. dodająca nowe weksylium „znak dowódcy okrętu”.
41 1 Art. 1 pkt 3 lit. d) według numeracji ustalonej przez art. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 10 grudnia 1959 r. (Dz.U. 1959, Nr 71, poz. 447) zmieniającej nin. dekret z dniem 28 grudnia 1959 r. dodano weksylium „banderę pomocniczych jednostek pływających”.
42 1 Art. 2 zmieniony przez art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 grudnia 1959 r. (Dz.U. 1959, Nr 71, poz. 447) zmieniającej nin. dekret z dniem 28 grudnia 1959 r. Dodano wstęp w tekście oznaczony jako 1.
43 1 Art. 2 ust. 1 zmieniony przez art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 maja 1989 r. o przekazaniu dotychczasowych kompetencji Rady Państwa Prezydentowi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i innym organom państwowym (Dz.U. 1989, Nr 34, poz.178) z dniem 19
2. Oprócz znaków wymienionych w art. 1 używa się w Siłach Zbrojnych również innych znaków, które ustala Minister Obrony Narodowej.

Art. 3.

Znaki Sił Zbrojnych (art. 1 i 2) korzystają z ochrony przewidzianej w przepisach o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Rozdział 2.

Sztandar.

Art. 4.

Sztandar jest symbolem niezłomnej wierności dla Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, honoru, męstwa, sławy wojennej i tradycji jednostki wojskowej. Sztandar przypomina każdemu żołnierzowi, że jego świętym obowiązkiem jest służyć ze wszystkich sił Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, stać nieugięcie na straży jej niepodległości i zdobyć ludu pracującego, mężnie walczyć w obronie Ojczyzny aż do pełnego zwycięstwa nad wrogiem.

Art. 5.

1. Sztandar nadaje jednostce wojskowej Prezydent\(^{44}\).
2. Przez jednostkę wojskową rozumie się pułk lub inną jednostkę, którą Minister Obrony Narodowej określi jako uprawnioną do otrzymania sztandaru.

Art. 6.

1. Sztandar otrzymuje jednostka wojskowa po jej sformowaniu.
2. Sztandar wraz z aktem nadania wręcza jednostce w imieniu Prezydenta\(^{45}\) Minister Obrony Narodowej lub jego przedstawiciel.

Art. 7.

Jednostka wojskowa zachowuje sztandar przez cały czas swego istnienia niezależnie od zmian w nazwie lub numeracji.

Art. 8.

Sztandar znajduje się stale w jednostce wojskowej, a w czasie walki – w rejonie działań bojowych jednostki.

Art. 9.

Każdy żołnierz powinien strzec sztandaru swojej jednostki jak źrenicy oka. W razie utraty sztandaru wskutek słabości ducha bojowego jednostka ulega rozformowaniu, a jej dowódca, oficerowie oraz inni żołnierze winni dopuszczenia do takiej hańby zostają pociągnięci do odpowiedzialności karnej.

\(^{44}\) Art. 5 ust. 1 zmieniony przez art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 maja 1989 r. o przekazaniu dotychczasowych kompetencji Rady Państwa Prezydentowi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i innym organom państwowym (Dz.U. 1989, Nr 34, poz. 178) z dniem 19 lipca 1989 r. Słowa: „Przewodniczącego Rady Państwa” zastąpiono słowami: „Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej”.

\(^{45}\) Art. 6 ust. 2 zmieniony przez art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 maja 1989 r. o przekazaniu dotychczasowych kompetencji Rady Państwa Prezydentowi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i innym organom państwowym (Dz.U. 1989, Nr 34, poz. 178) z dniem 19 lipca 1989 r., słowa: „Rady Państwa” zastąpiono słowem: „Prezydenta”.

\(110\)
Art. 10.

1. Sztandar składa się z płata, głowicy, drzewca i kokardy.
2. Płatem sztandaru jest prostokątna tkanina o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, o wymiarach 130 na 100 cm, składająca się z dwóch trójkątów koloru białego i dwóch koloru czerwonego; koloru białego są trójkąty boczne, a koloru czerwonego – górny i dolny. Krótszy bok płata wszyty jest w białą skórę naciągniętą na drzewce i przymocowaną do drzewca gwoździkami. Pozostałe boki płata obszyte są frędzlą barwy jasnego złota szerokości 5 cm.
3. Na prawej stronie płata, pośrodku, na czerwonym tle obwiedzionym dwiema gałązkami wawrzynu ułożonymi w kształcie wieńca, haftowanym złotym szychem, umieszczony jest wizerunek orła białego ustalony dla godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, haftowany srebrnym szychem; dziób i szpony orła haftowane są złotym szychem.
4. Na lewej stronie płata, pośrodku, na czerwonym tle obwiedzionym dwiema gałązkami wawrzynu ułożonymi w kształcie wieńca, haftowanym złotym szychem, umieszczony jest pięciowierszowy napis koloru złotego „Za Naszą Ojczyznę Polską Rzecpospolitą Ludową”; ponadto na lewej stronie płata, u dołu umieszczony jest napis koloru złotego, podający pełną nazwę jednostki.
5. Głowica sztandaru składa się z orła i podstawy, wykonanych z białego metalu. Wysokość orła wynosi 15 cm, wysokość podstawy 4 cm, długość podstawy 6 cm, jej szerokość 3,5 cm.
6. Drzewce długości 240 cm, o średnicy 4 cm sporządzone jest z drzewa toczonego i politurowanego. Na górnym końcu drzewca umieszczona jest głowica, na dolnym – stożkowate okucie.
7. Kokarda jest uwiązana ze wstęgi o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej długości 280 cm, szerokości 10 cm. Oba końce kokardy są obszyte frędzlą barwy jasnego złota szerokości 10 cm. Kokardę umieszcza się na drzewcu poniżej głowicy, po prawej stronie płata.
8. Wzór sztandaru zawierają załączniki nr 1 i nr 2.

Art. 10a.

2. Herby, godła miast albo nazwy miejscowości lub organizacji społecznych i daty ufundowania sztandaru umieszczane są na tarczach w poziomie po wymiarach 12 na 15 cm obramowanych złotym szychem, umieszczonym w pozycji pionowej na lewej stronie płata sztandaru. Tarcze te umieszcza się w górnych rogach sztandaru na liniach łączących trójkąty białe z trójkątem czerwonym w odległości 1/3 tych linii, licząc od rogu do wieńca tak, aby jeden róg tarczy znajdował się na trójkącie czerwonym płata sztandaru, a drugi na linii łączącej trójkąty białe z trójkątem czerwonym.

46 Art. 10a dodany przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 grudnia 1959 r. (Dz.U. 1959, Nr 71, poz. 447) zmieniającej niniejszy dekret z dniem 28 grudnia 1959 r.
Tarczę z herbem lub godłem miasta umieszcza się w lewym rogu, a tarczę z nazwą miejscowości lub organizacji społecznej i datę ufundowania sztandaru – w prawym rogu.  
3. W przypadkach wymienionych w ust. 1 w akcie nadania sztandaru wymienia się fundatora.

Art. 11.  
Na sztandarze jednostki wojskowej odznaczonej orderami umieszcza się kokardy uwięzione ze wstęg tych orderów; sposób umieszczania orderów i kokard określi Minister Obrony Narodowej.

Rozdział 3.  
Flagi lotnictwa wojskowego i szachownica lotnicza47.  
Art. 12.  
2. Wzór flagi lotnictwa wojskowego zawiera załącznik nr 3.  
3. Flagę lotnictwa wojskowego podnosi się na lotnisku wojskowym w czasie wykonywania lotów oraz w przypadkach, które określi Minister Obrony Narodowej.

Art. 12a. 49  
1. Flagą lotnictwa wojskowego marynarki wojennej jest flaga lotnictwa wojskowego opisana w art. 12 ust. 1 z umieszczonym na czerwonym pasie flagi poniżej szachownicy lotniczej wizerunkiem kotwicy koloru białego z łańuchem koloru czarnego. Stosunek wysokości kotwicy do szerokości płata wynosi 2 do 5.  
2. Przepis art. 12 ust. 3 stosuje się odpowiednio do flagi lotnictwa wojskowego marynarki wojennej.

Art. 13.  

---

47 Tytuł rozdziału 3 zmieniony przez art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 grudnia 1959 r. (Dz.U. 1959, Nr 71, poz. 447) zmieniającej niniejszy dekret z dniem 28 grudnia 1959 r., słowo: „Flaga” zastąpiono słowem „Flagi”.

48 Art. 12 ust. 1 zmieniony przez art. 1 pkt 5 ustawy z dnia 10 grudnia 1959 r. (Dz.U. 1959, Nr 71, poz. 447) zmieniającej niniejszy dekret z dniem 28 grudnia 1959 r. Nowe węksylum zstąpiło opisane w dekrecie z 1955 r. jako: „Flagą lotnictwa wojskowego jest prostokątny płat tkaniny o barwie niebieskiej. Od górnego lewego rogu do prawego dolnego rogu płata umieszczony jest pas o barwach Polskiej Rzeczpospolitej Ludowej. W środku płata umieszczony jest emblemat lotniczy koloru żółtego z szachownicą lotniczą pośrodku. Stosunek szerokości płata do jego wysokości wynosi 5 do 8. Stosunek szerokości pasa o barwach Polskiej Rzeczpospolitej Ludowej do szerokości flagi wynosi 1 do 5. Emblemat lotniczy zajmuje ½ szerokości flagi”.

49 Art. 12a dodany przez art. 1 pkt 6 ustawy z dnia 10 grudnia 1959 r. (Dz.U. 1959 Nr 71, poz. 447) zmieniającej niniejszy dekret z dniem 28 grudnia 1959 r.
1. Szachownicą lotniczą jest kwadrat o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podzielony na cztery równe pola, z których lewe górne i prawe dolne są barwy czerwonej z obwódką białą, a pozostałe – barwy białej z obwódką czerwoną. Stosunek szerokości obwódki do długości krawędzi pola wynosi 1 do 5.
2. Wzór szachownicy lotniczej zawiera załącznik nr 4.
3. Szachownicą lotniczą oznacza się wojskowe statki powietrzne.

Rozdział 4.

Znaki marynarki wojennej.

Art. 14.

1. Bandera wojenna jest symbolem niezłomnej wierności dla Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, honoru, męskiej, sławy wojennej i tradycji marynarki wojennej. Bandera wojenna przypomina każdemu żołnierzowi marynarki wojennej, że jego świętym obowiązkiem jest służyć ze wszystkich sił Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, stać nieugięcie na straży jej niepodległości i zdobyć ludu pracującego, mężnie walczyć w obronie Ojczyzny aż do pełnego zwycięstwa nad wrogiem.
4. Okręty i inne jednostki pływające marynarki wojennej podnoszą banderę wojenną według zasad określonych przez Ministra Obrony Narodowej.

Art. 15.

1. Banderą wojenną jest prostokątny płat tkaniny o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z wcięciem trójkątnym w jednym z krótszych jego boków. Pośrodku białego pasa płata, w połowie odległości pomiędzy bokiem a wierzchołkiem wcięcia, umieszczono jest godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Stosunek szerokości płata do jego długości wynosi 1 do 2,1. Głębokość wcięcia jest równa połowie szerokości płata. Stosunek wysokości godła do szerokości płata wynosi 2 do 5.
2. Wzór bandery wojennej zawiera załącznik nr 5.
4. Przepis art. 11 stosuje się odpowiednio do bandery wojennej okrętów odznaczonych orderami.

Art. 16.

1. Proporcem marynarki wojennej jest prostokątny płat tkaniny o barwach

2. Wzór proporca marynarki wojennej zawiera załącznik nr 6.

3. Proporcę marynarki wojennej podnoszą okręty marynarki wojennej w przypadkach określonych przez Ministra Obrony Narodowej.

Art. 16a.

1. Znak dowódcy okrętu podniesiony na właściwym miejscu okrętu marynarki wojennej oznacza, że okręt jest dowodzony przez oficera marynarki wojennej i znajduje się w kampanii.

2. Znakiem dowódcy okrętu jest wstęga o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z głębokim wcięciem. W części wstęgi przy maszcie umieszczony jest wizerunek krzyża równoramiennego, którego ramiona położone na białym pasie są czerwone, ramiona zaś położone na czerwonym pasie – białe. Stosunek szerokości znaku do jego długości wynosi 1 do 20, 1 do 25, 1 do 50 – zależy od wielkości okrętu. Stosunek długości wcięcia do długości wstęgi wynosi 1 do 3. Wysokość krzyża wynosi pół szerokości znaku.

Art. 17.

1. Pomocnicze jednostki pływające marynarki wojennej podnoszą banderę pomocniczych jednostek pływających według zasad określonych przez Ministra Obrony Narodowej.


4. Banderą pomocniczych jednostek pływających podniesiona na właściwym miejscu pomocniczej jednostki pływającej jest widomym znakiem jej przynależności do marynarki wojennej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Rozdział 5.

Znaki jednostek pływających i lotnictwa morskiego wojsk ochrony pogranicza.

5:6. Stosunek szerokości czerwonego otoku do szerokości płata wynosi 1 do 10. Stosunek wysokości godła do szerokości płata wynosi 1 do 2.

51 Art. 16a dodany przez art. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 grudnia 1959 r. (Dz.U. 1959, Nr 71, poz. 447) zmieniającej niniejszy dekret z dniem 28 grudnia 1959 r.

52 Tytuł rozdziału 5 zmieniony przez art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 10 grudnia 1959 r. (Dz.U. 1959, Nr 71, poz. 447) zmieniającej niniejszy dekret z dniem 28 grudnia 1959 r. Tytuł
Art. 18.
1. Banderę jednostek pływających wojsk ochrony pogranicza podnosi się na okrętach i innych jednostkach pływających wojsk ochrony pogranicza według zasad określonych przez Ministra Spraw Wewnętrznych w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej.
2. Bandera jednostek pływających wojsk ochrony pogranicza podniesiona na właściwym miejscu okrętu lub innej jednostki pływającej jest widowym znakiem ich przynależności do wojsk ochrony pogranicza.

Art. 18a.
Flagą lotnictwa morskiego wojsk ochrony pogranicza jest flaga lotnictwa wojskowego marynarki wojennej opisana w art. 12a ust. 1, z tym że dłuższe boki płata i bok krótszy przy drzewcu posiadają zielone obramowanie. Stosunek szerokości obramowania do szerokości płata wynosi 1 do 9.

Rozdział 6.
Przepisy końcowe.
Art. 19.
Szczegółowe przepisy wykonawcze w sprawie znaków Sił Zbrojnych wydaje Minister Obrony Narodowej.

Art. 20.
1. Uprawnienia Ministra Obrony Narodowej przysługują w odniesieniu do wojsk wewnętrznych Ministrowi Spraw Wewnętrznych w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej.
2. Sztandar wraz z aktem nadania sztandaru wręcza jednostkom wojsk wewnętrznych w imieniu Prezydenta Minister Spraw Wewnętrznych lub jego przedstawiciela.

Art. 21.
Tracą moc przepisy z dnia 24 listopada 1937 r. o znakach wojska i marynarki wojennej (Dz.U. z 1938 r. Nr 5, poz. 32).

Art. 22.
Pozostaje w mocy dekret z dnia 23 kwietnia 1953 r. o banderze jednostek pływających Wojsk Ochrony Pogranicza (Dz.U. Nr 23, poz. 94).

Art. 23.
Dekret wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Przewodniczący Rady Państwa: Aleksander Zawadzki
Sekretarz Rady Państwa: Marian Rybicki

artykulu w dekrecie z 1955 r. miał brzmienie: „Znaki jednostek pływających wojsk ochrony pogranicza”.

53 Art. 18a dodany przez art. 1 pkt 10 ustawy z dnia 10 grudnia 1959 r. (Dz.U. 1959, Nr 71, poz. 447) zmieniającej niniejszy dekret z dniem 28 grudnia 1959 r.
54 Art. 20 ust. 2 zmieniony przez art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 maja 1989 r. o przekazaniu dotychczasowych kompetencji Rady Państwa Prezydentowi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i innym organom państwowym (Dz.U. 1989, Nr 34, poz. 178) z dniem 19 lipca 1989 r., słowa: „Rady Państwa” zastąpiono słowem: „Prezydenta”.
Oryginał: Dekret z dnia 9 listopada 1955 r. o znakach Sił Zbrojnych, Dz.U. 1955, nr 47, poz. 315.


Uwagi: Dekret posiada 2 akty zmieniające:

Akt został uchylony ustawą z 19 II 1993 r. o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej – Dz.U. 1993, Nr 34, poz.154, która weszła w życie 30 IV 1994 r.

Il. nr III/2/15

W grudniu 1959 r. zostały zmienione niektóre zapisy dotyczące treści umieszczanych
na sztandarach oddziałów Ludowego Wojska Polskiego\textsuperscript{55}. Nowe przepisy zezwalały m.in. na wprowadzenie na płat sztandaru herbów lub godeł miast związanych z funkcjonowaniem oddziału lub uczestniczących w procesie powstawania sztandaru. Szczegółowe wytyczne na temat stosowania znaków chorągiewnych w polskiej marynarce wojennej zostały opisane w \textit{Regulaminie służby na okrętach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej} – rozdział „Ceremoniał morski” (Bandera wojenna, znaki i flagi).

\textbf{Do druku przygotowali:} A. Jaworska, M. Adamczewski

\textbf{Nr III/2/16}

\textbf{Nazwa:} Orzeł biały na monecie o nominale 10 zł z serii „Wielcy Polacy”

\textbf{Chronologia:} 5 VI 1959 r. – data wydania; 1 VII 1959 r. – data wejścia w życie; 1 VII 1959 r. – data obowiązywania; 11 VI 1977 r. – data uchylenia

\textbf{Edycja:}

Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 5 czerwca 1959 r. w sprawie ustalenia wzoru, stopu i wagi monet nominalnej wartości zł 10 oraz wycofania z obiegu banknotów po zł 2 i po zł 5 z datą emisji 1 lipca 1948 r.

Na podstawie art. 11 i 12 ustawy z dnia 2 grudnia 1958 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz.U. Nr 72, poz. 356) zarządza się, co następuje:

\begin{itemize}
  \item \textbf{Paragraf 1}
  
  Ustala się monety nominalnej wartości zł 10 według wzoru, stopu i wagi określonych w załączniku do niniejszego zarządzenia.

  \item \textbf{Paragraf 2}
  
  Monety nominalnej wartości zł 10 emisji 1959 r. mają obieg prawny od dnia 1 lipca 1959 r.

  \item \textbf{Paragraf 3}
  
  W okresie od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia 1959 r. wycofuje się z obiegu banknoty po zł 2 i po zł 5 z datą emisji 1 lipca 1948 r.

  \item \textbf{Paragraf 4}
  
  Z dniem 1 stycznia 1960 r. banknoty po zł 2 i po zł 5 z datą emisji 1 lipca 1948 r. przestają być prawnym środkiem płatniczym i będą one wymieniane w kasach Narodowego Banku Polskiego jeszcze w terminie do dnia 30 czerwca 1960 r.

  \item \textbf{Paragraf 5}
  
  W zarządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 lutego 1951 r. w sprawie ustalenia wzoru i odcinków banknotów oraz wzoru, nominalnej wartości, stopu i wagi monet (bilonu) (Monitor Polski z 1951 r. Nr A-14, poz. 196, z 1956 r. Nr 80, poz.

\textsuperscript{55} Ustawa z dnia 10 grudnia 1959 r. o zmianie dekretu z dnia 9 listopada 1955 r. o znakach Sił Zbrojnych, Dz.U. 1959, Nr 71, poz. 447, art. 1, ust. 3.
963, z 1957 r. Nr 51, poz. 324 oraz z 1958 r. Nr 31, poz. 177, Nr 73, poz. 425 i Nr 95, poz. 518) tracą moc przepisy w części dotyczącej banknotów w odcinkach po zł 2 i po zł 5 z datą emisji 1 lipca 1948 r.

Paragraf 6

Zarządzenie wchodzi w życie:
co do paragrafów 1, 2 i 3 – z dniem 1 lipca 1959 r.,
co do paragrafów 4 i 5 – z dniem 1 stycznia 1960 r.

Załącznik

Wzór, stop i waga monet nominalnej wartości zł 10.

Cechy graficzne:

Wzór I

[– –]


[– –]

Wzór II

[– –]

Strona przednia: profil głowy Tadeusza Kościuszki, u dołu napis „zł 10 zł”

[– –]

Oryginał: Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 5 czerwca 1959 r. w sprawie ustalenia wzoru, stopu i wagi monet nominalnej wartości zł 10 oraz wycofania z obiegu banknotów po zł 2 i po zł 5 z datą emisji 1 lipca 1948 r. M.P. 1959, Nr 56, poz. 271.

Uwagi:

Projekty monet 10 złotowych, które weszły ostatecznie do obiegu równocześnie w 1959 r. wyłoniono w drodze otwartego konkursu na projekt monety 2, 5 i 10 zł, którego warunki ogłoszono 1 XI 1957 r. Monety jako znacznie trwalsze środki płatnicze miały zastąpić złej jakości banknoty niższych nominalów, pozostające we wzmożonej cyrkulacji, a w związku z tym szybko zużywające się. Jeden z warunków konkursu określił ikonografię rewersu projektowanych monet, który miało wypełnić godło państwowe oraz napis w otoku „Polska Rzeczypospolita Ludowa – 1958”. Skróty napisu w otoku był niedopuszczalne. Godło państwowe należało zaś zaprojektować według wzoru zamieszczonego załącznika do „Dziennika Ustaw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej” (Nr 47 z 31 XII 1955 r.) [nr III/1/3, il. nr III/1/3]. Według warunków konkursu dopuszczalne były pewne modyfikacje godła, ale – co do istoty – niezmieniające zasadniczego charakteru godła państwowego.

Wydawcy zwracają uwagę, że uważna analiza polskich orłów państwowych umieszczonych na monetach bitych już po ostatecznym ujednolaczeniu wzoru Orła Białego Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (grudzień 1955 r.) prowadzi do ujawnienia licznych odmian i wariantów orłów przy ich ogólnym odwołaniu do wzorca urzędowego. Wydawcy nie potrafią odpowiedzieć na pytanie, czy
w tym przypadku zróżnicowanie orłów było celowym zabiegiem pozwalającym emitentowi różnicować kolejne emisje monet, czy też było manierą artystyczną lub produkcyjną.

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

---

**Nr III/2/17**

**Nazwa:** Orzeł Biały artystycznie przetworzony. Odznaka kierownika urzędu stanu cywilnego

**Chronologia:** 13 X 1960 r. – data wydania zarządzenia

**Edycja:** Zarządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 13 października 1960 r. w sprawie odznaki dla kierowników urzędów stanu cywilnego.

**Paragraf 1.**
Wprowadza się odznakę dla kierowników urzędów stanu cywilnego.

**Paragraf 2.**

**Paragraf 3.**
Kierownicy urzędów stanu cywilnego i ich zastępcy obowiązani są w czasie przyjmowania oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński nosić odznakę zawieszoną na szyi na wierzchu ubrania.

---

**Minister Spraw Wewnętrznych:** W[ładysław] Wicha

**Oryginał:** Zarządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 13 października 1960 r. w sprawie odznaki dla kierowników urzędów stanu cywilnego, M.P. 1960, Nr 79, poz. 365.

**Uwagi:** Klejnotem łańcucha kierownika urzędu stanu cywilnego w 1960 r. został polski orzeł państwowy o sylwecie odbiegającej od wzoru urzędowego (ustawowego).

W lutym 1987 r. zostało wydane nowe zarządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie odznaki kierownika urzędu stanu cywilnego, które nieznacznie zmieniło wygląd odznaki56. Istotniejsze zmiany dotyczyły łańcucha. Uznano wówczas, że ...

---

56 Zarządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 14 lutego 1987 r. w sprawie odznaki kierownika urzędu stanu cywilnego, M.P. 1987, Nr 7, poz. 58.
Il. nr III/2/17a
Wzór odznaki dla kierownika urzędu stanu cywilnego (załącznik do zarządzenia) (1960)

Il. nr III/2/17b
Klejnot odznaki dla kierownika urzędu stanu cywilnego (realizacja) (1960)
W zarządzeniu znalazł się natomiast zakaz umieszczania w ogniach łańcucha wizerunku orła. Zapewne – tak sądzą wydawcy – prawodawcy chodziło o ograniczenie wykorzystania wizerunku polskiego orła państwowego według wzoru obowiązującego w 1987 r.
We wrześniu 1999 r. w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie
...Odzna, o której mowa..., stanowi wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, umieszczony na płytcie formatu podłużnego, na której górnej krawędzi znajduje się napis: „USC”... Wydawcy zwracają uwagę na zaledwie dostateczną jakość opublikowanego wówczas wzoru odznaki.

Lepiej został opracowany wzór łańcucha kierownika urzędu stanu cywilnego w rozporządzeniach wydanych w lutym 2016 r. i czerwcu 2017 r.58 Rozporządzenia z 2016 i z 2017 r. zostały wydane w następstwie ustawy z 28 XI 2014 r.59 Prawo o aktach stanu cywilnego, która zobowiązała Ministra Spraw Wewnętrznych do wydania rozporządzenia w sprawie wzoru i sposobu noszenia łańcucha kierownika urzędu stanu cywilnego. W przywołanym prawie z 2014 r. znajduje się zapis: ...

Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia, wzór, a także sposób noszenia łańcucha z wizerunkiem orła, uwzględniając wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej oraz utrwaloną tradycję w zakresie symboli używanych przez kierownika urzędu stanu cywilnego...


**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska

---

57 Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 16 września 1999 r. w sprawie wzoru i sposobu noszenia odznaki przez kierownika urzędu stanu cywilnego w czasie przyjmowania oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński, Dz.U. 1999, Nr 97, poz. 1135.

58 Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie określenia wzoru łańcucha z wizerunkiem orła i sposób jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego, Dz.U. 2016, poz. 253; Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 czerwca 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia wzoru łańcucha z wizerunkiem orła i sposób jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego, Dz.U. 2017, poz. 1338.


60 Pisma np. z 26 II 2015 r. i 26 IV 2017 r. – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Archiwum Komisji Heraldycznej.
Nr III/2/18

Nazwa: Orzeł biały na monecie o nominale 10 zł. Zarządzenie Ministra Finansów z 1964 r.

Chronologia: 18 III 1964 r. – data wydania rozporządzenia; 15 IV 1964 r. – data wejścia w życie

Edycja: 85

Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 18 marca 1964 r.

w sprawie ustalenia wzoru, stopu i wagi monet o nominalnej wartości zł 10.

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 2 grudnia 1958 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz.U. [1958], Nr 72, poz. 356) zarządza się, co następuje:

Paragraf 1.

Ustala się monety nominalnej wartości zł 10 według wzorów, stopu i wagi, określonych w załączniku do niniejszego zarządzenia.

Paragraf 2.

Monety nominalnej wartości zł 10 emisji 1964 r. mają obieg prawny od dnia 15 kwietnia 1964 r.

Paragraf 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 15 kwietnia 1964 r.

Minister Finansów: w zastępstwie Julian Kole

Załącznik do zarządzenia Ministra Finansów z dnia 18 marca 1964 r. (pozycja 85).

Wzór I

Cechy graficzne
strona przednia

Oryginał: Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 18 marca 1964 r. w sprawie ustalenia wzoru, stopu i wagi monet o nominalnej wartości zł 10, M.P. 1964, Nr 19, poz. 85.

Literatura: T. Kałkowski, Tysiąc lat monety polskiej, Kraków 1974, s. 434.

Uwagi: Zarządzenie określało również drugi wzór monety (wzór II), która miała napisy wklesłe. W obu projektach stylizacja orła realizowała kanon figuracji właściwej dla gotyku.
W toku prac nad emisją monety okolicznościowej planowanej w związku z 600. rocznicą erygowania krakowskiej Alma Mater powstało kilka projektów. W końcowej fazie przedsięwzięcia, tj. na etapie bicia monet próbnych, rozważano dwie prace – zrealizowany ostatecznie projekt Waclawa Kowalika w dwóch wersjach (opis powyżej) oraz niezwykły w czasach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej koncept prof. Józefa Gosławskiego, zakładający oparcie ikonografii monety na wizerunku...
pieczęci – *sligillum* majestatycznym Kazimierza Wielkiego, fundatora uniwersy-
tetu. Przedstawiała ona na stronie głównej tronującego monarχę *in pleno aparatu
regalis*, na odwrocie zaś – wizerunek orła [nr III/2/25] przyjętego i konsekwentnie
manifestowanego przez dwóch ostatnich koronowanych władców z rodu Piastów,
czternastowiecznego białego orła w otwartej koronie na głowie. Wydawcy zwracają uwagę na terminologię zastosowaną w zarządzeniu do opisu
monety. Strona z wyobrażeniem głowy Kazimierza Wielkiego jest według tekstu
normatywnego stroną przednią, odwrotną zaś – strona zawierająca wizerunek
godła państwa, jego nazwę oraz określenie nominału monety.

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

---

**Nr III/2/19**

**Nazwa:** Orzeł biały na monetach o nominale 10 zł. Zarządzenie Ministra Finan-
sów z 1965 r.

**Chronologia:** 15 V 1965 r. – data wydania zarządzenia; 15 VII 1965 r. – data
wejścia w życie zarządzenia

**Edycja:**
123

Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 15 maja 1965 r.
w sprawie ustalenia wzoru, stopu i wagi monet o nominalnej wartości zł 10.
Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 2 grudnia 1958 r. o Narodowym Banku Polskim
(Dz.U. [1958], Nr 72, poz. 356) zarządza się, co następuje:

Paragraf 1.

Ustala się monety nominalnej wartości zł 10 według wzórów, stopu i wagi, okre-
ślonych w załączniku do niniejszego zarządzenia.

Paragraf 2.

Monety nominalnej wartości zł 10 emisji 1965 r. mają obieg prawny od dnia 15
lipca 1965 r.

Paragraf 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 15 lipca 1964 r.

Minister Finansów:
J[erzy] Albrecht

Załącznik do zarządzenia Ministra Finansów z dnia 15 maja 1965 r. (pozycja] 85).

[- –]

Wzór I

[- –]

Cechy graficzne
strona przednia
postać kobiety z mieczem w dłoni z pomnika Bohaterów Warszawy (Warszawska
Nike), z prawej strony postaci liczby rzymskie XIII-XX, u dołu napis: „VII WIEKÓW WARSZAWY”

Wzór II

Cechy graficzne

strona przednia
kolumna Zygmunta III, na jej tle lecące żurawie, w dole kolumny z lewej strony liczba „10”, z prawej „ZŁOTYCH”, pod kolumną napis: „VII WIEKÓW WARSZAWY”
strona odwrotna godło państwa – stylizowany orzeł, wokół napis: „Polska Rzeczpospolita Ludowa” pod orłem: „1965”

Oryginal: Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 15 maja 1965 r. w sprawie ustawienia wzoru, stopu i wagi monet o nominalnej wartości zł 10, M.P. 1965, Nr 25, poz. 123.

Literatura:
T. Kałkowski, Tysiąc lat monety polskiej, Kraków 1974, s. 434.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
**Nr III/2/20**

**Nazwa:** Orzeł biały w ikonografii banknotu 1000 zł emitowanego z okazji 1000-lecia państwa polskiego. Zarządzenie Ministra Finansów

**Chronologia:** 29 X 1965 r. – data wydania zarządzenia; data wejścia w życie: 27 V 1966 r. – data wejścia w życie; 27 V 1966 r. – data obowiązywania

Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 29 października 1965 r. w sprawie ustalenia wzoru i odcinków banknotów.

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 2 grudnia 1958 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz.U. Nr 72, poz. 356) zarządza się, co następuje:

Paragraf 1.
Ustala się banknot w odcinku 1000 złotych według wzoru określonego w załączniku do zarządzenia.

Paragraf 2.
Banknoty w odcinku 1000 złotych, z datą emisji 29 października 1965 r., mają obieg prawny od dnia 1 czerwca 1966 r.

Paragraf 3.
Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Minister Finansów: Jerzy Albrecht

Załącznik do zarządzenia Ministra Finansów z dnia 29 października 1956, poz. 125.

Rysunek:

strona przednia: siatka giloszowa z przecinających się linii koloru niebieskiego i pomarańczowego, z prawej strony margines w kolorze czarnym, z lewej strony margines w kolorze grubej czarnej krawędzi, w górnej części marginesu w kolorze czarnym godło państwa, pod nim podpisy: Prezes Stanisław Majewski, Główny Skarbnik Jan Bartosik, pod podpisami napis: „Warszawa 29 października 1965 r.”, z prawej strony u dołu liczba 1000 w kolorze czarnym oraz obok oznaczenie serii i numeru w kolorze amarantowym.

Obok marginesu w kółkach głowa Mikołaja Kopernika, nad nim napis w kolorze amarantowym „Narodowy Bank Polski”, z lewej strony w układzie pionowym inicjały „NBP” w czarnym kolorze, obok inicjały „NBP” w kolorze czarnym oraz oznaczenie serii i numeru w kolorze amarantowym.

Z prawej strony banknotu w białym kole znak wodny głowa Mikołaja Kopernika, nad nim i pod nim duże liczby 1000 w kolorze czerwonym i pomarańczowym.

strona odwrotnej: siatka giloszowa z przecinających się linii koloru niebieskiego i czerwonego, z prawej strony układ planetarny. W lewym górnym rogu pionowo liczba 1000 w kolorze amarantowym, w rogu dolnym beżowe litery „NBP” na zielonym tle. W środku banknotu w układzie pionowym napis w kolorze czerwonym „TYSIĄC ZŁOTYCH”, na nim inicjały „NBP” w kolorze czarnym. Z prawej strony banknotu w białym kole znak wodny, głowa Mikołaja Kopernika, nad kolem duża
liczba 1000 w kolorze czarnym i zielonym, pod kołem u dołu klauzula „BILETY NARODOWEGO BANKU POLSKIEGO SĄ PRAWNYM ŚRODKIEM PŁATNICZYM W POLSCE”.

Oryginal: Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 29 października 1965 r. w sprawie ustalenia wzoru i odcinków banknotów, M.P. 1966, Nr 24, poz. 125.

Literatura:

Uwagi: Banknot zaprojektowany w duchu modernistycznym jest dziełem spółki autorskiej wysoko cenionych artystów plastyków – Henryka Tomaszewskiego oraz Juliana Pałki i choć należy do najlepiej ocenianych pod względem wartości artystycznych banknotów polskich okresu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, to nie spotkał się z przyjaznym przyjęciem ze strony społeczeństwa polskiego. Użytkownik banknotów w Polsce przywykł bowiem do oglądania na odcinkach wytworów sztuki realnego socjalizmu (np. obrazy z serii banknotów wykonanych w 1948 r.). Niżej jest opublikowany awers banknotu, którego rewers otrzymał wyobrażenie widoku fabryki z dymiącymi kominami.

II. nr III/2/20a
Głowa robotnika, tzw. Wincenty Pstrowski na awersie banknotu o nominale 100 zł (autora: Wacław Borowski) (1948)

Kilka lat później w 1971 r. Andrzej Heidrich zaprojektował równie nowoczesny w warstwie ikonograficznej banknot o nominale 500 zł należący do serii „Wielcy
Polacy", poświęcony postaci Marii Skłodowskiej-Curie (zob. III/10/3, Uwagi). Wydawcy, przywołując ten projekt, zwracają uwagę na krytyczną opinię władz na temat ikonografii serii. Piotr Jaroszewicz, Prezes Rady Ministrów (według relacji Jana Bartosika, Główne Skarbnika Narodowego Banku Polskiego) miał powiedzieć:

...Banknoty... powinny być tak zaprojektowane, aby były jasne i zrozumiałe dla każdego bez względu na jego wykształcenie i pozycję społeczną. Muszą one ponadto posiadać wyraźny charakter narodowy... Koncepcja zaprojektowanej serii „Wielcy Polacy” nie mówi nic o naszej współczesności, a forma graficzna jest „frywolna” i nie odpowiada powszechnym odczuciom estetycznym społeczeństwa... Wybór postaci wielkich Polaków, a przede wszystkim Marii Skłodowskiej-Curie i Fryderyka Chopina jest nietrafny i niemożliwy do przyjęcia ze względu na to, że postacie te nie są aż tak znane szerokim masom społeczeństwa, aby uzasadniało to ich wybór jako temat banknotów...

Krytyczna uwaga Piotra Jaroszewicza dotyczyła także obrazu reaktora atomowego umieszczonego na banknocie z wyobrażeniem Marii Skłodowskiej-Curie. Premier w tej sprawie miał stwierdzić:

...zamieszczenie na odwrotnej stronie banknotu 500 zł reaktora atomowego jest nie do przyjęcia [bo] mimo podpisu „Reaktor atomowy Ewa” jest niezrozumiałe dla większości społeczeństwa... podobnie jak nuty na banknocie z Fryderykiem Chopinem...

![Reaktor atomowy na banknocie o nominale 500 zł (autora: Andrzej Heidrich) (1971)](image)

Emisję banknotu o nominale 1000 zł przygotowywano od listopada 1959 r.62

---

61 Cytat za: Andrzej Heidrich. Twórca banknotów polskich, Warszawa, s. 36-37
62 W protokole z posiedzenia Zarządu Narodowego Banku Polskiego z 4 XI 1959 r. zapisano: ...Ponieważ Minister Finansów nie zgodził się na całkowitą zmianę banknotów będących w tej chwili w obiegu, Zarząd Banku postanowił wprowadzić do obiegu obok istniejących banknotów – banknotów 1000-złotowych. W związku z tym zarząd banku upoważnia Skarbiec Emisyjny do zorganizowania konkursu zamkniętego na projekt banknotu 1.000

II. nr III/2/20c
Polski orzeł państwowy na banknocie o nominale 1000 zł (projekt: Henryk Tomaszewski, Julian Pałka) (1965)

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

\textsuperscript{63} Cz. Milczak, \textit{Banknoty polskie i ich wzory}, t. 2 od 1944 r., Warszawa 2012, nr 141A, s. 186.
Nr III/2/21

Nazwa: Orzeł biały na monecie o nominale 10 zł. Zarządzenie Ministra Finansów z 1967 r.
Chronologia: 17 III 1967 r. – data wydania rozporządzenia; 28 III 1967 r. – data wejścia w życie
Edycja: 87
Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 17 marca 1967 r.

w sprawie ustalenia wzoru, stopu i wagi monet o nominalnej wartości zł 10.

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 2 grudnia 1958 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz.U. [1958], Nr 72, poz. 356) zarządza się, co następuje:

Paragraf 1.

W związku z 20. rocznicą śmierci generała Karola Świerczewskiego ustala się monetę nominalnej wartości zł 10 według wzorów, stopu i wagi, określonych w załączniku do niniejszego zarządzenia.

Paragraf 2.

Monety nominalnej wartości zł według wzoru, stopu i wagi, określonych w załączniku do niniejszego zarządzenia, mają obieg prawny od dnia 28 marca 1967 r.

Paragraf 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 28 marca 1967 r.

Minister Finansów: Jerzy Albrecht

Załącznik do zarządzenia Ministra Finansów z dnia 17 marca 1967 r. (pozycja 87).

Cechy graficzne

strona przednia

profil głowy generała Karola Świerczewskiego w rogatywce, wokół napis: GEN. KAROL ŚWIERCZEWSKI WALTER – 1897-1947

strona odwrotna

stylizowany orzeł, wokół napis: „POLSKA RZECZPOSPOLITA LUDOWA” u dołu orła po lewej jego stronie „19”, po prawej – „67”, niżej napis: „– zł 10 zł –”

Oryginal: Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 17 marca 1967 r. w sprawie ustalenia wzoru, stopu i wagi monet o nominalnej wartości zł 10, M.P. 1967, Nr 17, poz. 87.

Uwagi: Podczas prac przygotowawczych do emisji monety powstało kilka jej projektów. Warunki konkursu dopuszczały zastosowanie figuracji godła właściwej

---

zarówno dla wówczas współczesnej „formy urzędowej” jak i historycznych wizerunków nieukoronowanego orła.


Treść umowy-zlecenia zawartej pomiędzy Skarbcem Emisyjnym i Waclawem Kowalikiem z 27 V 1966 r. na wykonanie trzech odlewów gipsowych projektów monety dowodzi, że brano wówczas pod uwagę dwa warianty awersu monety. Interesujący fragment umowy brzmii:

Il. nr III/2/21

Orzeł w wersji zbliżonej do emblematu ludowego Wojska Polskiego z 1943 r. na stronie odwrotnej monety o nominale 10 zł upamiętniającej według projektu 20. rocznicę śmierci gen. Karola Świerczewskiego (projekt: Waclaw Kowalik) (1967)

...Przy wykonaniu modeli gipsowych prosimy uwzględnić następujące uwagi:
Avers: jeden orzeł z czasów walk Karola Świerczewskiego w ludowym Wojsku Polskim, drugi – współczesny. Rewers: twarz bardziej upodobnić, głowę nieco zmniejszyć i oderwać ją w ten sposób od brzegu otoku, na którym zamieszczony jest napis...

W ostatnim etapie prac nad monetą upamiętniającą 20. rocznicę śmierci gen. Karola Świerczewskiego brało udział dwóch rzeźbiarzy – Waclaw Kowalik, autor

---

65 W korespondencji dotyczącej projektów monet strona monety z orłem identyfikowana jest jako awers, natomiast w załączniku do zarządzeń ministra strona z orłem określana jest jako strona odwrotna, czyli rewers.

66 AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/7, s. 140.
omawianego projektu oraz Tadeusz Kotlicki. Po wykonaniu monet próbnych techniki z Mennicy Państwowej uznali, że moneta Tadeusza Kotlickiego jest „nietechnologiczna” i w związku z tym została odrzucona.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/2/22

Nazwa: Ogólnokrajowe i lokalne uroczystości państwowe. Uchwała Rady Państwa w sprawie organizacji i przebiegu uroczystości

Chronologia: 8 III 1973 r. – data wydania uchwały; 8 III 1973 r. – data wejścia w życie; 8 III 1973 r. – data obowiązywania

Edycja:
Uchwała Rady Państwa z dnia 8 marca 1973 r.

w sprawie zasad obchodów ogólnokrajowych i lokalnych uroczystości państwowych.

Mając na względzie wielkie znaczenie uroczystości państwowych dla kształtowania właściwej postawy obywatelskiej oraz potrzebę ustalenia niektórych zasad ogólnych ich organizacji i przebiegu, Rada Państwa uchwala, co następuje:

1. Uchwała dotyczy uroczystości państwowych obchodzonych z okazji:
   a) świąt państwowych 1 Maja i 22 Lipca,
   b) rocznic upamiętniających historyczne wydarzenia w dziejach narodu lub poszczególnych regionów lub miast bądź rocznic związanych z życiem i działalnością wybitnych przedstawicieli narodu,
   c) święta ludowego i dożynek,
   d) uruchomiania ważniejszych inwestycji przemysłowych i socjально-kulturowych,
   e) dni branżowych (np. górnika, kolejarza, nauczyciela),
   f) rozpoczęcia roku szkolnego lub akademickiego,
   g) odsłaniania pomników,
   h) innych wydarzeń o szczególnym znaczeniu międzynarodowym, ogólnokrajowym lub lokalnym.

2. Wyrażenie w odpowiednich formach szacunku dla hymnu, godła i flagi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest patriotycznym obowiązkiem każdego obywatela.

3. W myśl dekretu o godłach i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej – zwanego dalej „dekretem” – godłem jest wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo i z rozwiniętymi skrzydłami oraz dziobem i szponami złotymi w czerwonym polu prostokątnej tarczy o dolnej krawędzi wydłużonej pośrodku.

67 AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/7, s. 157.
4. Flagą państwową jest – w myśl dekretu – prostokątny płat tkaniny o kolorach białym i czerwonym w dwóch poziomych pasach równoległych, z których górny jest biały, a dolny czerwony odpowiadający barwie cynobru. Stosunek szerokości flagi do jej długości wynosi 5 do 8. Przy użyciu flagi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jako elementu dekoracyjnego w układzie pionowym kolor biały powinien być po lewej stronie od strony patrzącego.

5. W przypadkach określonych prawem flagę państwową może mieć godło państwowe pośrodku białego pasa flagi.

6. Mężczyźni w ubranach cywilnych uczestniczący w uroczystościach państwowych podczas wykonywania hymnu państwowego albo podnoszenia lub opuszczania flagi państwowej stoją z odkrytą głową, a nie będące w sztywym szyku zwartym osoby w umundurowaniu, obejmując nakrycie głowy, oddają honory przez salutowanie.

7. Podczas uroczystości z udziałem jednostki wojskowej ze sztandarem mężczyźni w ubiorze cywilnym mijani przez poczet sztandarowy lub mijający go powinni zdjąć nakrycie głowy.

8. Dla podkreślzenia szczególnego charakteru Święta Odrodzenia Polski nadaje się w dniu 22 lipca o godz. 12.00 w radiu i telewizji hymn państwowy (jedną zwrotkę Mazurka Dąbrowskiego wraz z refrenem).

9. Hymn państwowy wykonuje się również, w miarę możliwości, na uroczystych sesjach rad narodowych oraz przy uroczystościach rozpoczynających rok szkolny lub akademicki.


11. Łączne wykonanie podczas uroczystości państwowych hymnu państwowego z wykonaniem innego hymnu powinno być dostosowane do charakteru uroczystości.

12. Godło państwowe uwidocznione w miejscach publicznych powinno kształtem i kolorem odpowiadać wzorcowi określonemu w dekrecie.


14. Podnoszenie i opuszczanie flagi państwowej powinno odbywać się w sposób uroczysty, z udziałem pocztu flagowego i przy wykonaniu hymnu państwowego.

15. Podczas wszystkich uroczystości państwowych należy używać barw narodowych w formie flag, proporców lub płatów tkanin, jako elementów dekoracyjnych. Przy uroczystościach lokalnych, organizowanych w miejsce uroczystości, które posiadają barwy, flagi lub herby miejskie albo regionalne, elementy te powinny przeważać w oprawie uroczystości, z tym że barwy narodowe powinny stanowić element centralny.

16. Instytucje, zakłady pracy, organizacje polityczne i społeczne oraz szkoły,
posiadające sztandary, mogą występować z nimi podczas uroczystości państwowych, o ile to odpowiada charakterowi danej uroczystości. Sztandarowi powinien towarzyszyć poczet sztandarowy, dający rękowymie właściwego zachowania się i poszanowania sztandaru przez cały czas towarzyszenia sztandarowi, aż do złożenia go do miejsca przechowywania.

17. Obywatelskim obowiązkiem osób posiadających odznaczenia państwowe jest noszenie ich podczas uroczystości państwowych w postaci odznak odznaczeń albo ich miniatur, wstążek, barettek lub rozetek.

18. Oprawę uroczystości państwowych może określać rada narodowa uchwałą o wywieszaniu flag oraz uroczystej dekoracji domów i ulic.

19. Organizatorzy uroczystości państwowych i organy właściwe do przygotowywania zgłoszeń lub udzielania zezwoleń na ich organizację obowiązane są zapewnić przestrzeganie zasad określonych w niniejszej uchwale.

20. Udział wojska w uroczystościach państwowych reguluje Minister Obrony Narodowej.

21. Ministrowie (kierownicy urzędów centralnych) mogą w swoim zakresie działania ustalać na zasadach określonych niniejszą uchwałą szczegółowe zasady grania hymnu państwowego, wywieszania flagi państwowej i używania godła oraz przebiegu uroczystości odpowiednio do ich charakteru.

Przewodniczący Rady Państwa: H[enryk] Jabłoński
Sekretarz Rady Państwa: L[udomir] Stasiak

Oryginal: Uchwała Rady Państwa z dnia 8 marca 1973 r. w sprawie zasad obchodów ogólnokrajowych i lokalnych uroczystości państwowych, M.P. 1973, Nr 13, poz. 78.

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/ 2/23

Nazwa: Orzeł Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej na banknocie 100 000 zł. Zarządzenie Prezesa Narodowego Banku Polskiego z 29 stycznia 1990 r. w sprawie ustalenia wzoru banknotu nominalnej wartości 100 000 zł.

Chronologia: 1 II 1990 r. – data wydania; 12 II. 1990 r. – data ogłoszenia; 12 II 1990 r. – data wejścia w życie

Edycja: Zarządzenie Prezesa Narodowego Banku Polskiego z dnia 29 stycznia 1990 r. w sprawie ustalenia wzoru banknotu nominalnej wartości 100 000 zł.

Na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1989 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz.U. Nr 4, poz. 22 i Nr 74, poz. 439) zarządza się, co następuje:

Paragraf 1.

Ustala się wzór banknotu nominalnej wartości 100 000 zł, określony w załączniku do zarządzenia.
Paragraf 2.
Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Prezes Narodowego Banku Polskiego
Władysław Baka

Załęcznik do zarządzenia Prezesa NBP z dnia 29 stycznia 1990 r. o ustaleniu wzoru banknotu o nominalnej wartości 100 000 zł (poz. 35).

Cechy graficzne:
Stroń przednia:

Strona odwrotna:
Rysunek Teatru Wielkiego w Warszawie w kolorze granatowym na tle siatki giłoszowej z linii koloru niebieskiego, zielonego i piaskowego. Nad rysunkiem Teatru na giłoszowym tle napis „WARSZAWA TEATR WIELKI”. W środkowej części banknotu klauzula „BANKNOTY EMITOWANE PRZEZ NARODOWY BANK POLSKI SĄ PRAWNYM ŚRODKIEM PŁATNICZYM W POLSCE”. W lewym dolnym rogu liczba 100 000 w kolorze zielono-granatowym, obok napis „STO TYSIĘCY ZLOTYCH” w kolorze granatowym. W prawym górnym rogu liczba 100 000 oraz zdobnik w kolorze granatowym. Poniżej znak wodny: wizerunek orła. W prawym dolnym rogu inicjały: „NBP”.

Wzór banknotu nominalnej wartości 100 000 zł

Oryginał: Zarządzenie Prezesa NBP z dnia 29 stycznia 1990 r. o ustaleniu wzoru banknotu o nominalnej wartości 100 000 zł, M.P. 1990, nr 4, poz. 35.

braku zgodności z obowiązującą Ustawą Zasadniczą na banknocie widnieje dawna nazwa – Polska Rzeczpospolita Ludowa oraz orzeł bez korony. Jego wizerunek aplikowano zarówno na stronie przedniej banknotu jak i w znaku wodnym.

Od 16 XI 1993 r. w obiegu znalazły się banknoty o nominale 100 000 zł z wizerunkiem Stanisława Moniuszki, które zostały dostosowane do nowej rzeczywistości politycznej i ustrojowej państwa powstałej w wyniku przeobrażeń ustrojowych z dokonanych w 1989 i 1990 r. Polski orzeł państwowy prezentowany na banknocie odzyskał koronę a nazwa państwa brzmiała, zgodnie z zapisami Ustawy Zasadniczej, Rzeczpospolita Polska.


**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

### Nr III/ 2/24

**Nazwa:** Orzeł Biały na awersie, rewersie i w znaku wodnym banknotu o nominale 2 000 000 złotych.

**Chronologia:** 13 X 1992 r. – data wydania zarządzenia; 21 X 1992 r. – data wejścia w życie; 21 XI 1992 r. – data obowiązywania; 1 VIII 1994 r. – data uchylenia

**Edycja:**

Zarządzenie Prezesa Narodowego Banku Polskiego z dnia 13 października 1992 r.

w sprawie ustalenia wzoru banknotu nominalnej wartości 2 000 000 zł oraz terminu wprowadzenia go do obiegu.

Na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1989 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 1992 r. Nr 72, poz. 360) zarządza się, co następuje

**Paragraf 1.**

Ustala się wzór banknotu nominalnej wartości 2 000 000 zł, określony w załączniku do zarządzenia.

**Paragraf 2.**

Nowy banknot, o którym mowa w paragrafie 1, wprowadzony zostanie do obiegu w dniu 10 listopada 1992 r.

**Paragraf 3.**

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Prezes Narodowego Banku Polskiego

H[anna] Gronkiewicz-Waltz

Załącznik do Zarządzenie Prezesa Narodowego Banku Polskiego z dnia 13 października 1992 r. (poz. 233)
Wzór banknotu nominalnej wartości 2 000 000 zł

Cechy graficzne
Strona przednia:

Strona odwrotna:
Na tle siatki giłoszowej z linii koloru fioletowego, niebieskiego, zielonego i beżowego napis: „NARODOWY BANK POLSKI” w kolorze czarnym. Pod napisem wizerunku orła z roku 1919 na kartuszu z wplecionym ornamentem z gałązką oliwnej w kolorze szarym. Z lewej strony u dołu napis „SEJM KONSTYTUCYJNY 1919” w kolorze czarnym, poniżej liczba 2 000 000 w kolorze niebiesko-fioletowym, obok napis: „DWA MILIONY ZŁOTYCH” w kolorze czarnym. Powyżej klausula „BANKNOTY EMITOWANE PRZEZ NARODOWY BANK POLSKI SĄ PRAWNYM ŚRODKIEM PŁATNICZYM W POLSCE”. W górnym prawym rogu liczba 2 000 000 w kolorze czarki, w prawym dolnym rogu inicjały „N[arodowy] B[ank] P[olski]” w kolorze zielono-beżowym.

odwołuje się tekst cytowanego załącznika w ustępie dotyczącym orła prezentowanego na stronie przedniej banknotu. Identyczne uchybienie obserwujemy w przypadku banknotów z tej serii o nominalach: 500 000 zł z portretem Henryka Sienkiewicza na awersie i datą emisji z 20 IV 1990 r. oraz odcinku o nominale 1 000 000 zł z portretem Władysława Reymonta. Inny znak wodny obecny jest na banknotach emisji z 16 II 1993 r. – stylizowana głowa orła w koronie a pod nią litery godłowe RP (Rzeczypospolita Polska), która nie może być traktowana jako *pars pro toto* „wizerunku orła” czyli godła herbu Orzeł Biały – co stoi w sprzeczności z treścią przytoczonego zarządzenia.

Il. nr III/2/24

Polski orzeł państwowy w wersji nawiązującej do orła z sierpnia 1919 r na rewersie banknotu o nominale 2 000 000 zł (projekt: Andrzej Heidrich) (1992)


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/2/25

Nazwa: Orzeł Biały na banknotach i monetach obiegowych. Emisja po denominacji polskiego złotego

Edycja:
Zarządzenie Prezesa Narodowego Banku Polskiego z dnia 29 listopada 1994 r. w sprawie ustalenia wzorów banknotów nominalnej wartości 10 zł, 20 zł i 50 zł
oraz wzorów, stopu i masy (wagi) monet nominalnej wartości 1 gr, 2 gr, 5 gr, 10 gr, 20 gr, 50 gr, 1 zł, 2 zł i 5 zł oraz terminu wprowadzenia ich do obiegu.

Na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1989 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz.U. z 1992 r. Nr 72, poz. 360, z 1993 r. Nr 6, poz. 29 oraz z 1994 r. Nr 1, poz. 2 i Nr 80, poz. 369) zarządza się, co następuje:

Paragraf 1.
Ustala się wzory banknotów nominalnej wartości 10 zł, 20 zł i 50 zł, określone w załączniku nr 1 do zarządzenia, oraz wzory, stop i masę (wagę) monet nominalnej wartości 1 gr, 2 gr, 5 gr, 10 gr, 20 gr, 50 gr, 1 zł, 2 zł i 5 zł, określone w załączniku nr 2 do zarządzenia.

Paragraf 2.
Banknoty i monety, o których mowa w paragrafie 1, wprowadza się do obiegu z dniem 1 stycznia 1995 r.

Paragraf 3.
Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 1995 r.

Prezes Narodowego Banku Polskiego
Hanna Gronkiewicz-Waltz

Załącznik Nr 1
Wzory banknotów nominalnej wartości 10 zł, 20 zł i 50 zł
Cechy graficzne:
10 zł

Strona przednia:
W środkowej części banknotu portret księcia Mieszka I oraz napis „Mieszko I” w ozdobnym medalionie – całość w kolorze ciemnobrązowym. Z lewej strony portretu w kolorze ciemnobrązowym: u góry napis „NARODOWY BANK POLSKI”, poniżej wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, pod orłem napis „WARSZAWA 25 MARCA 1994 r.”, poniżej napis i podpis „PREZES”, a pod nim napis i podpis „GŁÓWNY SKARBNIK”. Na dole oznaczenie serii i numeru w kolorze czarnym. W tle napisów, godła i oznaczenia serii i numeru dwie stylizowane rozety romańskie w kolorach szarym wydrukowaną farbą metalizowaną oraz jasnofioletowym, żółtym i jasnozielonym. Ponad i pod rozetami u góry i na dole banknotu po dwa nie zadrukowane pola, obwiedzione odcinkami w kolorze żółtym, których wypełnienie zadrukowane na stronie odwrotnej widoczne są pod światło. Z lewej strony rozet powtarzające się, prostopadły napis w mikrodruku „RZECZPOSPOLITA POLSKA” w kolorze jasnofioletowym. Z lewej strony banknotu na polu znaku wodnego kompozycja linii giłoszowych w kolorach brązowym oraz jasnobrązowym. W lewym górnym rogu prostopadła liczba „10” w kolorach ciemnobrązowym i jasnobrązowym wypełniona białym ornamentem. Pod nią fragment linii z ornamentu w kolorach ciemnobrązowym i jasnobrązowym. Niżej napis „DZIESIĘĆ ZŁOTYCH” w kolorze ciemnobrązowym i jasnobrązowym. W lewym dolnym rogu oznaczenie dla niewidomych w kształcie kwadratu o wypukłych brzegach w kolorach ciemnobrązowym i jasnozielonym, wypełnionym białym ornamentem. Z prawej strony banknotu
Nr III/2/25

u góry liczba „10” w kolorach jasnobrązowym i ciemnobrązowym, obwiedzona białym polem z fragmentami giloszu. W jej tle wyodrębniona płaszczyzna w kolorach ciemnobrązowym, jasnobrązowym i ciemnozielonym, wypełniona kompozycją z powtarzającego się napisu mikrodrukiem „[Rzeczpospolita] Polski” oraz ornamentu w kolorze białym. Nad płaszczyzną powtarzający się napis mikrodrukiem „RZECZPOSPOLITA POLSKA” w kolorach ciemnobrązowym, brązowym i ciemnozielonym. Poniżej płaszczyzny rysunek korony, której tło w owalu wypełnione kolorem szarym. Wokół rysunku korony na tle białego owalu cztery liczby „10”. Powtórzenie rysunku korony na stronie odwrotnej banknotu i wypełnienie wnętrza korony kolorem, w całości widoczne pod światło. Poniżej korony ozdobny ornament roślinny w kolorze białym, obwiedzony liniami w kolorze jasnofioletowym. Na tle ornamentu oznaczenie serii i numeru w kolorze czerwonym. W zależności od kąta patrzenia liczba „10”. Tło banknotu stanowi siatka giloszowa o przeciwnych się liniach w kolorach jasnobrązowym, niebieskim, szaroniebieskim i żółtym.

Strona odwrotna:

W środkowej części banknotu wizerunek denara – monety srebrnej z okresu panowania Mieszka I w kolorze ciemnobrązowym. Po bokach denara fragmenty kolumn w kolorach beżowym, oliwkowym, szaroniebieskim i niebieskim. U góry napis „NARODOWY BANK POLSKI” w kolorach ciemnobrązowym i ciemnozielonym. Powyżej środkowej części napisu łamany mikrodruki powtarzający się napis „NARODOWY BANK POLSKI” w kolorach zielonym i szarym w półkolach, rozdzielony liniami w kolorach jasnobrązowym i ciemnobrązowym, obwiedzona białym polem, z prawej napis „DZIESIĘĆ ZŁOTYCH” w kolorach ciemnobrązowym i ciemnozielonym. Nad płaszczyzną powtarzający się napis w mikrodruki „RZECZPOSPOLITA POLSKA” w kolorach jasnobrązowym i ciemnozielonym. Poniżej denara prostokątna płaszczyzna z ornamentem w kolorach jasnobrązowym i ciemnozielonym. Na niej z lewej strony liczba „10” w kolorach ciemnozielonym i jasnobrązowym, obwiedzona białym polem, z prawej napis „NARODOWY BANK POLSKI” w kolorach jasnobrązowym i szaroniebieskim w półkolach, rozdzielony liniami w kolorach ciemnobrązowym i ciemnoniebieskim. Z lewej strony denara na tle gilszonej wstęgi w kolorach jasnobrązowym i ciemnobrązowym. Wokół rysunku korony w kolorach jasnobrązowym i ciemnozielonym. Nad płaszczyzną powtarzający się napis w mikrodruki „NARODOWY BANK POLSKI” w kolorach jasnobrązowym i ciemnozielonym. Poniżej płaszczyzny mikrodruki powtarzający się napis „NARODOWY BANK POLSKI” w kolorach jasnobrązowym i ciemnoniebieskim w półkolach, rozdzielony liniami w kolorach jasnobrązowym i ciemnoniebieskim. Z lewej strony denara na tle gilszonej wstęgi w kolorach ciemnobrązowym i brązowym. Wokół korony cztery liczby „10”. Poniżej rysunku korony kompozycja linii gilszowanych składających się w liczby „10” w kolorze szaroniebieskim. Z prawej strony denara klauzula „BANKNOTY EMITOWANE PRZEZ NARODOWY BANK POLSKI SĄ PRAWNYM ŚRODKIEM PŁATNICZYM W POLSCE” w kolorach jasnobrązowym i ciemnozielonym. W tle klauzuli kompozycja linii gilszowanych składających się w liczby „10” w kolorze jasnobrązowym i szaroniebieskim. Na górze banknotu i symetrycznie na dole po dwa pola obwiedzione z dwóch stron odcinkami w kolorze jasnobrązowym. Nale wypełnione z lewej strony kolorem jasnobrązowym, z prawej niebieskim. Z prawej strony
banknotu, na polu znaku wodnego kompozycja linii gilszowych w kolorach niebieskim i szarym. U góry na tle gilszowej wstęgi w kolorach jasnoniebieskim, niebieskim i brązowym liczba „10” w kolorach ciemnobrązowym i ciennozielonym, wypełniona białym ornamentem. W prawym dolnym rogu inicjały „N[arodowy] B[ank] P[olski]” w kolorach niebieskim i jasnozielonym.

20 zł

W środkowej części banknotu portret króla Bolesława I Chrobrego oraz napis „BOLESŁAW I CHROBRY” w ozdobnym medalionie – całość w kolorze fioletowym. Z lewej strony portretu w kolorze fioletowym: u góry napis „NARODOWY BANK POLSKI”, poniżej wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, pod orłem napis „WARSZAWA 25 MARCA 1994 r.”, pod nim napis „WARSZAWA 25 MARCA 1994 r.”, a pod nim napis „GŁÓWNY SKARBNIK”. Na dole oznaczenie serii i numeru w kolorze czarnym. W tle napisów, godła i zapadkach wystających w kolorach jasnofioletowym, pomarańczowym i oliwkowym. Ponad paskiem egzemplarza wydrukowana farbą metalizowaną w kolorze fioletowym. Na górze i symetrycznie na dole w tle gilszowym po dwa nie zadrukowane pola, których wypełnienia zadrukowane na stronie odwrotnej widoczne są pod światło. Z lewej strony portalu powtarzający się, prostopadły napis w mikrodruku „RZECZPOSPOLITA POLSKA” w kolorze jasnoróżowym. Z lewej strony banknotu na polu znaku wodnego kompozycja linii gilszowych w kolorze jasnoróżowym. W lewym górnym rogu prostopadła liczba „20” w kolorach fioletowym i różowym wypełniona białym ornamentem. Pod nią fragment linii z ornamentu w kolorach fioletowym i różowym. Poniżej napis „DZWIEŚCI ZŁOTYCH” w kolorach fioletowym i różowym. W lewym dolnym rogu oznaczenie dla niewidomych w kształcie o vale w kolorze granatowym i fioletowym, wypełnionym białym ornamentem. Z prawej strony u góry liczba „20” w kolorach różowym i granatowym, obwiedziona białym polem. W jej tle wyodrębniona płaszczyzna w kolorach fioletowym, różowym i granatowym. W kolorach granatowym i fioletowym, wypełniona ornamentem. Z prawej strony u góry liczba „20” w kolorach różowym i granatowym, obwiedziona białym polem. W jej tle wyodrębniona płaszczyzna w kolorach fioletowym, różowym i granatowym. W kolorach granatowym i fioletowym, wypełniona ornamentem. Poniżej płaszczyzny na gilszołomowym tle rysunek korony, której tło w owalu wypełnione kolorem różowym. Wokół rysunku korony na tle białego owalu cztery liczby „20”. Powtórzenie rysunku korony na stronie odwrotnej banknotu i wypełnienie wnętrza korony kolorem, w całości widoczne pod światło. Poniżej korony stylizowany dąb w kolorze białym, obwiedziony liniami w kolorze jasnofioletowym. W tle dębu oznaczenie serii i numeru w kolorze czarnym. Pod oznaczeniem serii i numeru wyodrębniona płaszczyzna w kolorach fioletowym, różowym i granatowym z ozdobnym ornamentem w kolorze białym. Na płaszczyźnie widoczna w zależności od kąta patrzenia liczba „20”. Tło banknotu stanowi siatka gilszowa o przeciwnych się liniach w kolorach jasnofioletowym, jasnoróżowym, pomarańczowym, oliwkowym i beżowym.
W środkowej części banknotu wizerunek denara – monety srebrnej z okresu panowania Bolesława I Chrobrego w kolorze fioletowym. Z lewej strony denara rysunek rotundy w kolorach jasnofioletowym i różowym, z prawej rysunek lwa wspiętego na wici roślinnej w kolorze różowym. U góry, na tle wstęgi z giłoszu w kolorach różowym, jasnofioletowym i beżowym, napis „NARODOWY BANK POLSKI” w kolorach czerwonym i różowym. Powyżej środkowej części rysunku w mikrodruku powtarzający się napis „NARODOWY BANK POLSKI” w kolorach fioletowym i różowym w półkolkach, rozdzielony liniami w kolorze beżowym. Poniżej rysunku denara prostokątna płaszczyzna z ornamentem w kolorach fioletowym i różowym. Na niej z lewej strony liczba „20” w kolorach różowym i jasnofioletowym, obwiedziona białym polem, z prawej strony numer dziesięciozłotowy w kolorach różowym, jasnoróżowym, beżowym i niebieskim. Nad liczbą powtarzający się napis w mikrodruku „RZECZPOSPOLITA POLSKA” w kolorach fioletowym i różowym. Poniżej płaszczyzny w mikrodruku powtarzający się napis „NARODOWY BANK POLSKI” w kolorach jasnofioletowym i różowym w półkolkach, rozdzielony liniami w kolorze beżowym. Z lewej strony denara w białym owalu i rysunek korony z wierzchołkiem w kolorze różowym. Wokół korony cztery liczby „20”. Poniżej w tle korony i rotundy kompozycja linii giłoszowych w kolorach beżowym i jasnoróżowym składających się w liczby „20”. Z prawej strony denara na dole klawula „BANKNOTY EMITOWANE PRZEZ NARODOWY BANK POLSKI SĄ PRAWNYM ŚRODKIEM PŁATNICZYM W POLSCE” w kolorach czerwonym i różowym. Pomiędzy rysunkiem denara a rysunkiem lwa i klawulą kompozycja linii giłoszowych składających się w liczby „20” w kolorach jasnofioletowym i jasnoróżowym. Na górze banknotu nad lwem i symetrycznie na dole po dwa pola wypełnione ornamentem giłoszowym w kolorach różowym, fioletowym i beżowym. Z prawej strony banknotu, na polu znaku wodnego kompozycja linii giłoszowych w kolorze beżowym. U góry, nad giłoszową wstęgą w kolorach różowym, beżowym i jasnoróżowym, liczba „20” w kolorach fioletowym i różowym, wypełniona białym ornamentem. W prawym dolnym rogu inicjały „N[arodowy] B[ank] P[olski]” w kolorach pomarańczowym i różowym.

Na dole oznaczenie serii i numeru w kolorze czarnym. W tle napisu, godła i oznaczenia serii i numeru stylizowana gotycka rozeta w kolorach szaroniebieskim, różowym i jasnozielonym. U góry, nad rozetą i symetrycznie na dole w tle giloszowym dwa nie zadrukowane pola, których wypełnienia, zadrukowane na stronie odwrotnej, w całości widoczne pod światło. Z lewej strony rozyty powtarzający się prostopadły napis w mikrodruku „RZECZPOSPOLITA POLSKA” w kolorze jasnozielonym. Z lewej strony banknotu w polu znaku wodnego kompozycja linii giłoszowych w kolorze granatowym. W lewym górnym rogu prostopadła liczba „50” w kolorach granatowym i niebieskim, wypełniona białym ornamentem. Pod nią fragment linii z ornamentu w kolorach niebieskim i jasnozielonym. Niżej napis „PIĘCDZIESIĄT ZŁOTYCH” w kolorach niebieskim i jasnozielonym. W lewym dolnym rogu oznaczenie dla niewidomych w kształcie rombu z wypukłych brzegów w kolorach granatowym i niebieskim, wypełnionych białym ornamentem. Z prawej strony banknotu w górę liczb „50” w kolorach granatowym i niebieskim, obwiedziona białym polem. W jej tle wyodrębniona pласzczyzna w kolorach granatowym i niebieskim, wypełniona kompozycją z powtarzającego się białego napisu mikrodrukiem „R[zeczpospolita] P[olska]” oraz ornamentu w kolorze białym. Nad płaszczyzną powtarzający się napis mikrodrukiem „RZECZPOSPOLITA POLSKA” w kolorach niebieskim i granatowym. Niżej rysunek korony, której tło w owalu wypełnione kolorą granatowym. Wokół rysunku korony w kolorze granatowym, wypełniona farbą optycznie, zmieniającą kolor w zależności od kąta patrzenia. Pod monogramem – ukoronowana litera „K” w kolorze granatowym, wydrukowana farbą optyczną, zmieniającą kolor w zależności od kąta patrzenia. Nad rysunkiem korony w kolorze granatowym, wypełniona farbą metalizowaną. Z prawej strony rysunku korony oraz monogramu pionowe oznaczenie serii i numeracji w kolorze czerwonym. Tło banknotu stanowi siatka giłoszowa o przeciwnych się liniach w kolorach niebieskim, jasnozielonym i beżowym.

[– –]

Strona odwrotna:
W środkowej części banknotu wizerunek orła z pieczęci majestatycznej Kazimierza III Wielkiego w kolorze granatowym, poniżej insygnia królewskie – jabłko i berło w kolorze granatowym. Powyżej lewej strony orła fragment panoramy Krakowa w kolorze niebieskim. U góry napis „NARODOWY BANK POLSK” w kolorach niebieskim i zielonym. Powyżej środkowej części napisu w mikrodruku powtarzający się napis „NARODOWY BANK POLSK” w kolorach różowym i beżowym, w półkolach, rozdzielony liniami w kolorach granatowym i zielonym. Poniżej wizerunku orła prostokątna pласzczyzna z ornamentum w kolorach granatowym i zielonym. Na niej z lewej strony liczba „50” w kolorach granatowym i zielonym, obwiedziona białym polem, z prawej napis „PIĘCDZIESIĄT ZŁOTYCH” w kolorach granatowym i zielonym. Nad płaszczyzną powtarzający się napis w mikrodruku „RZECZPOSPOLITA POLSKA” w kolorach
granatowym i zielonym. Poniżej płaszczyzny w mikrodruku powtarzający się napis „NARODOWY BANK POLSKI” w kolorze różowym, w półkolach, rozdzielony liniami w kolorach zielonym i granatowym. Z lewej strony wizerunku orła na ozdobnej wstędze giłoszowej w kolorach niebieskim, beżowym, oliwkowym i różowym rysunek korony w białym owalu z wnętrzem wypełnionym kolorem zielonym. Wokół cztery liczby „50”. Z prawej strony wizerunku orła na tle fragmentu panoramy Krakowa klauzula „BANKNOTY EMITOWANE PRZEZ NARODOWY BANK POLSKI SĄ PRAWNYM ŚRODKIEM PŁATNICZYM W POLSCE”, w kolorze granatowym. Poniżej klauzuli kompozycja linii giłoszowych w kolorze szaroniebieskim układających się w liczby „50”. Na górze banknotu, nad fragmentem panoramy Krakowa i symetrycznie na dole dwa pola w kolorze białym, wypełnione w części środkowej ornamentem giłoszowym w kolorze szaroniebieskim. Z prawej strony banknotu, na polu znaku wodnego kompozycja linii giłoszowych w kolorach granatowym i szarym. W prawym górnym rogu, nad giłoszową wstęgą w kolorach niebieskim i beżowym, liczba „50” w kolorach granatowym i zielonym, wypełniona białym ornamentem. W prawym dolnym rogu inicjały „[narodowy] B[ank] P[olski]” w kolorach beżowym i niebieskim.

Załącznik nr 2

Wzory, stop, masa (waga) Monet nominalnej wartości 1 gr, 2 gr, 5 gr, 10 gr, 20 gr, 50 gr, 1 zł, 2 zł i 5 zł
Cechy graficzne:

1 gr
strona główna:
Wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, pod orłem oznaczenie roku emisji, w otoku napis RZECZPOSPOLITA POLSKA
Strona odwrotna:
Duża cyfra 1, poniżej poziomy napis GROSZ, nad cyfrą gałązka z liściem dębu

2 gr
strona główna:
Wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, pod orłem oznaczenie roku emisji, w otoku napis RZECZPOSPOLITA POLSKA
Strona odwrotna:
Duża cyfra 2, poniżej poziomy napis GROSZE, nad cyfrą gałązka z liściem dębu

5 gr
strona główna:
Wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, pod orłem oznaczenie roku emisji, w otoku napis RZECZPOSPOLITA POLSKA
Strona odwrotna:
Z lewej strony duża cyfra 5, obok u góry poziomy napis GROSZY, poniżej kompozycja pięciu liści.
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10 gr
Wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, pod orłem oznaczenie roku emisji, w otoku napis RZECZPOSPOLITA POLSKA
Strona odwrotna:
Duża liczba 10, poniżej poziomy napis GROSZY, wokół ornament z fragmentów liści dębu

20 gr
Wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, pod orłem oznaczenie roku emisji, w otoku napis RZECZPOSPOLITA POLSKA
Strona odwrotna:
Duża liczba 20, poniżej poziomy napis: GROSZY, wokół ornament w kwadracie ze stylizowanych liści dębu.

50 gr
Strona główna:
Wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, pod orłem oznaczenie roku emisji, w otoku napis: RZECZPOSPOLITA POLSKA.
Strona odwrotna:
Duża liczba 50, poniżej poziomy napis GROSZY, z lewej półkolem fragment wieńca ze stylizowanych liści dębu.

1 zł
Strona główna:
Wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczpospolitej Polskiej, ujęty w kole, pod orłem oznaczenie roku emisji, w otoku napis RZECZPOSPOLITA POLSKA.
Strona odwrotna:
Duża cyfra 1, poniżej poziomy napis ZLOTY. Całość w wieńcu ze stylizowanych liści dębu.

2 zł
Strona główna:
Wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, ujęty w kole, pod orłem oznaczenie roku emisji, w otoku napis RZECZPOSPOLITA POLSKA.
Strona odwrotna:
Duża cyfra 2. W tle cyfry gładka płaszczyzna z poziomym napisem na dole ZŁOTE, składająca się kompozycyjnie w cyfrę 2. Po bokach nieregularne płaszczyzny wypełnione – z lewej strony wizerunkiem liścia dębu i pionowymi kreskami, z prawej wizerunkiem liścia dębu i poziomymi kreskami.

5 zł
Strona główna:
Wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, ujęty w kole, pod orłem oznaczenie roku emisji, w otoku napis RZECZPOSPOLITA POLSKA.

Strona odwrotna:
Duża cyfra 5. W tle cyfry gładka płaszczyzna z półkolistym napisem na dole ZŁOTYCH, układająca się kompozycyjnie w cyfrę 5. U góry po bokach niregularne płaszczyzny wypełnione – z lewej strony wizerunkiem dwóch liści dębu i pionowymi kreskami, z prawej wizerunkiem trzech liści dębu i poziomymi kreskami.

Oryginał: Zarządzenie Prezesa Narodowego Banku Polskiego z dnia 29 listopada 1994 r. w sprawie ustalenia wzorów banknotów nominalnej wartości 10 zł, 20 zł i 50 zł oraz wzorów, stopu i masy (wagi) monet nominalnej wartości 1 gr, 2 gr, 5 gr, 10 gr, 20 gr, 50 gr, 1 zł, 2 zł i 5 zł oraz terminu wprowadzenia ich do obiegu, M.P. 1994, Nr 64, poz. 575.

Literatura:


Autorem projektów banknotów nowej serii był Andrzej Heidrich, współpracujący od trzech dziesięcioleci z Narodowym Bankiem Polskim. Warszawski grafik zaprojektował nową serię banknotów „Władcy Polscy”, która (rozwijana o dalsze nominały oraz zaopatrzona w nowe zabezpieczenia) pozostaje obecnie w obiegu.

68 W 1971 r. Piotr Jaroszewicz, Prezes Rady Ministrów (po zapoznaniu się z pracami Andrzeja Heidricha, a przede wszystkim z banknotami z Marią Skłodowską-Curie i Fryderykiem Chpiinem – o czym wyżej) miał powiedzieć, że ich autor nie nadaje się do projektowania banknotów, ponieważ nie wyczuwa charakteru polskiego.
Banknoty oznaczone są polskim godłem państwowym (urzędowym znakiem emitenta) korespondującym z obowiązującym, tj. z ustawowym wzorem orła, a także prezentują historyczne formy Orła Białego, właściwe dla okresu panowania władcy, którego portret umieszczony jest na awersie banknotu. Z nakreślonej koncepcji manifestowania dwóch orłów na banknotach w serii „Władcy Polscy” – orła ustawowego i orła historycznego – wylamuje się (zgodne z rozpoznawanymi dziejami polskiego orła monarszego) banknot o nominale 10 zł z wizerunkiem Mieszka I.

Początkowo banknoty z serii „Władcy Polscy” drukowano w Londynie. Od 1997 r. wszystkie nominały produkuje Państwowa Wytwórnia Papierów Wartościowych w Warszawie.

II. nr III/2/25a
Orzeł Kazimierza Wielkiego na banknocie o nominale 50 zł (autor: Andrzej Heidrich) (1994)

II. nr III/2/25b
Orzeł na wielkiej pieczęci herbowej Kazimierza Wielkiego (przed 1370 r.) (fot. Małgorzata Mularzyńska-Janikowska) (AN Kraków)
Historyczny orzeł Kazimierza Wielkiego na banknocie emisji z 1994 r. o nominale 50 zł nawiązuje formą i układem do orła umieszczonego na wielkiej pieczęci herbowej Kazimierza Wielkiego [nr III/2/25b, zob. też nr III/2/18].

Historyczny orzeł Władysława Jagiełły na banknocie emisji 1994 r. o nominale 100 zł nawiązuje formą i układem do Orła Białego umieszczonego na nagrobku tegoż monarchy w katedrze wawelskiej.


Il. nr III/2/25c
Orzeł Władysława Jagiełły na banknocie o nominale 100 zł (autor: Andrzej Heidrich) (1994)

Il. nr III/2/25d
Orzeł Biały z nagrobka Władysława Jagiełły (Katedra Wawelska) (aut: nieznany) (ok. 1432 (fot.: Sławomir Górzyński) (1995)

---

69 AN Kraków, Zbiór luźnych pieczęci sygn. 4.
70 Zbiór Numizmatyczny, Narodowy Bank Polski, Departament Emisyjno-Skarbcowy nr. inw. NBPDES/RDK/301132/1-2.
Podobnie odrzucony został alternatywny projekt banknotu 20 złotowego71, w którym miejsce „orła” prezentowanego na awersie denara Bolesława Chrobrego, zajmował wizerunek Orła Białego aplikowanego na głównej „Szczerbca”, polskiego miecza koronacyjnego, powiązanego legendą (bez historycznego uzasadnienia) z pierwszym królem Polski.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/2/26

Nazwa: Tekst ujednolicony ustawy o znakach Sił Zbrojnych z 19 II 1993 r. opracowany na podstawie Obwieszczenia Marszałka Sejmu z 12 VI 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej

Chronologia: 12 VI 2019 – data wydania ujednoliconego tekstu ustawy; 19 VII 2019 r. – data ogłoszenia ujednoliconego tekstu ustawy, 12 VI 2019 r. – data stanu prawnego

Status aktu prawnego: obowiązujący.

Edycja: Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej

1. Na podstawie art. 16 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1523 oraz z 2018 r. poz. 2243) ogłasza się w załączniku do niniejszego obwieszczenia jednolity tekst ustawy z dnia 19 lutego 1993 r. o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2015 r. poz. 1863), z uwzględnieniem zmian wprowadzonych ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych (Dz.U. poz. 1279) oraz zmian wynikających przepisów ogłoszonych przed dniem 12 czerwca 2019 r.72

[– –]

Marszałek Sejmu: M[arek] Kuchciński

71 Zbiór Numizmatyczny, Narodowy Bank Polski, Departament Emisyjno-Skarbcowy nr. inw. NBPDES/RDK/311.
72 M.in. z: 1) Ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 150, poz. 731), 2) ustawy z dnia 29 października 2003 r. o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U., Nr 210, poz. 2036), 3) ustawy z dnia 18 października 2006 r. o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz.U., Nr 220, poz. 1600), 4) ustawy z dnia 5 marca 2009 r. o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 69, poz. 588).
Przepisy ogólne

Art. 1.

1. Znakami Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej są:
   1) orły wojskowe:
      a) orzeł wojsk lądowych,
      b) orzeł lotnictwa wojskowego,
      c) orzeł marynarki wojennej,
      d) orzeł wojsk specjalnych,
      e) wojski obrony terytorialnej kraju;
   2) sztandar jednostki wojskowej;
   3) znački marynarki wojennej:
      a) bandera wojenna,
      b) proporzec marynarki wojennej,
      c) znak dowódcy okrętu;
   4) znački lotnictwa wojskowego:
      a) szachownica lotnicza,
      b) flag lotnisk (ładowisk) wojskowych;
   5) flagi rodzajów sił zbrojnych:
      a) flaga wojsk lądowych,
      b) flaga sił powietrznych,
      c) flaga marynarki wojennej,
      d) flaga wojsk specjalnych,

---

73 Dodana przez art. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 5 marca 2009 r. o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 69, poz. 588), która weszła w życie z dniem 22 maja 2009 r.
74 Dodany przez art. 1 lit. a ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 1279), która weszła w życie z dniem 17 lipca 2018 r.
75 W brzmieniu ustalonym przez art. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 października 2003 r. o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 210, poz. 2036), która weszła w życie z dniem 1 lipca 2004 r.
76 Dodana przez art. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 1279), która weszła w życie z dniem 17 lipca 2018 r.
nr III/2/26

1. Znaki, o których mowa w art. 1, są używane wyłącznie w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Znaki wzorowane na znakach, o których mowa w art. 1, mogą być używane poza Siłami Zbrojnymi Rzeczypospolitej Polskiej za zgodą Ministra Obrony Narodowej.
3. Znaki Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej pozostają pod szczególną ochroną prawa, przewidzaną w odrębnych przepisach dla godła, barw i hymnu Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 3

Minister Obrony Narodowej określi, w drodze rozporządzenia, sposób używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 1 ust. 1 i 2, uwzględniając miejsce ich umieszczania, noszenia oraz sposób i okoliczności prezentowania podczas obchodów świąt narodowych i wojskowych.

Rozdział 2

Orły wojskowe

Art. 4

Orłami wojskowymi są orły ukształtowane przez tradycję siły zbrojnej narodowej.

---

77 Dodana przez art. 1 lit. b. ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 1279), która weszła w życie z dniem 17 lipca 2018 r.
78 W brzmieniu ustalonym przez art. 13 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 18 października 2006 r. o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz.U., Nr 220, poz. 1600), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2007 r.
79 Dodany przez art. 13 pkt 1 lit. b ustawy, ustawy z dnia 18 października 2006 r. o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz.U., Nr 220, poz. 1600), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2007 r.
80 Dodany przez art. 13 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 18 października 2006 r. o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz.U., Nr 220, poz. 1600), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2007 r.
81 W brzmieniu ustalonym przez art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o zmianie i uchyleniu niektórych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych (Dz.U., Nr 220, poz. 1600), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2007 r.
Art. 5.
1. Orłem wojsk lądowych jest orzeł w koronie zamkniętej, ze wzniesionymi skrzydłami, głową zwróconą w prawo, siedzący na tarczy amazonek.
2. Wzór orła wojsk lądowych zawiera załącznik nr 1.

Art. 6.
1. Orłem lotnictwa wojskowego jest orzeł określony w art. 5, otoczony stylizowanymi skrzydłami husarskimi.
2. Wzór orła lotnictwa wojskowego zawiera załącznik nr 2.

Art. 7.
1. Orłem marynarki wojennej jest orzeł określony w art. 5, z umieszczoną na tarczy amazonek koloru niebieskiego złotą kotwicą i linią zwinątą w kształcie litery „S”.
2. Wzór orła marynarki wojennej zawiera załącznik nr 3.

Art. 7a.82
1. Orłem wojsk specjalnych jest orzeł określony w art. 5, siedzący na tarczy amazonek koloru czarnego.
2. Wzór orła wojsk specjalnych zawiera załącznik nr 3a.

Art. 7b.83
1. Orłem wojsk obrony terytorialnej jest orzeł określony w art. 5, z umieszczonym na tarczy amazonek złotym znakiem Polski Walczącej.
2. Wzór orła wojsk obrony terytorialnej zawiera załącznik nr 3b.

Rozdział 3
Sztandar jednostki wojskowej

Art. 8.
1. Sztandar jest znakiem jednostki wojskowej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Jest on symbolem sławy wojennej i tradycji oraz wierności, honoru i męstwa, których Ojczyzna wymaga od swych żołnierzy.
2. Obowiązkiem żołnierza jest bronić i strzec sztandaru jednostki wojskowej.
3. W razie utraty sztandaru wskutek słabości ducha bojowego, jednostka ulega rozformowaniu.

Art. 9.
1. Prawo posiadania sztandaru przysługuje jednostkom liniowym wszystkich rodzajów sił zbrojnych oraz szkoleniu wojskowym.
2. Jednostką liniową jest, w rozumieniu ustawy, samodzielna jednostka organizacyjna zdolna do prowadzenia walki zbrojnej lub zabezpieczenia bojowego działań.

Art. 10.
1. Sztandar nadaje jednostce wojskowej Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Ministra Obrony Narodowej.

82 Dodany przez art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 marca 2009 r. o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 69, poz. 588), która weszła w życie z dniem 22 maja 2009 r.
83 Dodany przez art. 1 pkt 2, ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 1279), która weszła w życie z dniem 17 lipca 2018 r.
2. Sztandar wraz z aktem nadania wręcza jednostce wojskowej Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej lub, w jego imieniu, Minister Obrony Narodowej bądź ich przedstawiciel.

3. Wręczenie sztandaru odbywa się w formie uroczystej, ustalonej w ceremoniale wojskowym.

Art. 11.


2. W wypadku, o którym mowa w ust. 1, w akcie nadania sztandaru wymienia się fundatora.

Art. 12.

Sztandar znajduje się stale w jednostce wojskowej, a w czasie walki – w rejonie działań bojowych jednostki.

Art. 13.

Sztandar składa się z płata, głowicy, drzewca i szarfy.

Art. 14.

1. Płatem sztandaru jest tkanina biała w kształcie kwadratu, po której obu stronach znajduje się krzyż kawalerski wykonany z tkaniny czerwonej. Barwy sztandaru są białe i czerwone, ustalone dla barw Rzeczypospolitej Polskiej. Jeden bok sztandaru wszyty jest w białą skórę przymocowaną do drzewca 7 gwoździami z białego metalu po każdej stronie płata (drzewca). Boki sztandaru, z wyjątkiem boku przytwierdzonego do drzewca, są obszyte frędzlą złotą.

2. Na stronie głównej płata, pośrodku krzyża kawalerskiego, w czerwonym kółku znajdują się dwie gałązki wawrzynu, ułożone w kształt wieńca otwartego w górnej części, haftowane złotym szychem. Pośrodku wieńca jest umieszczony wizerunek orła białego, ustalony ustawą z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 10, poz. 60) – z głową zwróconą do drzewca, haftowany srebrnym szychem; korona, dziób i szpony orła są haftowane złotym szychem. Pomiędzy ramionami krzyża kawalerskiego, w rogach płata, są umieszczone wieńce wawrzynu oraz w ich polach mogą być umieszczone – za zgodą Ministra Obrony Narodowej – herby miejscowości i symbole związane z historią jednostki wojskowej oraz emblematy lub inicjały fundatorów sztandaru. Wzór strony głównej płata sztandaru zawierają załączniki nr 4 i 4a.


Art. 15.

1. Głowica sztandaru składa się z orła i podstawy, wykonanych z białego metalu. Korona, dziób i szpony orła są koloru złotego.

2. Na przedniej ścianie podstawy jest umieszczony numer jednostki wojskowej lub
jej inicjały. Wewnątrz podstawy jest umieszczony zminiaturyzowany akt nadania sztandaru.
3. Wzór głowicy sztandaru zawierają załączniki nr 6 i 6a.


er. 16.
2. Na drzewcu mogą być umieszczane gwoździe pamiętkowe.


er. 17.
1. Szarfą o barwach Rzeczypospolitej Polskiej jest umieszczona na drzewcu podstawy z orłem po głównej stronie płata. Jej oba końce dochodzą do dolnego brzegu płata i są zakończone frędzlą koloru złotego, taką jak płat sztandaru.
2. Na sztandarach jednostek wojskowych odznaczonych orderami wojennymi umieszcza się pod szarfą o barwach Rzeczypospolitej Polskiej szarfę ze wstęg tych orderów.

Rozdział 4
Znaki marynarki wojennej


er. 18.
1. Bandera symbolizuje tradycje marynarki wojennej, męstwo, honor oraz gotowość żołnierzy okrętu do obrony Ojczyzny i jej praw na morzu.
2. Bandera podniesiona na jednostce pływającej jest znakiem przynależności tej jednostki do Marynarki Wojennej Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Bandera przysługuje jednostce pływającej od wcielenia w skład marynarki wojennej do skreślenia z jej składu.


er. 19.
2. Stosunek szerokości płata do jego długości wynosi 1 do 2,1. Głębość wcięcia pomiędzy językami jest równa połowie szerokości płata. Stosunek wysokości godła do szerokości płata wynosi 2 do 5.


er. 20.
1. Proporzec marynarki wojennej, jako symbol męstwa i niezłomnego ducha

84 Lik, brzeg żagla, tu – brzeg bandery.
85 Wydawcy zwracają uwagę na formę proporca marynarki wojennej, którą przyjęto w 1993 r. w ustawie o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej. W 1993 r. w miejsce ramienia zbrojnego w krótkim, błękitem rękawie znanego z proporca z sierpnia 1919 r., być może wyprowadzonego z wyobrażenia militarnej wersji Prawicy Bożej, została wprowadzona prawica zbrojna w pancercu płytkowym – nawiązująca do jagiellońskiej Pogoni. O proporcach polskiej marynarki wojennej i o jego genezie w wersjach z 1919 i 1993 r. w szerszym kontekście znaków wykorzystywanych w europejskich flotach wojennych
bojowego załogi okrętu, nawiązuje do szczytnych dziedzin i tradycji oręża polskiego na morzu.


3. Wzór proporca marynarki wojennej zawiera załącznik nr 8.

Art. 21.

1. Znak dowódcy okrętu symbolizuje tradycje marynarki wojennej oraz oznacza, że okręt jest dowodzony przez oficera marynarki wojennej i znajduje się w kampanii.


Rozdział 5
Znaki lotnictwa wojskowego

Art. 22.

1. Znakiem wojskowych statków powietrznych jest biało-czerwona szachownica lotnicza o barwach Rzeczypospolitej Polskiej, podzielona na cztery równe pola ze skrajami o naprzemiennych barwach. Stosunek szerokości skraju do długości krawędzi pola szachownicy lotniczej wynosi 1 do 5.

2. Wzór szachownicy lotniczej zawiera załącznik nr 10.

Art. 23.

1. Flagą lotnisk (lądowisk) wojskowych jest prostokątny płat tkaniny o barwach Rzeczypospolitej Polskiej. Pośrodku białego pasa jest umieszczona godło Rzeczypospolitej Polskiej. W części białego pasa, pomiędzy godłem Rzeczypospolitej Polskiej a brzegiem przydrzewcowym, jest umieszczona szachownica lotnicza.

Wysz. w 2017 r. Marian Hułęjt (M. Hułęjt, Dextra Domini, czyli o rzekomej banderze królewskiej Zygmunta II Augusta – Stowarzyszenie Miłośników Dawnej Broni i Barwy, wydanie elektroniczne).

66 Wydawcy zwracają uwagę na formę polskiej szachownicy lotniczej, którą przyjęto w ustawie o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej w 1993 r. Polska szachownica lotnicza znana z międzywojnia w 1993 r. została zmieniona. Pierwsze, czerwone pole szachownicy z międzywojnia zostało zamienione w 1993 r. na pole białe. Obecny układ barw w polskiej szachownicy lotniczej – obcy regulacji z międzywojnia – został ustalony według wskazań ortodoksyjnych heraldyków, ale z pewnym pogwałączeniem tradycji znaków polskich wojsk powietrznych [nr II/2/9].
2. Stosunek szerokości płata do jego długości wynosi 5 do 8. Stosunek wysokości godła i szachownicy lotniczej do szerokości flagi wynosi 2 do 5.
3. Wzór flagi lotnisk (lądowisk) wojskowych zawiera załącznik nr 11.

Rozdział 6
Flagi rodzajów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej
Art. 24.

Flagi rodzajów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej są ich znakami honorowymi, podnoszonymi w rejonach stacjonowania jednostek wojskowych, należących do danego rodzaju sił zbrojnych.

Art. 25.
1. Flagą rodzaju sił zbrojnych jest prostokątny płat tkaniny czerwonej o barwie Rzeczypospolitej Polskiej, zakończony dwoma trójkątnymi językami na wolnym liku. Stosunek szerokości płata do jego długości wynosi 1 do 2,1.
2. Pośrodku płata flagi jest umieszczony wizerunek orła wojskowego, właściwy dla danego rodzaju sił zbrojnych.
3. Wzory flag rodzajów sił zbrojnych zawierają załączniki nr 12–16.

Rozdział 7
Przepisy szczególne, przejściowe i końcowe
Art. 26. (pominięty)
Art. 27. (pominięty)
Art. 28.

Traci moc dekret z dnia 9 listopada 1955 r. o znakach Sił Zbrojnych (Dz.U. Nr 47, poz. 315, z 1959 r. Nr 71, poz. 447 oraz z 1989 r. Nr 34, poz. 178).

Art. 29.

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia Załączniki do ustawy z dnia 19 lutego 1993 r.


W przypisach umieszczono wszystkie zmiany jakie wprowadzono kolejnymi aktami zmieniającymi od daty wejścia ustawy z 19 II 1993 r. w życie.


Uwagi: Orły rodzajów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (wg załączników do ustawy)

87 W brzmieniu ustalonym przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 marca 2009 r. o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 69, poz. 588), która weszła w życie z dniem 22 maja 2009 r.
88 Zamieszczony w obwieszczeniu.
89 Zamieszczony w obwieszczeniu.
90 Ustawa została ogłoszona w dniu 30 kwietnia 1993 r.
Il. nr III/2/26a: Orzeł wojsk lądowych (załącznik nr 1 do ustawy)
Il. nr III/2/26b: Orzeł lotnictwa wojskowego (załącznik nr 2 do ustawy)
Il. nr III/2/26c: Orzeł marynarki wojennej (załącznik nr 3 do ustawy)
Il. nr III/2/26d: Orzeł wojsk specjalnych (załącznik nr 3a do ustawy)
Il. nr III/2/26e: Orzeł wojsk obrony terytorialnej (załącznik nr 3b do ustawy)
Wydawcy zwracają uwagę, że orły wojsk lądowych, lotnictwa wojskowego i marynarki wojennej w zasadzie zostały ukształtowane w okresie poprzedzającym zmiany ustrojowe z lat 1989-1990. Orły wojsk specjalnych i wojsk obrony terytorialnej są natomiast znakami utworzonymi po 1993 r., tj. po uchwaleniu pierwszej redakcji ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

W części 003 tomu III zostały opublikowane materiały przedstawiające okoliczności powstawania orła wojsk specjalnych, a także kontrowersje związane z jego pierwszymi projektami [III/3/69].

Uwagi na temat genezy i kontrowersji wokół treści orła Wojsk Obrony Terytorialnej (w nawiązaniu do funkcjonowania oryginalnego znaku Obrony Narodowej z lat bezpośrednio poprzedzających wybuch II wojny światowej) zostały odnotowane w tomie II [nr II/2/72], a także w opiniach Komisji Heraldycznej z 2017 r. [nr III/3/76 – nr III/3/77]. W tym miejscu wydawcy zwracają uwagę, że polskie orły wojskowe ze znakiem Polski Walczącej były wykorzystywane (choć w ograniczonej ilości) przez żołnierzy Armii Krajowej (szczególnie w czasie powstania w Warszawie w 1944 r.)

Po zakończeniu II wojny światowej polskie orły wojskowe ze znakiem Polski Walczącej na tarczy Amazonek były znakami środowisk kombatanckich Armii Krajowej.

Autorem wzorów orłów rodzajów wojsk z 1993 r. był Andrzej Heidrich.

Wydawcy zwracają uwagę, że wzór sztandaru oddziału wojskowego w wersji przyjętej w ustawie z 1993 r. określa strony płata sztandaru odmiennie niż czyniły to regulacje II Rzeczypospolitej i z okresu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Istotnym argumentem, który został zapewne podniesiony podczas dyskusji prowadzonej przed przyjęciem ustawy (oprócz zwrócenia uwagi na artefakty, na których takie rozwiązanie zostało wcześniej zastosowane) mogły być reguły heraldyczne. Heraldycy utrzymują, że w przypadku sztandarów figura heraldyczna na płacie powinna być zwrócona w stronę drzewca, tj. w przypadku polskiego orła państwowego – głowa orła powinna być skierowana do środka w stronę drzewca.

Wydawcy zwracają uwagę, że w edytowanym akcie prawnym, a dokładnie w opisach (w podtytułach) do załączników graficznych (rysunki techniczne) zostały pomylone strony sztandaru.

Uwagi wymagają również kontrowersyjne zapisy w ustawie i w zarządzeniach Ministra Obrony Narodowej dotyczące proporca Prezydenta Rzeczypospolitej. Normy niższej skomentowane doprowadziły do stworzenia proporca Prezydenta Rzeczypospolitej, czyli znaku formą identycznego do drugiego (obok herbu) przedwojennego godła Rzeczypospolitej, tj. chorągwi Rzeczypospolitej, ale – w związku z całkowitym nierozumieniem istoty przedwojennego znaku przez

---

91 T. Zawistowski, Orły ze znakiem Polski Walczącej, „Pamięć.pl-Biuletyn IPN” 2014, nr 7-8, s. 81-84.


93 Andrzej Heidrich. Twórca polskich banknotów, Warszawa 2011, s. 190.
twórców współczesnych zapisów normatywnych – pozbawionego wzniosłej i ogólnonarodowej symboliki chorągwi Rzeczypospolitej.

Rozdział 1 Przepisy ogólne, art. 1 ust. 2 ustawy z 1993 r. stanowi:

…W Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej mogą być także używane inne znaki, nie wymienione w ust. 1, określone przez Ministra Obrony Narodowej…

Minister Obrony Narodowej (wówczas Sławomir Dobrzański) wykorzystał przyznane mu prawo kreowania nowych znaków i wprowadził do aktu wykonawczego ustawy, tj. do zarządzenia Ministra Obrony Narodowej z 29 I 1996 r. (oprócz orłów wojskowych wymienionych w ustawie w art. 1 ust. 1) również inne znaki. W paragrafie 6 czytamy:

...Oprócz orłów wojskowych, określonych w ustawie ustała się następujące znaki:

1) orła Ministerstwa Obrony Narodowej;

2) orła Marszałka Polski;
3) orła generałów (admirałów)...

Dalej – w rozdziale 4 „znaki marynarki wojennej” w paragrafie 11 – minister wykreował kolejne znaki:

Oprócz znaków marynarki wojennej, określonych w ustawie, ustala się następujące znaki używane w marynarce wojennej:

1) proporzec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – Zwierzchnika Sił Zbrojnych...

Minister Sławomir Dobrzanski ustalił dla nowo wykreowanych znaków ich urzędowe wzory, które zostały określone w dalszych paragrafach i w załącznikach.

Na uwagę – z powodu tu podjętych rozważań – zasługuje „proporzec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej” o wzorze tożsamym z chorągwią Rzeczypospolitej z grudnia 1927 r.


Następnie Radosław Sikorski, Minister Obrony Narodowej zarządzeniem z 14 XII 2005 r. (zmieniającym zarządzenie w sprawie szczegółowych zasad używania Znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustalenia innych znaków używanych w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej) „wyjął” materialę dotyczącą proporcza Prezydenta Rzeczypospolitej z Rozdziału 4 „Znaki marynarki wojennej” i przeniósł ją do dodanego grudniowym zarządzeniem z 2005 r. Rozdziału 2a, gdzie wymieniono: „Proporzec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, flagi Ministra Obrony Narodowej, Marszałka Polski, Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego”. W kolejnych paragrafach (9a-9d) określono szczegółowo wzory powyższych weksyliów. Proporzec Prezydenta został opisany w sposób następujący:

Paragraf 9a
2. Proporcem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jest płat tkaniny barwy czerwonej z wizerunkiem orła państwowego pośrodku płata, w obramieniu wężyka generańskiego – [nr III/2/27]
Rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z 4 V 2009 r. w sprawie określenia innych znaków używanych w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2009, Nr 82, poz. 689) orły:

1. Ministerstwa Obrony Narodowej,
2. Marszałka Polski oraz
3. generałów (admirałów)

zostały „dodane” do wcześniej ustanowionych orłów wojskowych (orły rodzajów wojsk), objętych ustawą i wszystkie razem wypełniają teraz materię Rozdziału 1 „Orły wojskowe”. Rozdział 2 rozporządzenia zaś w całości dotyczy Proporca Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Czytamy w nim:

...Paragraf 5.

1. Znakiem używanym w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej jest proporczyk Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej...

Ustępy 2 i 3 powtarzają literalnie opis weksylium z zarządzenia z 2005 r. (...Proporcem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jest płat tkaniny barwy czerwonej z wizerunkiem orła państwowego pośrodku płata, w obramowaniu wężyska generalskiego...). Tak opisane weksylium w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 13 XII 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, chorągwiach i pieczęciach (Dz.U. 1927, Nr 115, poz. 980, Tytuł I „Godła i barwy państwowe” (a nie znaki wojskowe), art. 1, pkt 2.) funkcjonuje jako:

...chorągiew Rzeczypospolitej, przysługująca wyłącznie Prezydentowi Rzeczypospolitej, tj. chorągiew barwy czerwonej z wizerunkiem orła państwowego pośrodku i obramieniem dookoła. Stosunek szerokości do długości chorągwi wynosi 5 do 6, wysokość wizerunku orła państwowego w stosunku do szerokości chorągwi 3 do 5 (wzór 2)... Wraz z ustanowieniem proporca Prezydenta Rzeczypospolitej jako znaku używanego w Siłach Zbrojnych zostały określone okoliczności jego stosowania. Rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej z 4 V 2009 r. w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2009, Nr 82, poz. 690) stanowi:

...Rozdział 6

Proporcem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej używa się w czasie uroczystości, świąt narodowych, państwowych i wojskowych, z jego udziałem.

Paragraf 25.

Proporcem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej podnosi się na okręcie wojennym lub innym jednostce pływającej Marynarki Wojennej, na którym przebywa Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej...

Przywołane regulacje doprowadziły do znacznego rozszerzenia sfer używania proporca Prezydenta Rzeczypospolitej. Kolejne rozszerzenie wprowadziło rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej z 6 II 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2012, poz. 152), które weszło w życie 25 II 2015, dodając w paragrafie 1 pkt
3 w Rozdziale 6 „Proporzec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej” paragraf 25a w brzmieniu:

*Proporc Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej można używać na pojeździe służbowym w czasie oficjalnych przejazdów w formie proporczyka, umieszczonego na antence po prawej przedniej części pojazdu...*

Chorągiew Rzeczypospolitej, tj. w rozumieniu drugiego (po herbie) historycznego godła Rzeczypospolitej nie ma umocowania w dzisiejszym ustawodawstwie dotyczącym znaków państwa. Nie znaczy to jednak, że weksylium to (po zredukowaniu jego przesłania symbolicznego) może być zaanektowane do zespołu znaków Sił Zbrojnych i może identyfikować Prezydenta Rzeczypospolitej wyłącznie jako Zwierzchnika Sił Zbrojnych. Zwierzchnictwo nad Siłami Zbrojnymi jest ważną, lecz nie jedyną prerogatywą głowy państwa polskiego.

Z krytyką prawodawstwa wojskowego w odniesieniu do proporca Prezydenta Rzeczypospolitej, podobnie jak z krytyką inicjatyw obywatelskich (złożonych do Senatu) w sprawie przywrócenia chorągwi Rzeczypospolitej przez zapisy zawierające symbolikę chorągwi Rzeczypospolitej jedynie do jej związku z Prezydentem Rzeczypospolitej i przy zmarginalizowaniu jej funkcji drugiego godła Rzeczypospolitej, występowała Komisja Heraldyczna [nr III/3/67]. Polskie Towarzystwo Heraldyczne od lat postuluje włączenie chorągwi Prezydenta do materii ustawowej, zwłaszcza że przedwojenna chorągiew Rzeczypospolitej została przekazana 22 XII 1990 r. przez Ryszarda Kaczyńskiego, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na Uchodźstwie Lechowi Wałęsie, Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, podczas ceremonii przekazania insygnii państwowych.
„Protokół przekazania przez Prezydenta Rzeczypospolitej na Uchodźstwie Ryszarda Kaczorowskiego insygniów prezydenckich nowo wybranemu Prezydentowi Rzeczypospolitej Lechowi Wałęsie na Zamku Królewskim w Warszawie 24 grudnia 1990 r.” oraz „Komunikat Kancelarii Cywilnej Prezydenta Rzeczypospolitej o przewiezieniu z Londynu insygniów prezydenckich na Zamek Królewski w Warszawie” (jak akty prawne określające znaczenie odbytych czynności urzędowych) zostały opublikowane w dalszej części opracowania [nr III/2/32 i nr III/2/33].

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

 Nr III/2/27

Nazwa: Szczegółowe zasady używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustalenie innych znaków używanych w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej z późniejszymi zmianami.

Chronologia: 29 I 1996 r. – data wydania zarządzenia; 28 II 1996 r. – data ogłoszenia zarządzenia; 14 III 1996 r. data wejścia w życie zarządzenia; status prawny – uznanie za uchylone

Edycja:
Zarządzenie
Ministra Obrony Narodowej
z dnia 29 stycznia 1996 r.
in sprawie szczegółowych zasad używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustalenia innych znaków używanych w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.
Na podstawie art. 1 ust. 2 i art. 3 ustawy z dnia 19 lutego 1993 r. o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 34, poz. 154 i z 1995 r. Nr 150, poz. 731) i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 7, poz. 18, z 1985 r., Nr 23, poz. 100 oraz z 1990 r., Nr 10, poz. 60 i Nr 34, poz. 199) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1
Przepisy ogólne
Paragraf 1.
Ilekroć w zarządzeniu jest mowa o:
1) ustawie – rozumie się przez to ustawę z dnia 19 lutego 1993 r. o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 34, poz. 154 i z 1995 r., Nr 150, poz. 731),
2) dowódcy jednostki wojskowej – rozumie się przez to dowódcę (szefa, komendanta, dyrektora) jednostki organizacyjnej resortu obrony narodowej, o uprawnieniach dyscyplinarnych co najmniej dowódcy pułku.
Rozdział 2

Orły wojskowe

Paragraf 2.

Znaków orłów wojskowych używa się:
1) na wojskowych nakryciach głowy;
2) poza wojskowymi nakryciami głowy:
   a) na proporcjach, odznakach, oznakach, godłach i innych znakach używanych wyłącznie w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej,
   b) na płomieniach do sygnałów oraz fartuchach do werbli i tarabanów (kotłów marszowych),
   c) na guzikach mundurów wyjściowych i galowych żołnierzy wojsk lądowych oraz wojsk lotniczych i obrony powietrznej,
   d) jako materiał ilustracyjny,
   e) na drukach i wydawnictwach wojskowych,
   f) w winietach wydawniczych i w publikacjach naukowych,
3) w innych wypadkach w jednostkach organizacyjnych resortu obrony narodowej – za zgodą Ministra Obrony Narodowej.

Paragraf 3.

Sposób noszenia orłów wojskowych na wojskowych nakryciach głowy określają Przepisy ubiorcze żołnierzy Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Paragraf 4.

Orły wojskowe nie mogą być deformowane.

Paragraf 5.

Modyfikacja orłów wojskowych, polegająca na wprowadzeniu do wzorów dodatkowej symboliki, wymaga zgody Ministra Obrony Narodowej.

Paragraf 6.

Oprócz orłów wojskowych, określonych w ustawie, ustala się następujące znaki:
1) orła Ministerstwa Obrony Narodowej;
2) orła Marszałka Polski;
3) orła generalów (admirałów).

Paragraf 7.

1. Orłem Ministerstwa Obrony Narodowej jest biały orzeł w koronie zamkniętej, z głową zwróconą w prawo i ze wzniesionymi skrzydłami, nawiązujący sylwetką do orła wieńczącego głowicę sztandaru wojskowego, wsparty szponami na okalającym go okręgu z napisem „Ministerstwo Obrony Narodowej”. Korona, dziób i szpony orła są koloru złotego.
2. Wizerunek orła Ministerstwa Obrony Narodowej może być używany na drukach oraz na proporcu Ministra Obrony Narodowej i innych znakach jednostek organizacyjnych Ministerstwa Obrony Narodowej.
3. Wzór orła Ministerstwa Obrony Narodowej określa załącznik nr 1 do zarządzenia.

Paragraf 8.

1. Orłem Marszałka Polski jest biały orzeł w koronie zamkniętej, z głową zwróconą w prawo, ze wzniesionymi skrzydłami, trzymający w szponach skrzyżowane dwie buławy hetmańskie. Korona, dziób, szpony orła oraz głowice buław są koloru złotego.
2. Wizerunek orła Marszałka Polski może być używany na drukach oraz na fladze, proporcu i innych znakach Marszałka Polski.
3. Wzór orła Marszałka Polski określa załącznik nr 1 do zarządzenia.

Paragraf 9.
1. Orłem generałów jest biały orzeł w koronie zamkniętej z głową zwróconą w prawo, ze wzniesionymi skrzydłami. Korona, dziób i szpony orła są koloru złotego.
2. Wizerunek orła generałów może być używany na ich drukach, proporcach i innych znakach.
3. Wzór orła generałów określa załącznik nr 1 do zarządzenia.
4. Wzór haftu orła generałów i sposób jego umieszczania na mundurze określają Przepisy ubiorcze żołnierzy Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Rozdział 2a

Paragraf 9a.
2. Proporczykiem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jest płat tkaniny barwy czerwonej z wizerunkiem orła państwowego pośrodku płata, w obramowaniu wężyka generalskiego.

Paragraf 9b.
1. Ustala się flagę Ministra Obrony Narodowej jako znak używany w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Flagą Ministra Obrony Narodowej jest prostokątny płat tkaniny o barwach Rzeczypospolitej Polskiej, zakończony dwoma trójkątnymi językami na wolnym liku. Pośrodku długości białego pasa, mierzonej od liku przydrzewcowego do wierzchołka wcięcia między językami, jest umieszczona godło Rzeczypospolitej Polskiej. Pośrodku długości czerwonego pasa, pod herbem, jest umieszczona kotwica koloru białego z przeplecioną liną kotwiczną zwinątą w kształcie litery „S”, skrzyżowana w połowie swojej długości z lufą armatnią koloru żółtego.

95 Rozdział 2a dodany przez §1 pkt1 zarządzenia z dnia 14 grudnia 2005 r. (M.P. 2005, Nr 82, poz. 1165) zmieniającego nin. zarządzenie z dniem 20 grudnia 2005 r.
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Plata wynosi 2,15 do 5. Stosunek szerokości płaszczyzny, zajętej przez kotwicę skrzyżowaną z lufą armatnią, do szerokości plata wynosi 2,3 do 5.


Paragraf 9c.

1. Ustala się flagę Marszałka Polski jako znak używany w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Flagą Marszałka Polski jest prostokątny płat tkaniny barwy czerwonej, obramowany dookoła dwiema wstęgami białymi, między którymi umieszczona jest wstęga czerwona. Pośrodku plata jest umieszczony wizerunek orła Marszałka Polski trzymającego w szponach skrzyżowane dwie buławy hetmańskie.


Paragraf 9d.

1. Ustala się flagę szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego jako znak używany w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Flagą szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego jest prostokątny płat tkaniny barwy czerwonej, obramowany dookoła dwiema wstęgami białymi, między którymi jest umieszczona wstęga czerwona. Pośrodku plata umieszczony jest wizerunek orła generałów.


Rozdział 3

Sztandary jednostek wojskowych

Paragraf 10.

Zasady używania sztandarów jednostek wojskowych określają przepisy w sprawie zasad używania sztandarów jednostek wojskowych.

Rozdział 4

Znaki marynarki wojennej

Paragraf 11.

Oprócz znaków marynarki wojennej, określonych w ustawie, ustala się następujące znaki używane w marynarce wojennej:

1) (uchylony)\(^{96}\);

\(^{96}\) §1 pkt 1 uchylony przez §1 pkt 2 lit. a) tiret pierwsze zarządzenia z dnia 14 grudnia 2005 r. (M.P. 2005, Nr 82, poz.1165) zmieniającego nin. zarządzenie z dniem 20 grudnia 2005 r.
2) banderę pomocniczych jednostek pływających marynarki wojennej;
3) flagę lotnisk (ładowisk) marynarki wojennej;
4) flagi:
a-c) (uchylone)\(^97\),
d) dowódcy Marynarki Wojennej,
e) admirała,
f) wiceadmirała,
g) kontradmirała,
h) generała;
5) proporczyki:
a) szefa Sztabu Marynarki Wojennej,
b) dowódcy flotylli,
c) dowódcy dywizjonu,
d) dowódcy grupy.

Paragraf 12.
1. Banderę wojenną podnoszą okręty Marynarki Wojennej Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Listę okrętów marynarki wojennej uprawnionych do podnoszenia bandery wojennej oraz daty pierwszego podniesienia i ostatniego opuszczenia bandery wojennej ustala dowódca Marynarki Wojennej.

Paragraf 13. (uchylony)\(^98\).

Paragraf 14.
1. Jednostki pływające, nie uprawnione do używania bandery wojennej, podnoszą w jej miejsce banderę pomocniczych jednostek pływających.
3. Listę pomocniczych jednostek pływających ustala dowódca Marynarki Wojennej.
4. Wzór bandery pomocniczych jednostek pływających określa załącznik nr 3 do zarządzenia.

Paragraf 15.
1. Banderę podnoszoną po raz pierwszy na okręcie bądź innej jednostce pływającej może być ufundowana za zgodą dowódcy Marynarki Wojennej.
2. Na obszyciu liku przydrzewcowego bandery, o której mowa w ust. 1, umieszcza

---
\(^{97}\) §11 pkt 4 lit. a-c) uchylone przez §1 pkt 2 lit. a) tiret drugie zarządzenia z dnia 14 grudnia 2005 r. (M.P. 2005, Nr 82, poz. 1165) zmieniającego nin. zarządzenie z dniem 20 grudnia 2005 r.
\(^{98}\) §13 uchylony przez §1 pkt 2 lit. b) zarządzenia z dnia 14 grudnia 2005 r. (M.P. 2005, Nr 82, poz. 1165) zmieniającego nin. zarządzenie z dniem 20 grudnia 2005 r.
się nazwę okrętu lub pomocniczej jednostki pływającej marynarki wojennej oraz datę pierwszego podniesienia bandery.


Paragraf 16.

Proporzec marynarki wojennej podnosi się na okrętach wojennych.

Paragraf 17.

Znak dowódcy okrętu podnosi się na okręcie lub pomocniczej jednostce pływającej marynarki wojennej, będącej w kampanii i dowodzonej przez oficera Marynarki Wojennej.

Paragraf 18.

1. Flaga lotnisk (lądowisk) marynarki wojennej jest flaga lotnisk (lądowisk) wojskowych z kotwcą koloru białego, przeplecioną liną kotwiczną zwiniętą w kształcie litery „S”, umieszczoną na czerwonym pasie pod szachownicą.
2. Stosunek wysokości kotwicy do szerokości flagi wynosi 2 do 5.
3. Wzór flagi lotnisk (lądowisk) marynarki wojennej określa załącznik nr 3 do zarządzenia.

Paragraf 19.

1. Flagę lotnisk (lądowisk) marynarki wojennej podnosi się przy stanowisku dowodzenia na lotniskach (lądowiskach) marynarki wojennej – stałych i polowych.
2. Flagę lotnisk (lądowisk) marynarki wojennej podnosi się i opuszcza na rozkaz dowódcy lub kierownika lotów.
3. W przypadku obecności na lotnisku (lądowisku) marynarki wojennej zorganizowanych jednostek bądź sił i środków lotnictwa wojskowego państw obcych, flaga lotnisk (lądowisk) marynarki wojennej powinna być podniesiona przez cały czas ich obecności.
4. Szczegółowe zasady podnoszenia i opuszczania flagi lotnisk (lądowisk) marynarki wojennej określa ceremoniał wojskowy.

Paragraf 20-22.(uchylone)99.

Paragraf 23.

1. Flagą dowódcy Marynarki Wojennej jest prostokątny płat tkaniny o barwach Rzeczypospolitej Polskiej, zakończony dwoma trójkątnymi językami na wolnym liku. Pośrodku długości białego pasa, mierzonej od liku przydrzewcowego do wierzchołka wcięcia między językami, jest umieszczono godło Rzeczypospolitej Polskiej. Pośrodku długości czerwonego pasa, pod herbem, jest umieszczona kotwica koloru białego z liną kotwiczną zwiniętą w kształcie litery „S”.

99 §20-22 uchylone przez §1 pkt 2 lit. b) zarządzenia z dnia 14 grudnia 2005 r. (M.P. 2005, Nr 82, poz. 1165) zmieniającego nin. zarządzenie z dniem 20 grudnia 2005 r.
3. Wzór flagi dowódcy Marynarki Wojennej określa załącznik nr 4a do zarządzenia.

Paragraf 24.
1. Flagą admirała jest prostokątny płat tkaniny o barwach Rzeczypospolitej Polskiej, zakończony dwoma trójkątnymi językami na wolnym liku. Pośrodku długości białego pasa, mierzonej od liku przydzierwcowego do wierzchołka wcięcia między językami, jest umieszczono godło Rzeczypospolitej Polskiej. Na czerwonym pasie, w pobliżu liku przydzierwcowego, są umieszczone trzy gwiazdy pięciopromienne koloru białego, ułożone w trójkąt równoboczny, w taki sposób, aby dwie z nich były w jednakowej odległości od tego liku.
3. Wzór flagi admirała określa załącznik nr 4a do zarządzenia.

Paragraf 25.
1. Flagą wiceadmirała jest prostokątny płat tkaniny o barwach Rzeczypospolitej Polskiej, zakończony dwoma trójkątnymi językami na wolnym liku. Pośrodku długości białego pasa, mierzonej od liku przydzierwcowego do wierzchołka wcięcia między językami, jest umieszczono godło Rzeczypospolitej Polskiej. Na czerwonym pasie, w pobliżu liku przydzierwcowego, są umieszczone dwie gwiazdy pięciopromienne koloru białego.
3. Wzór flagi wiceadmirała określa załącznik nr 4a do zarządzenia.

Paragraf 26.
wierzchołkach gwiazdy, do szerokości płata wynosi 0,75 do 5. Stosunek odległości pomiędzy środkiem gwiazdy a likiem przydrzewcowym do szerokości płata wynosi 1 do 5.
3. Wzór flagi kontradmirała określa załącznik nr 4a do zarządzenia.

Paragraf 27.
3. Wzór flagi kontradmirała określa załącznik nr 4a do zarządzenia.

Paragraf 28.
1. Znakiem szefa Sztabu Marynarki Wojennej i dowódców zespołów okrętów są proporczyki z tkaniny o barwach państwowych z godłem Rzeczypospolitej Polskiej, zakończone „jaskółczymi ogonami” o ustalonych kolorach dla:
1) szefa Sztabu Marynarki Wojennej – czerwony,
2) dowódcy flotyli – biały,
3) dowódcy dywizjonu – niebieski,
4) dowódcy grupy – zielony.
2. Wzory znaków, o których mowa w ust. 1, określa załącznik nr 5 do zarządzenia.

Paragraf 29.
1.100 Znaki wymienione w paragrafie 9a ust. 1, paragrafie 9b ust. 1, paragrafie 9c ust. 1, paragrafie 9d ust. 1 oraz paragrafie 11 pkt 4 i 5 podnoszą się na okręcie wojennym lub innej jednostce pływającej marynarki wojennej, na których osoby honorywane tymi znakami przebywają oficjalnie.
2. Czas, miejsce i sposób podnoszenia i opuszczania znaków marynarki wojennej określa „Regulamin służby na okrętach Rzeczypospolitej Polskiej”.

Paragraf 30.
Szczegółowe wymiary bandery wojennej, proporca Marynarki Wojennej, znaku dowódcy okrętu oraz znaków, o których mowa w paragrafie 11, określa dowódca Marynarki Wojennej.

Rozdział 5
Znaki lotnictwa wojskowego

100 §29 ust. 1 zmieniony przez §1 pkt 3 zarządzenia z dnia 14 grudnia 2005 r. (M.P. 2005, Nr 82, poz. 1165) zmieniającego nin. zarządzenie z dniem 20 grudnia 2005 r.
Paragraf 31.
1. Na wojskowych statkach powietrznych szachownica lotnicza umieszczana jest na płatowcu:
   1) samolotu – po obu stronach statecznika pionowego (w przypadku podwójnego usterzenia pionowego tylko na zewnętrznych powierzchniach stateczników pionowych) oraz na dolnych powierzchniach lewego i prawego płata skrzydła (w przypadku dwupłata – tylko na dolnych powierzchniach lewego i prawego dolnego płata skrzydła);
   2) śmigłowca – po obu stronach tylnej części kadłuba oraz na jego dolnej powierzchni.
2. Szachownicę lotniczą umieszcza się tak, aby jej krawędzie były równoległe do osi symetrii podłużnej i krawędzi natarcia lub spływu skrzydła.
3. Szachownica lotnicza nie może swym obrysem wchodzić na części ruchome statku powietrznego (lotki, drzwi, wrota ładunkowe itp.), natomiast może być umieszczona w całości na ruchomej części samolotu (ruchoma część skrzydła, ster kierunku).

Paragraf 32.
1. Szachownica lotnicza może być również używana:
   1) na odznakach, oznakach, godłach i innych znakach;
   2) w wydawnictwach naukowych, okolicznościowych i prasie wojskowej.
2. Szachownica lotnicza używana w wypadkach, o których mowa w ust. 1, nie może być deformowana.

Paragraf 33.
1. Szachownica lotnicza umieszczona na białych bądź czerwonych płaszczyznach wojskowych statków powietrznych powinna mieć obwiedzione szarą kreską obrzeża skrajów:
   1) białych – w wypadku umieszczenia na płaszczyznach o barwie białej;
   2) czerwonych – w wypadku umieszczenia na płaszczyznach o barwie czerwonej.
   Szerokość szarej kreski obrzeża wynosi 1/6 szerokości skrajów szachownicy lotniczej.
2. Szczegółowe wymiary szachownicy lotniczej dla poszczególnych typów wojskowych statków powietrznych oraz sposób jej umieszczania ustala dowódca Wojsk Lotniczych i Obrony Powietrznej.

Paragraf 34.
1. Flagę lotnisk (lądowisk) wojskowych podnosi się przy stanowisku dowodzenia na lotniskach (lądowiskach) wojskowych – stałych i polowych.
2. Flagę lotnisk (lądowisk) wojskowych podnosi się i opuszcza na rozkaz dowódcy lub kierownika lotów.
3. W przypadku obecności na lotnisku (lądowisku) wojskowym zorganizowanych jednostek bądź sił i środowisk lotnictwa wojskowego państw obcych, flaga lotnisk (lądowisk) wojskowych powinna być podniesiona przez cały czas ich obecności.
4. Szczegółowe zasady podnoszenia i opuszczania flagi lotnisk (lądowisk) wojskowych określa ceremoniał wojskowy.
Rozdział 6
Flagi rodzajów Sił Zbrojnych

Paragraf 35.
1. Flagę właściwą dla rodzaju Sił Zbrojnych podnosi się w rejonie stacjonowania (bazowania) jednostki wojskowej w następujących okolicznościach:
   1) w dniach świąt wojskowych;
   2) podczas pobytu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów, Marszałków Sejmu i Senatu, Ministra i wiceministrow Obrony Narodowej, szefa Sztabu Generalnego W[ojska] P[olskiego] i jego zastępców, dowódców rodzajów Sił Zbrojnych i okręgów wojskowych;
   3) w czasie uroczystego przyjmowania przedstawicieli państw obcych;
   4) w czasie innych uroczystości organizowanych w jednostce wojskowej.
2. W wypadkach, o których mowa w ust. 1, gdy są reprezentowane trzy rodzaje Sił Zbrojnych, podnosi się flagi trzech rodzajów Sił Zbrojnych.
3. Flagi trzech rodzajów Sił Zbrojnych podnosi się w czasie uroczystych odpraw wart przy Grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie podczas centralnych uroczystości Święta Wojska Polskiego.
4. Szczegółowe zasady podnoszenia flag rodzajów Sił Zbrojnych określa ceremonial wojskowy.

Rozdział 7
Oznaki przynależności państwowej żołnierzy Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej

Paragraf 36.
Oznakami przynależności państwowej żołnierzy Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, zwany dalej „Oznakami przynależności państwowej”, są symbole Rzeczypospolitej Polskiej, określone w ustawie z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 10, poz. 60), noszone na ubiorze wojskowym w postaci naszywek:
1) godło Rzeczypospolitej Polskiej,
2) flaga państwowa Rzeczypospolitej Polskiej.

Paragraf 37.
1. Oznakę przynależności państwowej w postaci naszywki z godłem Rzeczypospolitej Polskiej noszą żołnierze Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej pełniący służbę poza granicami kraju (wchodzący w skład kontyngentów wojskowych Organizacji Narodów Zjednoczonych, misji pokojowych itp.).
2. Oznakę przynależności państwowej w postaci naszywki z godłem Rzeczypospolitej Polskiej o wymiarach 52 mm na 66 mm nosi się na lewym rękawie munduru wyjściowego i galowego. Szczegółowe zasady noszenia oznaki określają Przepisy ubiorcze żołnierzy Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Wzór oznaki przynależności państwowej w postaci naszywki z godłem Rzeczypospolitej Polskiej określa załącznik nr 6 do zarządzenia.

Paragraf 38.
1. Oznaka przynależności państwowej w postaci flagi państwowej Rzeczypospolitej Polskiej ma kształt prostokąta o wymiarach 30 mm na 48 mm.

3. Wzór oznaki przynależności państwowej w postaci naszywki z flagą państwową Rzeczypospolitej Polskiej określa załącznik nr 6 do zarządzenia.

Paragraf 39.

Oznaki przynależności państwowej powinny być wykonane z materiału odpornego na odbarwienie i zniekształcenie oraz w sposób trwały przymocowane do munduru (ubioru).

Rozdział 8

Przepisy przejściowe i końcowe

Paragraf 40.

Znaki dotychczasowych wzorów mogą być używane nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 1996 r.

Paragraf 41.

Tracą moc: 1) zarządzenie Ministra Obrony Narodowej nr 63/MON z dnia 23 sierpnia 1961 r. w sprawie znaków w marynarce wojennej („Dziennik Rozkazów Ministerstwa Obrony Narodowej” [1961], Nr 17, poz. 124); 2) zarządzenie Ministra Obrony Narodowej nr 19/MON z dnia 22 marca 1963 r. w sprawie sztandarów jednostek wojskowych oraz w sprawie flag lotnictwa wojskowego („Dziennik Rozkazów Ministerstwa Obrony Narodowej” [1963], Nr 6, poz. 25).

Paragraf 42.

Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.
Załączniki

[– –]

II. nr III/2/27c
Proporzec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o wzorze odpowiadającym chorągwii Rzeczypospolitej z grudnia 1927 r. (załącznik nr 2 do zarządzenia Ministra Obrony Narodowej) (1996)


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/2/28

Chronologia: 3 XI 2009 r. – data wydania rozporządzenia; 1 XII 2009 r. – data publikacji rozporządzenia
Edycja: 1554
Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie trybu nadawania pierwszego stopnia oficerskiego, stopni oficerskich generałów i admirałów oraz stopnia wojskowego Marszałka Polski
[– –]

Wzór formularza aktu mianowania (załącznik do rozporządzenia) (autor: Andrzej Heidrich) (2009)
Paragraf 8.

1. Mianowanemu żołnierzowi wystawia się:
   1) W przypadku mianowania na pierwszy stopień oficerski (podporucznika) – akt mianowania w formie patentu oficerskiego;
   2) W przypadku mianowania na stopnie oficerskie generałów i admirałów oraz stopień woskowy Marszałka Polski – akt mianowania

2. Akt mianowania, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 stanowi druk na papierze, w poziomie, o wymiarach 420 mm na 300 mm. U góry znajduje się wizerunek godła Rzeczypospolitej Polskiej o polu tarczy szrafowanym pionowo, a w wydzielonych, podobnie szrafowanych polach po bokach, stylizowany ornament z gałązek wawrzynu. Pod wizerunkiem godła znajduje się majuskułowy napis PATENT OFICERSKI i poniżej odpowiedni tekst:

   Stwierdzam, że Pan/Pani … syn/córka …, wykazawszy zalety właściwe powołaniu oficera oraz zdolności do spełniania obowiązków nadanego stopnia oficerskiego i gotowość poświęcenia wszystkiego ku dobru i chwale Ojczyzny, z dniem … uzyska/a stopień …
   lub

   Stwierdzam, że Pan/Pani … syn/córka … za zasługi na rzecz obronności państwa pośmiertnie z dniem … został/a mianowany/a na stopień …

Tekst patentu oficerskiego jest ujęty po bokach i dołem wydzielonymi polami tworzącymi szrafowaną pionową ramę, w której rozmieszczono cztery historyczne wizerunki herbu Orła Biały, z lewej strony u góry znajduje się wizerunek „orła Piastów”, z prawej strony u góry wizerunek „orła Jagiellonów”, z lewej strony u dołu wizerunek orła z okresu panowania królów elekcyjnych, z prawej strony u dołu wizerunek orła wzór 1919 – herb odrodzonej Rzeczypospolitej; pola tarcz herbowych są szrafowane pionowo. Przestrzenie pomiędzy herbami wypełniono panopliami, stanowiąc: z lewej – półzbroi husarskiej, szabla i przepór, z prawej – kurtka ułańska z czapką, szablą i laną z przeporcem. Dolne pole ramy wypełnia stylizowany ornament roślinny skomponowany z gałązek dębowych, okalający napis wykonany majuskułą: BÓG HONOR OJCZYZNA.

3. Akt mianowania, o których mowa w ust. 1 pkt 2, stanowi druk na papierze, w poziomie, o wymiarach 500 mm na 350 mm. U góry znajduje się wizerunek godła Rzeczypospolitej Polskiej o polu tarczy szrafowanym pionowo, a w wydzielonych polach po bokach ornament wyobrażający wężyki generalskie, nad którym stylizowane liście wawrzynu. Pod wizerunkiem godła znajduje się majuskułowy napis AKT MIANOWANIA i poniżej odpowiednio tekst:

   Na wniosek Ministra Obrony Narodowej ku dobru i chwale Ojczyzny mianuję z dniem …
   Pana/Panią … … na stopień …
   lub

   Na wniosek Ministra Obrony Narodowej za zasługi na rzecz obronności państwa pośmiertnie mianuję z dniem … Pana/Panią … … na stopień … …

Tekst aktu mianowania jest ujęty po bokach i dołem wydzielonymi polami tworzącymi szrafowaną pionową ramę wypełnioną stylizowanym ornamentem z gałązek


II. nr III/2/28c
Patent oficera Legionów Polskich (projekt: Jan Skotnicki) (1915 r. – data zaprojektowania formularza; 1916 r. – data wystawienia patentu) (AN Kraków)

Komisji Heraldycznej ujawnia jedną różnicę. Eksperti Komisji Heraldycznej wnioskowali, aby – zgodnie z poprawnym opisem historyczno-heraldycznym – naczelny znak III Rzeczypospolitej w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej nazwać herbem, choć eksperci dostrzegli kolizję pomiędzy wiedzą heraldyczną (herb), a stanem prawnym opisanym w Konstytucji i ustawach (godło)\(^{101}\). Patent oficerski opracowany w 2008 i ustalony w 2009 r. nawiązywał do patentu oficerskiego zaprojektowanego przez Wojciecha Jastrzębowskiego [nr III/5/3] w okresie międzywojennym. W pracach prowadzonych w II Rzeczypospolitej nad wzorem patentu oficerskiego zostały pominięte rozwiązania z XIX w. [nr I/5/2], a także formularze z okresu tzw. drugich legionów (1914-1918).

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

Nr III/2/29

**Na** wzorkie oraz inne znaki i symbole państwa polskiego w zespołe znaków Sił Zbrojnych Rzeczpospolitej Polskiej. Zasady używania

**Chronologia**: 9 IV 2014 r. – data przyjęcia regulacji

**Edycja**: Zarządzenie Nr 5/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 9 kwietnia 2014 r. w sprawie sposobu i okoliczności stosowania symboli Rzeczypospolitej Polskiej w jednostkach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej Departament Wychowania i Promocji Obronnosci

Na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. z 2005 r., Nr 235, poz. 2000, z późniejszymi zmianami), zarządza się, co następuje:

**Rozdział I**

Przepisy ogólne

Paragraf 1.

Zarządzenie określa:

1) sposób i okoliczności stosowania w jednostkach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej symboli Rzeczypospolitej Polskiej, określonych w ustawie z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych, zwanej dalej „ustawą”;  

\(^{101}\) U góry wizerunek herbu Rzeczypospolitej Polskiej… i komentarz do tego fragmentu opisu aktu w przypisie: ...uzytu określenia poprawnego historycznie, jednakże zgodnie z nadal obowiązującymi aktami prawnymi prawdopodobnie będzie należało wpisać „godła”… – pismo Pawła Dudińskiego, Przewodniczącego Komisji Heraldycznej z 28 XI 2008 r. – MSWiA, Archiwum Komisji Heraldycznej.
2) zasady eksponowania symboli Rzeczypospolitej Polskiej z symbolami innych państw oraz znakami Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, zwanych dalej „znakami wojskowymi”;
3) organy wojskowe odpowiedzialne za właściwe stosowanie symboli Rzeczypospolitej Polskiej.

Paragraf 2.
Użyte w zarządzeniu określenia oznaczają:
1) symbole państwowe – symbole Rzeczypospolitej Polskiej określone w ustawie: godło Rzeczypospolitej Polskiej, zwane dalej „godłem państwowym”, flaga państwowa Rzeczypospolitej Polskiej, zwana dalej „flagą państwową”, flaga państwowa z godłem Rzeczypospolitej Polskiej, zwana dalej „flagą państwową z godłem”, barwy biało-czerwone oraz hymn państwowy Rzeczypospolitej Polskiej, zwany dalej „hymnem państwowym”;
2) jednostka – jednostkę wojskową w rozumieniu ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 461, z późniejszymi zmianami) oraz ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa (Dz.U., Nr 162, poz. 1117, z późniejszymi zmianami), a także inną jednostkę organizacyjną podległą Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowaną oraz komórkę organizacyjną Ministerstwa Obrony Narodowej;
3) dowódca jednostki – dowódcę, dyrektora, szefa, komendanta lub inną osobę na równorzędnym stanowisku służbowym, kierującą jednostką;
4) uroczystości – uroczystości państwowe, wojskowe oraz o charakterze, patriotycznym, patriotyczno-religijnym lub religijnym, organizowane z udziałem wojskowej asysty honorowej;
5) ceremoniał wojskowy lub regulamin musztry – obowiązujące przepisy w sprawie zasad i form organizowania uroczystości z udziałem żołnierzy oraz wystąpień służbowych żołnierzy i pododdziałów wojskowych zawarte w „Ceremoniale Wojskowym Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej” oraz „Regulaminie musztry Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej”;
6) przepisy ubiorcze – przepisy wydane na podstawie art. 137a ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych (Dz.U. z 2010 r., Nr 90, poz. 593, z późniejszymi zmianami);
7) regulamin ogólny – obowiązujące przepisy regulujące wewnętrzną działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, odnoszące się do podstawowych dziedzin ich funkcjonowania zawarte w „Regulaminie ogólnym Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej”.

Paragraf 4.
1. W jednostkach stacjonujących na terytorium państwa symbole państwowe mają pierwszeństwo przed innymi symbolami i znakami.
2. W jednostkach stacjonujących poza granicami państwa oraz w wyjątkowych wypadках, wynikających z zasad protokołu dyplomatycznego w kontaktach międzynarodowych, na terytorium państwa – pierwszeństwo przed symbolami państwowymi mogą mieć symbole innych państw i organizacji międzynarodowych.
3. Symbole innych państw i organizacji międzynarodowych w jednostkach traktuje się z takim samym szacunkiem, jak symbole państwowe.

Paragraf 5.
1. Symbole państwowe stosowane w jednostkach muszą być zgodne ze wzorem określonym w ustawie.
2. Poza symbolami państwowymi zgodnymi z ustawą dopuszcza się używanie ich wizerunków artystycznie przetworzonych, z tym, że wizerunki te:
   1) nie mogą ujmować godności symboli państwowych;
   2) nie mogą być umieszczane w miejscach przewidzianych do eksponowania symboli państwowych określonych w ustawie.

Paragraf 6.
1. Symbole państwowe w jednostkach:
   1) w razie wycofania z użytku powinny być zniszczone w sposób godny, po uprzednim pozbawieniu ich cech używalności;
   2) posiadające wartość historyczną, upamiętniającą wydarzenia mające szczególne znaczenie dla państwa lub Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, powinny być przekazane do wojskowej placówki muzealnej lub sali tradycji jednostki.
2. Dowódca jednostki:
   1) w ramach posiadanych środków budżetowych, stosownie do potrzeb, zapewni zaopatrzenie jednostki w niezbędną liczbę symboli państwowych;
   2) jest odpowiedzialny za właściwy i godny sposób stosowania symboli państwowych w jednostce, a w szczególności za:
      a) kontrolę właściwego sposobu umieszczania godła państwowego,
      b) nadzorowanie wywieszania i zdejmowania flagi państwowej i flagi państwowej z godłem,
      c) okresowe sprawdzanie stanu fizycznego symboli państwowych i ich wymianę w razie zużycia lub uszkodzenia,
      d) organizację godnego niszczenia wycofanych z użytku symboli państwowych,
      e) sprawdzenie zgodności odtwarzanego hymnu państwowego ze wzorem określonym w ustawie.

Paragraf 7.
Sposób noszenia symboli państwowych na umundurowaniu wojskowym określają przepisy ubiorcze.

Rozdział II
Godło Rzeczypospolitej Polskiej

Paragraf 8.
1. Godło państwowe umieszcza się w jednostkach we wszystkich pomieszczeniach służbowych (z wyjątkiem pomieszczeń mieszkalnych, gospodarczych i sanitarnych) wyłącznie w miejscach odpowiadających jego randze, zapewniających godne i widoczne jego eksponowanie.
2. Godło państwowe można również umieszczać w innych pomieszczeniach niż wymienione w ust. 1, w miejscach uzasadnionych względami reprezentacyjnymi oraz eksponować podczas uroczystości.
Paragraf 9.
1. Godło państwowe umieszczana się w pomieszczeniach służbowych – na wprost wejścia albo w innym miejscu widocznym.
2. Godła państwowego nie umieszczana się bezpośrednio nad wejściem do pomieszczenia i otworami okiennymi, a w jego sąsiedztwie nie umieszczana się elementów wystroju wnętrz oraz innych znaków i symboli, z wyjątkiem pozostałych symboli państwowych oraz znaków Sił Zbrojnych.
3. Podczas uroczystości godło państwowe może być eksponowane wraz z symbołami innych państw oraz władz samorządowych i organizacji pozarządowych; zajmuje ono w tym przypadku pozycję uprzywilejowaną – w środku, powyżej innych znaków i symboli.

Paragraf 10.
1. Wizerunku orła ustalonego dla godła państwowego, zwanego dalej „wizerunkiem orła”, można używać w jednostkach:
   1) na blankietach pism i dokumentów urzędowych;
   2) na tablicach urzędowych;
   3) na pieczęciach urzędowych;
   4) jako element dekoracji podczas uroczystości.
2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3, wizerunek orła przedstawiany jest w formie linearnej z zachowaniem czytelności i ustawowo ustalonych proporcji.
3. Wizerunek orła umieszczana się na tablicach i pieczęciach urzędowych jednostki zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1955 r. w sprawie tablic i pieczęci urzędowych (Dz.U., Nr 47, poz. 316, z późniejszymi zmianami).

Rozdział III
Flaga państwowa Rzeczypospolitej Polskiej

Paragraf 11.
Na flagi państwowej i flagie państwowej z godłem nie umieszczana się żadnych znaków, liter, liczb lub rysunków.

Paragraf 12.
1. Flagę państwową eksponuje się w jednostkach:
   1) na masztach umieszczonych przed budynkami, na placach apelowych oraz w miejscach pamięci narodowej;
   2) na budynkach;
   3) w pomieszczeniach służbowych, w szczególności zajmowanych przez dowódców jednostek, a także salach tradycji oraz salach odpraw i konferencyjnych;
   4) podczas uroczystości patriotycznych, patriotyczno-religijnych i religijnych.
2. Flagi państwowe podczas eksponowania w jednostkach powinny być zabezpieczone przed zniszczeniem, zerwaniem lub upadkiem.

Paragraf 13.
1. Flagę państwową w jednostkach podnosi się na maszt codziennie, podczas apeli porannych oraz opuszcza pół godziny przed capstrzykiem.
2. Flagę państwową podnosi na maszt oraz opuszcza poczet flagowy wyznaczony
przez dowódcę jednostki w składzie co najmniej dwóch żołnierzy. Podczas podnoszenia i opuszczania flagi państwowej wykonuje się lub odtwarza „Hasło Wojska Polskiego”.

3. W przypadku, gdy ze względów etatowych, dyslokacyjnych lub organizacyjnych utrudnione lub niemożliwe jest codzienne podnoszenie flagi na maszt, dowódca jednostki może odstąpić od czynności określonych w ust. 1.

4. W uzasadnionych przypadkach dowódca jednostki może ustalić inne terminy podnoszenia oraz opuszczania flagi państwowej, mając na względzie wykonywane przedsięwzięcia służbowe i specyfikę jednostki.

5. Z okazji: Dnia Flagi Rzeczypospolitej Polskiej, Święta Narodowego Trzeciego Maja, Święta Wojska Polskiego oraz Narodowego Święta Niepodległości flagę państwową podnosi się na maszt na początku organizowanych uroczystości.

6. Z okazji świąt wymienionych w ust. 5 flagę państwową wywiesza się na budynkach należących do jednostki, wskazanych przez dowódcę jednostki. Flaga powinna być wywieszana w dniu poprzedzającym święto w godzinach wieczornych i zdjmovana po upływie święta. Flaga może być wywieszona przez kilka dni, jeśli święto przypada w przeddzień dni wolnych od pracy. Flaga pozostawiona na noc powinna być, w miarę możliwości, oświetlona.

7. Jeżeli budynek zajmowany jest przez kilka jednostek, flagę wywieszana jest przez jedną z jednostek, flaga wywieszana jest przez jednostkę zarządzającą budynek. W przypadku święta jednej z jednostek, flaga wywieszana jest przez jednostkę zarządzającą budynek na wniosek dowódcy zainteresowanej jednostki.

8. Flaga państwowa może być również podnoszona na maszt podczas organizowanych w jednostkach uroczystości oraz świąt rodzajów Sił Zbrojnych (równorzędnym), wojsk i służb oraz jednostek, a także z okazji obchodów rocznic wydarzeń historycznych lub innych, mających szczególne znaczenie dla państwa i narodu. Z okazji tych uroczystości można również dekorować flagami państwowymi budynki należące do jednostek, zgodnie z zasadami określonymi w ust. 6.

Paragraf 14.

W przypadku ogłoszenia żałoby:
1) flagę państwową:
   a) wywieszana się na budynkach należących do jednostek i dekoruje kirem, zgodnie z zasadami określonymi w ceremoniale wojskowym,
   b) podniesioną na maszcie – opuszcza się do połowy masztu;
   2) flagi innych państw i organizacji międzynarodowowych oraz znaki wojskowe, eksponowane razem z flagą państwową – zdejmuje się z masztów na czas żałoby.

Paragraf 15.

Szczeżółowe zasady podnoszenia flagi państwowej na maszt i jej opuszczania określa regulamin musztry.

Paragraf 16.

Wszystkie osoby obecne podczas podnoszenia na maszt flagi państwowej i jej opuszczania są zobowiązane do zachowania należnej powagi, ciszy i spokoju oraz wyrażania szacunku; pododdziały zwarte i umundurowani żołnierze oraz poczty sztandarowe oddają honory zgodnie z ceremoniałem wojskowym.
Paragraf 17.
Flaga państwowa wywieszana na budynku jednostki lub w jego wnętrzu:
1) powinna być umieszczona w taki sposób, aby nie dotykała podłoża;
2) swoją wielkością powinna być dostosowana do wielkości obiektu oraz warunków otoczenia;
3) jeżeli wywieszona jest:
   a) przy ścianie wraz z inną flagą na skrzyżowanych drzewcach – umieszczana jest po lewej stronie patrząc z przodu, a jej drzewce umieszczane są przed drzewcem drugiej flagi,
   b) przy wejściu lub bramie wjazdowej – umieszczana jest po lewej stronie patrząc z przodu,
   c) na ścianie – powinna być umieszczona pod kątem nie mniejszym niż 45 stopni i nie większym niż 60 stopni;
4) jeżeli zawieszona jest pionowo – pas biały powinien znajdować się z lewej strony, patrząc z przodu.

Paragraf 18.
1. Jeżeli wraz z flagą państwową ekspонowane są inne flagi, maszty są tej samej wysokości, a flagi tej samej wielkości. Inne flagi nie mogą być większe niż flaga państwowa.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, flaga państwowa podnoszona jest na maszt jako pierwsza i opuszczana jako ostatnia, z zastrzeżeniem paragrafu 4 ust. 2. Znaki wojskowe mogą zostać podniesione na maszt przed rozpoczęciem oficjalnej części uroczystości.
3. Flaga państwowa nie może być wywieszana na wspólnym maszcie lub drzewcu razem z innymi flagami lub znakami.

Paragraf 19.
1. Jeżeli flaga państwowa jest eksponowana z innymi flagami, zajmuje pozycję uprzywilejowaną:
   1) w przypadku parzystej liczby flag – umieszcza się ją na pozycji skrajnej po lewej stronie patrząc z przodu, następnie umieszczane są flagi państw i organizacji międzynarodowych w porządku alfabetycznym ich nazw zgodnie z alfabetem używanym w języku polskim, a po nich pozostałe flagi;
   2) w przypadku nieparzystej liczby flag – umieszcza się ją w środku, następnie flagi umieszczane są naprzemiennie, licząc od środka według kolejności wymienionej w pkt 1;
   3) w przypadku większej liczby flag (co najmniej 5) – może być umieszczona na początku i na końcu.
2. Przepis paragrafu 4 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Paragraf 20.
1. W jednostkach stacjonujących poza granicami państwa eksponuje się flagę państwową z godłem, zgodnie z zasadami określonymi w paragrafach 12-19.
2. Flage państwową z godłem w jednostkach stacjonujących poza granicami można umieszczać:
   1) na pojazdach wojskowych;
2) na jednostkach pływających, w celu oznakowania przynależności państwowej.

3. Na pojazdach wojskowych flagę państwową z godłem umieszczana się na antenę w formie proporczyka o wymiarach 250 mm (wysokość) na 400 mm (szerokość); na pojazdach wojskowych mogą być również malowane barwy biało-czerwone, w formie dostosowanej do wielkości pojazdu.

4. Zasady używania flagi państwowej z godłem podczas oficjalnych uroczystości określają przepisy dotyczące sposobu używania flagi państwowej z godłem Rzeczypospolitej Polskiej przez oddziały i jednostki Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej podczas oficjalnych uroczystości poza granicami państwa oraz w kontaktach międzynarodowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wydane przez Ministra Obrony Narodowej.

Paragraf 21.

Podczas uroczystości pogrzebowej z udziałem wojskowej asysty honorowej, flaga państwowa lub flaga państwowa z godłem umieszczane są na trumnie zgodnie z zasadami określonymi w ceremoniale wojskowym.

Rozdział IV

Barwy Rzeczypospolitej Polskiej

Paragraf 22.

1. Barwy biało-czerwone można używać w jednostkach:
   1) namalowanych na sprzęcie wojskowym;
   2) w formie wstęgi podczas uroczystości z okazji odsłonięcia w szczególności tablicy pamiętkowej, pomnika, obelisku oraz otwarcia obiektu lub przekazania sprzętu;
   3) w formie szarfy do dekoracji urny z prochami podczas pogrzebów;
   4) w formie kokard narodowych używanych podczas uroczystości;
   5) jako element dekoracji podczas uroczystości oraz w salach tradycji;
   6) na drukach i wydawnictwach wojskowych.

2. Udrapowane tkaniny w barwach biało-czerwonych muszą mieć biały pas u góry, a zawieszone pionowo biały pas z lewej strony, patrząc z przodu.

3. Kokardy narodowe w barwach biało-czerwonych:
   1) mogą być używane w szczególności z okazji: Dnia Flagi Rzeczypospolitej Polskiej, Święta Narodowego Trzeciego Maja, Święta Wojska Polskiego i Narodowego Święta Niepodległości;
   2) wpinane są z lewej strony w klapę munduru lub ubioru cywilnego;
   3) składają się z dwóch okręgów: białego centralnego oraz okalającego go czerwonego, o średnicy 40 do 60 mm, przy czym promienie okręgu białego powinien stanowić ½ promienia kokardy.


4. Podczas uroczystości pogrzebowej, z udziałem wojskowej asysty honorowej, szarfa w barwach biało-czerwonych umieszczana jest na urnie zgodnie z zasadami określonymi w ceremoniale wojskowym.
Rozdział V

Hymn państwowy Rzeczypospolitej Polskiej

Paragraf 23.

Hymn państwowy wykonuje się lub odtwarza w jednostkach dla podkreślenia podniesłego charakteru uroczystości. Z uwagi na symbolikę i rangę wykonywanie hymnu nie może być nadużywane.

Paragraf 24.

1. Hymn państwowy jest wykonywany lub odtwarzany zgodnie z opracowaniem muzycznym zatwierdzonym przez ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego.
2. §24 ust. 2 zmieniony przez §1 zarządzenia nr 35/MON z dnia 24 października 2018 r. (Dz.Urz.MON. 2018.173) zmieniającego nin. zarządzenie z dniem 11 listopada 2018 r.
3. §24 ust. 3 zmieniony przez §1 zarządzenia nr 35/MON z dnia 24 października 2018 r. (Dz.Urz.MON. 2018.173) zmieniającego nin. zarządzenie z dniem 11 listopada 2018 r.
4. §24 ust. 4 zmieniony przez §1 zarządzenia nr 35/MON z dnia 24 października 2018 r. (Dz.Urz.MON. 2018.173) zmieniającego nin. zarządzenie z dniem 11 listopada 2018 r.
5. §24 ust. 5 zmieniony przez §1 zarządzenia nr 35/MON z dnia 24 października 2018 r. (Dz.Urz.MON. 2018.173) zmieniającego nin. zarządzenie z dniem 11 listopada 2018 r.

Rozdział VI

Przepisy końcowe

Paragraf 25.

Dowódcy jednostek, w terminie do dnia 30 czerwca 2014 r., dostosują sposób stosowania symboli Rzeczypospolitej Polskiej do przepisów niniejszego zarządzenia.

Paragraf 26.

Traci moc zarządzenie Nr 26/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie codziennego eksponowania flagi państwowej Rzeczypospolitej Polskiej w jednostkach wojskowych (Dz. Urz. MON [2007], Nr 22, poz. 223).

Paragraf 27.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Oryginał: Zarządzenie Nr 5/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 9 kwietnia 2014 r. w sprawie sposobu i okoliczności stosowania symboli Rzeczypospolitej...

**Uwagi:** W edytowanym zarządzeniu został określony wzór okrągłej kokardy narodowej o polu zewnętrznym czerwonym i polu mniejszym (sercowym) – białym. Wzór kokardy zdefiniowany w zarządzeniu jest zgodny z regułami heraldycznymi, tj. z porządkiem polskich barw państwowych i narodowych określonych przez herb Rzeczypospolitej (biały orzeł, czerwona tarcza) i ze sposobem odwzorowania porządku barw herbowych na polskiej flagie państwowej i narodowej. Wydawcy zwracają uwagę, że porządek barw określony w edytowanym zarządzeniu jest jednakowoż sprzeczny z formą polskiej kokardy narodowej ustanowionej w czasie Powstania Listopadowego (1831), a tym samym – sprzeczny z częścią istotnej tradycji polskich znaków państwowych i narodowych zob. 190. rocznica ustanowienia polskich barw narodowych, „Flaga. Biuletyn Polskiego Towarzystwa Weksylologicznego” 2021, nr 25 (52), s. 3-51.

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

---

**Nr III/2/30**

**Nazwa:** Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 12 VI 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o Znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej

**Chronologia:** 12 VI 2019 r. - data wydania; 19 VII 2019 r. - data ogłoszenia

**Edycja:**

Rozdział 1

Przepisy ogólne

Art. 1.

1. Znakami Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej są:

1) orły wojskowe:
   a) orzeł wojsk lądowych,
   b) orzeł lotnictwa wojskowego,
   c) orzeł marynarki wojennej,
   d) orzeł wojsk specjalnych,
   e) orzeł wojsk obrony terytorialnej;

2) sztandar jednostki wojskowej;

3) znaki marynarki wojennej:
   a) bandera wojenna,
   b) proporzec marynarki wojennej,
   c) znak dowódcy okrętu;

4) znaki lotnictwa wojskowego:
   a) szachownica lotnicza,
   b) flaga lotnisk (ładowisk) wojskowych;
5) flagi rodzajów sił zbrojnych:
   a) flaga wojsk lądowych,
   b) flaga sił powietrznych,
   c) flaga marynarki wojennej,
   d) flaga wojsk specjalnych,
   e) flaga wojsk obrony terytorialnej.

2. W Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej mogą być także używane inne znaki, niewymienione w ust. 1.
3. Minister Obrony Narodowej może określić, w drodze rozporządzenia, inne znaki używane w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, biorąc pod uwagę specyfikę i tradycję poszczególnych rodzajów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, uhonorowanie najwyższych stopni wojskowych oraz potrzeby Ministerstwa Obrony Narodowej.
4. Znaki, o których mowa w ust. 1 i 2, nie mogą być deformowane.

Art. 2.
1. Znaki, o których mowa w art. 1, są używane wyłącznie w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Znaki wzorowane na znakach, o których mowa w art. 1, mogą być używane poza Siłami Zbrojnymi Rzeczypospolitej Polskiej za zgodą Ministra Obrony Narodowej.
3. Znaki Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej pozostają pod szczególną ochroną prawa, przewidzaną w odrębnych przepisach dla godła, barw i hymnu Rzeczypospolitej Polskiej.

Minister Obrony Narodowej określi, w drodze rozporządzenia, sposób używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 1 ust. 1 i 2, uwzględniając miejsce ich umieszczania, noszenia oraz sposób i okoliczności prezentowania podczas obchodów świąt narodowych i wojskowych.

Rozdział 2

Orły wojskowe

Art. 4.
Orłami wojskowymi są orły ukształtowane przez tradycję siły zbrojnej narodowej.

Art. 5.
1. Orłem wojsk lądowych jest orzeł w koronie zamkniętej, ze wzniesionymi skrzydłami, głową zwróconą w prawo, siedzący na tarczy amazonek.
2. Wzór orła wojsk lądowych zawiera załącznik nr 1.

Art. 6.
1. Orłem lotnictwa wojskowego jest orzeł określony w art. 5, otoczony stylizowanymi skrzydłami husarskimi.
2. Wzór orła lotnictwa wojskowego zawiera załącznik nr 2.

Art. 7.
1. Orłem marynarki wojennej jest orzeł określony w art. 5, z umieszczoną na tarczy amazonek koloru niebieskiego złotą kotwicą i linią zwiniętą w kształcie litery „S”.
2. Wzór orła marynarki wojennej zawiera załącznik nr 3.
Art. 7a.
1. Orłem wojsk specjalnych jest orzeł określony w art. 5, siedzący na tarczy amazo-
nek koloru czarnego.
2. Wzór orła wojsk specjalnych zawiera załącznik nr 3a.

Art. 7b.
1. Orłem wojsk obrony terytorialnej jest orzeł określony w art. 5, z umieszczonym
na tarczy amazonek złotym Znakiem Polski Walczącej.
2. Wzór orła wojsk obrony terytorialnej zawiera załącznik nr 3b.

Rozdział 3
Sztandar jednostki wojskowej

Art. 8.
1. Sztandar jest znakiem jednostki wojskowej Sił Zbrojnych Rzeczypospoli-
tej Polskiej. Jest on symbolem sławy wojennej i tradycji oraz wierności, honoru
i męża, których Ojczyska wymaga od swych żołnierzy.
2. Obowiązkiem żołnierza jest chronić i strzec sztandaru jednostki wojskowej.
3. W razie utraty sztandaru wskutek słabości ducha bojowego, jednostka ulega
rozformowaniu.

Art. 9.
1. Prawo posiadania sztandaru przysługuje jednostkom liniowym wszystkich
rodzajów sił zbrojnych oraz szkolom wojskowym.
2. Jednostka liniowa jest, w rozumieniu ustawy, samodzielna jednostka organiza-
cyjna zdolna do prowadzenia walki zbrojnej lub zabezpieczenia bojowego działań.

Art. 10.
1. Sztandar nadaje jednostce wojskowej Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej na
wniosek Ministra Obrony Narodowej.
2. Sztandar wraz z aktem nadania wręcza jednostce wojskowej Prezydent Rzeczy-
pospolitej Polskiej lub, w jego imieniu, Minister Obrony Narodowej bądź ich
przedstawiciel.
3. Wręczenie sztandaru odbywa się w formie uroczystej, ustalonej w ceremoniale
wojskowym.

Art. 11.
2. W wypadku, o którym mowa w ust. 1, w akcie nadania sztandaru wymienia się
fundatora.

Art. 12.
Sztandar znajduje się stale w jednostce wojskowej, a w czasie walki – w rejonie
działań bojowych jednostki.

Art. 13.
Sztandar składa się z płata, głowicy, drzewca i szarfy.

Art. 14.
1. Płatem sztandaru jest tkanina biała w kształcie kwadratu, po której obu stro-
nach znajduje się krzyż kawalerski wykonany z tkaniny czerwonej. Barwy sztan-
daru są białe i czerwone, ustalone dla barw Rzeczypospolitej Polskiej. Jeden bok
sztandaru wszyscy jest w białą skórę przymocowaną do drzewca 7 goździami
z białego metalu po każdej stronie płata (drzewca). Boki sztandaru, z wyjątkiem boku przytwierdzonego do drzewca, są obszyte frędzlą złotą.

2. Na stronie głównej płata, pośrodku krzyża kawalerskiego, w czerwonym kręgu znajduje się dwie gałązki wawrzynu, ułożone w kształcie wieńca otwartego w górnej części, haftowane złotym szychem. Pośrodku wieńca jest umieszczony wizerunek orła białego, ustalony ustawą z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 60) – z głową zwróconą do drzewca, haftowany srebrnym szychem; korona, dziób i szpony orła są haftowane złotym szychem. Pomiędzy ramionami krzyża kawalerskiego, w rogach płata, są umieszczone wieńce wawrzynu oraz w ich polach numer jednostki wojskowej, a w razie braku numeru – inicjały jej nazwy, haftowane złotym szychem. Wzór strony głównej płata sztandaru zawierają załączniki nr 4 i 4a.

3. Na stronie odwrotnej płata, pośrodku krzyża kawalerskiego, znajduje się wieniec, taki jak na stronie głównej, w środku którego jest umieszczony w trzech wierszach napis „BÓG HONOR OJCUZYNA”, haftowany złotym szychem. Pomiędzy ramionami krzyża, w rogach płata, są umieszczone wieńce wawrzynu, takie jak na stronie głównej, a w ich polach mogą być umieszczone – za zgodą Ministra Obrony Narodowej – herby miejscowości i symbole związane z historią jednostki wojskowej oraz emblematy lub inicjały fundatorów sztandaru. Wzór strony odwrotnej płata sztandaru zawierają załączniki nr 5 i 5a.

Art. 15.

1. Głowica sztandaru składa się z orła i podstawy, wykonanych z białego metalu. Korona, dziób i szpony orła są koloru złotego.

2. Na przedniej ścianie podstawy jest umieszczony numer jednostki wojskowej lub jej inicjały. Wewnątrz podstawy jest umieszczony zminiaturyzowany akt nadania sztandaru.

3. Wzór głowicy sztandaru zawierają załączniki nr 6 i 6a.

Art. 16.


2. Na drzewcu mogą być umieszczone gwoździe pamiątkowe.

Art. 17.

1. Szarfą o barwach Rzeczypospolitej Polskiej jest umieszczona na drzewcu poniżej podstawy z orłem po głównej stronie płata. Jej oba końce dochodzą do dolnego brzegu płata i są zakończone frędzlą koloru złotego, taką jak płat sztandaru.

2. Na sztandarach jednostek wojskowych odznaczonych orderami wojennymi umieszczana jest pod szarfą o barwach Rzeczypospolitej Polskiej szarfa w stworzonych orderów.

Rozdział 4

Znaki marynarki wojennej
Art. 18.
1. Bandera symbolizuje tradycje marynarki wojennej, męstwo, honor oraz gotowość załogi okrętu do obrony Ojczyzny i jej praw na morzu.
2. Bandera podniesiona na jednostce pływającej jest znakiem przynależności tej jednostki do Marynarki Wojennej Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Bandera przysługuje jednostce pływającej od wcielenia w skład marynarki wojennej do skreślenia z jej składu.

Art. 19.
2. Stosunek szerokości płata do jego długości wynosi 1 do 2,1. Głębokość wcięcia pomiędzy językami jest równa połowie szerokości płata. Stosunek wysokości godła do szerokości płata wynosi 2 do 5.

Art. 20.
1. Proporzec marynarki wojennej, jako symbol męstwa i niezłomnego ducha bojowego załogi okrętu, nawiązuje do szczytnych dziejów i tradycji oręża polskiego na morzu.
3. Wzór proporca marynarki wojennej zawiera załącznik nr 8.

Art. 21.
1. Znak dowódcy okrętu symbolizuje tradycje marynarki wojennej oraz označa, że okręt jest dowodzony przez oficera marynarki wojennej i znajduje się w kampanii.

Rozdział 5
Znaki lotnictwa wojskowego

Art. 22.
1. Znakiem wojskowych statków powietrznych jest biało-czerwona szachownica lotnicza o barwach Rzeczypospolitej Polskiej, podzielona na cztery równe pola
ze skrajami o naprzemiennych barwach. Stosunek szerokości skraju do długości krawędzi pola szachownicy lotniczej wynosi 1 do 5.
2. Wzór szachownicy lotniczej zawiera załącznik nr 10.

Art. 23.
1. Flagą lotnisk (lądowisk) wojskowych jest prostokątny płat tkaniny o barwach Rzeczypospolitej Polskiej. Pośrodku białego pasa jest umieszczona godło Rzeczypospolitej Polskiej. W części białego pasa, pomiędzy godłem Rzeczypospolitej Polskiej a brzegiem przydzierwcowym, jest umieszczona szachownica lotnicza.
2. Stosunek szerokości płata do jego długości wynosi 5 do 8. Stosunek wysokości godła i szachownicy lotniczej do szerokości flagi wynosi 2 do 5.
3. Wzór flagi lotnisk (lądowisk) wojskowych zawiera załącznik nr 11.

Rozdział 6
Flagi rodzajów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej

Art. 24.
Flagi rodzajów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej są ich znakami honorowymi, podnoszonymi w rejonach stacjonowania jednostek wojskowych, należących do danego rodzaju sił zbrojnych.

Art. 25.
1. Flagą rodzaju sił zbrojnych jest prostokątny płat tkaniny czerwonej o barwie Rzeczypospolitej Polskiej, zakończony dwoma trójkątnymi językami na wolnym licu. Stosunek szerokości płata do jego długości wynosi 1 do 2,1.
2. Pośrodku płata flagi jest umieszczony wizerunek orła wojskowego, właściwy dla danego rodzaju sił zbrojnych.
3. Wzory flag rodzajów sił zbrojnych zawierają załączniki nr 12-16.

Rozdział 7
Przepisy szczególne, przejściowe i końcowe

Uprawnienia Ministra Obrony Narodowej, określone w ustawie, przysługują Ministerowi Spraw Wewnętrznych w odniesieniu do podporządkowanych mu jednostek wojskowych; uprawnienia te Minister Spraw Wewnętrznych realizuje w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej.

Art. 27.
Znaki Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej dotychczasowych wzorów mogą być używane nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 1997 r.

Art. 28.
Traci moc dekret z dnia 9 listopada 1955 r. o znakach Sił Zbrojnych (Dz.U. [1955], poz. 315, z 1959 r. poz. 447 i z 1989 r. poz. 178).

Art. 29.
Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

[– –]

Oryginal: Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 12 czerwca


Edycja:
Rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 maja 2009 r. w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej Na podstawie art. 3 ustawy z dnia 19 lutego 1993 r. o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 34, poz. 154, z późniejszymi zmianami) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1
Orły wojskowe
Paragraf 1.
Znaków orłów wojskowych używa się:
1) na wojskowych nakryciach głowy;
2) na proporcjach, odznakach, oznakach, godłach i innych znakach używanych wyłącznie w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej;
3) na płomieniach do sygnałówek oraz fartuchach do werbli, tarabanów i kotłów marszowych;
4) na guzikach mundurów wyjściowych i galowych żołnierzy Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (z wyjątkiem Marynarki Wojennej);
5) jako materiał graficzny;
6) na drukach i wydawnictwach wojskowych;
7) w winietach wydawnictw i w publikacjach naukowych;

---

107 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
8) w innych przypadkach w jednostkach wojskowych – za zgodą Ministra Obrony Narodowej.

Paragraf 2.
Sposób noszenia orłów wojskowych określają przepisy rozporządzeń Ministra Obrony Narodowej:
1) z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie wzorów oraz noszenia umundurowania i oznak wojskowych przez żołnierzy zawodowych i kandydatów na żołnierzy zawodowych (Dz.U. z 2005 r., Nr 7, poz. 53, z późniejszymi zmianami)\(^{109}\)\(^{110}\)
2) z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wzorów, noszenia umundurowania, odznak i oznak wojskowych oraz uzbrojenia przez żołnierzy (Dz.U. z 2005 r. Nr 7, poz. 54, z późniejszymi zmianami)\(^{111}\).

Paragraf 3.
Wizerunek orła Ministerstwa Obrony Narodowej może być używany przez jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowane i komórki organizacyjne Ministerstwa Obrony Narodowej.

Paragraf 4.
1. Wizerunek orła Marszałka Polski może być używany na drukach oraz na fladze, proporcu i innych znakach Marszałka Polski.
2. Wzór haftu orła Marszałka Polski i sposób jego umieszczania na mundurze określają przepisy rozporządzenia, o którym mowa w paragrafie 2.

Paragraf 5.
1. Wizerunek orła generałów (admirałów) może być używany na ich drukach, proporcjach i innych znakach.
2. Wzór haftu orła generałów (admirałów) i sposób jego umieszczania na mundurze określają przepisy rozporządzenia, o którym mowa w paragrafie 2.

Rozdział 2
Sztandary jednostek wojskowych

Paragraf 6.
1. Sztandary jednostek wojskowych są używane podczas:
1) uroczystych obchodów świąt narodowych, państwowych i wojskowych;
2) wręczania jednostce wojskowej odznak orderów i odznaczeń;

\(^{108}\) W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 8 lutego 2010 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 24, poz. 122), które weszło w życie z dniem 2 marca 2010 r.


\(^{110}\) Rozporządzenie utraciło moc na podstawie art. 15 ust 1 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U., poz. 1355), która weszła w życie z dniem 5 grudnia 2013 r.

3) przyjmowania przez jednostkę wojskową wyróżniającej nazwy lub imienia patrona;
4) składania przez żołnierzy przysięgi wojskowej;
5) pożegnania żołnierzy zwalnianych z czynnej służby wojskowej;
6) promowania absolwentów szkół wojskowych;
7) przekazywania stanowiska służbowego dowódcy jednostki wojskowej;
8) uroczystości o charakterze patriotycznym i religijnym (apeli lub zbiórek żołnierzys, parad wojskowych, capstrzyków, apeli poległych, apeli pamięci, odpraw wart, pogrzebów z wojskową asystą honorową);
9) pożegnania i powitanie żołnierzy wyjeżdżających i powracających z misji poza granicami państwa;
10) przekazywania sztandaru do Muzeum Wojska Polskiego;
11) wykonywania szczególnych zadań służbowych przez jednostkę wojskową, ćwiczeń wojskowych oraz w innych szczególnych okolicznościach.

2. Sztandaru używa się na rozkaz dowódcy jednostki wojskowej lub jego przełożonych.
3. Ze sztandarem może występować jednostka wojskowa, jej kompania honorowa albo wystawiona przez tę jednostkę wojskową asysta honorowa.
5. Sztandarowy nosi bandolier (pas) wykonany ze skóry i pokryty suknem czerwonym z galonem srebrnym. Bandolier jednostki wojskowej odznaczonej Orderem Wojennym Virtuti Militari pokrywa się suknem niebieskim z pasami czarnymi i galonem srebrnym. Bandolier jednostki wojskowej odznaczonej Orderem Krzyża Wojskowego pokrywa się suknem karmazynowym z pasami granatowymi i galonem srebrnym.
6. 112 Na czas ceremonii pogrzebowych (żałobnych) z udziałem wojskowej asysty honorowej na sztandarze umieszcza się szarfę z kiru, związaną w kokardę, mocowaną na drzewcu poniżej szarfy o barwach Rzeczypospolitej Polskiej.
7. 113 Zasady używania sztandaru jednostki wojskowej podczas przedsięwzięć wymienionych w ust. 1 określa ceremoniał wojskowy Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Paragraf 7.
1. Wręczania sztandaru nadanego jednostce wojskowej dokonuje się podczas uroczystego apelu (zbiórki) żołnierzy tej jednostki.

112 Dodany przez §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
113 Dodany przez §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
2. Przed wręczeniem sztandaru kapelan wojskowy dokonuje jego poświęcenia.
3. Na uroczystość wręczenia sztandaru zaprasza się jego fundatorów, a także przedstawicieli władz państwowych i samorządu terytorialnego oraz stowarzyszeń kombatanckich i innych organizacji pozarządowych.
4. Podczas uroczystości wręczenia sztandaru wbija się czternaście gwoździ honoryowych, które wbijają:
   1) Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej;
   2) Minister Obrony Narodowej;
   3) Szeef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego;
   4) Dowódca Generalny Rodzajów Sił Zbrojnych, Dowódcy Operacyjny Rodzajów Sił Zbrojnych, Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej lub Dowódca Garnizonu Warszawa;
   5) wojewoda;
   6) fundator sztandaru;
   7) rodzice chrzestni sztandaru;
   8) właściwy inspektor podległy Dowódcy Generalnemu Rodzajów Sił Zbrojnych lub Szef Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych;
   9) dowódcza związku organizacyjnego;
   10) dowódca jednostki wojskowej;
   11) przedstawiciel oficerów;
   12) przedstawiciel podoficerów;
   13) przedstawiciel szeregowych;

---

114 W brzmieniu określonym przez §1 pkt 1 lit a rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lutego 2012 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 152), które weszło w życie z dniem 25 lutego 2012 r. zmieniono obecnie w brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 3 lit. a tiret pierwsze rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
115 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 3 lit. a tiret drugie rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
116 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 3 lit. a tiret drugie rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
117 W brzmieniu określonym przez §1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lutego 2012 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 152), które weszło w życie z dniem 25 lutego 2012 r.
118 W brzmieniu określonym przez §1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lutego 2012 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 152), które weszło w życie z dniem 25 lutego 2012 r.
14) przedstawiciel pracowników wojska.
5. W przypadku nieobecności osób, o których mowa w ust. 4 pkt 1-6 i 8-10, gwoździe honorowe wbijają przedstawiciele tych osób.

Paragraf 8.
Ponadto podczas uroczystości wręczania sztandaru lub w przypadkach określonych w paragrafie 6 mogą być wbijane w jego drzewce gwoździe pamiątkowe, zawierające nazwy pól bitewnych, na których walczyła jednostka wojskowa, i daty tych bitew, imiona i nazwiska oraz stopnie wojskowe jej zasłużonych dowódców i żołnierzy, a także daty i zdarzenia ważne w dziejach jednostki.

Paragraf 9.
1. Umieszczenie na sztandarze odznak orderów i odznaczeń nadanych jednostce wojskowej dokonuje się podczas uroczystego apelu (zbiórki) żołnierzy tej jednostki.
2. Umieszczenie na sztandarze odznaki orderu lub odznaczenia nadanego jednostce wojskowej następuje w sposób określony w paragrafie 31 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 listopada 1992 r. w sprawie opisu, materiału, wymiarów, wzorów rysunkowych oraz sposobu i okoliczności noszenia odznak orderów i odznaczeń (Dz.U., Nr 90, poz. 452, z późniejszymi zmianami).
5. Odznaki orderów wojennych innych państw, nadanych jednostce wojskowej, umieszczana się – za zgodą Ministra Obrony Narodowej – na sztandarze, poniżej

119 Dodany przez §1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., 2014 r. poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
120 Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz.U. z 2006 r., Nr 196, poz. 1445, z 2007 r., Nr 53, poz. 353 i Nr 151, poz. 1075, z 2010 r., Nr 221, poz. 1448 oraz z 2012 r., poz. 590.
121 Dodany przez §1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
122 Dodany przez §1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
szarfy o barwach Rzeczypospolitej Polskiej oraz szarfy ze wstęgi Orderu Wojennego Virtuti Militari i Orderu Krzyża Wojskowego.

6. Odznak innych orderów i odznaczeń nie eksponuje się na stałe na sztandarze, przechowuje się je w sali tradycji tej jednostki wojskowej.

Paragraf 10.

1. Sztandar powinien być przechowywany w miejscu zapewniającym jego ochronę przed utratą i zniszczeniem oraz jego należyte honorowanie:
   1) w miejscu stałej dyslokacji jednostki wojskowej – w sali tradycji, gabinecie dowódcy lub w kancelarii, rozwinięty w gablocie;
   2) w miejscu tymczasowej dyslokacji jednostki wojskowej i podczas marszu (przejazdu) – w miejscu wskazanym przez dowódcę jednostki wojskowej, zwinęty w pokrowcu i pod ochroną wartownika; na rozkaz dowódcy jednostki wojskowej sztandar może być rozwinięty.

2. Przechowywanie i ochronę sztandaru organizuje szef sztabu jednostki wojskowej.

Paragraf 11.

1. Dowódca jednostki wojskowej ulegającej rozformowaniu przekazuje sztandar jednostki wojskowej do Muzeum Wojska Polskiego wraz z aktami nadania i ufundowania sztandaru, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. W przypadku rozformowania jednostki wojskowej i sformowania w miejscu jej stacjonowania innej jednostki, która przejmuje dziedzictwo tradycji rozformowanej jednostki, sztandar jednostki rozformowanej może być przejęty przez jednostkę nowo sformowaną. Decyzję w tej sprawie podejmuje Minister Obrony Narodowej na wniosek dowódcy nowo sformowanej jednostki wojskowej, przy uwzględnieniu opinii kolejnych jego przełożonych oraz stanowiska dyrektora komórki organizacyjnej Ministerstwa Obrony Narodowej właściwej do spraw symbolicznej wojskowej i tradycji orężnych.

3. Przy zdawaniu sztandaru jednostki wojskowej do Muzeum Wojska Polskiego sporządza się protokół zdawczo-odbiorczy, którego jeden egzemplarz pozostaje w tej jednostce, drugi zaś w Muzeum Wojska Polskiego, a trzeci przesyła się do komórki organizacyjnej Ministerstwa Obrony Narodowej właściwej do spraw symbolicznej wojskowej i tradycji orężnych. Protokół zdawczo-odbiorczy powinien

---

123 Dodany przez §1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.

124 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.

125 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
zawierać opis stanu sztandaru, wzmiankę o przekazaniu aktów nadania i ufundowania sztandaru oraz podpisy osoby przekazującej i przyjmującej.

4. Wraz z protokołem powinien być przekazany zarys dziejów sztandaru.

Paragraf 12.

1. W uzasadnionych przypadkach sztandary przekazywane do Muzeum Wojska Polskiego mogą być – za zgodą dyrektora komórki organizacyjnej Ministerstwa Obrony Narodowej właściwej do spraw symboliki wojskowej i tradycji orężnych – wypożyczane jednostkom wojskowym w celu umieszczenia ich w salach tradycji oraz ekspozowania podczas obchodów świąt narodowych, państwowych i wojskowych oraz rocznic historycznych wydarzeń na terenie jednostki wojskowej.

2. W wyjątkowych przypadkach sztandary wypożyczone z Muzeum Wojska Polskiego mogą być – za zgodą dyrektora komórki organizacyjnej Ministerstwa Obrony Narodowej właściwej do spraw symboliki wojskowej i tradycji orężnych – eksponowane podczas uroczystych obchodów świąt narodowych, państwowych i wojskowych oraz rocznic historycznych wydarzeń.


Rozdział 3

Znaki Marynarki Wojennej

Paragraf 13.

1. Banderę wojenną podnoszą okręty Marynarki Wojennej.

2. Listę okrętów Marynarki Wojennej uprawnionych do podnoszenia bandery wojennej oraz daty pierwszego podniesienia i ostatniego opuszczenia bandery ustala Dowódca Generalny Rodzajów Sił Zbrojnych.

Paragraf 14.

Jednostki pływające, nieuprawnione do używania bandery wojennej, podnoszą w jej miejsce banderę jednostek pomocniczych Marynarki Wojennej.

Paragraf 15.

1. Bandera podnoszona po raz pierwszy na okręcie bądź innej jednostce

---

126 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.

127 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu użycia znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.

128 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.

129 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania
pływającej może być ufundowana za zgodą Dowódcy Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych.

Paragraf 16.
Proporzec Marynarki Wojennej podnosi się na okrętach wojennych.

Paragraf 17.
Znak dowódcy okrętu podnosi się na okręcie lub jednostce pomocniczej Marynarki Wojennej będących w kampanii i dowodzonych przez oficera Marynarki Wojennej.

Paragraf 18.
2. Flagę lotnisk (ładowisk) Marynarki Wojennej podnosi się i opuszcza na rozkaz dowódcy lub kierownika lotów.
3. W przypadku obecności na lotnisku (ładowisku) Marynarki Wojennej zorganizowanych jednostek bądź sił i środków lotnictwa wojskowego państw obcych flaga lotnisk (ładowisk) Marynarki Wojennej powinna być podniesiona przez cały czas ich obecności.

Paragraf 19.
Flagi admirała, admirała floty, wiceadmirała, kontradmirał, generałów oraz proporczyki dowódcy flotyli, dowódcy dywizjonu, dowódcy grupy podnosi się na okręcie wojennym lub innej jednostce pływającej Marynarki Wojennej, na których osoby honorowane tymi znakami przebywają oficjalnie.

Rozdział 4
Znaki lotnictwa wojskowego

Paragraf 20.
1. Na wojskowych statkach powietrznych szachownica lotnicza umieszczana jest na płatowcu:
1) samolotu – po obu stronach statecznika pionowego (w przypadku podwój-
Paragraf 21.

1. Szachownica lotnicza umieszczona na białych bądź czerwonych płaszczyznach wojskowych statków powietrznych powinna mieć obwiedzione szarą kreską obrzeża skrajów:
   1) białych – w przypadku umieszczenia na płaszczyznach o barwie białej;
   2) czerwonych – w przypadku umieszczenia na płaszczyznach o barwie czerwonej. Szerokość szarej kreski obrzeża wynosi 1/6 szerokości skrajów szachownicy lotniczej.

2. Szczegółowe wymiary szachownicy lotniczej dla poszczególnych typów wojskowych statków powietrznych oraz sposób jej umieszczenia ustala Dowódca Generalny Rodzajów Sił Zbrojnych.

Paragraf 22.

1. Flagę lotnisk (ładowisk) wojskowych podnosi się przy stanowisku dowodzenia na lotniskach (ładowiskach) wojskowych – stałych i połowych.
2. Flagę lotnisk (ładowisk) wojskowych podnosi się i opuszcza na rozkaz dowódcy lub kierownika lotów.
3. W przypadku obecności na lotnisku (ładowisku) wojskowym zorganizowanych jednostek bądź sił i środków lotnictwa wojskowego państw obcych flaga lotnisk (ładowisk) wojskowych powinna być podniesiona przez cały czas ich obecności.

Rozdział 5

Flagi rodzajów Sił Zbrojnych

Paragraf 23.

1. Flagę właściwą dla rodzaju Sił Zbrojnych podnosi się w rejonie stacjonowania (bazowania) jednostki wojskowej w następujących okolicznościach:

znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 152), które weszło w życie z dniem 25 lutego 2012 r.

132 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
1) w dniach świąt wojskowych;
2) podczas pobytu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów, Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Ministra Obrony Narodowej i wiceministrów Obrony Narodowej, Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego i jego zastępców oraz dowódców rodzajów Sił Zbrojnych;
3) w czasie uroczystego przyjmowania przedstawicieli państw obcych;
4) w czasie innych uroczystości organizowanych w jednostce wojskowej.

2. Flagi rodzajów Sił Zbrojnych można:
1) podnosić na masztach w miejscu urzędowania Dowódcy Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych i Dowódcy Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych;
2) eksponować w gabinecie Dowódcy Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych i Dowódcy Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych oraz w innych pomieszczeniach służbowych w miejscu ich urzędowania;
3) eksponować w gabinecie właściwego inspektora rodzajów Sił Zbrojnych oraz w innych pomieszczeniach służbowych w miejscu jego urzędowania;
4) eksponować w salach tradycji jednostek wojskowych.

3. W przypadkach, o których mowa w ust. 1, gdy są reprezentowane wszystkie rodzaje Sił Zbrojnych, podnosi się flagi wszystkich rodzajów Sił Zbrojnych.

4. Flagi wszystkich rodzajów Sił Zbrojnych podnosi się w czasie uroczystych odpraw wart przy Grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie podczas centralnych uroczystości Święta Wojska Polskiego oraz innych uroczystości z udziałem przedstawicieli najwyższych władz państwowych.

Rozdział 6

Proporcę Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

Paragraf 24.

Proporcę Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej używa się w czasie uroczystości świąt narodowych, państwowych i wojskowych, z jego udziałem.

Paragraf 25.

Proporcę Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej podnosi się na okręcie wojennym lub innej jednostce pływającej Marynarki Wojennej, na którym przebywa Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej.

Paragraf 25a.134

Proporcę Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej można używać na pojazdzie służbowym w czasie oficjalnych przejazdów w formie proporczyka, umieszczonego na antenie po prawej stronie przedniej części pojazdu, przy czym długość płata

---

133 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 11 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.

134 Dodany przez §1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lutego 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 152), które weszło w życie z dniem 25 lutego 2012 r.
proporczyka wynosi 28 cm, a szerokość mierzona przy liku przydrzewcowym – 23 cm, wysokość antenki nie powinna przekraczać 45 cm.

Rozdział 7

Flagi Ministra Obrony Narodowej, Marszałka Polski i Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego

Paragraf 26.
Flagi Ministra Obrony Narodowej, Marszałka Polski i Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego można:
1) podnosić na maszt w miejscu urzędowania odpowiednio Ministra Obrony Narodowej, Marszałka Polski, Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego;
2) eksponować w gabinecie oraz w innych pomieszczeniach służbowych w miejscu urzędowania odpowiednio Ministra Obrony Narodowej, Marszałka Polski, Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego.

Paragraf 27.
Flagi Ministra Obrony Narodowej, Marszałka Polski i Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego podnosi się na okręcie wojennym lub innej jednostce pływającej Marynarki Wojennej, na których przebywają te osoby.

Rozdział 8

Flagi dowódców (komendantów, szefów) jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej oraz inspektorów rodzajów Sił Zbrojnych

Paragraf 28.
Flagi dowódców (komendantów, szefów) jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej oraz inspektorów rodzajów Sił Zbrojnych można:
1) podnosić na maszt w miejscu urzędowania dowódców (komendantów, szefów) jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej oraz inspektorów rodzajów Sił Zbrojnych;
2) używać w gabinecie oraz w innych pomieszczeniach służbowych w miejscu urzędowania dowódców (komendantów, szefów) jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej oraz inspektorów rodzajów Sił Zbrojnych oraz podczas pobytu tych osób poza miejscem urzędowania na stanowiskach dowódczym lub w rejonach zakwaterowania;
3) podnosić na okręcie wojennym lub innej jednostce pływającej Marynarki Wojennej, na którym przebywają te osoby.

135 Tytuł w brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.

136 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
4) używać podczas pobytu dowódców (komendantów, szefów) jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej poza miejsce urzędowania na stanowiskach dowódczym lub w rejonach zakwaterowania.

Rozdział 9

Proporce rozpoznawcze dowódców związków operacyjnych, taktycznych, oddziałów i pododdziałów

Paragraf 29.

1. Proporce rozpoznawcze dowódców związków operacyjnych, taktycznych i pułków (równorzędnych) umieszczana się na drzewcach długości 290 cm zakończonych grotem.
2. Proporce rozpoznawcze dowódców batalionów (równorzędnych) i kompanii (równorzędnych) umieszcza się na drzewcach długości 250 cm zakończonych grotem.
3. Proporce rozpoznawcze związków taktycznych, oddziałów i pododdziałów dziedziczących tradycje związków taktycznych, oddziałów i pododdziałów kawalerii umieszcza się na lancach kawalerystycznych długości 287 cm.
4. Proporzec rozpoznawczy dowódcy nosi żołnierz nazywany znaczkowym, który w szyku rozwiniętym zajmuje miejsce na lewo od dowódcy, a w kolumnie marszowej – za dowódcą.
5. Proporzec rozpoznawczy dowódcy na drzewcu (lancy) przechowuje się w pomieszczeniu służbowym (kancelarii, gabinecie) dowódcy.
6. Proporzec rozpoznawczy dowódcy na drzewcu (lancy) w warunkach polowych może być zatknięty w ziemi.
7. Proporcem rozpoznawczym dowódców nie oddaje się honorów.

Paragraf 30.

1. Proporców rozpoznawczych dowódców związków operacyjnych, taktycznych, oddziałów i pododdziałów można używać w następujących okolicznościach:
   1) podczas zbiórek jednostki wojskowej i pododdziałów;
   2) podczas pobytu dowódców poza miejscem stałej dyslokacji na stanowiskach dowódzkich, w rejonach zakwaterowania.
2. Proporce rozpoznawcze dowódców związków operacyjnych, taktycznych, oddziałów i pododdziałów mogą być umieszczane na antenach wozów bojowych (pojazdów) w formie zmniejszonej do oryginału w stosunku 1 do 3.
3. Proporce rozpoznawcze dowódców związków operacyjnych i taktycznych mogą być umieszczane na samochodach służbowych w formie zmniejszonej do oryginału w stosunku 1 do 4.

Paragraf 30a.

137 Dodany przez §1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lutego 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 152), które weszło w życie z dniem 25 lutego 2012 r.
138 Dodany przez §1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.
1. Proporca Szwadronu Kawalerii Wojska Polskiego używa się na drzewcu o długości 250 cm.
2. Rozwinięty proporzec Szwadronu Kawalerii Wojska Polskiego nosi poczet złożony z trzech żołnierzy.
3. Poczet z proporcem Szwadronu Kawalerii Wojska Polskiego może występować w szyku pieszym lub konnym.

Rozdział 10
Odznaki pamiątkowe, okolicznościowe i jubileuszowe, odznaki absolwentów oraz oznaki dla celów rozpoznawczych

Paragraf 31.
1. Proporczyki na berety jednostek wojskowych, w skali 10 do 1, można umieszczać na antenach pojazdów mechanicznych i sprzętu bojowego.
2. Żołnierze przeniesieni do innych jednostek wojskowych nie noszą poprzednich oznak rozpoznawczych i proporczyków.
4. Godło okrętu umieszcza się na nadbudówce.
5. Oznakę rozpoznawczą, w skali nie większej niż 4 do 1, umieszcza się na pojazdach mechanicznych i sprzęcie wojskowym jednostki wojskowej.

---

139 Tytuł rozdziału w brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lutego 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 152), które weszło w życie z dniem 25 lutego 2012 r. – zmieniony obecnie w brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.

140 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lutego 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 152), które weszło w życie z dniem 25 lutego 2012 r.

141 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 16 lit. a rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.

142 W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 16 lit. b rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu
Paragraf 32.\textsuperscript{143}
Wizerunki odznak pamiątkowych, okolicznościowych i jubileuszowych, odznak absolwentów, oznak rozpoznawczych, proporczyków na berety oraz godel jednostek lotniczych i godel okrętów mogą być używane na drukach i wydawnictwach oraz materiałach graficznych przez jednostki wojskowe i związki organizacyjne oraz w innych przypadkach – za zgodą Ministra Obrony Narodowej.

Paragraf 33.\textsuperscript{144}
1. Odznaki okolicznościowe, jubileuszowe oraz inne odznaki mogą być wprowadzane na zasadach i w trybie określonych dla odznak pamiątkowych.
2. Oznaki identyfikacyjne, oznaki specjalności oraz inne oznaki mogą być wprowadzane w trybie przewidzianym dla oznak rozpoznawczych.

Paragraf 34.\textsuperscript{145}
Szczegółowe zasady noszenia odznak pamiątkowych, odznak absolwentów, oznak celów rozpoznawczych, proporczyków na beret, barw otoków określają przepisy rozporządzenia, o którym mowa w paragrafie 2.

Paragraf 34a.\textsuperscript{146}
Oznaki rozpoznawcze w wersji kamuflażu dostosowanej do danego rodzaju munduru wprowadza się w trybie przewidzianym dla oznak rozpoznawczych.

Rozdział 11
Oznaki przynależności państwowej żołnierzy Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej

Paragraf 35.\textsuperscript{147}
\footnotesize{używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.

\textsuperscript{143} W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 17 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014 r., poz. 71), które weszło w życie z dniem 30 stycznia 2014 r.

\textsuperscript{144} W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lutego 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 152), które weszło w życie z dniem 25 lutego 2012 r.

\textsuperscript{145} W brzmieniu ustalonym przez §1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lutego 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 152), które weszło w życie z dniem 25 lutego 2012 r.

\textsuperscript{146} Dodany przez §1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lutego 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., poz. 152), które weszło w życie z dniem 25 lutego 2012 r.

\textsuperscript{147} Dodany przez §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 8 lutego 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 24, poz. 122), które weszło w życie z dniem 2 marca 2010 r.
Sposób noszenia oznak przynależności państowej określają przepisy rozporządzeń, o których mowa w paragrafie 2.
Paragraf 36. (uchylony).148

Rozdział 12
Znak promocyjny Wojska Polskiego
Paragraf 37.
1. Znak promocyjny Wojska Polskiego może być używany w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w działalności promocyjnej.
2. Znak promocyjny Wojska Polskiego może być używany w innych przypadkach za zgodą Ministra Obrony Narodowej.

Rozdział 13
Przepis końcowy
Paragraf 38.
Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.149

Oryginał: Tekst opracowany został na podstawie Obwieszczenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie głoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojny Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2015, poz. 1133); data ogłoszenia 1 VIII 2015; data wydania: 15 VII 2015; data obowiązywania 11 VIII 2015 r.

Uwagi: Akt posiada trzy teksty zmieniające:
1) Rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej z dnia 8 lutego 2010 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojny Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2010, Nr 24, poz. 122);
2) Rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lutego 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojny Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2012, poz. 152);
3) Rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 grudnia 2014 r. zmieniające rozporządzenie z dnia 8 lutego 2010 r. w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojny Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2014, poz. 71).

Zmiany uwzględniono w przypisach.
Ogłoszono również 2 teksty jednolite:
1) Obwieszczenie Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie głoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojny Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2013, poz. 875);
2) Obwieszczenie Ministra Obrony Narodowej z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie głoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojny Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2015, poz. 1133) – obecnie obowiązujący, publikowany powyżej

---

148 Przez §1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 8 lutego 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 24, poz. 122), które weszło w życie z dniem 2 marca 2010 r.
149 Rozporządzenie zostało ogłoszone 3 VI 2009 r.
Intencją wydawców było uwidocznienie, dla wygody czytelnika, w jednym tekście wszystkich zmian wprowadzonych poprzez kolejne nowele rozporządzenia ministra obrony narodowej wydanego 5 IV 2009; ogłoszonego 3 III 2009, które weszło w życie 18 VI 2009 i obowiązywało od 18 VI 2009.

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/2/32


Chronologia: 22 XII 1990 r., publikacja notatki

Edycja:
Komunikat Kancelarii Cywilnej Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o przewiezieniu z Londynu insygniiów prezydenckich na Zamek Królewski w Warszawie

Kancelaria Cywilna podaje do wiadomości, że następujące insygnia suwerenności państwa i urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej pozostające od 1939 roku poza granicami kraju, początkowo we Francji, a od 1940 roku w Anglii w Londynie w siedzibie Prezydenta Rzeczypospolitej zostały w dniu 22 grudnia 1990 roku przewiezione do Warszawy i przekazane Dyrektorowi Zamku Królewskiego prof. Aleksandrowi Gieysztorowi. Przewiezienie nastąpiło w związku z przygotowywanym aktem przekazania takich przez Prezydenta Rzeczypospolitej na Uchodźstwie Ryszarda Kaczorowskiego nowo obranemu Prezydentowi Rzeczypospolitej Lechowi Wałęsie:

Oryginalna chorągiew Rzeczypospolitej, którą Prezydent Rzeczypospolitej prof. Ignacy Mościcki, opuszczając Zamek w Warszawie w czasie wojny w 1939 roku zabrał, a następnie po swej rezygnacji przekazał swemu następcy Prezydentowi Rzeczypospolitej Władysławowi Raczkiewiczowi w Francji.

Trzy metalowe pieczecie z napisem „Prezydenta Rzeczypospolitej” wykonane przez Mennicę Państwową w Warszawie będące przed wojną w normalnym użyciu przez Kancelarię Cywilną Prezydenta Rzeczypospolitej: jedna do tuszu, druga do laku trzecia do wytłaczania w papierze.

Jednocześnie został przekazany oryginał Ustawy Konstytucyjnej z 1935 roku pisany ręcznie na pergaminie z wyciskiem w laku pieczęci państwowej z napisem „Rzeczypospolita”. Pieczęć ta w czasie wojny zaginęła.

Trzy pieczecie metalowe do tuszu różnej wielkości z napisem „Kancelaria Senatu”.
Pieczęcie te zostały wywiezione w czasie wojny 1939 roku przez ówczesnego sekretarza Marszałka Senatu.
Pieczęć metalowa do wytłaczania w papierze Kapituły Orderu Odrodzenia Polski (Polonia Restituta) używana przed wybuchem wojny 1939 roku.

Oryginal: Komunikat Kancelarii Cywilnej Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o przewiezieniu z Londynu insygniów prezydenckich na Zamek Królewski w Warszawie Dz.U. (Londyn) 1990, Nr 5 z 22 XII 1990 r. (Dział nieurzędowy), s. 131-132.

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na artykuły prasowe, które zostały przygotowane w związku z powrotem insygniów prezydenckich do Polski. W sierpniu 1990 r. w artykule pt. Chorągiew i pieczęcie wrócą do wolnej Polski. Atrybuty władzy prezydenta RP czekają w gmachu przy Eaton Place dziennikarz, zapowiadając nieodległy powrót insygniów prezydenckich do wolnej Polski, napisał m.in. o chorągwi Rzeczypospolitej „amarantowej ze srebrnym orłem”150 Uwaga o amarantowej barwie płata chorągwi dobrze koresponduje z dyskusjami prowadzonymi u progu 2. Niepodległości na temat wartości kolorystycznej polskiej czerwieni heraldycznej, ale w pierwszym roku 3. Niepodległości – przynajmniej zastanawia. Wydawcy zwracają uwagę, że podczas kampanii w Polsce we wrześniu 1939 r. wojska niemieckie zdobyły rozliczne trofea wojenne, które następnie zostały wystawione w berlińskim muzeum wojskowym. Wśród eksponowanych zdobyć (trofeów), co zostało udokumentowane znanimi fotografią, oprócz sztandarów, znaków chorągiewnych i wojskowych płomieni do trąb (fanfar)151 była chorągiew Rzeczypospolitej (?). Wydawcy nie podjęli badań, aby wyjaśnić pochodzenie chorągwi Rzeczypospolitej eksponowanej w Berlinie po zakończeniu kampanii polskiej.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

---

150 E. Ork., Chorągiew i pieczęcie wrócą do wolnej Polski. Atrybuty władzy prezydenta RP czekają w gmachu przy Eaton Place, „Express Wieczorny” z 13 VIII 1990 r.
**Nazwa:** Insignia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Program ceremonii przekazania insygniów przez Prezydenta Rzeczypospolitej na Uchodźstwie, Prezydentowi Rzeczypospolitej. Zamek Królewski w Warszawie, grudzień 1990 r.

**Chronologia:** 22 XII 1990 r. – data publikacji programu uroczystości

**Edycja:**
[– –]

Program uroczystości przekazania insygniów władzy prezydenckiej na Zamku Królewskim w Warszawie dnia 22 grudnia 1990 roku

[– –]

[ok. godz. 16.35]


Po złożeniu podpisów, Pan Prezydent R[zeczypospolitej] P[ołskiej], Pan Prezydent R[ysha]da Kaczorowski i Pan Marszałek Senatu udają się do stołu, gdzie są wyłożone insygnia władzy prezydenckiej.

Krótkie zatrzymanie się przed stołem, gdzie są wyłożone insygnia władzy prezydenckiej.

Wykonanie hymnu narodowego przez chór.

[– –]

**Oryginał:** Program uroczystości przekazania insygniów władzy prezydenckiej na Zamku Królewskim w Warszawie dnia 22 grudnia 1990 roku, Dz.U. (Londyn) 1990, nr 5 z 22 XII 1990 r. (Dział nieurzędowy), s. 129-130.

**Uwagi:** Protokół przekazania insygnii (wbrew przyjętemu porządkowi ceremonii) został podpisany jedynie przez prof. Andrzeja Stelmachowskiego, Marszałka Senatu152.

**Do druku przygotowała:** A. Jaworska

---

152 Komunikat Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej o przebiegu spotkania Prezydenta Rzeczypospolitej na Uchodźstwie Rysza Kaczorowskiego na Zamku Królewskim, uroczystości przekazania insygniów prezydenckich oraz Mszy Św. w Bazylice Archikatedralnej św. Jana w Warszawie, Dz.U. (Londyn) 1990, nr 5 z 22 XII 1990 r. (Dział nieurzędowy), s. 133.
Prace parlamentarne i uzgodnienia rządowe. Protokoły z obrad ciał uchwało- 
 i prawodawczych, 
projekty regulacji, inicjatywy legislacyjne 
oraz opinie urzędników i naukowców 
o godłach i innych znakach Rzeczypospolitej

Trzecia część opracowania („Prace parlamentarne i uzgodnienia rządowe. Proto-
koły z obrad ciał uchwało- i prawodawczych, projekty regulacji, inicjatywy legi-
slacyjne oraz opinie urzędników i naukowców o godłach i innych znakach 
Rzeczypospolitej”) stanowi uzupełnienie dwóch pierwszych części. Zawiera 
informacje o okolicznościach, w których teksty normatywne o różnej wartości 
prawnej – wzmiankowane w dwóch pierwszych częściach opracowania – były 
przygotowywane.

Normy prawne opublikowane w „Dzienniku Urzędowym” lub w „Monitorze 
Polskim” (oprócz wersji tradycyjnej, tj. drukowanej na papierze) są obecnie 
dostępne w wersjach elektronicznych na cyfrowych platformach z historycznymi 
i obowiązującymi regulacjami prawnymi. „Internetowy system aktów praw-
nych”, był dla wydawców opublikowanych aktów ważnym miejscem pozyskiwa-
nia normatywnych źródeł i podstawowym narzędziem do zdobywania danych 
prawnych pozwalających na merytoryczne skomentowanie edytowanych źródeł. 
Większość tekstów wypełniających trzecią część opracowania stanowią archiwa-
lia i zarchiwizowane w postaci cyfrowej zapisy zdarzeń prowadzących finalnie do 
podjęcia decyzji prawnej w sprawach znaków państwa i narodu polskiego lub do 
zaniechania podjęcia takiej decyzji. Dużą wartość źródłową mają projekty aktów 
prawnych, które – w wyniku intensywnej obróbki redakcyjnej – zmieniły się 
w obowiązujące prawo. Noty marginalne, a także kolejne mutacje tekstów pozwa-
łają rozpoznać proces legislacyjny w całej pełni.

Szczególne znaczenie mają protokoły z posiedzeń różnych gremiów decyzyjnych 
lub opiniołowych, czyli zazwyczaj zapisy dyskusji prowadzonej przed podję-
ciem kluczowych ustaleń. Te bowiem ujawniają intencje czynników miarodaj-
nych, a także pozwalają zapoznać się z użytą argumentacją i uzupełniają wiedzę na 
temat problemów, które – w związku z techniką legislacyjną – nie zostały opisane 
w normatywie. Wykorzystanie w badaniach naukowych de facto i de iure oficjal-
nych, choć tylko roboczych tekstów urzędowo-prawnych pozwoli rozpoznać ducha 
przyjętego prawa, którego litera (ogólnie znana) została spisana w normatywie. 
Regulacje prawne (z różnym natężeniem i powodzeniem) zostały wykorzystane
już w dotychczasowej literaturze przedmiotu. Przekazy publikowane w pewnym subiektywnym wyborze w trzeciej części opracowania (dalekie od pełnego ich zestawienia) nie zostały – jak dotąd – użyte w celu objaśnienia różnych problemów związanych z historią Orła Białego i innych polskich znaków wyprowadzonych z Orła Białego.

Marek Adamczewski
Nr III/3/1

Nazwa: Pismo Ministerstwa Obrony Narodowej w sprawach reglamentacji produkcji pieczęci państwowych z polskim godłem państwowym i opracowania nowego wzoru polskiego godła państwowego

Chronologia: 10 III 1945 r. – data przygotowania pisma

Edycja: Wojsko Polskie
Wydział Sądownictwa Wojennego
Nr 0445
Dnia 10 marca 1945 r.
Tajne Egzemplarz nr 1
Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Ustawodawczy

W związku z masową dziś produkcją pieczęci państwowych przez osoby prywatne a co za tym możliwością do nadużyć – Minister Obrony Narodowej polecił opracować dekret, normujący tę sprawę.

Odnośny pierwszy projekt w tej materii załączamy przy niniejszym. Przewiduje on do czasu uruchomienia mennicy Państwowej poruczenie produkcji pieczęci dla wojska Ministerstwu Obrony Narodowej (istniejący już u nas wydział pieczęci), dla władz cywilnych – w zakresie swojej właściwości do tego powołanego Ministerstwu Przemysłu.

Z uwagi na to, że wzory chorągwi i sztandarów dla poszczególnych broni są obecnie w toku opracowania – uregulowanie spraw flag, bander, sztandarów i chorągwi zostawione zostało dla odrębnej dekretu. Najważniejszą rzeczą, która rozstrzygać będzie o szybkości załatwienia poruczonej sprawy jest kwestia nowego godła państwowego, które ma wyobrażać orła piastowskiego (bez korony) ze skrzydłami rozwiniętymi na wzór emblematu wprowadzonego do czapek przez 1. Dywizję Piechoty im. Tadeusza Kościuszki, a który1 winien być wydrukowany w Dzienniku Ustaw w załączniku.

Wydaje się celowym porozumienie w tej sprawie z biurem prezydialnym Krajojowej Rady Narodowej, a przede wszystkim z Ministerstwem Przemysłu dla omówienia możliwości produkcji pieczęci przez to ministerstwo dla wszystkich władz państwowych oraz zamówienia w Związku Artystów Plastyków wzoru nowego godła. Proszę poinformować nas możliwie odwrotnie o zajętym stanowisku w poruszonej sprawie oraz o podjętych krokach dla szybkiego załatwienia omówionego projektu.

Szef Oddziału Ustawodawczo-Prawnego

1 Wyraz dopisany odręcznie czarnym atramentem.
1. załącznik
Odbito w 2 egzemplarzach
Egzemplarz nr 1 do adresata
Egzemplarz nr 2 do akt
Wykonano MUSZ/Bed. Poz. 94

Uwagi: Edytowane pismo z 10 III 1945 r. zostało opieczętowane odciskiem pieczęci nagłówkowej z nazwą instytucji i z polskim orłem państwowym jako dopełnieniem przekazu słownego pieczęci. Szczegóły wyobrażenia odciskniętej pieczęci nie są jednoznacznie czytelne. Wydawcy, formułując swoją opinię o wyobrażeniu na podstawie innych odcisków tej samej pieczęci, zapewniają, że na opublikowanej pieczęci nagłówkowej Wydziału Sądownictwa Wojennego polski orzeł państwowy był orłem koronowanym.

Literatura: M. Adamczewski, Orzeł Biały, ale jaki? Poszukiwania formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16 (27), s. 34.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

---

2 Wydawcy zwracają uwagę, że w tytule dekretu na teczce z dokumentacją aktową archiwii zapisali: „o pieczęci”, podczas gdy na okładce poszytu wytworzonym zapewne w 1945 r. w tytule dekretu jest: „o pieczęciach”.

Nr III/3/2

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, flagach i pieczęciach. Zaproszenie Dyrektora Departamentu Ustawodawczego na posiedzenie Komisji Prawniczej zwołanej w celu przedstawienia projektu

Chronologia: 24 III 1945 r. – data sporządzenia dokumentu

Edycja: Rzeczpospolita Polska Ministerstwo Sprawiedliwości Nr 43/[19]45

Do Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego w miejscu

W dniu 26 marca 1945 o godz. 10 w gmachu Dyrekcji Kolejowej, II piętro, pokój nr 261 odbędzie się posiedzenie Komisji Prawniczej, na którym omówiony będzie projekt dekretu, zgłoszony przez Wojsko Polskie, Wydział Sądownictwa Wojennego o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach.

Ponieważ projekt dekretu dotyczy zagadnień, w rozważaniach których zainteresowane jest Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego, przeto proszę o wysłanie swego przedstawiciela na wyżej wymienione posiedzenie.

Projekt wspomnianego dekretu przesyłam w załączeniu – [nr III/3/5].

Dyrektor Departamentu Ustawodawczego:

(St[efan] Bancerz)


Literatura: M. Adamczewski, Orzel Biały, ale jaki? Poszukiwania formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16 (27), s. 35.

Uwagi: Zaproszenia o jednobarwnie treści zostały skierowane do: Ministerstwa Przemysłu, Departament Morski nr 64/[19]45 (k. 11) i Ministerstwa Administracji Publicznej nr 42/[19]45 (k. 12).

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/3

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach. Protokół posiedzenia Komisji Prawniczej

Chronologia: 26 III 1945 r. – data opracowania pisma

Edycja: Protokół z posiedzenia Komisji Prawniczej w dniu 26 marca 1945 roku, w sprawie projektu Dekretu o godłach, barwach państwowych oraz o oznakach, flagach i pieczęciach [nr III/3/5].

Obecni: sędzia [Stefan] Bancerz z Ministerstwa Sprawiedliwości, mjr. […] Zapolski

Posiedzenie odbyło się o godzinie 10-tej w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości. Po odczytaniu projektu, postanowiono zdjąć go z porządku obrad dla uprzedniego porozumienia się z zainteresowanymi ministerstwami w sprawie zasadniczych ustaleń wzorów orła i godła.

[Stefan Bancerz]
[podpis nieczytelny]


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/4

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach. Pismo przewodnie Wydziału Sądownictwa Wojennego do Ministerstwa Sprawiedliwości

Chronologia: 29 III 1945 r. – data sporządzenia pisma

Edycja: Wojsko Polskie

Wydział Sądownictwa Wojennego
Nr 0594/WS
Dnia 29 marca 1945 r.

Tajne, Egzemplarz Nr 1
Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Ustawodawczy

W załączeniu przesyłam nowy projekt Dekretu o godłach, oznakach i pieczęciach państwowych [nr III/3/5] z prośbą o wypowiedzenie się.

Załaczony projekt został nieco zmieniony w myśl wytycznych, ustalonych na komisji prawniczej. W art. 10 oraz 11 zawiera on niezbędne sankcje karne dostosowane mniej więcej do sankcji przewidzianych w art[ykułach] K[odeksu] k[arnego] 181-185 z 1932 r.⁴, a orzecznictwo powierza sądom powszechnym.

Ze względu na to, że wymieniony projekt ma być w jak najkrótszym czasie przedstawiony do zatwierdzenia i ogłoszony w Dzienniku Ustaw R[zeczypospolitej] P[olskiej], uprasza się o traktowanie sprawy jako b[ardzo] pilnej i o porozumienie się z Ministerstwem Kultury i Sztuki, dokąd jednocześnie zwracam się z prośbą o spowodowanie opracowania wzorów godła i orła państwowego.

---

⁴ Artykuły 181-185 Kodeksu karnego z 1932 r. dotyczyły przerabiania i podrabiania znaków urzędowych.
Ze względu na niecierpiącą zwłoki konieczność uregulowania spraw dotyczących godła państwowego, produkowania pieczęci państwowych oraz używania ich, kwestia ta wysuwa się na pierwszy plan i wymaga traktowania w trybie pilnym oddzielnie od prawnego unormowania sprawy używania flag, bander itp., która to sprawa nie jest tak nagła i może być załatwiona w terminie nieco późniejszym.
1. załączniki na 3 arkuszach

Odbito w 2 egzemplarzach:
Egzemplarz nr 1 do adresata
Egzemplarz nr 2 do akt
Wyk. Oddz. Ustawod.-prawny
Chem.B. poz. 152

[Aleksander Tarnowski]
Naczelny Szef Sądownictwa Wojennego
w zastępstwie

(-)
Jan Mastalerz, pułk.

[podpis nieczytelny]


Uwagi: Dekretacja:


[podpis nieczytelny]
Stanisław Bancerz
[z datą] 10 IV [19]45 r.

Na podstawie dekretacji sporządzono 11 IV 1945 r. pismo z odpowiedzią do Ministerstwa Obrony Narodowej – [nr III/3/6].

Do pisma został dołączony projekt dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach [nr III/3/5] w drugiej redakcji.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/5

Nazwa: Projekt dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach
Chronologia: przed 29 III 1945 r. – data opracowania poprawionej wersji projektu
Edycja: Dekret z dnia … [w Or. pozostawiono wolne miejsce] 1945 r.
O godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach.
Na podstawie ustawy z dnia 3 stycznia 1945 r. o trybie wydawania dekretów z mocą
ustawy (Dz.U.R.P, Nr 1, poz. 1.) Rada Ministrów postanawia, a Prezydium Krajo-
wej Rady Narodowej zatwierdza co następuje:

Rozdział I. Godła i barwy państwowe.

Art. 1.
Godłami państwowymi są:

Herb państwowy – wizerunek orła białego piastowskiego z głową zwróconą
w prawo (dla patrzącego na herb w lewo), ze skrzydłami rozwiniętymi (orzeł
państwowy) na prostokątnej tarczy w polu czerwonym (wzór nr 1),
Chorągiew Rzeczypospolitej, przysługująca wyłącznie Prezydentowi Rzeczypo-
solitej – chorągiew barwy czerwonej z wizerunkiem orła państwowego pośrodku
i z obramieniem dookoła. Stosunek szerokości do długości chorągwi wynosi 5 do
6, wysokość wizerunku orła państwowego w stosunku do szerokości chorągwi
wynosi 3 do 5 (wzór nr 2).

Art. 2.
Barwami państwowymi są kolory biały i czerwony w dwóch poziomych równole-
głych pasach o równej szerokości i długości, z których górny jest biały, dolny zaś
czerwony.

[Rozdział] II. Oznaki władz, urzędów, instytucji, przedsiębiorstw i korporacji
publicznych.

Art. 3.
Dla władz i urzędów państwowych w kraju i zagranicą oraz dla zakładów, instytu-
cji i przedsiębiorstw państwowych ustanawia się oznaki, złożone z herbu państwo-
wego i napisu odpowiadającego ich nazwie.

Art. 4.
Dla wszystkich władz i urzędów samorządowych ustanawia się oznaki, złożone
z herbu państwowego, herbu województwa, do którego należą, i z napisu odpowia-
dającego ich nazwie.

Władze i urzędy miast mogą w swej oznace w miejscu, przewidzianym dla herbu
wojewódzkiego, umieścić własny, historycznie uzasadniony herb.

Miastom, odznaczonym orderem oraz województwom nadaje herby Prezy-
dent Rzeczypospolitej na wniosek Rady Ministrów; herby innych miast zatwier-
dza według swego uznania Minister Administracji Publicznej na wniosek rady
miejskiej.

Oznaki dla związków samorządu gospodarczego i zawodowego oraz innych zwią-
zków publiczno-prawnych zatwierdza właściwy Minister w porozumieniu z Mini-
sterstwem Administracji Publicznej.

[Rozdział] III. Flagi.

Art. 5.
Flaga władz i urzędów w kraju i zagranicą oraz zakładów i instytucji państwowych

---

5 Słowo „Rozdział” w Or. dopisane odręcznie czarnym atramentem.
i samorządowych jest płachta o barwach państwowych. Stosunek szerokości do długości wynosi 5 do 8 (wzór nr 3).

[Rozdział] IV. Pieczęcie.

Art. 6.
Pieczęcią państwową jest tłoczona pieczęć okrągła średnicy 77 mm z wyobrażeniem orła państwowego i napisem „Rzeczpospolita Polska” w otoku (wzór nr 4).

Art. 7.
Pieczęcią urzędową władz i urzędów oraz zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych jest pieczęć okrągła średnicy 40 mm z wyobrażeniem orła państwowego pośrodku i napisem odpowiadającym ich nazwie, w otoku.

Art. 8.
Pieczęcią urzędową władz i urzędów samorządowych jest pieczęć owalna o średnicy [s] większej 40 mm [i] mniejszej 30 mm. W górnej części pieczęci znajduje się orzeł państwowy, poniżej którego umieszczony jest napis, odpowiadający ich nazwie (władzy, urzędu, instytucji, przedsiębiorstwa).
Pieczęcie dla związków samorządu gospodarczego i zawodowego oraz innych związków prawno-politycznych zatwierdza właściwy minister w porozumieniu z Ministrem Administracji Publicznej.

Art. 9.
Wyrób pieczęci z orłem państwowym zastrzega się wyłącznie dla Mennicy Państwowej, do czasu zaś jej uruchomienia, pieczęcie dla Wojska Polskiego wykonuje Ministerstwo Obrony Narodowej, dla innych władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw – Ministerstwo Przemysłu.

[Rozdział] V. Postanowienia karne.

Art. 10.
Używanie przez osoby lub instytucje nieuprawnione chorągwi Rzeczypospolitej, oznak władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych i samorządowych oraz związków samorządu gospodarczego i zawodowego lub innych związków prawno-publicznych jak również pieczęci wymienionych w art. 6-8, jest zakazane.
Zakazane jest używanie przez osoby i instytucje prywatne pieczęci z orłem państwowym. Używanie przez osoby i instytucje prywatne herbu państwowego, herbów wojewódzkich, herbów miast, jak też ich części składowych, dla celów handlowych jak też na blankietach i szyldach dozwolone jest tylko za zezwoleniem Ministra Administracji Publicznej, udzielonym w porozumieniu z właściwymi Ministrami w wypadku, zasługującym na szczególne uwzględnienie.
Zezwolenie to wygasa w razie cofnięcia. Cofnięcie zezwolenia zarządza Minister Administracji Publicznej w razie powstania okoliczności, w których utrzymanie w mocy zezwolenia sprzeciwiałoby się interesowi państwowemu.
Zezwolenie na analogiczne używanie herbów miejskich udziela właściwa rada miejska za zgodą wojewody, a jeśli chodzi o Warszawę – za zgodą Ministra Administracji Publicznej. Zezwolenie może być cofnięte na podstawie uchwały rady miejskiej.
Wykroczenie przeciwko powyższym przepisom zachodzi także w razie używania
znaków podobnych, jak wymienione w niniejszym artykule, o ile to może stać się źródłem pomyłki.
Winny naruszenia powyższych zakazów ulega karze grzywny od 100 do 10 000 złotych lub karze aresztu do jednego roku albo obu tym karom łącznie, o ile dany czyn nie stanowi przestępstwa, zagrożonego karą surową.
Właściwymi do orzekania są sądy grodzkie.

Art. 11.
Winny naruszenia przepisów, wydanych na podstawie art. 12 [s]⁶, z dotyczących wyrobu pieczęci oraz nadzoru nad ich wyrobem ulega karze grzywny od 1000 do 100 000 złotych lub karze więzienia do lat pięciu albo obu tym karom łącznie, o ile dany czyn nie stanowi przestępstwa, zagrożonego karą surową.
Właściwymi do orzekania są sądy grodzkie.

VI. Postanowienia końcowe.

Art. 12.
Szczegółowe przepisy w sprawach unormowanych niniejszym dekretem wydane będą w drodze rozporządzenia Rady Ministrów.

Art. 13.
Dekret niniejszy wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Jednocześnie tracą moc wszystkie przepisy prawne w przedmiotach objętych niniejszym dekretem.
Z dniem wejścia w życie niniejszego dekretu tracą moc zezwolenia wydane w sposób określony w art. 10.
W okresie przejściowym, kończącym się w 3 miesiące po wejściu w życie niniejszego dekretu, władze, urzędy, zakłady, instytucje, przedsiębiorstwa, związki mogą używać dotychczasowych pieczęci i oznak.

Art. 14.
Wykonanie niniejszego dekretu porucza się Prezesowi Rady Ministrów i wszystkim ministrom we właściwym każdemu z nich zakresie działania.

Prezydent Krajowej Rady Narodowej:
(-) Bolesław Bierut.


(-) Bolesław Edward Osóbka Morawski.


Literatura: M. Adamczewski, Orzel Biały, ale jaki? Poszukiwania formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16 (27), s. 34-35.

⁶ Błąd w tekście. Wyrobu pieczęci dotyczy art. 9.
Uwagi: Dekretacja sporządzona odręcznie w lewym górnym rogu czarnym atramentem:

Wobec konieczności uzgodnienia z zainteresowanymi resortami: Kultury i Sztuki oraz Informacji i Propagandy odrzucono rozpatrzenie projektu.

Pod dekretacją – podpis nieczytelny majora Mariana Muszkata.

Tekst projektu w dwóch jednobrzmiących kopiach, lecz w różnych opracowaniach graficznych tekstu (kopia nr 2, k. 6-9).

W 1953 r. w Urzędzie Rady Ministrów został opracowany projekt zarządzenia Szefa Urzędu Rady Ministrów w sprawie pieczęci z godłem państwowym. Wydawcy zwracają uwagę na sposób doprecyzowania w projekcie zarządzenia z 1953 r. kwestii poruszonych w artykułach na temat urzędowych pieczęci, a zawartych w projekcie dekretu z 1946 r. Projekt zarządzenia z 1953 r. został wykorzystany do sformułowania artykulów na temat pieczęci włączonych do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 XII 1955 r. w sprawie tablic i pieczęci urzędowych [nr III/2/13]. Projekt zarządzenia z 1953 r. otrzymał brzmienie:

Zarządzenie nr...

Szefa Urzędu Rady Ministrów

z dnia ... 1953 r.

w sprawie pieczęci urzędowych.

W celu ujednolicenia używania pieczęci urzędowych przez władze, urzędy, instytucje państwowe oraz przedsiębiorstwa państwowe zarządzam co następuje:

Pieczęcią urzędową jest pieczęć okrągła metalowa z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (orzeł bez korony) pośrodku i nazwą urzędu lub instytucji w otoku.

Pieczęcie urzędowe do wytłaczania i do tuszu używane:

przez ministerstwa i urzędy centralne powinny mieć wymiar średnicy 46 mm,

przez prezydium wojewódzkich rad narodowych (prezydium Rady Narodowej w m. st. Warszawie u w m. Łodzi) oraz urzędy i instytucje podległe bezpośrednio władzom naczelnym – 39 mm,

przez prezydium pozostałych rad narodowych oraz pozostałe urzędy i instytucje – 36 mm.

Centralne zarządy wchodzące w skład ministerstw używają pieczęci urzędowych tych samych wymiarów, co ministerstwa (49 mm).

Pieczęć urzędowa centralnego zarządu powinna mieć w otoku nazwę ministerstwa i centralnego zarządu.

Pieczęcie urzędowe do laku posiadają wymiar średnicy 30 mm dla wszystkich władz, urzędów i instytucji.

Do pieczętowania legitymacji, dokumentów pocztowych oraz innych dokumentów, na których ze względu na szczupłość miejsca nie mogą być używane pieczęcie normalnego wymiaru można używać pieczęci i średnicy 20 mm.

Przedsiębiorstwa państwowe nie używają pieczęci z godłem państwowym.

---


Banki państwowe używają pieczęci jak urzędy.

W szkolnictwie używają pieczęci określonych w pkt. 1 – tylko szkoły wyższe i akademickie.

Przy ustaleniu jednostek uprawnionych do korzystania z pieczęci urzędowych z godłem państwowym należy brać pod uwagę, czy jednostka ta ma uprawnienia władzy lub czy jej statut upoważnia ją do używania tych pieczęci (np. instytuty naukowe). Jednostki sprawujące tylko czynności usługowe nie powinny używać pieczęci urzędowej z godłem państwowym np. domy akademickie, internaty, ambulatoria i [tym] podobne.

Mennica Państwowa jest wyłącznie uprawniona do wyrabiania pieczęci urzędowych. Ministerstwa i urzędy centralne zamawiają w Mennicy pieczęcie na własny użytek oraz dla podległych urzędów i instytucji.

Prezydium wojewódzkich rad narodowych (Rada Narodowa st[olecznego] m[asta] Warszawy i m[asta] Łodzi) zamawiają bezpośrednio w Mennicy pieczęcie na własny użytek oraz dla prezydiów rad narodowych niższych stopni.

Zasadą jest posiadanie jednego egzemplarza każdego rodzaju pieczęci. Większa ilość egzemplarzy tej samej pieczęci powinna być uzasadniona 1) wielkością jednostki organizacyjnej, 2) warunkami rozmieszczenia biur, 3) lepszą organizacją pracy. Wtórnie pieczęci należy zaopatrzyć w znaki rozpoznawcze.

Pieczęcie urzędowe należy przechowywać w szafach żelaznych lub kasetkach z dobrze zabezpieczonych zamkach. Podczas urzędowania pieczęcie powinny być trzymane w miejscu dostępnym tylko dla upoważnionego do ich używania.

W razie zgubienia lub zniszczenia pieczęci urzędowych należy niezwłocznie zawiadomić o tym władze bezpośrednio przełożoną, względnie nadzorczą, organy bezpieczeństwa publicznego i Mennicę Państwową.

Pieczęcie, które z powodu zużycia, uszkodzenia lub likwidacji urzędu czy instytucji lub też innych powodów nie mogą być nadal używane należy bezzwłocznie przekazać Mennicy Państwowej za pośrednictwem właściwej władzy naczelnnej.

Ministerstwa (urzędy centralne) wydają instrukcje dla podległych jednostek określające 1) ilość pieczęci, które mają znajdować się w jednostkach, 2) sposób ozna- 

czania poszczególnych egzemplarzy pieczęci, 3) właściwości stosowania pieczęci, 4) osoby (stanowiska) upoważnione do używania pieczęci i odpowiedzialne za ich przechowywanie.

Używanie pieczęci urzędowych przez prezydia rad narodowych regulują szczegółowo instrukcje wydawane przez Urząd Rady Ministrów (II Zespół).

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

---

8 Wyraz skreślony.
Nr III/3/6

**Nazwa:** Projekt dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach. Pismo Ministerstwa Sprawiedliwości do Ministerstwa Obrony Narodowej

**Chronologia:** 11 IV 1945 r. – data przygotowania dokumentu

**Edycja:** Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Sprawiedliwości
Warszawa, dnia 11 kwietnia 1945 r.
Do Ministerstwa Obrony Narodowej Wydział Sądownictwa Wojennego

Piastów, [ul.] Dworcowa 10.

Zawiadamiam, że Ministerstwo Sprawiedliwości nie ma zastrzeżeń merytorycznych co do zgłoszonego projektu Dekretu przy piśmie z dnia 29 marca bieżącego Nr 0594/W.S. o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach [nr III/3/5].

Zgodnie jednak z postanowieniem Komisji Prawniczej z dnia 28 III bieżącego r[oku] projekt winien być uzgodniony przed wniesieniem pod obrady Komisji Prawniczej z zainteresowanymi ministerstwami. Wobec czego proszę o powiadamienie, czy należy uważać, że zgłoszony projekt odpowiada tym wymogom a wówczas zostanie wyznaczony na posiedzenie.

Dyrektor Departamentu Ustawodawczego
(St[efan] Bancerz)
[dokument niepodpisany]

**Oryginal:** AAN Warszawa, Biuro Prezydialne Krajowej Rady Narodowej, Wydział Prawny, sygn. Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęci [1945-1946], k. 21.

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

---

Nr III/3/7

**Nazwa:** Projekt dekretu o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, flagach i pieczęciach. Pismo Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego do Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie uzupełnień do projektu

**Chronologia:** 13 IV 1945 r. – data sporządzenia pisma

**Edycja:** Nr BPr 108/[19]45
Dnia 13 kwietnia 1945 r.
Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego

---

* W Or. data poprawiona z 26 III na 28 III 1945 r.
Nr 2009/BP
Do Ministerstwa Sprawiedliwości
Dnia 4 kwietnia roku bieżącego otrzymaliśmy projekt dekretu o godłach [nr III/3/5] z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Prawniczej, wyznaczonego na 26 III roku bieżącego.
Dnia 31 marca otrzymaliśmy pismo Wydziału Sądownictwa Wojennego W[oj]-ska P[olskiego] z prośbą o wypowiedzenie się w przedmiocie projektu, z uwagi na naszą nieobecność na posiedzeniu komisji.
Z polecenia Ministra przesyłam wniosek dotyczący uzupełnienia projektu wraz z uzasadnieniem.
W załączeniu 12 odpisów wniosku

[podpis nieczytelny]
Kierownik Biura Prawnego Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego (Z[ygmunt] Braude, kpt.)


Uwagi: Dekretacja: r.186/[19]45 Ustawodawczy/17.4.45. L.dz. 32/[19]45
Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

 Nr III/3/8

Nazwa: Projekt dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach. Wniosek Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie uregulowania produkcji pieczęci poza Mennicą Państwową
Chronologia: 13 IV 1945 r. – data sporządzenia wniosku
Edycja: Wniosek Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego w przedmiocie uregulowania w dekrecie o godłach [nr III/3/5] sprawy pieczęci wyrabianych poza mennicą
Po art. 9 dodać art. 10 treści następującej:

Art. 10
Wyrób wszystkich innych pieczęci może się odbywać jedynie za zezwoleniem władz bezpieczeństwa publicznego.
Minister Bezpieczeństwa Publicznego w rozporządzeniu wykonawczym określi, jakie zakłady uprawnione będą do wyrobu pieczęci bez orła państwowego i ustali tryb zezwoleń na poszczególne pieczęcie.
W art. 11 (obecnie 12) ust. 1 skreślić od słowa „urzędów” do słowa „państwowych”.
Uzasadnienie
Pieczęcie z orłem państwowym są to znaki państwowe wymagające specjalnej ochrony, wyrazem czego jest powierzenie wyrobu wyłącznie Mennicy Państwowej.
Dla zapobieżenia fałszowaniu tych pieczęci należy roztoczyć szczególną kontrolę nad wyrokiem pieczęci w ogóle i dopuścić do ich produkowania tylko określone zakłady.

Chronione winny być również pieczęcie instytucji samorządu gospodarczego i zawodowego nieposiadające orła państwowego (art. 4 ust. 4), których wyrób nie jest zastrzeżony wyłącznie dla mennicy.

Projektowany przepis art. 10 zapewnia ochronę pieczęci, niezbędna ze względów bezpieczeństwa publicznego.

Wobec uruchomienia mennicy zadanie końcowe art. 9 projektu jest zbędne.

Kierownik Biura Prawnego
Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego
(Zygmunta Braude, kpt.)

[podpis nieczytelny]

Oryginał: AAN Warszawa, Biuro Prezydialne Krajowej Rady Narodowej, Wydział Prawny, sygn. 108 Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach [1945-1946], k. 23 (12 egz. k. 24-31).

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

---

Nr III/3/9

**Nazwa:** Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach. Odpowiedź Ministerstwa Obrony Narodowej udzielona Ministerstwu Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie poprawek dotyczących uregulowania produkcji pieczęci z polskim orłem państwowym

**Chronologia:** 16 IV 1945 r. – data sporządzenia dokumentu

**Edycja:** Odpis

Tajne

Wojsko Polskie

Wydział Sądownictwa Wojennego

Oddział Ustawodawczo-Prawny

Dnia 16 kwietnia 1945 r.

Nr 0780/WS

Do Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego

Biuro Prawne

Potwierdzając odbiór wniosku zmiany projektu [Dekretu] o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach podaję, że omawiany dekret normuje między innymi tylko pieczęcie zawierające herb państwową, a więc państwowe (art. 6), władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych (art. 7), władz i urzędów samorządowych (art. 8, 1) oraz związków samorządu gospodarczego zawodowego i innych związków prawnopublicznych (art. 8, 2), a nadto i wyrób tych pieczęci (art. 9). Tym samym uregulowany jest
wyrób wszystkich pieczęci, zawierających herb państgowy. Art. 1 natomiast tyczy tylko oznak władz, urzędów, zakładów itd. Wobec powyższego Wasza propozycja jako odnosząca się do wyrobu pieczęci, niezawierających herbu państwowego, nie może być uwzględniona w omawianym dekrecie. Uważam jednak, że wysunięta przez Was myśl ograniczenia możliwości wyrobu pieczęci w ogóle jest słuszna i wyrób ich winien pozostawać pod ścisłą kontrolą władz bezpieczeństwa. Sprawę tę należałoby unormować w drodze rozporządzenia Waszego Ministerstwa Szef Oddziału Ustwodawczo-Prawnego podpisany [Marian] Muszkat, mjr Za zgodność: [podpis nieczytelny] [Stanisław] Dąbrowski


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/10

Nazwa: Nowy wzór polskiego herbu państwowego. Pismo Edmunda Zalewskiego, Ministra Sprawiedliwości do prof. Wincentego Rzymowskiego, Ministra Kultury i Sztuki z prośbą o przyśpieszenie prac nad projektem herbu

Chronologia: 17 IV 1945 r. – data sporządzenia pisma


Do Obywatela

prof. [Wincentego] Rzymowskiego,
Ministra Kultury i Sztuki
w miejscu.

Ministerstwo Obrony Narodowej zgłosiło projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach oraz powiadomiło mnie, że zwróciło się z prośbą do Ministerstwa Kultury i Sztuki o opracowanie wzorów godła i orła państwowego. Ponieważ dotychczas wzoru takiego nie otrzymałem, a bez niego nie mogę być kontynuowane dalsze prace nad projektem dekretu, przeto proszę o spowodowanie, aby wzór godła i orła został jak najszybciej wykonany i nadesłany pod adresem Ministerstwa Sprawiedliwości.

Minister Sprawiedliwości
[Edmund Zalewski]
[bez podpisu]

Oryginał: AAN Warszawa, Biuro Prezydialne Krajowej Rady Narodowej, Wydział
Prawny, sygn. 108 Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęci [1945-1946], k. 36 (k. 37, 38 i 40 – kopie pisma).

Literatura: M. Adamczewski, Orzeł Biały, ale jaki? Poszukiwanie formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16 (27), s. 36.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/11

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach. Pismo Ministra Sprawiedliwości do Ministerstwa Przemysłu

Chronologia: 17 IV 1945 r. – data sporządzenia dokumentu

Edycja: 17 kwietnia [194]5 [r.]

Nr r. 186/[19]45

Do Ministerstwa Przemysłu

w miejscu.

W załączaniu przesyłam projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz ooznakach, flagach i pieczęciach, zgłoszony przez Ministerstwo Obrony Narodowej. Projekt ten był już pod obradami Komisji Prawniczej, lecz nie został przyjęty, ponieważ zasady, na jakich został zbudowany, nie zostały uzgodnione z [za]interesowanymi ministerstwami.

W związku z powyższym proszę o nadesłanie swych uwag co do kwestii merytorycznych, poruszonych w załączonym projekcie.

W związku z powyższym proszę o nadesłanie swych uwag co do kwestii merytorycznych, poruszonych w załączonym projekcie.

Brak odpowiedzi do dania 24 kwietnia [bieżącego] roku będę uważał za milczącą aprobatę projektu i wyrażenie zgody na wniesienie go pod obrady Komisji Prawniczej.

Minister Sprawiedliwości
[Edmund Zalewski]
[bez podpisu]

Uwagi: Jednobrzmiące pisma zostały wystosowane do Ministerstwa Administracji Publicznej (k. 38) oraz Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego (k. 39).


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
Nr III/3/12

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach. Odpowiedź Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego na pismo Ministerstwa Sprawiedliwości

Chronologia: 20 IV 1945 r. – data przygotowania dokumentu

Edycja: Nr BPr 123/[19]45

Dnia 20 kwietnia 1945 r.

Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego
Nr 2156/B.P.

Do Ministerstwa Sprawiedliwości.

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 bieżącego miesiąca Nr 4284/[19]45 wyjaśniamy, że stanowisko Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego w przedmiocie projektu o godłach podaliśmy w pismie z dnia 13 IV Nr BPr 108/[19]45.

W ślad za tym przesyłamy odpisy pisma Wojska Polskiego, Wydział Sądownictwa Wojennego z dnia 16 bieżącego miesiąca Nr 0780/MS i naszej odpowiedzi.

Kierownik Biura Prawnego Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego

[-]

[podpis nieczytelny]

(Zygmunt Braude, kpt.)

2 załączniki


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/13

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach. Odpowiedź Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego na pismo Wydziału Sądownictwa Wojennego ludowego Wojska Polskiego w sprawie zapisu dotyczącego produkcji pieczęci z polskim orłem państwowym

Chronologia: 20 IV 1945 r. – data sporządzenia dokumentu

Edycja: Nr BPr 122/[19]45

20 kwietnia 1945 r.

Odpis

Wojsko Polskie

Wydział Sądownictwa Wojennego

Oddział Ustawodawczo-Prawny.
W odpowiedzi na pismo z dnia 16 bieżącego m[iesiąca], Nr O780/MS wyjaśniamy co następuje:
Zaproponowane przez nas poprawki mają na celu ochronę pieczęci urzędowych z orłem państwowym przez uniemożliwienie podrabiania tych pieczęci. Jest to możliwe tylko w sposób zaproponowany przez nas, a mianowicie poprzez najściślejszy nadzór i kontrolę wyrobu wszystkich pieczęci, gdyż przy okazji ich produkowania bez właściwej kontroli, przedsiębiorstwa będą miały wielką swobodę w wyrobie pieczęci, zastrzeżonych wyłącznie Mennicy Państwowej.
Do wydania w tym przedmiocie rozporządzenia Ministra Bezpieczeństwa Publicznego brak delegacji ustawowej.
Proponowane przez nas krótkie przepisy mieszczą się w ramach omawianego dekretu, gdyż są ścisłe związane z regulowanym w nim zagadnieniem. W razie pominięcia tej kwestii w projektowanym dekrecie sprawa ta musiałaby być uregulowana odrębnym dekretem, co w chwili obecnej nie wydaje się wskazane.

Kierownik Biura Prawnego Ministerstwa Bezpieczeństwa Publicznego
Za zgodność
St[anisław] Dąbrowski (sekretarz B[iura] P[rawnego])


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/14

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach. Pismo Ministerstwa Administracji Publicznej do Ministerstwa Sprawiedliwości
Chronologia: 21 IV 1945 r. – data sporządzenia dokumentu
Edycja: Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Administracji Publicznej
L.dz. I-Org. 5637/[19]45
Warszawa, dnia 21 kwietnia 1945 r.
Projekt dekretu o godłach państwowych
Do
Ministerstwa Sprawiedliwości
w miejscu
W związku z projektem Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach,
flagach i pieczęciami [nr III/3/5], zgłoszonym przez Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Administracji Publicznej komunikuję, co następuje:

Zdaniem Ministerstwa Administracji Publicznej nie zachodzi potrzeba wydawania nowego dekretu, a wystarczy tylko zmiana niektórych postanowień rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz oznakach i pieczęcach w brzmieniu ustalonym obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 października 1938 r. (Dz.U.R.P. z r. 1939, Nr 2, poz. 8 – [nr II/1/12]). Rozporządzenie to reguluje bowiem całokształt zagadnienia poza znakami wojska i marynarki wojennej, objętymi dekretem Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 listopada 1937 r. (Dz.U.R.P. z 1938 r., Nr 5, poz. 32), podczas gdy zgłoszony przez Ministerstwo Obrony Narodowej projekt, powracając zasadniczo do tekstu pierwotnego z 1927 r., nie jest kompletny – opuszcza np. postanowienia o banderze handlowej morskiej i innych statków niewojennych, o oznakach, noszonych przez prezydentów miast, burmistrzów, wójtów, sołtysów przy wykonywaniu czynności służbowych i przy wystąpieniach reprezentacyjnych, z drugiej strony przewiduje postanowienia, które znajdują się w innych przepisach prawnych – np. w art. 22 prawa o wykroczeniach – Dz.U.R.P., Nr 60, poz. 572 z 1932 r. [nr II/1/11]. Nadto Ministerstwo Administracji Publicznej uważa za słuszne te zmiany, które zostały już wprowadzone do pierwotnego tekstu rozporządzenia z roku 1927 i uwzględnione w tekstie obwieszczenia z dnia 12 października 1938 r. Natomiast proponowana przez Ministerstwo Administracji Publicznej zmiana rozporządzenia dotyczyłaby przede wszystkim godła państwowego (orzeł piastowski), flagi państwowej za granica – w zależności od poglądów Ministerstwa Spraw Zagranicznych, oraz ewentualne zmiany lub uchylenia postanowień dotyczących pieczęci Prezydenta Rzeczypospolitej oraz Marszałków Sejmu i Senatu.

Z powyższych przyczyn Ministerstwo Administracji Publicznej powstrzymuje się od szczegółowego omówienia projektu do czasu rozstrzygnięcia przez Komisję Prawniczą tego pytania wstępnego, zaznacza jednak, iż zawiera on niedokładności – mówi np. o radach miejskich zamiast o miejskich radach narodowych, w pkt. 2 art. 10 przewiduje, zezwolenia na używanie herbów miast dla celów handlowych na blankiatach, szyldach i innych znakach firmowych dopuszczone jest tylko za zezwoleniem Ministra Administracji Publicznej, udzielonym w porozumieniu z właściwymi ministrami, a już w pkt. 3 tego samego artykułu postanawia, iż zezwolenia tych udziela właściwa rada miejska za zgodą wojewody.

za ministra
Dyrektor Departamentu
(mgr Zygfryd Szne)
[podpis nieczytelny]


Uwagi: Pismo wpłynęło do Ministerstwa Sprawiedliwości 23 IV 1945 r.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
Nr III/3/15

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach. Odpowiedź Szefa Oddziału Ustawodawczo-Prawnego Ministerstwa Obrony Narodowej

Chronologia: 30 IV 1945 r. – data sporządzenia dokumentu

Edycja: Wojsko Polskie
Ministerstwo Sprawiedliwości
Wydział Departament Ustawodawczy
Sądownictwa Wojennego
Nr 273/U.P.
U.P. 273
Dnia 30 kwietnia 1945 r.
Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Ustawodawczy.


Szef Oddziału Ustawodawczo-Prawnego
(-)
(Marian) Muszkat, mjr

Odbito w 2 egzemplarzach]
Egzemplarz nr 1 do adresata
Egzemplarz nr 2 do akt
Wyk. MUSZ./B.


Literatura: M. Adamczewski, Orzeł Biały, ale jaki? Poszukiwania formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16 (27), s. 36.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/16

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, flagach i pieczęciach. Pismo Ministerstwa Sprawiedliwości do Ministra Kultury i Sztuki w sprawie konkursu na godło państwowe

Chronologia: 18 I 1946 r. – data sporządzenia dokumentu

Edycja: 18 stycznia 1946 [r.]
NR III/3/17

nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, flagach i pieczęciach. Konkurs na polskie godło państwowe. Pismo Ministra Kultury i Sztuki do Ministra Sprawiedliwości

chronologia: 23 I 1946 r. – data przygotowania dokumentu

edytacja: Rzeczpospolita Polska

ministerstwo kultury i sztuki

l. dz. 247/V/1051/[19]46

l.dz. UR 186/[19]45

w sprawie: wzoru na godło państwowe

Warszawa, dn[ia] 23 stycznia 1946 r.

Do Ministerstwa Sprawiedliwości Departament Ustawodawczy

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 stycznia 1946 r. L.dz. U.R: 186/[19]45 Ministerstwo Kultury i Sztuki donosi co następuje:

W kwietniu 1945 r. Ministerstwo Kultury i Sztuki ogłosiło konkurs otwarty na godło państwowe (orła). Wobec faktu, że impreza ta nie dąży do obrotu dobrego rezultatu, sąd konkursowy pierwszej nagrody nikomu nie przyznał.
Ministerstwo Kultury i Sztuki gotowe jest ogłosić nowy konkurs w tej sprawie, zaznacza jednak, że kwestia skomponowania orła nowego typu należy do bardziej poważnych zagadnień plastycznych i będzie wymagała czasu co najmniej 2-3 miesięcy oraz asygnowania co najmniej około 100 000 zł na nagrody. Jeżeli względ na konieczny pośpiech nie pozwala na załatwienie omawianej sprawy drogą konkursu, proponujemy tymczasowo uznać za obowiązujący rysunek projektu S[tefana] Gałkowskiego drukowany w Krakowie [nr III/13/1] i używany urzędowo na terenie tamtejszego województwa.

W razie uznania konieczności ogłoszenia konkursu, prosimy o podanie szczegółowych danych, jakie zmiany mają zajść w godle państwowym przyjętym ustawą z roku 1927.

Zaznaczamy przy tym, że ze swojej strony zasięgnęliśmy w swoim czasie informacji u czynników naukowo-historycznych i archiwalnych, i te zwróciły naszą uwagę, że orzeł z roku 1927 nie odpowiada wymogom heraldyki, gdyż w godle państwa polskiego orzeł nie posiadał nigdy naramienników, te zaś posiadał jedynie orzeł śląski. Zwrócono również uwagę, że korona na głowie orła nie jest symbolem ustroju państwowego, a jest częścią nierozdzielną od orła, jest oznaką suwerenności państwa, brak zaś tego jest symbolem hołdowniczości. Jedynie korona umieszczona nad tarczą może uchodzić za symbol ustroju państwa.

Treść tych uwag podajemy z prośbą o zbadanie.

Dyrektor Departamentu Plastyki
Jan Skotnicki
[podpis czytelny]


Uwagi: Dekretacja:
Kancelaria Odpis Ministerstwa Obrony Narodowej z prośbą o wypowiedzenie się czy popiera projekt dekretu o godłach 26 I 1946
Pismo wpłynęło do kancelarii Ministerstwa Sprawiedliwości 25 I 1946 r.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/18

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, flagach i pieczęciach. Pytanie Ministerstwa Sprawiedliwości do Ministerstwa Obrony Narodowej w sprawie poparcia projektu

Chronologia: 31 I 1946 r. – data opracowania dokumentu

---

10 Herb z 13 XII 1927 r. został przyjęty rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej, a nie ustawą sejmową.
Edycja: UDz. 334/[19]46
U.R. 186/[19]45

Odpis
31 stycznia 1946 [r.]
Do
Ministerstwa Obrony Narodowej
w m[iejscu]

Ministerstwa Sprawiedliwości przesyła w załączeniu odpis pisma Ministerstwa Kultury i Sztuki z dnia 23 stycznia 1946 r. [nr III/3/17] do wiadomości z prośbą o wypowiedzenie się, czy projekt dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęcach – Ministerstwo Obrony Narodowej popiera.

1. załącznik

Dyrektor Departamentu
St[efan] Bancerz
[podpis czytelny]


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/19

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i brawach państwowych oraz o oznakach, flagach i pieczęcich. Pismo Ministerstwa Obrony Narodowej

Chronologia: 22 II 1946 r. – data przygotowania dokumentu

Edycja: Ministerstwo Obrony Narodowej
Departament Poboru i Uzupełnień
Wydział Organizacji Służby Wojskowej
Nr 39/2/IV
2 III 1946 r. [s]
Warszawa, dnia 22 lutego 1946 r.
Do Ministerstwa Sprawiedliwości
Departament Ustawodawczy


Departament Poboru i Uzupełnień Ministerstwa Obrony Narodowej nie może dokładnie wypowiedzieć się w sprawie projektu Dekretu o godłach, barwach państwowych, znakach [s], flagach i pieczęciach [nr III/3/5], gdyż do wyżej wymienionego pisma nie był dołączony projekt dekretu, a tylko odpis pisma Ministerstwa Kultury i Sztuki, w którym poruszana jest sprawa tylko godła państwowego.
Z uwagi na to, że sprawa Dekretu o godłach, barwach, znakach [s], flagach i pieczęciach żywo interesuje Ministerstwo Obrony Narodowej proszę o nadesłanie projektu dekretu w całości dla zapoznania się z treścią, oraz odbitkę rysunku orła Stefana Gałkowskiego [nr III/13/1].

Szel Wydziału IV-go
(-)

[...] Gierasimczuk, płk.
Szel Departamentu Poboru i Uzupełnień
(-)

[Bronisław] Półturzycki, gen. dyw.


Literatura: M. Adamczewski, Orzeł Biały, ale jaki? Poszukiwania formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16 (27), s. 36.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/20

Nazwa: Uwagi na temat usunięcia korony z głowy orła w godle polskiego herbu państwowego. Propozycja ujednolicenia formy i treści polskiego godła państwowego na podstawie dekretu tymczasowego. Pismo Ministra Sprawiedliwości do Prezydium Krajowej Rady Narodowej

Chronologia: 30 IV 1946 r. – data sporządzenia dokumentu

Edycja: Rzeczypospolita Polska

Ministerstwo Sprawiedliwości
U.Dz. 948/[19]46

Warszawa, dnia 30 kwietnia 1946 r.

Do

Prezydium Krajowej Rady Narodowej.

Jak widać z załączonych akt wszczęta z inicjatywy Ministerstwa Obrony Narodowej w dniu 10 III 1945 r. sprawa uregulowania godeł i barw państwowych oraz oznak, flag i pieczęci nie została dotychczas załatwiona. Główną przeszkodą stanowi nierozstrzygnięcie kwestii co do zasadniczego godła państwowego. Według formalnie obowiązującego rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 13 XII 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, chorągwia i pieczęciach (Dz.U.R.P. z 1939, Nr 2, poz. 8 – [nr II/1/12]), godłem państwowym jest orzeł z koroną. Praktyka idzie w kierunku używania orła piastowskiego bez korony. Zdaniem Ministerstwa Sprawiedliwości, decyzja w tym względzie
należy do Prezydenta Krajowej Rady Narodowej, który – jako głowa państwa – jest w pierwszym rzędzie kompetentny do rozstrzygnięcia o symbolu państwowym. Nie wypowiadając się merytorycznie, Ministerstwo Sprawiedliwości uważa, iż zasadnicze zmiany w życiu naszego narodu i państwa o charakterze społecznym wymagają wyraźnego zaznaczenia ich także w godle państwowym.

Poza tym pozostaje do unormowania ogół spraw związanych z symbolami i oznakami władz, urzędów itd., czy to w drodze osobnego dekretu, czy też przez odpowiednią nowelizację powołanego rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej. Ponieważ opracowanie takiego dekretu czy noweli wymaga dłuższego czasu, a naglące jest sprawa wprowadzenia używania godła jednego typu, zatem Ministerstwo Sprawiedliwości proponuje wydanie tymczasowego dekretu, który by, do czasu definitywnego unormowania tej sprawy, sankcjonował stosowany w praktyce symbol (orzeł bez korony), zmieniając odpowiednio art. 1 powołanego rozporządzenia przez skreślenie w nim słów: „z koroną”. Dekret utrzymwałby w mocy wzory w nim ustalone, przez co oszczędziłby kosztów i trudności praktycznych, gdyż już istniejące znaki, stemple, godła itd. mogłyby być nadal używane z obowiązkiem jedynie usunięcia z nich korony. Dekret taki usunąłby doraźnie zamieszanie w dziedzinie godeł państwowych, nie przesądzając ich ostatecznego wyglądu.

Ponieważ wymienione zagadnienia należą do kompetencji Prezydenta Krajowej Rady Narodowej, zatem Ministerstwo Sprawiedliwości przekazuje Prezydium Krajowej Rady Narodowej załączone akta z prośbą o podjęcie dalszych kroków.

Minister Sprawiedliwości
w zastępstwie

[-]


Literatura:
M. Adamczewski, Orzeł Biały, ale jaki? Poszukiwania formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16 (27), s. 37.

Uwagi: Fragment pisma na temat formy polskiego orła państwowego w wersji brudnopisowej otrzymał brzmienie:

…Ministerstwo Sprawiedliwości proponuje wydanie tymczasowego dekretu, który by, do czasu definitywnego unormowania tej sprawy sankcjonował stosowany
w praktyce symbol (orzeł piastowski\textsuperscript{11} bez korony)\textsuperscript{12}, zmieniając odpowiednio art. 1 powołanego rozporządzenia przez skreślenie w nim słów „z koroną”…
Pismo wpłynęło do Biura Prezydialnego Krajowej Rady Narodowej 6 V 1945 r. i otrzymało numer L.dz. 7166.
W notach marginalnych poczyniono uwagę, że żadne akt, o których mowa w ostatnim zdaniu pisma, nie wpłynęły do Biura Prezydialnego Krajowej Rady Narodowej. W związku z tym biuro zapewne poprosiło o nadesłanie wymienionych akt. W odpowiedzi na to Ministerstwo Sprawiedliwości wystosowało pismo datowane w Warszawie 25 V 1946 r., które w załączniku zawierało wspomniane akta.
W oficjalnych komentarzach i wypowiedziach w sprawie „dekoronacji” polskiego orła państwowego czynniki miarodajne zwracały uwagę na okoliczności historyczne (heraldyczne) umożliwiające zdjęcie korony i na okoliczności polityczne zachęcające do zdjęcia korony. Komentarze satyryczne, które dotyczyły zmian formy i treści godła, w sposób właściwy dla czasów powojennych łączyły „ogra- bienie” orła z działalnością ówczesnych urzędów opresyjnych. W antologii anegdoty politycznej\textsuperscript{13} zachował się (powstały zapewne po październiku 1950 r.) anonimowy komentarz w sprawie powojennego polskiego orła państwowego:
– Jakie państwo taki orzeł.
Wezwali biedaka na UB\textsuperscript{14}, żeby zgodnie z dekretem\textsuperscript{15}, walorów w złocie się pozbył, a że bidulek korony dobrówownie oddać nie chciał, to ma co chciał: dziób spuchnięty, język wyrwany, pazury zgniecone, kark przetrącony, a koronę i tak ukradli, bo jak go za skrzydła ruskimi gwoździami do ściany przybili, to się już nie miał czym bronić.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

\textsuperscript{11} Słowo: „piastowski” w Or. skreślone.
\textsuperscript{12} Po nawiasie w Or. skreślono słowa: „i zakazywał używania orła z koroną”.
\textsuperscript{14} Urząd Bezpieczeństwa – nazwa urobiona od terenowych urzędów bezpieczeństwa publicznego Resortu Bezpieczeństwa Publicznego (21 VII 1944-31 XII 1944), przekształconego następnie w Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego (1 I 1945-7 XII 1954), a potem w urząd Komitetu do spraw Bezpieczeństwa Publicznego. W czasie odwilży w 1956 r. jednostki podległe mu zostały zreorganizowane i włączone do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.
\textsuperscript{15} Chodzi tu o Ustawę z dnia 28 października 1950 r. o zakazie posiadania walut obcych, monet złotych, złota i platyny oraz zaostrzeniu kar za niektóre przestępstwa dewizowe (Dz.U. 1950, Nr 50, poz. 460).
Nr III/3/21

Nazwa: Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach. Pismo Ministra Sprawiedliwości do Prezydium Krajowej Rady Narodowej w sprawie przekazania akt

Chronologia: 25 V 1946 r. – data sporządzenia dokumentu

Edycja: Rzeczpospolita Polska

Departament Ustawodawczy

Warszawa, dn[ia] 25 maja 1946 r.

Do Prezydium Krajowej Rady Narodowej

w miejscu.

Departament Ustawodawczy Ministerstwa Sprawiedliwości przesyła w załączeniu w ślad za pismem z dnia 30 kwietnia 1946 r. Nr UDz. 949/[19]46 – akta, zawierające 50 kart ponumerowanych w sprawie projektu Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęciach.

Dyrektor Departamentu

St[efan] Bancerz

[podpis nieczytelny]

1 załącznik.


Uwagi: Pismo wpłynęło do Biura Prezydium Krajowej Rady Narodowej 27 V 1946 r.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/22

Nazwa: Polski orzeł państwowy w wersji z grudnia 1927 r. bez korony w herbie Gorzowa

Chronologia: 20 V 1946 r. – data sporządzenia pisma

Edycja: Ministerstwo Ziem Odzyskanych

Warszawa, dn[ia] 20 maja 1946 r.

Do Ob[ywatela] Wojewody Poznańskiego
Jako Pełnomocnika Okręgowego Rządu Rzeczypospolitej Polskiej dla Ziem Odzyskanych w Poznaniu

W związku z pismem Ob[ywatela] Wojewody z dnia 14 III bieżącego r[oku] [– –] w sprawie zatwierdzenia herbu miasta Gorzowa na wniosek Zarządu Miejskiego w Gorzowie [– –] Ministerstwo Ziem Odzyskanych komunikuje, że w świetle przepisów art. 4 i 15 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 XII 1927 r. [– –] nie znajduje podstaw do uwzględnienia wymienionego wniosku z uwagi na to, że głównym motywem projektowanego herbu jest wizerunek orła państwowego, którego wolno używać tylko w herbie państwowym i oznakach władz i urzędów państwowych oraz zakładów, instytucji i przedsiębiorstwa państwowych.

[– –]

Dyrektor Departamentu
E[dward] Quirini

Oryginal: AAN Warszawa, Ministerstwo Ziem Odzyskanych, sygn. 372, Pieczęcie i herby (okółniki, korespondencja i plansze herbów. 1946-1949), s. 32.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/23

Nazwa: Orzeł biały w herbie Głogowa. Inicjatywa władz miejskich
Chronologia: 29 VIII 1946 r. – data wydania pisma
Edycja: Zarząd Miejski w Głogowie
Głogów, dnia 29 sierpnia 1946 r.

Dotyczy: zezwolenia używania pieczęci z herbem.

Do

Ministerstwa Administracji Publicznej
w Warszawie
(drogą służbową)

Powołując się na Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 XII 1927 [r.] (Dz.U., Nr 115, poz. 980) zmienionego Rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 XI 1930 r. (Dz.U., Nr 80, poz. 629) i ustawy z dn[ia] 14 III 1933 [r.] (Dz.U., Nr 29, poz. 246), art. 4 ust. 3, proszę o zezwolenie na używanie w pieczęci Zarządu Miejskiego herbu miejskiego według opisu [z] historii miasta Głogowa i ziemi głogowskiej Juliusza Blaschke z 1913 r.16

Równocześnie Zarząd Miejski prosi o zezwolenie na zastąpienie orła śląskiego (orzeł czarny na złotym polu) orłem białym na czerwonym polu.

Ponieważ herb miasta w przeciągu wieków przechodził różne zmiany, zatem i proponowana zmiana będzie miała swoje historyczne uzasadnienie.

Sekretarz

(–) Piątek Jan

Burmistrz m[iastra] Głogowa

(–) Fryschczyn Władysław

Oryginal: AAN Warszawa, Ministerstwo Ziem Odzyskanych, sygn. 372, Pieczęcie i herby (okólniki, korespondencja i plansze herbów. 1946-1949), s. 7.

Uwagi:
Do prośby Zarządu Miejskiego w Głogowie zostało dołączone uzasadnienie merytoryczne, a de facto – tłumaczenie fragmentu opracowania Juliiusa Blaschke z 1913 r. na temat herbu Głogowa.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/24

Nazwa: Orzeł biały w herbie Wrocławia. Uchwała Miejskiej Rady Narodowej
Chronologia: 24 III 1948 r. – data podjęcia decyzji

[– –]

16 Przywołana praca: J. Blaschke, Gesichte der Stadt Glogau und des Glogauer Landes, Głogau 1913. Herb Głogowa (pięciopolowy, z helmem herbowym, labrami i klejnotem – NMP z Dzieciątkiem na sierpie księżyca w płomieniastej glorii) został opublikowany na s. 170.
Punkt 8a

Il. nr III/3/24
Herb Wrocławia z polskim orłem państwowym położonym w miejscu czarnego orła śląskiego (przed 1948) („Gazeta Wyborcza”)

Wniosek:
o uchwaleniu herbu miasta Wrocławia w brzmieniu projektu przedstawionego przez Prezydium M[jejskie] R[ady] N[arodowej].

Uchwała nr … [w Or. pozostawione puste miejsce]

Oryginal: AAN Warszawa, Ministerstwo Ziem Odzyskanych, sygn. 372, Pieczęcie i herby (okółniki, korespondencja i plansze herbów. 1946-1949), s. 11.

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę, że w przestrzeni publicznej Wrocławia przed opracowaniem nowego herbu w 1948 r. złożonego z połowy polskiego orła piastowskiego i z połowy śląskiego orła piastowskiego dawne pięciopolowe herby Wrocławia były „polonizowane”. Czarny orzeł śląski z przepaską z krzyżem był usuwany z trzeciego pola, a w jego miejsce lokowano polskiego orła państwowego.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Wrocław, dnia 30 marca 1948 [r.]

[– –]

Do

Prezydium Dolnośląskiej Wojewódzkiej Rady Narodowej

w miejscu


Prezydium M[iejskiej] R[ady] N[arodowej] wyjaśnia, że dotychczasowy herb niewiele odbiega od herbu dotąd we Wrocławiu używanego i zawiera zasadniczo następujące zmiany:

usunięcie z pola pierwszego lwa czeskiego i przesunięcie go na pole ostatnie. Fragment ten jednak postanowiono w herbie utrzymać, gdyż aczkolwiek lew czeski jest godłem czeskim, to jednak historycznie wskazuje na to, że Ziemie Odzyskane wraz z Wrocławiem były ziemiami słowiańskimi,

usunięcie z pola czwartego św. Doroty, gdyż była ona patronką Niemców, zamieszkujących we Wrocławiu i kroniki miejskie wskazują na walki Słowian z Niemcami w mieście Wrocławiu, powstałe właśnie na tle sporów narodowościowych, w których wizerunek św. Doroty odgrywał rolę,

umieszczenie w polu pierwszym orła polskiego, jako wyraz temu [s], że Wrocław właśnie w czasie, gdy orzel ten był i jest godłem państwowym, stał się ponownie miastem polskim.


Na podnieniu, że M[iejska] R[ada] N[arodowa] liczyła się z faktem możliwości zmiany przez odpowiednie czynniki państwowe dotychczasowego orła, wycho dziła zatem z założenia, że dotychczas istniejące godło państwowe przejdzie
również do historii i historyczny charakter całego herbu będzie w ten sposób utrzymany z tą tylko różnicą, że w pierwszym polu będzie orzeł z czasów Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego, tj. z czasów, gdy Wrocław stał się częścią składową Rzeczypospolitej Polskiej i powrócił do Macierzy.

Uwagi: 22 IV 1948 r. w Ministerstwie Kultury i Sztuki w Naczelnnej Dyrekcji Muzeów i Ochrony Zabytków zostało opracowane (na podstawie opinii Aleksandra Gieysztorasa) stanowisko władz centralnych na temat pięciopolowego herbu miejskiego Wrocławia z 1948 r. Herb Wrocławia w proponowanej do zatwierdzenia formie został uznany za nienależycie uzasadniony historycznie i heraldycznie, politycznie niesłuszny, a praktycznie zbyt skomplikowany... Na polecenie ministra powstała komisja, która miała nadzorować proces kreowania nowego znaku Wrocławia. Podstawą dla nowego godła miejskiego Wrocławia miało być


wyobrażenie z pieczęci wrocławskiej z 1262 r., tj. hybryda w postaci połuorła polskiego i połuorła śląskiego. 13 V 1948 r. z jednoznacznym sprzeciwem wobec utrzymania w herbie Wrocławia czeskiego lwa wystąpiło Ministerstwo Oświaty19. W trakcie prac wspomnianej wyżej komisji do sprawy ustalenia herbu Wrocławia został opracowany herb harmonijnie łączący dwa orły piastowskie – polskiego i śląskiego. Piastowski polsko-śląski podwójny orzeł w wersji z 1948 r. dobrze symbolizował Wrocław do 1990 r.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/26

Nazwa: Sprawozdanie z podróży służbowej doktora Antoniego Rybarskiego do Krakowa w sprawie herbu państwowego

Chronologia: czerwiec 1946 r. – podróż służbowa do Krakowa; lipiec 1946 r. – data opracowania dokumentu

Edycja: Sprawozdanie z podróży służbowej do Krakowa


[– –]

15 VII 1946 [r.]
Antoni Rybarski

Oryginał: AAN Warszawa, Ministerstwo Oświaty w Warszawie, sygn. 8458

---

Nr III/3/27

Nazwa: Konferencja w sprawie ustalenia cech polskiego orła państwowego.
Kraków, 11 VII 1946 r. Protokół

Chronologia: 11 VII 1946 r. – data odbycia konferencji

Edycja: Protokół konferencji odbytej dnia 11 lipca 1946 w lokalu Archiwum Państwowego w Krakowie przy ul. Grodzkiej 53

w sprawie nowelizacji rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz oznakach i pieczęciach (Dz.U.R.P. 1939, Nr 2, poz. 8).

Początek o godz.: 11.30.

Obecni [planowią]: dr Włodzimierz Budka, doc. dr Marian Friedberg, prof. dr Stanisław Kętrzyński, doc. dr Sylwiusz Mikucki, dr Antoni Rybarski, prof. dr Władysław Semkowicz i prowadzący protokół Adam Kamiński.


Dyskusja:
Prof. [Władysław] Semkowicz wypowiada się za wybraniem dwóch wzorów dla orła państwowego: do rzeźby i do malowania. Wzorów radzi szukać i na pieczęciach, i na rysunkach. Pragnie by mogły orła używać nadal miasta, gminy i korporacje (kapituły, uniwersytety), które go dotychczas w herbie nosiły. Akceptuje myśl, by w komisji opiniodawczej prócz praktyków – archiwistów zasiadali także teoretycy. Wychodzi z założenia, że nie istnieje styl heraldyczny i że wobec tego wyjść należy z podstawy historycznej, a więc wziąć wzory z doby rozkwitu heraldyki

20 Od 1930 r. w dyskusji na temat tzw. poprawności Orła Białego z grudnia 1927 r. podnoszona jest kwestia obecności w nim bordiury (złoty brzeże) identyfikowanej przez bada- czy z międzywojnia jako figura heraldyczna oznaczająca pochodzenie dysponenta herbu z nieprawego związku. Ten pogląd przetrwał do czasów nam współczesnych i zdecydował o usunięciu złotej brzeże z obecnie obowiązującej wersji polskiego herbu państwowego. Wydawcy nie podzielają opinii na temat „bordiury” wypowiedzianej w 1930 r. i powtarzanej przez heraldyków na przełomie 1989 i 1990 r. Notatki towarzyszące protokołowi krakowskiej konferencji z 11 VII 1946 r. (przypis nr 24) świadczą, że Antoni Rybarski i być może inni uczestnicy konferencji zgadzili się, że złoty brzeże nie jest de facto bordiurą w znaczeniu heraldycznym.

21 Rudolf Mękicki zmarł w 1942 r.
z wkrótce XV i XVI, czy [słowo dopisane ołówkiem: „albo”) dobre z XIV, a nie polegać na nowoczesnej twórczości.

Prof. [Stanisław] Kętrzyński zgadza się z wywodami prof. [Władysława] Semkowicza, zwraca uwagę na brak ciągłości w naszej tradycji heraldycznej, spowodowany brakiem ciągłości w tradycji państwowej. Radzi w kwestii godła państwowego wrócić do jakiegoś dawnego wzoru, który należałoby dostosować do obecnych warunków technicznych.


Sformułowane ostatecznie w toku dyskusji tezy brzmią:
Nowe herby nadaje się tylko miastom; powiatom, gminom i gromadom herby tylko się zatwierdza, przy czym uwzględnia się choćby najskromniejszą tradycję historyczną23.
Merytoryczne zatwierdzanie podań herbowych winno odbywać się komisyjnie (komisja wspólna instancji opiniodawczych i zatwierdzających).

P[anstwowych].

22 O. Balzer, W sprawie godeł i słownictwa państwowego teraźniejszej Polski, Lwów 1920. Zwarta publikacja książkowa z 1920 r. jest przeredagowaną wersją artykułów publikowanych przez Oswalda Balzera w 1919 r. w „Kurierze Lwowskim” („Kurier Lwowski” 1919 nr 1 z 1 I 1919 r., s. 1.; nr 2 z 2 I 1919 r., s. 1; nr 3 z 3 I 1919 r., s. 1; nr 4 z 4 I 1919 s. 1; nr 5 z 5 I 1919 r., s. 1; nr 6 z 6 I 1919, s.1; nr 7 z 7 I 1919 r., s. 1; nr 8 z 8 I 1919 r. s. 1-2).
23 Na innej kartce (k. 27) ołówkiem zapisy, które być może posłużyły do stworzenia ostatecznej redakcji punktu 1: Miasta, gminy, powiaty, nawet wsi – posiadające herby powinny mieć herby zatwierdzone, natomiast nadawane tylko miastom. 1) nowe herby tylko miastom nadawać, terytorialne i inne tylko zatwierdzać, 2) kolejność historycy i heraldycy potem historycy sztuki i ostatecznie zatwierdzenie merytoryczne przez Komisję Wspólną.

Zanotował: Adam Kamiński


Literatura: W. Szymborski, Prace Komisji Heraldyczno-Artystycznej nad kształtem herbu państwa polskiego (1946-1947), „Krakowski Rocznik Archiwalny,” 2005, t. 11, s. 149-175.

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę, że w edytowanym źródle Antoni Rybarski, w opozycji do większości źródeł i opracowań na temat polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r, uznał, że drugiego orła II Rzeczypospolitej zaprojektowała Zofia Trzcińska-Kamińska, a nie prof. Zygmunt Kamiński. Ciekawe jest również stwierdzenie o wybitnie pośpiesznym tworzeniu projektu orła z 1927 r. (...w ciągu trzech dni na żądanie premiera Kazimierza Bartla...)

Wydawcy zwracają uwagę na wypowiedź Mariana Friedberga, która dotyczyła sensu, a właściwie – braku sensu obrony korony w godle herbu państwa polskiego odtwarzanego po II wojnie światowej i którego suwerenność była przynajmniej wątpliwa.

W notatkach towarzyszących protokołowi z krakowskiej konferencji z 11 VII 1946 r. w sprawie Orła Białego jest uwaga dotycząca wyboru wzoru orła pozbowionego korony. Antoni Rybarski zanotował: Jeśli godło będzie bez tarczy, to trzeba wybrać jakiegoś orła typu dzielnicowego. Obecny bez korony jest wadliwy.

Do druku przygotował: A. Jaworska, M. Adamczewski

---

24 Na innej kartce (k. 29v) zapisy, które odnotowują usterki orła z grudnia 1927 r.: Godło dzisiejsze błędne: 1) zbyteczne obramowanie tarczy. Błędne – nie jest to bordiura, która oznacza młodsze linie lub bastardów. Szkaradny „ornament”, 2) zbyteczne „żyły” na skrzydłach, które wyszły z użycia w nowszych orłach, 3) błędne gwiazdy; jeżeli „żyły” miały być utrzymane, to trzeba je zakończyć liściami koniczyn, 4) wzór jest wykonany jako płaskorzeźba; cienie niepotrzebne i brzydkie. Konieczność zharmonizowania godła z tarczą, co także nie najlepiej wypadło w obowiązującym wzorze.

25 Kazimierz Bartel nie pełnił funkcji Prezesa Rady Ministrów (Premiera) w okresie od początku 1927 do końca 1927 r., czyli czasie, gdy powstawał wzór polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r. Od 2 X 1926 r. do 27 VI 1928 r. Kazimierz Bartel był wicepremierem w rządzie Józefa Piłsudskiego.
Nr III/3/28

Nazwa: Wytyczne w zakresie opracowania godła państwowego. Uwagi Antoniego Rybarskiego
Chronologia: 30 IX 1946 r. – data przygotowania notatki
Konieczność wykształcenia heraldycznego.
Komisja powinna być w Krakowie, bo tam ma materiały i literaturę oraz znawców.

A[ntoni] R[ybarski]
30 IX [19]46


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/29

Nazwa: Historia Orła Białego. Memoriał Antoniego Rybarskiego
Chronologia: przed 30 IX 1946 r. – data opracowania memoriału; 10 X 1946 r. – data sporządzenia notatki kończącej memoriał
Edycja: Orzeł na pieczęciach książąt piastowskich zjawia się w pierwszej ćwierci XIII w. (przy jej końcu). Zjawia się jako godło heraldyczne26 nieco później niż w Czechach (początek XIII w.), a także niż u panów francuskich i niemieckich (w drugiej połowie17 XII w.). Opóźnienie to jest zupełnie zrozumiałe, gdyż w ogóle byliśmy trochę opóźnieni w przejmowaniu wzorów i wpływów zachodnio-europejskich. Najważniejszą znaną pieczęcią z godłem heraldycznym, tj. w Polsce z orlem, jest pieczęć Leszka Białego. Zważywszy, iż zamordowano go 32 XI 1227, pieczęć musi pochodzić przed tej daty, aczkolwiek wiś przy dokumencie jego wdowy Grzymisławy z 1228 r.
Z lat 1224-1239 pochodzi odcisk pieczęci Henryka II Śląskiego, zginął pod Legnicą w 1241 r.
Z lat 1231-1233 pochodzą pieczęcie z orłem Władysława Odonica ks[ięcia] wielkopolskiego i kaliskiego.

26 Wyrazy: „jako godło heraldyczne” podkreślone.
27 W Or. słowo wyrażone przez ułamek „½”.

Polska jest wtedy rozbita, w podziałach dzielnicowych. Walka o tron krakowski, o majorat. Skąd u wszystkich linii piastowskich orzeł jako godło heraldyczne, jako godło państwa, jako godło naczelnika dynastii.

Pretenções do takiego stanowiska znajdują swój wyraz także u księżąt górno-śląskich, mianowicie na pieczęciach Władysława I opolskiego.

W 1285 r. zjawia się orzeł na Mazowszu na pieczęci Konrada ks. czerkiewnego jako pretendenta do tronu krakowskiego.

Dużym wahaniom ulega herb w najmłodszej linii kujawskiej orzeł zjawia się i tu sporadycznie (w 1236 [r.] u Kazimierza kujawskiego), lecz ostatecznie przeraża się w specyficznie kujawski herb: półlwa-półorła. Różnych herbów używa [Władysław] Łokietek w zależności od swych burzliwych dziejów – są to czasy zatraty korony, która była symbolem:

1) suwerenności w stosunku do Cesarstwa Niemieckiego,
2) zjednoczenia ziemi polskich w jednym państwie.


Jak patrzyli współczesni na sprawę korony na głowie orła ogólnopolskiego, to najlepszym dowodem jest nagrobek Henryka IV Probusa ([zm.] 1290), gdzie wyobrażone są dwa orły: jeden w koronie jako wyraz tendencji królewskich Henryka i drugi bez korony – śląski. Wspomniałem że na pieczęciach orzeł polski zjawia się w pierwszej ćwierci XIII w., wcześniej występują na monetach. Ptak z korona na głowie występuje na solidzie Bolesława Chrobrego, napis: Princeps Poloni.

Zjednoczenie większej części ziem piastowskich i odzyskanie korony udało się [Władysławowo] Łokietkowi, utrwalił jego dzieło Kazimierz Wielki. Niewątpliwie bardzo wielką rolę odegrała walka z Krzyżakami i to nowe niebezpieczeństwo niemieckie. Dynastia i społeczeństwo zrozumiały, że Polska musi się zjednoczyć, a panujący musi być królem. Stalo się to nareszcie 20 I 1320 r. Od tej pory orzeł polski na stałe uzyskał koronę.

W świetle tych krótkich rozważań sprawa korony na głowie orła polskiego prze- staje być zagadnieniem demokratycznym lub antydemokratycznym. Korona ta jest symbolem naszej walki od zarania dziejów z Cesarstwem Niemieckim potem z Krzyżakami. Walka ta nie jest skończona, trwa w innej postaci niż 2 lata temu, bez szczęku oręża, bez bitwy w polu. Dlatego symbol jest dziś może bardziej aktualny niż w 1939 r. Dlatego korona powinna być przywrócona, bo tak nas uczy nauka, heraldyka, tak nas uczy prawo, którego wykładnikiem była korona, gdy ją kładziono przed wiekami na głowę orła. Nie można wprowadzać korony nad tarczę, bo istotnie jest to symbol królestwa. Nie obaliśmy króla polskiego, zrobili to za nas zbrodniacy sąsiedzi, nie ma go w Polsce od 1795 r. (bo i przecież nikt z Polaków nie uważał za królów polskich carów rosyjskich).

Herb polski nie jest zagadnieniem politycznym, lecz jedynie naukowym, heraldycznym. Uszczerbienie orła przez zabranie mu korony jest niekonsekwencją. Konsekwentne jest to co zrobiła Francja po rewolucji – wyrzekała się lilii burbońskich, a Rosja sowiecka po rewolucji wyrzekała się dwugłowego orła i przybrała sierp i młot. I to jest konsekwentne, bo to były herby dynastii. Orzeł Polski nie był herbem dynastii od chwili wymarcia Piastów na tronie. Był herbem państwa polskiego przy królach elecyjnych, z których każdy miał swój herb rodowy.


Memoriał mój opracowany na posiedzenie w Prezydium Rady Ministrów 30 IX 1946 r.

[Antoni] R[ybarski]

28 Powtórzenie: …jest dziś może jest nawet bardziej aktualny…
Nr III/3.29


W ogóle memoriału swego nie odczytałem, pokazałem tylko parę podobizn orłów z wydawnictw, które przyniosłem z sobą, a które były oglądane bez większego zainteresowania ze strony obecnych na konferencji.

10 X [19]46 [r.]
A[ntoni] Rybarski


Literatura: W. Szymborski, Prace Komisji Heraldyczno-Artystycznej nad kształtem herbu państwa polskiego (1946-1947), „Krakowski Rocznik Archiwalny” 2005, t. 11, s. 149-175.

Uwagi: Memoriał w postaci rękopiśmiennej jest de facto obszernym konspektom referatu. Tekst nie jest poprawny w warstwie gramatycznej. Występują w nim liczne równoważniki zdań. Konspekt referatu był przygotowany na konferencję odbytą 30 IX 1946 r. w budynku Prezydium Rady Ministrów z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Oświaty, Ministerstwa Kultury i Sztuki, Ministerstwa Obrony Narodowej oraz Ministerstwa Informacji i Propagandy na temat nowelizacji rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 XII 1927 r. o godłach i barwach. Podobny tekst został powiązany z „Makietą części ilustracyjnej ustawy o godle państwa” (rodzaj uzasadnienia merytorycznego do ustawy) [nr III/3/34].

Najbardziej interesującą częścią edytowanego źródła nie jest memoriał (nota bene z perspektywy dzisiejszych ustaleń naukowych – niewolny od błędów merytorycznych), ale krótka notatka (z datą 10 X 1946 r.) z przebiegu posiedzenia odbytego 30 IX 1946 r. oraz z późniejszej rozmowy Antoniego Rybarskiego z dyrektorem Maurycym Jaroszyńskim.

Z notatki wynika, że decyzja polityczna w sprawie korony w godle herbu państwa polskiego została podjęta, co potwierdzają także inne źródła, znacznie wcześniej przez najwyższe gremia polityczne kraju. Decyzja w sprawie korony w godle państwa polskiego, na co zwraca uwagę m.in. Wiktor Szymborski, została podjęta (być może) przed 11 VII 1946 r.30

Wydawcy, biorąc pod uwagę ogłoszenie konkursu na „nowe godło” w kwietniu 1945 r., sądzą, że ostateczna decyzja o usunięciu korony z głowy polskiego orła

29 Na czele rządu stał Edward Osóbka-Morawski.
państwowego została podjęta najpóźniej w marcu 1945 r. Przekonuje o tym fakt podjęcia prac nad projektem dekretu złożonym przez Ministerstwo Obrony Narodowej pismem z 29 III 1945 r., w którym herb państwowy opisano jako – wizerunek orła białego piastowskiego z głową zwróconą w prawo. W ramach rozważanego tu zagadnienia odnotować należy pismo Ministra Sprawiedliwości z 30 IV 1946, w którym – jako przeszkodę dla ostatecznego sfinansowania prac nad polskimi znakami państwowymi w 1945 i w 1. połowie 1946 r. – zdefiniowano brak rozstrzygnięcia kwestii co do zasadniczego godła państwowego… Wydaje się jednak, że w tym przypadku autorowi opinii prawniej nie chodziło o koronę lub jej brak na głowie orła, ale o całą sylwetę godła. Decyzja o formie orła (w tym również decyzja w sprawie usunięcia korony) zapadła 30 IX 1946 r. [nr III/3/30].

Kompetencje do określania formy polskiego orła państwowego – być może w nawiązaniu do sposobu rozwiązania kwestii ustanowienia godła Rzeczypospolitej w grudniu 1927 r. – przyznano Prezydentowi Krajowej Rady Narodowej jako ówczesnej głowie państwa. Czynniki miarodajne, które po zakończeniu II wojny światowej wyznaczyły kierunek prac nad formą polskiego orła państwowego, przyjmowały bez dyskusji tęzę wyrażoną w zdaniu: zmiany w życiu naszego narodu i państwa o charakterze społecznym wymagają wyraźnego zaznaczenia ich także w godlu państwowym… [nr III/3/20]. W 2. połowie 1946 r. przyjęto, że odpowiedzą heraldyczną na zmiany polityczne i społeczne, które nastąpiły w Polsce w 1944 i 1945 r., będzie stworzenie nowego polskiego orła państwowego o sylwetce nawiązującej do wzoru orła piastowskiego, czyli zorientowanego na zachód w formie „demokratycznej”, „republikańskiej”, czyli – orła nieukoronowanego. Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

31 Wydawcy zwracają uwagę na decyzje Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z września 1944 r. – nr II/2/74, nr III/2/1, które dotyczyły wyobrażenia (orła) na pieczęciach krajowych i terenowych rad narodowych. W przywołanej regulacji z września 1944 r. orzeł odtwarzanego państwa miał mieć formę „orła piastowskiego”. Powodowało to, że w 1944 r. wersja orła nie zdefiniowały, czy „orzeł piastowski” miał być orłem ukoronowanym, czy też orłem pozbawionym korony. Odniesienie do emblematu ludowego Wojska Polskiego (tzw. kuricy) było tu oczywiste, ale w normatywie nie zostało dopowiedziane. Za powiązaniem emblematu ludowego Wojska Polskiego z godłem wykorzystywanym przez Polski Komitetem Wyzwolenia Narodowego przemawiają formularze niektórych pism komitetu. Wydawcy przywołują tu formularz Przedstawicielstwa w ZSRR Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z tzw. kuricą w nagłówku. Najsilniejszym jednakowoż argumentem w sprawie chronologii podjęcia decyzji o wzorze polskiego orła państwowego jest druk ulotny manifestu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z nieukoronowanym orłem piastowskim w nagłówku [nr III/20/1].
Nr III/3/30

Nazwa: Decyzja władz politycznych Rzeczypospolitej w sprawie ustalenia cech polskiego godła państwowego

Chronologia: 30 IX 1946 r. – data podjęcia decyzji politycznej; (10) X 1946 r. – data sporządzenia dokumentu

Edycja: Prezydium Rady Ministrów

Warszawa, dnia / paździer[nika] 1946 r.

Obywatela Ministra Oświaty

w miejscu

W wyniku konferencji przedstawicieli Ministerstwa Oświaty, Kultury i Sztuki, Obrony Narodowej i Ministerstwa Informacji i Propagandy, odbytej w dniu 30 IX 1946 r. w Prezydium Rady Ministrów [nr III/3/29] ustalono zasadnicze cechy godła państwowego tj. orzeł bez korony z czasów piastowskich. Równocześnie przekazano ustalenie dalszych szczegółów godła państwowego mające być w tym celu powołanej komisji ekspertów z dziedziny heraldyki, historii i sztuki.

W związku z powyższym uprzejmie proszę obywatela ministra [Czesława Wycecha] o powołanie wyżej wspomnianej komisji, która by w ciągu miesiąca dokonała zleconych prac, a następnie o skierowanie wyników jej szczegółowych ustaleń do Ministerstwa Kultury i Sztuki, celem urządzenia konkursu dla ostatecznego ustalenia rysunku godła państwowego.

Uprzejmie również proszę o powiadomienie Prezydium Rady Ministrów o wydarzonych zarządzeniach.

Dyrektor

Biura Organizacji i Spraw Osobowych

(−)

prof. dr M[aurycy] Jaroszyński


Literatura: W. Szymborski, Prace Komisji Heraldyczno-Artystycznej nad kształtem herbu państwa polskiego (1946-1947), „Krakowski Rocznik Archiwalny” 2005, t. 11, s. 149-175.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/31

Nazwa: Sprawozdanie z wyjazdu służbowego Antoniego Rybarskiego do Krakowa w sprawie herbu państwowego
Chronologia: 17 XII 1946 r. – konferencja w sprawie nowej postaci orła białego w godle państwowym

Edycja: Sprawozdanie z czynności związanych z rozpoczęciem działalności Komisji heraldyczno-artystycznej do sprawy opracowania materiałów dotyczących nowej postaci orła białego w godle państwowym


Zawiadomiłem dra [Włodzimiersza] Budkę, iż Ministerstwo Oświaty podjęło starania o uzyskanie kredytu na wydatki rzeczowe komisji. Do czasu rzeczywistego

32 W zasobie Archiwum Narodowego w Krakowie (AN Kraków, Śpuścizna Marii i Mariana Friedbergów, sygn. 79. Materiały dotyczące ustalenia wyglądu godła państwowego) są protokoły odbytych wówczas posiedzeń komisji. Informacje szczegółowe zawarte w relacji Antoniego Rybarskiego różnią się od zapisów w protokołach.
otrzymania pieniędzy wydatki te może pokryć z budżetu archiwum. Wydatki będą następnie „zrefundowane”.

Kraków, 17 XII [19]46
(-) A[ntoni] Rybarski


Profesor Władysław Semkowicz przygotował wykład na temat formy orła i zaproponował, ...by przyjąć orła z doby Władysława Łokietka i Kazimierza Wielkiego...

Ta propozycja została przyjęta przez pozostałych ekspertów. Profesor Władysław Semkowicz dla zilustrowania problemu przedstawił ...kilka odlewów pieczęci monarszych ze zbiorów Zakładu Nauk Pomocniczych Histori UJ[agiellońskiego] z wyobrażeniami orłów... Po prezentacji odlewów zaproponował, aby przyjąć ...za wzór nowego godła: 1) postać orła z pieczęci małej Władysława Łokietka z [rok]u 1320 (zbiori Zakładu Nauk Pomocniczych Histori UJ, odlew 188, F. Piekosiński, Pieczęcie polskie wieków średnich, nr 322 oraz 2) postać orła na pieczęci wielkiej Kazimierza Wielkiego (F. Piekosiński, Pieczęcie, nr 378) ...

W dalszej części drugiego posiedzenia komisji sprawę referował dyrektor Marian Friedberg, który omówił zagadnienie wartości źródłowej kamiennego pinakla na szkarpie prezbiterium kościoła mariackiego w Krakowie. Zauważył, że ...stylizacja orła nie pozostawia wątpliwości, że pochodzi on z doby Kazimierza Wielkiego...

Jednakowoż sam zabytek był nowy, tj. wykonany w 1904 r. podczas renowacji bryły Krakowskiej świetni, ale został on (jak zapewniał Marian Friedberg) ...skopiany dokładnie według dawnego..., a potwierdzeniem tego „dokładnego skopiaowania” była m.in. notatka Adama Chmiela znajdująca się na fotografii. W protokole została pominięta kwestia kształtu tarczy nowego herbu Rzeczypospolitej.

Wydawcy sądzą, że problem ten jednakowoż był omawiany, a swoje przekonanie wydawcy opierają na notatkach znajdujących się w dokumentacji zarchiwizowanej

33 Wydawcy zwracają uwagę, że w tu omawianym protokole nie znajduje się informacja na temat możliwości wykorzystania pieczęci Piastów mazowieckich.
przez Mariana Friedberga. Do protokołów i brudnopisów protokołów została dołączona bowiem notatka, na której narysowane są różne tarcze herbowe, a rysunkom tym towarzyszą zapisy wskazujące na polskich władców wykorzystujących te tarcze wraz z odniesieniem chronologicznym do czasu ich rzeczywistego (tj. poświadczonemu źródłowo) użycia.

Eksperci wyrażli zdanie na temat przydatności wyselekcjonowanych źródeł przy wykonywaniu poszczególnych zadań w ramach przyszłego konkursu na godło państwowo. Zauważyli, że ogólną sylwetę nowego orła należy wyprowadzić z wyobrażeń obecnych na pieczęciach Władysława Łokietka i Kazimierza Wielkiego oraz z herbu z pinakla, z tym zastrzeżeniem, że przy wykonywaniu płaskorzeźby należy się wzorować na orle z pinakla, a przy wykonywaniu wyobrażenia płaskiego – na orle z pieczęci Władysława Łokietka. W ramach rozważań szczegółowych eksperci zwrócili uwagę na przepaskę, która powinna – jak na orle z pinakla – biec od piersi orła do końca jego skrzydeł i kończyć się formą w kształcie …trójlistnej koniczyny… Podczas tu referowanego spotkania zdecydowano, że tarcza w przyzyszym herbie Rzeczypospolitej będzie gotycka, a jej kształt określił herb z pinakla.

W interesujący sposób eksperci komisji rozwiązał problem wartości kolorystycznej polskiej czerwieni herbowej, odwołując się zarówno do heraldyki średniowiecznej, jak również do rozwiązań przyjętych dla herbu Rzeczypospolitej w wersji z grudnia 1927 r. Opinia w tej sprawie jest ważna i z tego powodu została przytoczona niżej w pełnym brzmieniu:

…Barwy godła mają być przyjęte za wzorem godła polskiego z herbarza Gelrego\textsuperscript{34}

\textsuperscript{34} Gelre Wapenboek – herbarz z 2. połowy XIV w. opracowany przez Claesa Heynenso-na. W partii polskiej herbarza znajdują się rysunki 21 herbów z Polski, a partię polską
(2. połowa XIV w.), jako chronologicznie współczesnego orłom ostatnich Piastów: pole tarczy ma być czerwone (cynober), orzeł srebrny (biały), dziób, szpony (aż do upierzenia) i przepaska wraz z koniczną złote...

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/32

Nazwa: Godło Rzeczypospolitej. Wniosek Ministerstwa Kultury i Sztuki o uzupełnienie porządku obrad Rady Ministrów o punkt na temat Orła Białego

Chronologia: 19 III 1947 r. – data opracowania dokumentu

Edycja: Rzeczpospolita Polska

Ministerstwo Kultury i Sztuki

Warszawa, dnia 19 marca 1947 r.

Do

Prezesa Rady Ministrów

Obywatela Premiera Józefa Cyrankiewicza

w miejscu

Proszę o umieszczenie sprawy godła państwowego na porządek dzienny najbliższego posiedzenia Rady Ministrów.


W wykonaniu powyższego powołana została komisja rzeczoznawców z wybitnych naukowców, heraldyków i plastyków dla opracowania wytycznych, dla konkursu plastycznego.

Komisja wykonała swoje zadanie – zgłaszając jednocześnie memoriał uzasadniający argumentami naukowymi i heraldycznymi konieczność pozostawienia korony w godle. Mimo, iż osobiście wypowiadam się za formą orła bez korony – uważam, że powinno być stanowisko komisji rzeczoznawców przedstawione na posiedzeniu Rady Ministrów, z jednoczesnym zatwierdzaniem wytycznych komisji dla opracowania warunków konkursu plastycznego.

Zwracam uwagę na potrzebę szybkiego określenia tej sprawy, która nieuregulowana powoduje dziś chaos przy stosowaniu godła.

Minister

Załącznik w sprawie godła państwowego

1. Pismo Dyrektora Departamentu Plastyki do Obywatela Ministra o wniesieniu

otwiera czteropolowy herb Ludwika Andegaweńskiego z polskim orłem na drugim polu – A. Znamierowski, Heraldyka i weksylogia, Warszawa 2017, s. 124.

35 Ustawa (a nie uchwała) o organizacji i zakresie działania rad narodowych z 11 IX 1944 r. zmieniona 31 XII 1944 r.
sprawy orła państwowego na posiedzenie Rady Ministrów i uzyskanie dodatkowego kredytu na konurs 500 000 zł.

2. Odpis dekretu Prezydenta Krajowej Rady Narodowej z 1946 r. o zmianie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 12 XII 1937 r. [s]36 o godłach i barwach państwowych.

3. Odpis pisma Dyrektora Archiwów Państwowych o posiedzeniu przedstawicieli Ministerstwa Oświaty i Ministerstwa Kultury i Sztuki w sprawie:
powołania komisji heraldycznej i opracowanie nowej postaci orła Polskiego do konkurсу plastycznego,
opracowanie warunków konkursu i preliminarz wydatków.

4. Odpis pisma Ministerstwa Oświaty do ministerstwa Skarbu o przyznaniu dodatkowego kredytu z uzasadnieniem wydatków.

5. Odpis pisma Ministerstwa Oświaty do powołanych członków komisji heraldyczn - artystycznej.


7. Odpis pisma Ministerstwa Oświaty do Archiwum Państwowego dotyczacego zajętego stanowiska Rządu w sprawie zmiany postaci orła w herbie Rzeczypospolitej Polskiej.


11. Fotografii i reprodukcji orła polskiego w rozwoju dziejowym.

**Oryginal:** AAN Warszawa, Ministerstwo Kultury i Sztuki, sygn. 398 Konkurs na godło państwowe (Protokoły, stenogram posiedzenia sądu konkursowego, budżet, projekty godła, korespondencja 1946-1948), b.n.k.

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska

---

**Nr III/33**

**Nazwa:** Pieczęcie miast i związków samorządowych w 1948 r. Kwerenda na zlecenie Ministerstwa Administracji Publicznej. (województwo łódzkie, powiat sieradzki)

**Chronologia:** 16 VII 1948 r. – data wydania decyzji

**Edycja:** Łódź, dnia 16 lipca 1948 r.

Urząd Wojewódzki Łódzki, Wydział Samorządowy

Nr SA. I. – 30/8/[19]48

Herby miast

---

36 Powinno być: 13 XII 1927 r.

Na skutek zarządzenia Ministra Administracji Publicznej – Urząd Wojewódzki prosi o nadesłanie w terminie do dnia 10 sierpnia b[ieżącego] r[oku] danych: czy i jakie miasta (związki samorządowe) używają w swych pieczęciach urzędowych zamiast godła państwowego – herbów historycznie uzasadnionych, oraz czy herb danego miasta został w swoim czasie zatwierdzony zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13/XII 1927 r. o godłach i barwach państwowych, oraz o oznakach, chorągwiach i pieczęciach, którego jednolity tekst ogłoszony został obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 12/X 1938 r. (Dz. Ust.R.P., Nr 2, poz. 8 z 1939 r.).

Jednocześnie Urząd Wojewódzki prosi o nadesłanie po jednym odcisku herbów, używanych przez jednostki samorządowe w swych pieczęciach urzędowych. Termin: 10 VIII 1948 r.

za wojewodę:
(-) Michalski Bolesław
Naczelnik Wydziału

Oryginał: AP Sieradz, Starostwo Sieradzkie, sygn. 74 Herby miast i pieczęcie gmin (odciski) 1948, k. 1-2.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/34

Nazwa: „Makieta części ilustracyjnej ustawy o godle państwa”. Uwagi Antoniego Rybarskiego na temat Orła Białego, herbu państwa polskiego.
Chronologia: 7 VII 1948 r. – data opracowania dokumentu
Edycja: [maszynopis]

Orzeł jako herb dynastii Piastów i państwa polskiego
Zagadnienie, gdzie, od jak dawna i dlaczego orzeł stał się symbolem władzy i władców nie interesują nas tutaj. Pierwociny te opuszczamy. Jesteśmy w średniowieczu, w epoce już rozpowszechnionego używania pieczęci, tego najstarszego źródła poznania tej dziedziny, która jest przedmiotem niniejszego referatu. Przedmiotem tym jest orzeł jako herb dynastii Piastów i państwa polskiego.

Ukazanie się herbów poprzedziły na pieczęciach inne znaki, dawniejsze. Rozróżniamy w epoce przedherbowej pieczęcie:
1) literowe – mające na sobie imię, monogram, dewizę,
2) obrazowe – przedstawiające właściciela pieczęci z imieniem lub bez imienia,
3) portretowe – pieszé i konne, wyobrażające całą postać lub jej część, siedzącą „na majestacie”37 lub stojącą, albo jadącą konno.

Dopiero jako ostatni typ zjawiają się pieczęcie heraldyczne, na których herb odgrywa już główną rolę. Oczywiście, w okresach przejściowych postacie pieczęci zjawiają się jako typy łączne, mieszane, np. portretowa pieczęć konna z herbem na tarczy rycerza, na proporcjach itp.

W okresie przedheraldycznym na pieczęciach często występują znaki własnościowe tej osoby, komu służy pieczęć.

Pieczęcie cesarskie i pieczęcie królewskie z Europy Zachodniej są z reguły portretowe. Zacznając od popiersi Merowingów portret pieczętny rośnie, powiększa się, dochodzi wreszcie do typu pieczęci „pana na majestacie”.

Polska pieczęć monarsza zjawia się w postaci pieczęci majestatycznych Rychezy i Władysława Hermana. Jeżeli Bolesław Chrobry pieczęci używał, to niestety żaden odcisk jej nie zachował się do naszych czasów38.

Polska sfragistyka książęca w epoce dzielnicowej ukazuje nam dwa typy pieczęci portretowych: pieszé i konne. Ci sami książęta niejednokrotnie używają obu typów. Elementy heraldyczne zjawiają się w polskich pieczęciach książęcych w pocz[ątku] XIII w. Jest to spóźnienie w stosunku do Europy Zachodniej, które jest zupełnie zrozumiałe wobec powolniejszego docierania do nas wpływów zachodnio-europejskich. Na zachodzie Europy takimi niewątpliwie herbami są już znaki na pieczęci lorda Worcestera w Anglii w drugiej ćwierci XII w. (1136-1138), na pieczęci Amadeusa II Sabaudzkiego z 1143, Henryka Lwa Saska1144.


39 Dzielnica senioralna – dzielnica, którą miał włączać zawsze najstarszy książę piastowski, czyli senior rodu (zasada senioratu) na mocy postanowień ustawy sukcesyjnej Bolesława Krzywoustego począwszy od 1138 r., tj. od śmierci Bolesława Krzywoustego. Do 1227 r. z posiadaniem dzielnicy senioralnej ze stołecznym Krakowem była związana władza zwierzchnia nad całą Polską.

40 Cesarstwo Rzymskie Narodu Niemieckiego – potoczné określenie (używane od XV w.) Rzeszy Niemieckiej związane z tytułem cesarza rzymskiego noszonym w latach 962–1806 przez monarchów niemieckich; tytuł nawiązywał do uniwersalistycznych tradycji cesarstwa rzymskiego.
ale na jego monecie orzeł ma koronę\textsuperscript{41}. Niezrównanym dowodem takiego charakteru orła jest nagrobek Henryka IV Probusa śląskiego (1253-1290), gdzie obok orła w koronie, symbolu państwa polskiego, umieszczony jest niekoronowany orzeł dzielnicy śląskiej.


W ten sposób mamy odpowiedź negatywną: czego herb Polski nie [podkreślenie w Or.] oznacza i skąd nie [podkreślenie w Or.] pochodzi. Nie mamy natomiast odpowiedzi pozytywnej. Tu możemy tylko snuć przypuszczenia n[a] prz[kład] o jakimś jeszcze przedchrześcijańskim związku dynastii z wyobrażeniem orła. Ale można symboliczemu temu przypisać także późniejsze pochodzenie, płynące z reminiscencji rzymskich, z którymi zetknęła się Polska, gdy wchodziła do wielkiej rodziny państw chrześcijańskich Europy Zachodniej. Byłoby znak ten w takim razie zaczerpnięty „z ogólnego skarbca kultury średniowiecznej i jej symboliki”. Zbieżność jego z orłem cesarskim jest przypadkowa, nie wypływająca ze stosunków politycznych polsko-niemieckich.

Kiedy i gdzie w Polsce znak ten powstał, z jaką postacią pierwotnie trzeba wiązać jego powstanie u nas Polaków – w dzisiejszym stanie źródeł i badań odpowiedzieć nie podoba.

Warszawa 7 VII 1948 [r.]
dr Antoni Rybarski
[data i podpis – pismo ręczne]

\[\text{rękopis}\]
\[\text{[- – –]}\]
Herb Rzeczypospolitej Polskiej z r[oku] 1948. [nr III/3/35]

Herbem Rzeczypospolitej Polskiej jest orzeł biały bez korony, w polu czerwonym, zwrócony w stronę heraldyczną prawa (w lewo od patrzącego). Dziób, język, szpony i przepaska na skrzydłach orła – złote (wzór Nr … [w Or. pozostawione puste miejsce]). Tarcza herbowa – trójkątna (wzór Nr … [w Or. pozostawione puste miejsce]). Orzeł polski ze ściśle heraldycznego punktu widzenia jest srebrny, biały w heraldyc

\textsuperscript{41} Dyskusja na temat treści ikonograficznej przywołanej monety Bolesława Chrobrego – zob. A. Jaworska, Orzeł Biały. Herb państwa polskiego, Warszawa 2003, s, 32-36.


29 VI 1948 [r.]
Dr Antoni Rybarski


Uwagi: Uwagi Antoniego Rybarskiego są rodzajem uzasadnienia merytorycznego do przygotowywanej w 1948 r. ustawy o polskim godle państwowym z polskim orłem państwowym i z innymi znakami opracowanymi w związku z konkursem z lat 1947-1948 [nr III/12/36].

Uzasadnienie przygotowane przez Antoniego Rybarskiego (w wersji odnalezionej w AAN Warszawa) składa się z dwóch części, które zostały w dokumentacji aktowej związane z „Makietą części ilustracyjnej ustawy o godle państwa” [nr III/3/35]. Część pierwsza uzasadnienia (maszynopis) zatytułowana jest „Orzeł jako herb dynastii Piastów i państwa polskiego”. Część druga (rękopis) nosi tytuł: „Opisy Orła Białego” i tworzą ją głównie cytaty z „Klejnotów…” Jana Długosza (w edycji Aleksandra Przeździeckiego i Heleny Polaczkówny), staropolskich herbat Bartosza Paprockiego i Kaspra Niesieckiego oraz z rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 XII 1927 r.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nr III/3/35

Nazwa: „Makieta części ilustracyjnej ustawy o godle państwa”

Chronologia: czerwiec/lipiec 1948 r. – data sporządzenia dokumentu

Edycja: Makie ta części ilustracyjnej ustawy o godle państwa

[Or. – strona pozostawiona pusta, tekst – ołówkiem skośnie]

Tekst ustawy Dz[

[Or. – strona pozostawiona pusta, tekst – ołówkiem skośnie]

Opis heraldyczny. Tekst

[Or. – strona z herbem Rzeczypospolitej]

Podpis [Or. – tekst pod hermem Rzeczypospolitej]

Opis techniczny 42

Promieniem górnego boku trójkąta równobocznego obróconego wierzchołkiem ku dolowi zakreślić z dwóch górnych wierzchołków dwa łuki i z uzyskanego soczewkowego kształtu odciąć sześć piątych wysokości trójkąta. Obrys ten stanowi kształt tarczy. Promień dwu i pół szóstych wysokości tarczy jest promieniem koła wpisanego w tarczę i środek tego koła jest środkiem tarczy (Rys. 1).

rys. 1

W celu uzyskania siatki do kopiowania i powiększeń, podzielić górną krawędź tarczy na 30, a wysokość na 19 równych odcinków. Od góry i dolu wysokości tarczy odmierzyć po połowie dziewiętnastej części wysokości. Z punktów podziału wykreślić prostopadle do krawędzi i wysokości tarczy (Rys. 2).

rys. 2

Punkty przecięcia 13-tej i 19-tej linii pionowych z 4-tą od góry linią poziomą są punktami oparcia cyrka do wykresu skrzydeł (zaznaczone gwiazdkami na rys. 2).

[Or. rysunek orła na siatce do powiększeń]

rys. 3

Rysunek orła na siatce do powiększeń winien być ścisłe zgodny z rys. 3. Orzeł wolny (bez tarczy) winien mieć sylwetę orła tarczowego (patrz chorągiew Prezydenta R[eczypospolitej] P[olskiej]). Orzeł w kole – jak na pieczęci Rzeczpospolitej – patrz rys. X.

[Or. rysunek Chorągwi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej]

Chorągiew Prezydenta Rzeczypospolitej

[Or. rysunek bandery marynarki handlowej Rzeczypospolitej Polskiej]

Bandera marynarki handlowej R[eczypospolitej] P[olskiej]

[Or. rysunek pieczęci Rzeczypospolitej Polskiej]

Pieczęć zwyczajna Rzeczypospolitej Polskiej


42 Opis techniczny w Or. znajduje się na oddzielnej kartce (maszynopis z odręcznymi uzupełnieniami). W edycji opis techniczny został podzielony i przyporządkowany do rysunków konstrukcyjnych według instrukcji w źródele.
Il. nr III/3/35a
Rysunek herbu Rzeczypospolitej „Makieta części ilustracyjnej ustawy o godle państwowym” (1948)

Il. nr III/3/35b
Rysunek nr 1 do opisu technicznego tarczy w herbie Orzeł Biały „Makieta części ilustracyjnej ustawy o godle państwowym” (1948)

Il. nr III/3/35c
Rysunek nr 2 do opisu technicznego tarczy w herbie Orzeł Biały „Makieta części ilustracyjnej ustawy o godle państwowym” (1948)

Il. nr III/3/35d
Rysunek nr 3 do opisu technicznego tarczy w herbie Orzeł Biały „Makieta części ilustracyjnej ustawy o godle państwowym” (1948)
Il. nr III/3/35e Rysunek chorągwi Rzeczypospolitej „Makieta części ilustracyjnej ustawy o godle państwowym” (1948)

Il. nr III/3/35f Rysunek pieczęci zwyczajnej Rzeczypospolitej „Makieta części ilustracyjnej ustawy o godle państwowym” (1948)

Il. nr III/3/35g Chorągwie Korony i Litwy (1794) (MN Kraków)

Il. nr III/3/35h Orzeł Biały z 1948 r. (projekt: Michał Bylina, Firmin Bandtke) (1948) (MWP Warszawa)
**Uwagi:** Historyczna chorągiew Rzeczypospolitej, w tym chorągiew Rzeczypospolitej według wzoru z sierpnia 1919 r., miała postać płata materiału z orłem białym położonym bezpośrednio (tj. bez tarczy herbowej) na środku płata chorągwi. W grudniu 1927 r. wzór chorągwi z sierpnia 1919 r. został zmieniony m.in. przez dodanie złożonej ozdoby (tzw. wężyk generalski z dodatkowym pasem) biegnącej wokół całej chorągwi wzdłuż zewnętrznej krawędzi płata materiału. Wydawcy tomu II [nr II/1/8] nie analizowali zagadnienia genezy zmiany formy chorągwi Rzeczypospolitej, ale – zauważając jej nową postać – szczególnie odnotowali nagłość jej pojawienia się.

W tym miejscu, zwracając uwagę na niejednoznaczną w poruszanej sprawie praktykę przedrozbiorową, wydawcy przywołują obraz dwóch chorągwi – chorągwi Korony i chorągwi Litwy – z końca XVIII w. z krawędziami ozdobionymi złotymi bordiurami (?) o rozbudowanym rysunku dekoracyjnym43 i zadają pytanie, czy zabytki z przeszłości (jak np. publikowany niżej fragment obrazu) mogły zdecydować o formie chorągwi Rzeczypospolitej przyjętej w grudniu 1927 r.

Wydawcy zwracają uwagę na formę obrzeża chorągwi Rzeczypospolitej zaprojektowanej w 1948 r. Projektujący usunął z płata nowej chorągwi Rzeczypospolitej zdobienia (równoległe pasy różnej szerokości), które ograniczały tzw. wężyk generalski znany z wersji chorągwi Rzeczypospolitej z grudnia 1927 r. Wydaje się, że została zmieniona także barwa tzw. wężyka generalskiego. Tak zwany wężyk generalski w projekcie chorągwi Rzeczypospolitej z 1948 r. był zdobieniem wykonanym złotem, a nie – jak w wersji z grudnia 1927 r. – srebrem.

W związku z pracami nad „Makietą części ilustracyjnej ustawy o godle państwa” została sporządzona informacja na kartce pocztowej z datą 28 VI 1948 r. Kartka została wysłana przez Antoniego Rybarskiego do Włodzimierza Budki44. Antoni Rybarski na kartce napisał:

**Szanowny i Kochany Panie Doktorze!**

Orzeł już dopłyną do szczęśliwego końca.

W Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie przechowywany jest projekt Orła Białego opracowany przez Michała Bylinę i Firmina Bandtke w 1948 r.45, który – po poprawkach zaproponowanych przez sąd konkursowy [nr III/12/32] – najbardziej (tak sądzą wydawcy) jest zbliżony do wersji orła włączonego do „Makiety…”

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska

---

43 MN Kraków, Szlachta w mundurach wojewódzkich (1794) – zbiory cyfrowe.
44 AN Kraków, Spuścizna Włodzimierza Budki, sygn. 32.
45 MWP Warszawa, sygn. 15 461a.
Nr III/3/36

Nazwa: Znieważenie godła państwowego Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Wszczęcie postępowania po doniesieniu
Chronologia: 20 I 1953 r. – data złożenia doniesienia w sprawie znieważenia polskiego godła państwowego
Edycja: Meldunek
Warszawa, dnia 20 I 1953 r.
Uważam, że strzelanie do godła polskiego i wizerunku towarzysza Włodzimierza Lenina jest karęgodne, dlatego proszę obywatela naczelnika o rozpatrzenie tej sprawy, załączając dowód rzeczowy.


Uwagi: Wśród trzech podejrzanych wartowników był Marek I[…], któremu ostatnio śledczy postawili zarzuty 46. 25 II 1953 r. dowody rzeczowe zostały okazane podejrzanemu Markowi I[…]. Według sporządzonego wówczas protokołu dowodami były:
Wizerunek na białym papierze o rozmiarach 12 na 20 cm przedstawiający godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z napisem u dołu ‚Niech żyje Front Narodowy’,
Wizerunek na papierze o rozmiarach 30 cm na 45 cm przedstawiający towarzysza Włodzimierza Lenina podczas wygłoszonego przemówienia na Zjeździe Komsomołu wraz z rysunkiem naklejonym u dołu wizerunku propagującym Zlot Młodych Przodowników-Budowniczyc Polski Ludowej w roku 1952.
Marek I[…] (ur. 7 X 1927 r.) został oskarżony o popełnienie przestępstwa z artykułu 25 paragraf 1 Dekretu z 13 VI 1946 r. o przestępstwach szczególnie niebezpiecznych w okresie odbudowy państwa [nr III/1/1], a dokładnie – o znieważenie godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej wystawionego publicznie poprzez kilkakrotnie strzelanie do orła z wiatrówki oraz o uszkodzenie wizerunku towarzysza Włodzimierza Lenina podczas wygłoszonego przemówienia na Zjeździe Komsomołu wraz z rysunkiem naklejonym u dołu wizerunku propagującym Zlot Młodych Przodowników-Budowniczyc Polski Ludowej w roku 1952.

46 Wydawcy pominięli nazwisko oskarżonego i następnie skazanego.
II. nr III/3/36a
Orzeł Biały Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Znieważenie państwa polskiego przez wykorzystanie godła państwowego jako tarczy strzeleckiej (widoczne otwory po trafięciach śrutem) (1953)

II. nr III/3/36b
Włodzimierz Lenin. Znieważenie światowego ruchu robotniczego przez wykorzystanie obrazu Włodzimierza Lenina jako tarczy strzeleckiej (widoczne otwory po trafięciach śrutem) (1953)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/37

Nazwa: Znieważenia godła państwowego Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i przywódców Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Protokół przesłuchania świadka i zeznania obciążające
Chronologia: 21 I 1954 r. – data złożenia zeznań
Edycja: [– –]
Daty dokładnie nie pamiętam, lecz było to na początku miesiąca stycznia 1954 r.
Przyszedł do biura Państwowego Ośrodka Maszynowego w Szczuczynie obywatel J[...] Antoni, brygadier traktorowy Państwowego Ośrodka Maszynowego w Szczuczynie, który to, patrząc na godło państwa, zapytał się mnie, czy to samiec, czy samica. 


Uwagi: Antoni J[ [...] (ur. 6 II 1935 r.) za przestępstwo, o którym można przeczytać w edytowanym źródle, został (po wysłuchaniu wyjaśnień) skazany z art. 29 Dekretu z dnia 13 VI 1946 r.48 w konsekwencji skierowany do obozu pracy na okres 18 (osiemnastu) miesięcy z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 12 lutego 1954 r. ...

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/38

Nazwa: Dekret o znakach Sił Zbrojnych. Pismo przewodnie w sprawie projektu regulacji
Chronologia: 29 IV 1953 r. – data wydania dokumentu
Edycja: Biuro Prawne Ministerstwa Obrony Narodowej
Nr 100/4/[19]51
29 kwietnia 1953 r.
Ministerstwo Sprawiedliwości
Przesyłam projekt dekretu o znakach Sił Zbrojnych z prośbą o wypowiedzenie się w terminie 14 dniowym przewidzianym w uchwale Rady Ministrów z dnia 11 XII 1948 r.
Jednocześnie informujemy, że w dniu 16 maja 1953 r. o godzinie 11.00 odbędzie się w Biurze Prawnym Ministerstwa Obrony Narodowej (ul. L[udwika] Krzywickiego 34, II piętro, pokój 49) konferencja celem ostatecznego ustalenia tekstu

47 Wydawcy pominięli nazwisko oskarżonego i następnie skazanego.
48 Dekretu z 13 VI 1946 r. o przestępstwach szczególnie niebezpiecznych w okresie odbudowy państwa, Dz.U. 1946, Nr 30, poz. 192, art. 29 – Who publicznie lży, wyszydza lub poniża ustrój państwa polskiego... podlega karze więzienia do lat 10...

Winawer Włodzimierz

Oryginał: AAN Warszawa, Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, Departa-
tament Ustawodawczy, sygn. 3043 Godła i barwy państwowe (oznaki i pieczę-

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/39

Nazwa: Projekt dekretu o znakach Sił Zbrojnych. Pierwsza redakcja dekretu z uzasadnieniem
Chronologia: przed 29 IV 1953 r. – data sporządzenia pisma inicjującego dysku-
sję na temat projektu
Edycja: Dekret
Z dnia …. [w Or. pozostawione puste miejsce] 1953 r.
o znakach Sił Zbrojnych

Rozdział 1.
Postanowienia wstępne.
Art. 1.
1. Podstawowymi⁴⁹ znakami Sił Zbrojnych są:
W wojskach lądowych, wojskach lotniczych, wojskach obrony przeciwlotniczej
i wojskach wewnętrznych oraz jednostkach nadbrzeżnych marynarki wojennej –
sztandar, flaga lotnictwa wojskowego i szachownica lotnicza.
W marynarce wojennej – bandera, znak dowódcy okrętu i proporzec marynarki
wojennej.
2. Podstawowych znaków sił lotniczych używa się również dla oznaczenia lotnic-
twa marynarki wojennej, a podstawowych znaków marynarki wojennej, ze

⁴⁹ Słowo ujęte w nawias ołówkiem.
zmianami określonymi w ustawie, również dla oznaczenia jednostek pływających
wojsk ochrony pogranicza.

Art. 2.
Oprócz podstawowych znaków używa się w Siłach Zbrojnych innych znaków,
których wzory oraz warunki i sposób używania ustala Minister Obrony Narodowej.

Art. 3.
Wzory podstawowych znaków Sił Zbrojnych oraz wzory innych znaków, ustalone w przepisach wydanych na podstawie ustawy, przysługują wyłącznie znakom
używanym przez Siły Zbrojne.
Art. 9.
Sztandar znajduje się stale w jednostce. A w czasie walki – w rejonie działań bojowych jednostki.

Art. 10.
2. W razie utraty sztandaru wskutek słabości ducha bojowego jednostki, ulega ona rozformowaniu, a jego dowódca, oficerowie oraz żołnierze, którym była powierzona piecza nad sztandarem, winni dopuszczenia takiej hańby, zostają pociągnięci do odpowiedzialności karnej55.

Art. 11.
1. Sztandar składa się z płata, głowicy, drzewca i kokardy.
2. Płatem sztandaru56 jest tkanina w kształcie prostokąta o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i wymiarami 145 na 115 cm, składająca się z dwóch trójkątów koloru białego (lewy i prawy) oraz dwóch trójkątów koloru czerwonego (górny i dolny). Jeden bok płata wszyty jest w białą skórę naciągniętą na drzewce i przymocowaną do drzewca gwoździkami. Pozostałe trzy boki sztandaru obszyte są frędzlą barwy jasnego złota, szerokości 5 cm.
5. Głowica sztandaru składa się z orła i podstawy, wykonanych z białego metalu. Dzik i szpony orła są pozłacane. Wysokość orła wraz z podstawą wynosi 15 cm, wysokość podstawy 3 cm, długość podstawy 45 cm, jej szerokość 2,3 cm.
6. Drzewce długości 240 cm, o średnicy 4 cm sporządzone jest z drzewa topocnego i polituraowanego. Na górnym końcu drzewca umieszczona jest głowica, na dolnym zaś – stożkowate okucie.
7. Kokarda jest uwiązana ze wstęgi o barwach państwowych długości 280 cm, szerokości 10 cm. Oba końce kokardy są obszyte frędzlą koloru złotego długości 10 cm.

Art. 12.
Na sztandarach odznaczonych orderami, umieszcza się pod kokardą o barwach

55 Zob. Uwagi.
56 Wyrazy „płatem sztandaru” podkreślone ołówkiem.
57 Powinno być: „szyciem”. Szych – rodzaj haftu wykonanego przy użyciu nitki owiniętej drucikiem.
58 Cały pkt 3. zapisany na odrębnjej, wklejonej do tekstu projektu karte papieru, zakrywającej tekst pierwotny.
Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej kokardy uwiązane ze wstęg orderowych tej samej długości i szerokości, których końce są obszyte złotą frędzlą. Order przytwierdza się na prawej stronie sztandaru na białym tle w odległości 15 cm od drzewca i górnej krawędzi płata.

Rozdział 3
Flaga lotnictwa wojskowego i szachownica lotnicza.

Art. 13.
1. Flaga lotnictwa wojskowego i szachownica lotnicza są znakami, używanymi przez wojska lotnicze oprócz sztandarów59.
2. Flagę lotnictwa wojskowego podnosi się na lotnisku wojskowym w czasie wykonywania lotów.
3. Szachownicą lotniczą oznacza się wojskowe samoloty i balony.

Art. 14.

Art. 15.
Szachownica lotniczą jest kwadrat o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podzielony na cztery równe pola, z których lewe górne i prawe dolne są barwy czerwonej z obwódką białą, a pozostałe – barwy białej z obwódką czerwoną. Stosunek obwódki do pola wynosi 1 do 5.

Rozdział 4
Bandera wojenna, znak dowódcy okrętu i proporzec marynarki wojennej.

Art. 16.
1. Bandera wojenna60 jest symbolem niezłomnej wierności dla Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, symbolem honoru, męstwa, sławy wojennej i tradycji marynarki wojennej62. Bandera Wojenna63 przypomina każdemu żołnierzowi marynarki wojennej, że jego świętym obowiązkiem jest służyć ze wszystkich sił Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, stać nieugięcie na staży jej niepodległości i zdobyć ludu pracującego, męcznie walczyć w obronie Ojczyzny aż do pełnego zwycięstwa nad wrogiem.
2. Prawo do podnoszenia bandery wojennej przysługuje wszystkim okrętom, jednostkom pływającym pomocniczym, holownikom, jachtom i łodziom

59 Słowa – „oprócz sztandarów” wzięte w nawias i podkreślone ołówkiem.
60 Słowo podkreślone ołówkiem.
61 Słowo skreślo ołówkiem.
62 Słowa – „marynarki wojennej” podkreślone ołówkiem.
63 Słowa – „Bandera Wojenna” podkreślone ołówkiem, zapewne wskazanie na ustalenie pisowni nazwy znaku wielka czy małą literą.
64 Słowa – „marynarki wojennej” podkreślone ołówkiem.

Art. 17.
1. Banderą wojenną marynarki wojennej jest płat tkaniny w kształcie prostokąta o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, z wcięciem trójkątnym w jednym z krótszych jego boków. Po środku białego pasa płata, w połowie odległości pomiędzy bokiem bez wcięcia a wierzchołkiem wcięcia umieszczono jest godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Dolna krawędź tarczy godła wycięta jest w ząb.

Art. 18.
Bandera jednostek pływających wojsk ochrony pogranicza różni się od bandery marynarki wojennej tym, że posiada zielone obramienie boków, z wyjątkiem boku posiadającego wcięcie. Stosunek szerokości obramowania do szerokości płata wynosi 1 do 9.

Art. 19.
1. Znak dowódcy okrętu służy do oznaczenia okręgu marynarki wojennej będącego w kampanii, według zasad określonych przez Ministra Obrony Narodowej.
2. Znakiem dowódcy okrętu jest wstęga z tkaniny o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z głębokim wcięciem na końcu. Stosunek szerokości do długości wstęgi wynosi 1 do 25. Do wstęgi w jej części bez wcięcia jest wszyta linka służąca do umocowania i podnoszenia znaku.

Art. 20.
2. Prawo do podnoszenia proporca przysługuje okrętom będącym w kampanii, według zasad określonych przez Ministra Obrony Narodowej.

Rozdział 5.
Przepisy końcowe.

Art. 21.
Szczegółowe przepisy w sprawie podstawowych znaków Sił Zbrojnych wydaje Minister Obrony Narodowej.

Art. 22.
1. Uprawnienia Ministra Obrony Narodowej, przewidziane w art. 2, 6, 19 ust 1, art.
20 ust. 2 i art. 21 przysługują w odniesieniu do wojsk wewnętrznych⁶⁵ Ministrowi Bezpieczeństwa Publicznego w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej.

2. Sztandar wraz z aktem nadania sztandaru wręcza jednostkom wojsk wewnętrznych⁶⁶ Minister Bezpieczeństwa Publicznego lub jego przedstawiciel.

Art. 23.

Tracą moc:

Dekret Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 listopada 1937 r. o znakach wojska i marynarki wojennej (Dz.U. z 1938 r., Nr 5, poz. 32), Dekret z dnia … [w Or. pozostawione puste miejsce] 1953 r. o banderach jednostek pływających wojsk ochrony pogranicza (Dz.U., nr … [w Or. pozostawione puste miejsce] poz. … [w Or. pozostawione puste miejsce]).

Art. 24.

Wykonanie dekretu porusza się Ministrowi Obrony Narodowej i Ministrowi Bezpieczeństwa Publicznego.

Art. 25.

Dekret wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Uzasadnienie

Dotychczasowe przedwojenne wzory sztandarów i innych znaków jednostek wojskowych nie odpowiadają w pełni duchowi czasu ani podstawowym zasadom przysięgi wojskowej i Regulaminu Służby Wewnętrznej Sił Zbrojnych.

Projekt dekretu o znakach Sił Zbrojnych stanowi w art. 5., że „Sztandar jednostki jest symbolem niezłomnej wierności dla Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, honoru, męstwa sławy wojennej i tradycji jednostki. Sztandar przypomina każdemu żołnierzowi, że jego obowiązkiem jest służyć ze wszystkich sił Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, stać nieugięcie na staży jej niepodległości i zdobyczy ludu pracującego, mężnie walczyć w obronie Ojczyzny aż do pełnego zwycięstwa nad wrogiem”.

Nowy wzór sztandaru w pełni odzwierciedla te zaszczytnie zadania żołnierskie. Na nowym wzorze sztandaru, o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, znajduje się na stronie prawej godło, na stronie zaś lewej hasło „Za Naszą Ojczyznę Polską Rzecząpospolitą Ludową”. Hasło to dobitnie podkreśla podstawowy obowiązek Sił Zbrojnych, stać na straży suwerenności i niepodległości Narodu Polskiego, jego bezpieczeństwa i pokoju.


⁶⁵ Słowo podkreślone ołówkiem.
⁶⁶ Słowo podkreślone ołówkiem.
Projekt dekretu wprowadza oprócz sztandaru także podstawowe znaki dla wojsk lotniczych: flagę lotnictwa wojskowego i szachownicę lotniczą oraz dla marynarki wojennej: banderę wojenną, znak dowódcy okrętu i proporzec marynarki wojennej.


Uwagi: Do art. 10 pkt 2. uwaga sporządzona odręcznie na pierwszej stronie projektu w brzmieniu:


Artykuł 113 Kodeksu karnego Wojska Polskiego z 23 IX 1944 r. przewidywał degradację i służbę w karnej kompanii dla oficera, który ...

Druga dekretacja w brzmieniu:

Do Wydziału Prawno Karnego z prośbą o zwrot z ewentualnymi uwagami do dnia 6 maja 1953 r. [podpis nieczytelny].

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

**Nr III/3/40**

**Nazwa:** Projekt dekretu o znakach Sił Zbrojnych. Druga redakcja dekretu z uzasadnieniem

**Chronologia:** 29 IV 1953 r. – data opracowania projektu

**Edycja:** Dekret z dnia ... [w Or. pozostawione puste miejsce] 1953 r. o znakach Sił Zbrojnych

Przepisy wstępne.

Rozdział 1.

1. Znakami Sił Zbrojnych są:

w wojskach lądowych, wojskach obrony przeciwlotniczej obszaru67 krajowego68, w jednostkach nadbrzeżnych marynarki wojennej i wojskach wewnętrznych – sztandar jednostki wojskowej, zwany w dalszym ciągu „sztandarem”.

W wojskach lotniczych:

---

67 Słowo podkreślone ołówkiem i opatrzone znakiem zapytania.
68 Słowo skorygowane, w nowym brzmieniu: „kraju”.
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sztandar, flagi lotnictwa wojskowego, szachownica lotnicza;
w marynarce wojennej: bandera wojenna, znak dowódcy okrętu, proporc marynarki wojennej, bandera pomocniczych jednostek pływających;
w jednostkach pływających Wojsk Ochrony Pogranicza: bandera jednostek pływających wojsk ochrony pogranicza, znak dowódcy okrętu wojsk ochrony pogranicza.

Art. 2.
Oprócz znaków wymienionych w art. 1 używa się w Siłach Zbrojnych innych znaków, których wzory oraz warunki i sposób używania ustala Minister Obrony Narodowej.

Art. 3.
Znaki Sił Zbrojnych, ustalone w dekrecie lub w przepisach wydanych na jego podstawie, korzystają z ochrony przewidzianej dla godła państwowego.

Rozdział 2.
Sztandar.

Art. 4.
Sztandar jednostki jest symbolem niezłomnej wierności dla Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, honoru, męstwa, sławy wojennej i tradycji jednostki wojskowej. Sztandar przypomina każdemu żołnierzowi, że jego świętym obowiązkiem jest służyć ze wszystkich sił Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, stać nieugięcie na staży jej niepodległości i zdobyć ludu pracującego, mężnie walczyć w obronie Ojczyzny aż do pełnego zwycięstwa nad wrogiem.

Art. 5.
Sztandar nadaje jednostce Rada Państwa.
Przez jednostkę wojskową rozumie się pułk lub inna jednostkę, którą Minister Obrony Narodowej określi jako uprawnioną do otrzymania sztandaru. Wzór aktu nadania sztandaru zawiera załącznik Nr 1.

Art. 6.
Sztandar otrzymuje jednostka po jej sformowaniu.
Sztandar wraz z aktem nadania wręcza jednostce w imieniu Rady Państwa Ministra Obrony Narodowej lub jego przedstawiciela.

Art. 7.
Jednostka wojskowa zachowuje sztandar przez cały czas swego istnienia niezależnie od zmian w nazwie lub numeracji.

69 Dopisano ołówkiem słowa „jednostki wojskowej”.
70 Zdanie skreślane ołówkiem.
71 Zdanie przeredagowane, w nowym brzmieniu: „które ustala Minister Obrony Narodowej”.
Art. 8.
Sztandar znajduje się stale w jednostce wojskowej a w czasie walki – w rejonie działań bojowych jednostki.

Art. 9.
Każdy żołnierz winien strzec jak źrenicy oka – sztandaru swojej jednostki.
W razie utraty sztandaru wskutek słabości ducha bojowego, jednostka ulega rozformowaniu a jej dowódca, oficerowie oraz żołnierze, winni dopuszczenia do takiej hańby, zostają pociągnięci do odpowiedzialności karnej.

Art. 10.
Sztandar składa się z płata, głowicy, drzewca i kokardy.
Płatem sztandaru jest tkanina w kształcie prostokąta o barwach państwowych i wymiaru 130 na 100 cm, składająca się z dwóch trójkątów koloru białego oraz dwóch trójkątów koloru czerwonego. Koloru białego są trójkąty boczne a koloru czerwonego – górny i dolny. Krótszy bok płata wszyty jest w białą skórę naciągniętą na drzewce i przyciemnianą do drzewca dziesięcioma gwoździkami. Pozostałe trzy boki sztandaru obszyte są frędzlą barwy jasnego złota, szerokości 5 cm. Na prawej stronie płata, pośrodku na czerwonym tle obwiedzionym dwiema gałęzkami wawrzynu ułożonymi w kształcie wieńca haftowanym złotym szychem, umieszczony jest wizerunek orła białego według wzoru ustalonego dla godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, haftowany srebrnym szychem. Dziób i szpony orła haftowane są złotym szychem.
Na lewej stronie płata, na czerwonym tle obwiedzionym dwiema gałęzkami wawrzynu ułożonymi w kształcie wieńca, haftowanego złotym szychem, umieszczony jest pięciowierszowy napis koloru złotego „Za Naszą Ojczyznę Polską Rzecząpospolitą Ludową”. Ponadto na lewej stronie płata sztandaru, u dołu, umieszczony jest napis koloru złotego, podający pełną nazwę jednostki.

Głowica sztandaru składa się z orła i podstawy, wykonanych z białego metalu. Wysokość orła wraz z podstawą wynosi 15 cm, wysokość podstawy 4 cm, długość podstawy 46 cm, jej szerokość 3,5 cm.

Drzewce długości 240 cm, o średnicy 4 cm sporządzone jest z drzewa toczonego i poliutrowanego. Na górnym końcu drzewca umieszczona jest głowica, na dolnym – stożkowate okucie.

Kokarda jest uwiązana ze wstęp tych orderów w sposób, który określi Minister Obrony Narodowej.

72 Dodano słowo „haftowany”.
73 Ostatnia część zapisu od słów: „haftowany srebrnym szychem” zaznaczona ołówkiem i opatrzona uwagą – „rozważniejsze”.
Rozdział 3.
Flaga lotnictwa wojskowego i szachownica lotnicza.

Art. 12.
Flagą lotnictwa wojskowego jest płat tkaniny w kształcie prostokąta o barwie niebieskiej. Od górnego lewego rogu do prawego dolnego rogu płata umieszczony jest pas o barwach państwowych. W środku płata umieszczony jest emblemat lotniczy koloru żółtego z szachownicą lotniczą pośrodku. Do krótszego boku flagi wsyta jest linka, służąca do umocowania i podnoszenia flagi na maszt. Stosunek szerokości pasa do jego długości wynosi 5 do 8. Stosunek szerokości pasa o barwach państwowych do szerokości flagi wynosi 1 do 5. Emblemat lotniczy zajmuje ½ długości i ½ szerokości flagi.

Wzór flagi lotnictwa wojskowego zawiera załącznik Nr … [w Or. pozostawiono puste miejsce].
Flagę lotnictwa wojskowego podnosi się na lotnisku wojskowym w czasie wykonywania lotów oraz w przypadkach, które określi Minister Obrony Narodowej.

Art. 13.
Szachownicą lotniczą jest kwadrat o barwach państwowych podzielony na cztery równe pola, z których lewe górne i prawe dolne są barwy czerwonej z obwódką białą, a pozostałe – barwy białej z obwódką czerwoną. Stosunek obwódki do pola wynosi 1 do 5.

Wzór szachownicy lotniczej zawiera załącznik Nr …
Szachownica lotniczą oznacza się wojskowe samoloty i balony.

Rozdział 4
Banderą wojenną, znak dowódcy okrętu, proporzęc marynarki wojennej i bandera pomocniczych jednostek pływających.

Art. 14.
Banderą wojenną jest symbolem niezłomnej wierności dla Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, honoru, miłości, sławy wojennej i tradycji marynarki wojennej. Banderą wojenną przypomina każdemu żołnierzowi marynarki wojennej, że jego świętym obowiązkiem jest służyć ze wszystkich sił Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, stać nieugięcie na staży jej niepodległości i zdobyć ludu pracującego, mężnie walczyć w obronie Ojczyzny aż do pełnego zwycięstwa nad wrogiem.
Prawo do podnoszenia bandery wojennej przysługuje okrętom i innym jednostkom pływającym marynarki wojennej według zasad określonych przez Ministra Obrony Narodowej.

Banderą wojenną podniesiona na właściwym miejscu okrętu lub innej jednostki pływającej jest widokowym znakiem ich przynależności do marynarki wojennej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Art. 15.
Banderą wojenną marynarki wojennej jest płat tkaniny w kształcie prostokąta

74 Dopisano słowo „szerokości”.
75 Dopisano słowo „szerokości”.
76 Dopisano cyfrę „2”.
o barwach państwowych, z wcięciem trójkątnym w jednym z krótszych jego boków. Po środku białego pasa płata, w połowie odległości pomiędzy bokiem bez wcięcia a wierzchołkiem wcięcia umieszczono jest godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Dolna krawędź tarczy godła wycięta jest w żąb. Stosunek szerokości płata do jego długości wynosi 1 do 2.1. Głębokość wcięcia jest równa połowie szerokości płata. Stosunek wysokości godła do szerokości płata wynosi 2 do 5. Do boku płata bez wcięcia wszyta jest linka, służąca do umocowania i podnoszenia bandery.

Wzór bandery wojennej zawiera załącznik Nr …

Przepis art. 1177 stosuje się odpowiednio do bandery wojennej okrętów odznaczonych orderami.

Art. 16.78

Znakiem dowódcy okrętu jest wstęga z tkaniny o barwach państwowych z głębokim wcięciem na końcu wstęgi. Na białym polu wstęgi w jego części bez wcięcia umieszczono jest godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Stosunek szerokości do długości wstęgi wynosi 1 do 25. Stosunek wysokości godła do szerokości wstęgi wynosi 2 do 5. Odległość godła od boku wstęgi bez wcięcia równa się szerokości wstęgi. Do wstęgi w jej części bez wcięcia jest wszyta linka służąca do umocowania i podnoszenia znaku.

Wzór znaku dowódcy okrętu zawiera załącznik Nr … [w Or. pozostawiono puste miejsce].

Znak dowódcy okrętu podnosi się na okręcie marynarki wojennej według zasad określonych przez Ministra Obrony Narodowej.

Art. 17.


Wzór proporca marynarki wojennej zawiera załącznik Nr … [w Or. pozostawiono puste miejsce].

Proporzec marynarki wojennej podnoszą okręty marynarki wojennej w przypadkach określonych przez Ministra Obrony Narodowej.

Art. 18.

Pomocniczym jednostkom pływającym marynarki wojennej przysługuje prawo podnoszenia bandery pomocniczych jednostek pływających według zasad określonych przez Ministra Obrony Narodowej.

Banderą pomocniczych jednostek pływających jest płat tkaniny koloru niebieskiego w kształcie prostokąta. W lewym górnym rogu płata przy boku przylegającym do drzewca, umieszczona jest bandera wojenna określona w art. 15. Stosunek

77 Dopisano „ust. 8”.
78 Cały artykuł przekreślono ołówkiem.
szerokości płata do jego długości wynosi 3 do 5. Stosunek wysokości bandery do szerokości płata wynosi 1 do 2. Bo boku płata jest wszyta linka służąca do umocowania i podnoszenia bandery.

Wzór bandery pomocniczych jednostek pływających zawiera załącznik Nr … [w Or. pozostawiono puste miejsce].

Bandera pomocniczych jednostek pływających podniesiona na właściwym miejscu pomocniczej jednostki pływającej, jest widym znakiem jej przynależności do marynarki wojennej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Rozdział 5.

Bandera jednostek pływających Wojsk Ochrony Pogranicza i znak dowódcy okrętu Wojsk Ochrony Pogranicza.

Art. 19.

Banderę jednostek pływających Wojsk Ochrony Pogranicza podnosi się na okrętach i innych jednostkach pływających Wojsk Ochrony Pogranicza według zasad określonych przez Ministra Bezpieczeństwa Publicznego79 w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej.

Bandera jednostek pływających Wojsk Ochrony Pogranicza podniesiona na właściwym miejscu okrętu lub innej jednostki pływającej jest widym znakiem ich przynależności do Wojsk Ochrony Pogranicza.

Opis i wzór bandery jednostek pływających Wojsk Ochrony Pogranicza zawiera dekret z dnia 23 kwietnia 1955 r. o banderze jednostek pływających Wojsk Ochrony Pogranicza (Dz.U., Nr 25, poz. 94).

Art. 2080.

Znakiem dowódcy okrętu Wojsk Ochrony Pogranicza jest wstęga z tkaniny koloru zielonego z głębokim wcięciem na końcu wstęgi. W części wstęgi bez wcięcia umieszczony jest wizerunek bandery wojennej określonej w art. 15. Stosunek szerokości do długości wstęgi wynosi 1 do 25. Szerokość bandery wojennej jest równa szerokości wstęgi. Do wstęgi w jej części bez wcięcia jest wszyta linka służąca do umocowania i podnoszenia znaku.

Wzór znaku dowódcy okrętu Wojsk Ochrony Pogranicza zawiera załącznik Nr …81. Znak dowódcy okrętu Wojsk Ochrony Pogranicza podnosi się na okręcie Wojsk Ochrony Pogranicza według zasad określonych przez Ministra Bezpieczeństwa Publicznego w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej.

Rozdział 6.

Przepisy końcowe.

79 Skreślono i nadpisano: „Spraw Wewnętrznych”. Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego zostało zlikwidowane 7 XII 1954 r. a na jego miejsce zostało powołane Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. Tekst projektu ustalono na posiedzeniu Komisji Prawnej 27 VII 1953 r., czego dowodzi pismo z 6 V 1955 r., zapraszające na posiedzenie Komisji Prawnej przy Urzędzie Rady Ministrów w celu ostatecznego ustalenia tekstu m.in. dekretu o znakach Sił Zbrojnych.

80 Cały artykuł skreślono ołówkiem.

81 Pozostawiono puste miejsce.
Art. 21.
Szczegółowe przepisy\(^{82}\) w sprawie znaków Sił Zbrojnych wydaje Minister Obrony Narodowej.

Art. 22.
Uprawnienia Ministra Obrony Narodowej, przewidziane w art. 2, 5 ust. 2 i art. 21 przysługują w odniesieniu do wojsk wewnętrznych Ministrowi Bezpieczeństwa Publicznego\(^{83}\) w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej. Sztandar wraz z aktem nadania sztandaru wręcza jednostkom wojsk wewnętrznych w imieniu Rady Państwa Minister Bezpieczeństwa Publicznego lub jego przedstawiciela\(^{84}\).

Art. 23.
Tracą moc dekret Prezydenta Rzeczypospolitej\(^{85}\) z dnia 24 listopada 1937 r. o znakach wojska i marynarki wojennej (Dz.U. z 1938 r., Nr 5, poz. 32)\(^{86}\).

Art. 24.
Wykonanie dekretu porusza się Ministrowi Obrony Narodowej i Ministrowi Bezpieczeństwa Publicznego\(^{87}\).

Art. 25.
Dekret wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Uzasadnienie
Dotychczasowe przedwojenne wzory sztandarów i innych znaków jednostek wojskowych nie odpowiadają w pełni duchowi czasu ani podstawowym zasadom przysięgi wojskowej i Regulaminu Służby Wewnętrznej Sił Zbrojnych. Projekt dekretu o znakach Sił Zbrojnych stanowi w art. 4, że „Sztandar jednostki jest symbolem niezłomnej wierności dla Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, honoru, sztuki wojennej i tradycji jednostki. Sztandar\(^{88}\) przypomina każdemu żołnierzowi, że jego świętym\(^{89}\) obowiązkiem jest służyć ze wszystkich sił Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, stać nieugięcie na staży jej niepodległości i zdobyć ludu pracującego, mężnie walczyć w obronie Ojczyzny aż do pełnego zwycięstwa nad wrogiem”.

Nowy wzór sztandaru w pełni odzwierciedla te zaszczytne zadania żołnierskie. Na nowym wzorze sztandaru, o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, znajduje się na stronie prawej godło, na stronie zaś lewej hasło „Za Naszą Ojczyznę Polską Rzecząpospolitą Ludową”. Hasło to dobitnie podkreśla podstawowy obowiązek Sił

---

82 Dodano słowo: „wykonawcze”, na marginesie uwaga: „do rozważenia”.
83 Skreślono, zob. przyp. 79.
84 Na marginesie uwaga: „do skreślenia”.
85 Tekst oznaczono jako ustęp 1. Oraz skreślono słowa: „dekret Prezydenta Rzeczypospolitej” i zastąpiono słowem: „przepisy”.
86 Dodano ustęp 2. w brzmieniu: „pozostaje w mocy dekret z dnia 23 kwietnia 1953 r. o banderze jednostek pływających wojsk ochrony pogranicza (Dz.U., Nr 83 poz. 94 z 1953).
87 Cały artykuł skreślono.
88 Słowo skreślono i zastąpiono słowem: „oraz”.
89 Słowo skreślono i zastąpiono słowem: „podstawowym”.
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Zbrojnych, stać na straży suwerenności i niepodległości Narodu Polskiego, jego bezpieczeństwa i pokoju.


Oryginał: AAN Warszawa Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, Departament Ustawodawczy, sygn. 3043 Godła i barwy państwowe (oznaki i pieczęcie. Projekty dekretów, projekt zarządzenia, uzasadnienia, uwagi do projektów, notatka urzędowa, korespondencja 1950-1953), s. 95-104.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

---

Nazwa: Projekt dekretu o znakach Sił Zbrojnych. Uwagi Leszka Lernell’a
Chronologia: 13 V 1953 r. – data powstania pisma
Edycja: Biuro Prawne Ministerstwa Obrony Narodowej

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 kwietnia roku bieżącego Nr 100/4/[19]51 w sprawie projektu dekretu o znakach Sił Zbrojnych, M[inisterst]wo Sprawiedliwości komunikuje:

W art. 2 po wyrazie „ustala” należałoby dodać „w drodze rozporządzenia” a to dlatego, że wtedy art. 3 poza Siłami Zbrojnymi nikt nie może używać lub naśladować dla innych celów wzorów tych znaków. W konsekwencji wydaje się, że

90 Słowa: „Bezpieczeństwa Publicznego” skreślono, zob. przyp. 75.
91 Nazwę znaku skreślono.
92 Skreślono ostatnią cześć zdania od słów: „oraz dla jednostek pływających Wojsk Ochrony Pogranicza”.
93 Pierwotnie: „odnośnych wzorów znaków”.

---
wzory innych znaków wymagają również ogłoszenia, co nastąpiłoby, gdyby były podane w załączniku do rozporządzenia Ministra O[brony] N[arodowej], wydanego na podstawie art. 2.

Art. 3, stanowiący, że „wzory podstawowych znaków … [w Or. pozostawiono puste miejsce] przysługują, wyłącznie znakom …” [w Or. pozostawiono puste miejsce] wymaga przeredagowania. Ewent[ualnie] mógłby on brzmieć: „Siłom Zbrojnym służy wyłączność używania podstawowych znaków (art. 1 ust. 3) oraz innych znaków, ustalonych na podstawie art. 2 dekretu”.

Należało by rozważyć uzupełnienie art. 5, analogicznego art. 16 wzmiarką⁹⁶, że sztandar⁹⁷ jest znakiem⁹⁸ uosabiającym państwo polskie, a bandera ponadto znakiem przynależności okrętu lub statku do Polskiej Marynarki Wojennej⁹⁹. W art. 10 ust. 2 w końcu byłyby wskazane powołanie art. 113 K[odeksu] k[arnego] W[ojska] P[olskiego]

Art. 16 ust. 1 mógłby mieć brzmienie „Do bandery ma odpowiednie zastosowanie art. 5 dekretu” z ewent[ualnym] dodatkiem, o jakim mowa wyżej w pkt. 3.

W art. 22 ust 1. Po liczbie „6” należałoby dodać ust. 2”.

Dyrektor Departamentu prof. dr L[eszek] Lernell


Uwagi: Na podstawie projektu pisma sporządzono czystopis, który w odpisie prze- chowywany jest w tej samej jednostce aktowej (s. 31-31). Zwraca uwagę zastąpienie w czystopisie słów: „uosabiającym państwo polskie” słowami: „uosabiającymi PRL”.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/42

Nazwa: Projekt dekretu o znakach Sił Zbrojnych. Uwagi Leszka Lernell’a

Chronologia: 13 V 1953 r. – data przygotowania pisma

Edycja: Biuro Prawne Ministerstwa Obrony Narodowej

w Warszawie

ul. [Ludwika] Krzywickiego 34.

⁹⁴ Pierwotnie: „inne znaki” – skreślono.
⁹⁵ Słowa: „należałoby rozważyć uzupełnienie” dopisano nad wierszem tekstu.
⁹⁶ Następne słowo w nawiasie: „bandera” – skreślono.
⁹⁷ Pierwotnie: „widowym znakiem” skreślono słowo „widowym”.
⁹⁸ Pierwotnie: „a przynależność okrętu lub statku” – skreślono.
W odpowiedzi na pismo z dnia 29 kwietnia r[oku] b[jieżącego] Nr 100/4/[19]51 w sprawie projektu dekretu o znakach Sił Zbrojnych, Ministerstwo Sprawiedliwości komunikuje:

W art. 2 po wyrazie „ustala” należałoby dodać „w drodze rozporządzenia” a to dlatego, że wedle art. 3 poza Siłami Zbrojnymi nikt nie może używać lub naśladować dla innych celów wzorów tych znaków. W konsekwencji wydaje się, że wzory innych znaków wymagają również ogłoszenia, co następałoby, gdyby były podane w załączniku do rozporządzenia Ministra O[brony] N[arodowej], wydanego na podstawie art. 2.

Art. 3, stanowiący, że „wzory podstawowych znaków … [w Or. pozostawiono puste miejsce] przysługują, wyłącznie znakom …” [w Or. pozostawiono puste miejsce] wymaga przeredagowania. Ewentualnie mógłby on brzmieć: „Siłom Zbrojnym służy wyłączność używania podstawowych znaków (art. 1 ust. 3) oraz innych znaków, ustalonych na podstawie art. 2 dekretu.”


W art. 10 ust. 2 w końcu byłoby wskazane powołanie art. 113 K[odeksu] W[ojska] P[olskiego]

Art. 16 ust. 1 mógłby mieć brzmienie „Do bandery ma odpowiednie zastosowanie art. 5 dekretu” z ewentualnym dodatkiem, o jakim mowa wyżej w pkt 3.

W art. 22 ust 1. Po liczbie „6” należałoby dodać ust. 2”.

Dyrektor Departamentu
Prof. dr L[eszek] Lernell

Oryginał: AAN Warszawa, Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, Departament Ustawodawczy, sygn. 3043 Godła i barwy państwowe (oznaki i pieczęcie. Projekty dekretów, projekt zarządzenia, uzasadnienia, uwagi do projektów, notatka urzędowa, korespondencja 1950-1953), s. 31-32.

Uwagi: Ekspediwano 13 V 1953 r.
Na marginesie uwaga:
uwzględniono przy redagowaniu (?) art. 3.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
O godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz pieczęciach.

Wykształcone i utrwalone przez wieki symbole naszego Narodu i Państwa – orzeł biały, biało-czerwone barwy i Mazurek Dąbrowskiego – wyrażały zawsze miłość Polaków do Ojczyzny oraz dążenie do jedności kraju i jednolitej władzy państwowej, do zapewnienia Narodowi i Państwu godnego miejsca wśród innych narodów i państw, do dbałości o dobro i rozwój Polski. Łączyły i łączą wszystkich Polaków w kraju i za granicą. Są trwałymi znamionami tożsamości, honoru dumy i godności narodowej.

W Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej budującej ustrój sprawiedliwości społecznej symbole te otaczane najwyższą czcią i szacunkiem, są wyrazem kontynuacji dziejów Polski w socjalistycznych formach ustrojowych oraz gotowości Polaków posświęcenia wszystkich sił Ludowej Ojczyźnie. Mając to na uwadze, Sejm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej stanowi co następuje:

Art. 1.

Godło, barwy i hymn są symbolami Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Otaczanie czcią i szacunkiem tych symboli jest obowiązkiem każdego obywatela Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz wszystkich instytucji i organizacji. Symbole Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej pozostają pod szczególną ochroną prawa, przewidzianą w odrębnych przepisach.

Art. 2.

Godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami koloru złotego, umieszczony w czerwonym polu prostokątnej tarczy, o dolnej krawędzi wydłużonej pośrodku.

Wzór godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej zawiera załącznik nr 1.

Art. 3.

Godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej umieszcza się w pomieszczeniach urzędowych i salach posiedzeń, salach wykładowych i lekcyjnych należących do: organów władzy i administracji państwowej oraz innych organów państwowych,

100 Autor korekt zaproponował przeredagowanie tytułu ustawy nadając jej brzmienie: „Ustawa z dnia...1980 r. o godle, barwach, hymnie oraz o pieczęciach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej”.

101 Wyraz: „Wykształcone” zastąpiono wyrazem „Ukształtowane”.

102 Wyraz: „wieki” zastąpiono wyrazem: „pokolenia”.

103 Wyraz: „kraju” skreślony i zastąpiony wyrazami zapisanymi w górnej interlinii: „narodu niepodległości i integralności”. W intencji autora korekt było zapewne przederegowanie całej frazy: „jedności kraju i jednolitej władzy państwowej”.

104 Na początku zdania dodano wyrazy: „Godło, barwy i hymn”.

105 Wyrazy: „socjalistycznych formach ustrojowych” skreślono i zastąpiono wyrazami: „ustroju socjalistycznego”.

106 Wyrazy: „Godło, barwy i hymn” podkreślone.

107 Na marginesie art. 3 podkreślona uwaga: „Ustawa o sztandarach”.

108 Wyrazy: „administracji państwowej” podkreślone.
jednostek Sił Zbrojnych\textsuperscript{109}, szkół i placówek oświatowo-wychowawczych, przedstawicielstw oraz misji\textsuperscript{110} dyplomatycznych i innych oficjalnych przedstawicielstw i misji za granicą.

Przepisy wydawane na podstawie upoważnienia ujętego w ustawie\textsuperscript{112} mogą przewidywać umieszczenie godła także w innych wypadkach, niż określone w ust. 1. Jednostki organizacyjne wymienione w ust. 1, pkt 4, w wypadkach przewidzianych w prawie i zwyczajach międzynarodowych, umieszczają godło także na obiektach stanowiących ich siedziby urzędowe.

Art. 4.
Barwami Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej są kolory biały i czerwony, ułożone w dwóch poziomych, równoległych pasach tej samej szerokości, z których górny jest koloru białego a dolny koloru czerwonego.

Wzór barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej zawiera załącznik nr 2.

Art. 5.
Barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej stanowią składniki flagi państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Barwy mogą być umieszczane na budynkach i innych obiektach oraz w innych miejscach dla podkreślenia uroczystego\textsuperscript{114} charakteru uroczystości oraz świąt i rocznic państwowych.

Przepisy wydawane na podstawie upoważnienia ujętego w ustawie określają inne okoliczności, z okazji których umieszcza się barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Przy umieszczeniu barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w układzie pionowym kolor biały umieszcza się po lewej stronie płaszczyzny oglądanej z przodu.

Art. 6.
Flagą państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest prostokątny płat tkaniny o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, umieszczony na pionowym maszcie\textsuperscript{115}.

Flagą państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest także flaga określona w ust. 1, z umieszczonym pośrodku białego pasa godłem, zwana banderą polską\textsuperscript{116}.

Wzory flagi państwowej i flagi państwowej z godłem (bandery polskiej)\textsuperscript{117} zawiera załącznik nr 3.

\textsuperscript{109} Po wyrazie: „Zbrojnych” dodano skrót nazwy państwa: „PRL”.
\textsuperscript{110} Wyrazy: „oraz misji” skreślone.
\textsuperscript{111} Po wyrazie: „i” dodano wyraz: „konsularnych”.
\textsuperscript{112} Wyrazy: „upoważnienia ujętego w” skreślono, a wyraz: „ustawie” zastąpiono wyrazem: „ustawy”.
\textsuperscript{113} Po wyrazie: „wypadkach” dodano w nawiasie: „(jednostkowych)”.
\textsuperscript{114} Frazę: „na budynkach i innych obiektach oraz w innych miejscach dla podkreślenia uroczystego” została przeredagowana i otrzymała brzmienie: „Na budynkach oraz innych obiektach i miejscach dla podkreślenia podniosłego”.
\textsuperscript{115} Po wyrazie: „maszcie” dodano w nawiasie uwagę: „(proporcji 5 do 8 w załączniku)”.
\textsuperscript{116} Wyrazy: „zwana banderą polską” kilkakrotnie przekreślone.
\textsuperscript{117} Słowa w nawiasie przekreślone.
Art. 7.
Flagę państwową podnosi się na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi siedziby urzędowe albo miejsce obrad:
Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej – w czasie sesji Sejmu,
Rady Państwa oraz Przewodniczącego Rady Państwa,
Rady Ministrów oraz Prezesa Rady Ministrów,
rady narodowej – na czas jej sesji rady,
innych organów państwowych i państwowych jednostek organizacyjnych, organizacji politycznych i społecznych118 – z okazji uroczystości, świąt i rocznic państwowych.
Flagę państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podnoszą również polskie statki żeglugi śródlądowej.

Art. 8.119
Banderę polską podnoszą120:
polskie przedstawicielstwa i misje dyplomatyczne oraz inne oficjalne przedstawicielstwa i misje za granicą – w wypadkach przewidzianych w prawie i zwyczajach międzynarodowych,
kierownicy polskich przedstawicielstw i misji, o których mowa w ust. 1 na środkach komunikacji używanych w całości dla swoich potrzeb121, podczas wykonywania obowiązków służbowych – w wypadkach, o których mowa w pkt. 1, cywilne lotniska i lądowiska,
cywilne samoloty komunikacyjne podczas lotów za granicą, kapitanaty (bosmanaty) portów – na obiektach122 lub przed obiektami stanowiącymi ich siedziby urzędowe.
Przedstawicielstwa123 i misje wymienione w ust. 1 pkt 1 podnoszą banderę polską na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi ich siedziby urzędowe, a także w innych miejscach przewidzianych w prawie i zwyczajach międzynarodowych.
Minister Komunikacji określi sposób podnoszenia bandery124 na cywilnych lotniskach i lądowiskach oraz na cywilnych samolotach komunikacyjnych podczas ich lotów za granicą.

Art. 9.
Banderę polską podnoszą polskie statki morskie; stosuje się do niej ponadto prawo i zwyczaje międzynarodowe.

118 Wyrazi: „organizacji politycznych i społecznych” podkreślone i opatrzone znakiem zapytania.
119 Na marginesie podkreślona uwaga: „Kodeks wykr[oczeń]”.
120 Wyrazi: „Banderę polską podnoszą” wykreślone i zastąpione wyrazami: „flagę państwa z godłem używają.”.
121 Wyrazi: „w całości dla swoich potrzeb” wykreślone.
122 Wyraz: „obiektach” wykreślono, a zastąpiono słowem: „budynkach”.
124 Wyrazi: „bandery” skreślono i zastąpiono wyrazami: „flagi państwowej z godłem”.
Statki morskie pełniące specjalną służbę państwową podnoszą także flagę ozna-
cającą pełnienie tej służby.

Minister Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej:
może zwolnić niektóre statki morskie od obowiązku podnoszenia bandery polskiej,
ustała wzory flag na oznaczenie pełnionej specjalnej służby państwowej oraz
okoliczności i warunki podnoszenia.

Art. 10.
Przepisy wydawane na podstawie upoważnienia ujętego w ustawie mogą przewi-
dywać obowiązek podnoszenia flagi państwowej także w innych wypadkach niż
określone w ustawie w art. 7-9.

Art. 11.
W dniach żałoby narodowej flagę państwową opuszcza się do połowy masztu.
Opuszczenie flagi na znak żałoby narodowej zarządza Rada Państwa.

Art. 12.
Hymnem państwowym Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest „Mazurek
Dąbrowskiego”.
Tekst literacki hymnu państwowego zawiera załącznik nr 4.
Tekst muzyczny hymnu państwowego w układach – na jeden głos, na fortepian
oraz na głos i fortepian zawiera załącznik nr 5.

Minister Kultury i Sztuki zatwierdza tekst muzyczny hymnu państwowego w ukła-
dach: na zespoły chórowe, instrumentalne i instrumentalno-wokalne.

Art. 13.
Hymn państwowy wykonuje się lub odtwarza publicznie w układach, o których
mowa w art. 12, przy zachowaniu pełnej staranności u26 o jego wykonanie lub
odtwarzanie.
Publicznie232 hymn państwowy wykonuje się w czasie uroczystości oraz świąt
i rocznic państwowych.
Przepisy wydane na podstawie upoważnienia ujętego w ustawie mogą określać
inne okoliczności, w związku z którymi wykonuje się publicznie hymn państwowy.

Art. 14.
Podczas wykonywania lub odtwarzania hymnu państwowego obowiązuje zacho-
wanie powagi i spokoju. Osoby obecne podczas publicznego wykonywania
lub odtwarzania hymnu obowiązane są stać w postawie wyrażającej szacunek,
a ponadto mężczyźni w ubraniach cywilnych – zdejmują nakrycia głowy, zaś osoby
w umundurowaniu obejmującym nakrycie głowy, nie będące w zorganizowanej
grupie – oddawać honory przez salutowanie. Poczyt sztandarowe podczas wyko-
ywania hymnu obowiązane są oddawać honory poprzez pochylenie sztandaru.

125 Na marginesie uwaga: „1, 2, 3, 5”, intencją autora poprawek było wskazanie na potrzebę
enumeracji wymienionych układów.
126 Wyrazy: „przy zachowaniu pełnej staranności” wykreślono.
127 Wyraz skreślono.
Ministrowie: Obrony Narodowej, Spraw Wewnętrznych oraz Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej w drodze rozporządzenia, określają sposób zachowywania się podczas wykonywania hymnu państwowego Jednostek Sił Zbrojnych, Milicji Obywatelskiej, załóg statków oraz innych osób w umundurowaniu, występujących w zorganizowanej grupie.

Art. 15.
Godło i barwy mogą być umieszczane, a hymn odtwarzany, w okolicznościach i warunkach przewidzianych w ustawie i przepisach wydanych na jej podstawie, w sposób zapewniający im należytą cześć i szacunek.

Art. 16.
Pieczęciami państwowymi są pieczęcie: Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, Rady Państwa Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, Rady Ministrów Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, Pieczęcie państwowe wykonane są w metalu w kształcie koła z umieszczony pośrodku wizerunkiem orła ustalonym dla godła państwowego. Pieczęć Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, ma średnicę 77 mm; w otoku tej pieczęci umieszczony jest napis „Polska Rzeczypospolita Ludowa”. Pieczęcie Sejmu, Rady Państwa oraz Rady Ministrów mają średnicę 62 mm; w otoku tych pieczęci umieszczoną są odpowiednio napisy: „Sejm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej”, „Rada Państwa Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej” oraz „Rada Ministrów Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.” Pieczęcie państwowe wykonywane są:
Pieczęć Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz pieczęć Rady Państwa – na polecenie Przewodniczącego Rady Państwa,
Pieczęć Sejmu – na polecenie Marszałka Sejmu,
Pieczęć Rady Ministrów – na polecenie Prezesa Rady Ministrów.
Organy wymienione w ust. 3 ustalają wypadki, w których używane są pieczęcie określone w tym przepisie oraz sposób ich używania i przechowywania, a także jednostki organizacyjne powołane do wykonywania tych pieczęci.

Art. 17.
Państwowymi pieczęciami urzędowymi są pieczęcie używane przez jednostki organizacyjne wymienione w art. 3 ust. 1.
Pieczęcie wymienione w ust. 1 umieszcza się na dokumentach potwierdzających czynności urzędowe jednostek organizacyjnych uprawnionych do używania tych pieczęci, przypisane im z mocy prawa, z wyłączeniem dokumentów, na których umieszczane są pieczęcie państwowe.

128 Na marginesie uwaga kilkakrotnie podkreślona w brzmieniu: „Czy są regulaminy”, „Kto Rada Ministrów czy Rada Państwa”.
129 Wyraz: „mogą” skreślono i zastąpiono wyrazem: „powinny”.
130 Wyraz skreślony.
131 Na końcu dodano uwagę: „i ewentualnie 2”. 
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Art. 18.
Państwowe pieczęcie urzędowe wykonywane są z metalu, w kształcie koła, z umieszczonymi pośrodku – wizerunkiem orła, ustalonym dla godła państwowego, w otoku – nazwa jednostki organizacyjnej uprawnionej do używania pieczęci.
Przepisy wydawane na podstawie upoważnienia ujętego w ustawie określają wymiary państwowych pieczęci urzędowych, jednostki organizacyjne powoływane do wykonywania tych pieczęci, tryb ich wykonywania, szczegółowo wypadki i sposób ich używania oraz sposób przechowywania.

Art. 19.
Jednostki organizacyjne wymienione w art. 3 ust 1 uprawnione są do umieszczania na dokumentach urzędowych, o których mowa w art. 17 ust 2, nazwę jednostki organizacyjnej, wizerunku orła, ustalonego dla godła państwowego.

Art. 20.
Barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz wizerunek orła ustalony dla godła państwowego, poza wypadkami określonymi w ustawie, mogą być stosowane także w wypadkach, gdy przewidują to przepisy szczególne.
Stosowanie na przedmiotach przznaczonych do obrotu handlowego barw oraz godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej bądź wizerunku orła, ustalonego dla godła państwowego – wymaga zgody terenowego organu administracji państwowego stopnia wojewódzkiego.

Art. 21.
Jednostki organizacyjne wymienione w art. 3 ust. 1, 3 i 4 na budynkach stanowiących ich siedzibę urzędową, umieszczają:
Tablicę z godłem państwowym,
Tablicę z nazwą jednostki organizacyjnej.
Przepisy wydane na podstawie upoważnienia ujętego w ustawie określają wzory tablic, o których mowa w ust. 1 oraz obowiązki w zakresie ich umieszczania.
Minister Obrony Narodowej, w porozumieniu z Ministrem Spraw Wewnętrznych, określi tablice i wypadki, w których istnieje obowiązek ich umieszczania w stosunku do jednostek Sił Zbrojnych.

Art. 22.
Rada Państwa:
wydaje przepisy przewidziane w art. 3 ust. 2, art. 5 ust. 3, art. 10, art. 13 ust. 3 oraz art. 18 ust. 2 oraz art. 21 ust. 2.

---

132 Wyraz skreślono.
133 Wyraz: „Stosowanie” skreślono i zastąpiono wyrazem: „Umieszczanie”.
134 Numer ustępu 2 obwiedziony kółkiem.
135 Wyrazy: „wzory tablic” skreślono.
136 Na górnym marginesie uwaga: „Uprawnienia Ministra Obrony Narodowej przysługują Ministrowi Spraw Wewnętrznych”.
137 Pod tekstem ust. 2 uwaga: „Minister Spraw Wewnętrznych w stosunku do jednostek mu podległych”.
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może ustalić zasady obchodów świąt i rocznic państwowych oraz innych uroczystości o zasięgu państwowym lub lokalowym.\footnote{Wyraz podkreślony ołówkiem.}
Przepisy wymienione w ust. 1 ogłaszane są w Dzienniku Ustaw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Art. 23.
Traci moc dekret z 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U., Nr 47, poz. 314, z 1956 r., Nr 7, poz. 43 i z 1957 r., Nr 10, poz. 42)

Art. 24.
Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Uwagi: Wstępny projekt przewidywał (wzorem dekretu z 7 XII 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych) wspólną regulację dotyczące godła, barw, pieczęci państwowych oraz pieczęci i oznak urzędowych a także hymnu państwowego (włączonego do zespołu znaków państwa polskiego w 1976 r.). Wydawcy zwracają uwagę, że zgłoszony 10 I 1980 r. poselski projekt ustawy [Nr III/3/47] objął regulacjami materię dotyczące godła, barw i hymnu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, pozostawiając zaś kwestie dotyczące funkcjonowania pieczęci i oznak urzędowych w gestii dekretu z grudnia 1955 r. oraz przepisów wykonawczych, tj. rozporządzenia Rady Ministrów z 7 XII 1955 r. w sprawie tablic i pieczęci urzędowych. Dopiero uставка zmieniająca ustawę o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej uchwalona przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w 2005 r. ostatecznie scalila materię obu aktów prawnych.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/44

Nazwa: Ochrona godła i innych znaków Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Kodeks karny i Kodeks wykroczeń. Projekt wstępny ustawy o zmianie niektórych przepisów w związku z ustawą o godle
Chronologia: 20 XII 1979 r. – data opracowania projektu
Edycja: Ustawa z dnia … [w Or. pozostawione wolne miejsce] 1980 r.
O zmianie niektórych przepisów
Kodeksu karnego i Kodeksu wykroczeń

Art. 1.

W Kodeksie karnym (Dz.U. 1969 r., Nr 13, poz. 94 i z 1974 r., Nr 27, poz. 157) wprowadza się następujące zmiany:

W art. 284, po dotychczasowym paragrafi e 1, dodaje się paragraf 1. 1 (w indeksie górnym) w brzmieniu:

„Paragraf 1. Tej samej karze podlega, kto znieważa hymn państwowy polski lub innego państwa sprzymierzonego.”;

W art. 285:

Dotychczasowa treść otrzymuje oznaczenie paragraf 1.

Dodaje się paragraf 2 w brzmieniu:

„Paragraf 2. Tej samej karze podlega, kto znieważa hymn państwa obcego wykonywany publicznie na terytorium Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej na zarządzeniu polskiego organu państwowego.”;

Po art. 285 dodaje się art. 285. 1 (w górnym indeksie) w brzmieniu:

„Art. 285. 1 Kto nieprawny lub wbrew przepisom ustawy używa godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, barw i flagi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej lub wizerunku orła ustalonego dla godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, podlega karze pozbawienia wolności do roku, ograniczenia wolności lub grzywny.”

Art. 2.

W kodeksie wykroczeń (Dz.U. z 1971 r., Nr 12, poz. 114) w art. 49 wyrazy „jej ustroju” zastępuje się wyrazami „jej symboli, ustroju”.

Art. 3.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 1980 r.

Oryginal: IPN Warszawa, sygn. IPN BU 1098/7 t. 67 – Projekt ustawy o godle, barwach i hymnie państwowym oraz Projekt o zmianie niektórych przepisów KK i KW, strony nieliczbowane, w teczce, k. 23-24.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/45

Nazwa: Projekt ustawy o godle i innych znakach Polskiej Rzeczpospolitej Ludowej. Uwagi Ministerstwa Spraw Wewnętrznych

Chronologia: 31 XII 1979 r. – data opracowania uwag

Edycja: Ministerstwo Spraw Wewnętrznych

Zastępca Dyrektora Departamentu Społeczno-Administracyjnego
D. 188/R/[19]79

Dyrektor

Biura Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych

Towarzysz płk. dr hab. L. [Leonard] Łukaszuk

Zwracając w załączeniu wstępny projekt ustawy o godle, barwach i hymnie
Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach – uprzejmie informuję, że Departament Społeczno-Administracyjny nie zgłasza uwag.

plk. mgr Włodzimierz Zieliński

Oryginał: IPN Warszawa, sygn. IPN BU 1098/7 t. 67, Projekt ustawy o godle, barwach i hymnie państwowym oraz Projekt o zmianie niektórych przepisów KK i KW, strony nieliczbowane w teczce, k. 6.

Uwagi: Pismo wpłynęło do kancelarii 31 XII 1979 r.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/46

Nazwa: Stanowisko podkomisji sejmowej w sprawie uwag Ministerstwa Spraw Wewnętrznych do projektu ustawy o godle i innych znakach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej

Chronologia: 7 I 1980 r. – data opracowania pisma

Edycja: Kancelaria Sejmu

Dyrektor Biura Prawnego
mgr R. Orzechowski

Nawiązując do stanowiska przekazanego na posiedzeniu Podkomisji d[o] s[prawy] opracowania poselskiego projektu ustawy o symbolach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej przez przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Dyrektora J. Zarembę, proponuję się rozważyć uzupełnienie art. 21 nowym ustęmem w brzmieniu:

„4. Minister Spraw Wewnętrznych określi tablice oraz wypadki, w których istnieje obowiązek ich umieszczania w stosunku do podporządkowanych mu jednostek Sił Zbrojnych”.

W związku z tym proponuję się skreślić w ust. 3 omawianego przepisu wrazy „w porozumieniu z Ministrem Spraw Wewnętrznych”.

Dyrektor
plk. doc. dr hab. L. Łukaszuk

Oryginał: IPN Warszawa, sygn. IPN BU 1098/7 t. 67, Projekt ustawy o godle, barwach i hymnie państwowym oraz Projekt o zmianie niektórych przepisów KK i KW, strony nieliczbowane, w teczce k. 4.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
Nr III/3/47

Nazwa: Ustawa o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.
Projekt poselski
Chronologia: 10 I 1980 r. – data sporządzenia projektu
Edycja: Sejm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej
VII Kadencja – VII Sesja
BPS – 200 – 44 – 80
Obywatel Marszałek Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej
w miejscu
Zgodnie z art. 25 ust. 1 Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i art. 53 ust. 2 regulaminu Sejmu – Komisje: Kultury i sztuki oraz Prac Ustawodawczych przy udziale przedstawicieli innych komisji wnoszą załączony poselski projekt ustawy o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej
Przewodniczący Komisji Kultury i Sztuki
(-) Witold Lasota
Przewodniczący Komisji Prac Ustawodawczych
(-) Adam Łopatka

Druk Sejmowy nr 143
Ustawa
z dnia … [w Or. pozostawione puste miejsce] stycznia 1980 r.
o godle, barwach i hymnie
Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.
Ukształtowane i utrwalone przez pokolenia symbole Narodu i Państwa Polskiego – orzeł biały, biało-czerwone barwy i „Mazurek Dąbrowskiego” – wyrażały zawsze miłość Polaków do Ojczyzny oraz dążenie do jedności Narodu, niepodległości i integralności Państwa, dbałość o dobro i rozwój Polski, dążenie do zapewnienia Narodowi i Państwu godnego miejsca wśród innych narodów i państw. Godło, barwy i hymn łączyły i łączą wszystkich Polaków w kraju i za granicą. Są trwałymi znamionami tożsamości, dumy i godności Narodu.

W Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej symbole te otaczane najwyższą czcią i szacunkiem, są wyrazem kontynuacji dziejów Polski w ustroju socjalistycznym oraz gotowości Polaków służenia Ludowej Ojczyźnie i poświęcenia jej wszystkich sił.
Mając to na uwadze, Sejm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej stanowi co następuje:

Art. 1.

1. Orzeł biały, biało-czerwone barwy i „Mazurek Dąbrowskiego” są symbołami Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.
2. Otaczanie tych symboli czcią i szacunkiem jest prawem i obowiązkiem każdego obywatela Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz wszystkich organów państwowych, instytucji i organizacji.

139 Wyrazy: „i Państwa Polskiego” pominięto w przyjętym tekście ustawy.
Symbole Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej pozostają pod szczególną ochroną prawa, przewidzianą w odrębnych przepisach.

Art. 2.
1. Godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami koloru złotego, w czerwonym polu pionowej, prostokątnej tarczy, o dolnej krawędzi wydłużonej pośrodku.
2 Wzór godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej zawiera załącznik nr 1.

Art. 3.
1. Godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej umieszcza się w pomieszczeniach urzędowych i salach posiedzeń, salach wykładowych i lekcyjnych należących do:
   1) organów państwowych,
   2) jednostek Sił Zbrojnych,
   3) szkół i placówek oświatowo-wychowawczych,
   4) przedstawicieli dyplomatycznych, urzędów konsularnych oraz innych oficjalnych przedstawicieli i misji za granicą.
2. Przepisy wydawane na podstawie ustawy mogą przewidywać umieszczenie godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej także w innych pomieszczeniach i miejscach niż określone w ust.1.

Jednostki organizacyjne wymienione w ust.1, pkt 4, w wypadkach przewidzianych w prawie i zwyczajach międzynarodowych, umieszcza godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej także na obiektach stanowiących ich siedziby urzędowe.

Art.4.
1. Barwami Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej są kolory biały i czerwony, ułożone w dwóch poziomych, równoległych pasach tej samej szerokości, z których górny jest koloru białego, a dolny koloru czerwonego.
2. Przy umieszczeniu barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w układzie pionowym kolor biały umieszcza się po lewej stronie płaszczyzny oglądanej z przodu.

Wzór barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej zawiera załącznik nr 2.

Art. 5.
1. Barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej stanowią składniki flagi państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.
2. Barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej mogą być umieszczane na budynkach i obiektach, a także innych miejscach dla podkreślenia podnoszonego charakteru uroczystości oraz święt i rocznic państwowych.

Przepisy wydawane na podstawie ustawy mogą przewidywać inne okoliczności, z okazji których umieszcza się barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Art. 6.
1. Flagą państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest prostokątny płat tkaniny o barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, umieszczony na maszcie.
2. Flagą państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest także flaga określona w ust. 1, z umieszczonym pośrodku białego pasa godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Wzory flagi państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i flagi państwowej z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej zawiera załącznik nr 3.

Art. 7.

1. Flagę państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podnosi się na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi siedziby urzędowe albo miejsce obrad:

1) Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej – w czasie sesji Sejmu,
2) Rady Państwa oraz Przewodniczącego Rady Państwa,
3) Rady Ministrów oraz Prezesa Rady Ministrów,
4) rady narodowej – na czas jej sesji rady,
5) innych organów państwowych i państwowych jednostek organizacyjnych, organizacji politycznych i społecznych – z okazji świąt i rocznic państwowych.

Flagę państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podnoszą również polskie statki żegluga śródlądowej.

Art. 8.

1. Flagę państwową z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podnoszą:

1) przedstawicielstwa dyplomatyczne, urzędy konsularne oraz inne oficjalne przedstawicielstwa i misje za granicą na budynkach lub przed budynkami ich siedzib urzędowych, a także kierownicy tych przedstawicielstw, urzędów i misji na swych rezydencjach i środkach komunikacji – w wypadkach przewidzianych w prawie i zwyczajach międzynarodowych.
2) cywilne lotniska i lądowiska,
3) cywilne samoloty komunikacyjne podczas lotów za granicą,
4) kapitanaty (bosmanaty) portów – na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi ich siedziby urzędowe.

2. Minister Spraw Zagranicznych wyda przepisy regulujące postępowanie w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 1.

Minister Komunikacji określi sposób podnoszenia flagi państwowej z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej na cywilnych lotniskach i lądowiskach oraz na cywilnych samolotach komunikacyjnych podczas ich lotów za granicą.

Art. 9.

1. Flagę państwową z godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podnoszą polskie statki morskie jako banderę, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami szczególnymi; ponadto do bandery stosuje się prawo i zwyczaje międzynarodowe.

2. Statki morskie pełniące specjalną służbę państwową podnoszą także flagę oznaczającą pełnienie tej służby.

Minister Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej ustala wzory flag na
oznaczenie pełnionej specjalnej służby państwowej oraz okoliczności i warunki podnoszenia.

Art. 10.
Przepisy wydawane na podstawie ustawy mogą przewidywać obowiązek podnoszenia flagi państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej także w innych wypadkach niż określone w ustawie w art. 7-9.

Art. 11.
1. W dniach żałoby narodowej flagę państwową Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej opuszcza się do polowy masztu.

Opuszczanie flagi na znak żałoby narodowej zarządza Rada Państwa.

Art. 12.
1. Hymnem państwowym Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest „Mazurek Dąbrowskiego”.
2. Tekst literacki hymnu państwowego zawiera załącznik nr 4.
3. Tekst muzyczny hymnu państwowego w układach: na jeden głos, na fortepian oraz na głos i fortepian zawiera załącznik nr 5.

Minister Kultury i Sztuki zatwierdza tekst muzyczny hymnu państwowego w układach: na zespoły chóralne, instrumentalne i instrumentalno-wokalne.

Art. 13.
1. Hymn państwowy wykonywa się lub odtwarza publicznie w układach, o których mowa w art. 12.
2. Publicznie hymn państwowy wykonywa się lub odtwarza w czasie uroczystości oraz świąt i rocznic państwowych.

Przepisy wydane na podstawie ustawy mogą określić inne okoliczności, w związku z którymi może lub powinien być wykonywany lub odtwarzany publicznie hymn państwowy.

Art. 14.

Przepisy wydane na podstawie ustawy określają zachowanie się osób w umundurowaniu, występujących w zorganizowanej grupie.

Art. 15.
Godło i barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej mogą być umieszczane, a hymn Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej wykonywany lub odtwarzany w sposób zapewniający im należytą cześć i szacunek, w okolicznościach i warunkach przewidzianych w ustawie i przepisach wydanych na jej podstawie.
Art. 16.
1. Godło i barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz wizerunek orła, ustalony dla godła państwowego poza wypadkami określonymi w ustawie, mogą być stosowane także w wypadkach przewidzianych przepisami szczególnymi.

Umieszczenie na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego godła oraz barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej bądź wizerunku orła, ustalonego dla godła państwowego – wymaga zgody terenowego organu administracji państwowo-wej stopnia wojewódzkiego.

Art. 17.
1. Rada Państwa:
1) wydaje przepisy przewidziane w art. 3 ust. 2, art. 5 ust. 3, art. 10, art. 13 ust. 3 oraz art. 14 ust. 2,
2) może ustalić zasady obchodów świąt i rocznic państwowych oraz innych uroczystości o zasięgu państwowym lub lokalnym – biorąc pod uwagę uwarunkowania kulturowe i historyczne oraz przyjęte w tym zakresie zwyczaje, kierując się w szczególności potrzebami społeczności lokalnych.\footnote{Wyrazy: „biorąc pod uwagę uwarunkowania kulturowe i historyczne oraz przyjęte w tym zakresie zwyczaje, kierując się w szczególności potrzebami społeczności lokalnych” zostały wykreślone.}
2. Zasady i okoliczności stosowania symboli Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w jednostkach sił zbrojnych określa Minister Obrony Narodowej.

Przepisy wymienione w ust.1 ogłaszane są w Dzienniku Ustaw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Art. 18.
Traci moc dekret z 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U., Nr 47, poz. 314, z 1956 r., Nr 7, poz. 43 i z 1957 r., Nr 10, poz. 42) w części dotyczącej godła i barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, z tym że utrzymuje się w mocy art. 13 tego dekretu.\footnote{Artykuł ten traktuje o karze aresztu lub/i grzywny przewidzianej za nieprawne używanie godła, barw, flagi i bandery Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej – skreślony na mocy art. 11 Ustawy z dnia 10 V 1985 r. o zmianie niektórych przepisów prawa karnego i prawa o wykroczeniach, Dz.U. 1985, Nr 23, poz. 100.}
Art.19.
Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Przewodniczący Rady Państwa: H[enityk] Jabłoński
Sekretarz Rady Państwa: L[udomir] Stasiak

Oryginał: Biblioteka Sejmowa, Druki Sejmowe, sygn. PRL/07/143.
https://bs.sejm.gov.pl/F?func=direct&doc_number=000028845

nr III/3/48

Nazwa: Ustawa o godle i innych znakach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Opinia Komisji Prac Ustawodawczych w sprawie ochrony prawnej hymnu państwowego

Chronologia: 30 I 1980 r. – data opracowania dokumentu

Edycja: Opinia nr 11

Komisja Prac Ustawodawczych

Uchwalona na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 1980 r.

Do Ministrów: Spraw Wewnętrznych i Sprawiedliwości.


Obowiązujące przepisy karne, ustanowione przez nowelizację Konstytucji P[olskiej] R[zeeczypospolitej] L[udowej] w 1976 r., w związku z tym, iż ustawa zasadnicza do wejścia w życie tej noweli nie normowała problematyki hymnu państwowego, nie mogły udzielać ochrony prawnej hymnowi, ograniczając się jedynie do ochrony godła i barw.


W związku z tym Komisja Prac Ustawodawczych postuluje uwzględnienie tej problematyki w pracach nad nowelizacją Kodeksu karnego i Kodeksu wykroczeń.

Przewodniczący Komisji

Adam Łopatka

Oryginal: IPN Warszawa, sygn. IPN BU 1098/7 t. 67, Projekt ustawy o godle, barwach i hymnie państwowym oraz Projekt o zmianie niektórych przepisów KK i KW, strony nieliczbowane, w tecze, k. 3.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
Nazwa: „Godło, barwy, hymn. Symbole tożsamości, honoru, dumy i godności narodu”. Wystąpienie sejmowe Ryszarda Wojny, posła na Sejm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Publikacja w prasie
Chronologia: 1 II 1980 r. – data publikacji wystąpienia sejmowego w prasie
Edycja: Wystąpienie posła Ryszarda Wojny
Nieczęsto w dziejach naszego parlamentaryzmu – przecież długich i o bogatej tradycji – na porządku dnia stawał temat skłaniający do tylu réflexji, dający asumpt do tak głębokiego pochylenia się nad tysięcletnimi dziejami państwa i narodu polskiego, nad tym co wiąże je w nierozłączną całość mimo różnych kolei losu i zmieniających się ustrojów, jak przygotowany z inicjatywy poselskiej projekt ustawy o godle, barwach i hymnie, który mam honor dziś Wysokiej izbie przedstawić.
Projekt nasz zasada się na artykule 103 tekstu konstytucji znowelizowanego 16 lutego 1976 r. i stanowi realizację tego artykułu. Niech mi będzie wolno go przypomnieć:
1. Godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest wizerunek orła białego w czerwonym polu.
2. Barwami Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej są kolory biały i czerwony.
3. Hymnem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest „Mazurek Dąbrowskiego”.
4. Szczegóły określi ustawa”.
I oto właśnie ten projekt ustawy jest przedłożony Wysokiej Izbie.
Przygotowanie jego było dziełem kilkunastoosobowej podkomisji, w skład której wchodził posłowie reprezentujący pełny wachlarz odzwierciedlanego przez nas na tych ławach Frontu Jedności Narodu142.
Zgodnie z artykułem 55 regulaminu Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się na łącznym posiedzeniu Komisji Prac Ustawodawczych oraz Kultury i Sztuki w dniu 10 stycznia bieżącego roku.
W przedłożonym Izbie projekcie podkomisja poselska wychodziła z założenia, iż winien od posiadać możliwie prostą strukturę i ograniczać się do tego co najważniejsze, odsyłając szczegółowe uregulowania do aktów, jakie na mocy ustawy wyda Rada Państwa i wymienieni w ustawie ministrowie.
Istotą projektu są sformułowania artykułu 104 konstytucji, który stwierdza, iż

„godło, barwy i hymn Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej otaczane są czcią i podlegają szczególnej ochronie”. Realizacji tego postanowienia podporządkowany jest cały tekst proponowanej ustawy.

Opis godła, barw i flagi ustawa w zasadzie powtarza za dekretem z 7 grudnia 1955 o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, z tym, iż dla uściślenia kolorów białego i czerwonego o kryteria naukowe posłużymy się współrzędnymi trójchromatycznymi.

Integralną część ustawy stanowią dołączone do niej wzory godła i barw, podstawowa harmonizacja tekstu muzycznego hymnu narodowego oraz jego tekst literacki w wersji obowiązującej od przeszło pół wieku.

Wysoka Izbo!

Godło i barwy są tymi zewnętrznymi oznakami tożsamości narodowej i państwowej, które swymi korzeniami sięgają głęboko do naszej duszy i wiążą się z całym zespołem stanów emocjonalnych, będących rezultatem narażania się w nas doznania i przeżywania ojcowskiej historii.

Wspólny stosunek do historii jest bowiem jednym z głównych czynników tworzących narody. Wspólna radość zwycięstw i wspólnie płacząc o klęskach, wspólna dumę osiągnięć i wspólnie śmiejąc się z niepowodzeń są społem wiążącym daną społeczność wokół wspólnych celów, rodzącym afiarmację woli bycia razem i budowania wspólnej przyszłości.

W centrum tego odczucia historii – zarówno na płaszczyźnie życia całego narodu, szczególnie tej która odbija się w jego kulturze, jak i naszym bardzo osobistym, niekiedy intymnym przeżywaniem polskiej przeszłości i terazniejszości raz po raz powracają i ożywiają w nas obrazy i uczucia bezpośrednio związane z orłem białym, z biało-czerwonymi flagami, sztandarami, chorągwiami, z „Mazurkiem Dąbrowskiego”.

Niewiele jest państw na świecie, które przenieśli swoje symbole w niezmienionej treści od najdawniejszych ich początków, zamglonych pomroka dziejów, po dzień dzisiejszy.

A my trwaliśmy niezmiennie przy naszym Białym Orle, którego początków nie umiemy nawet dokładnie określić – uczeni różnią się co do tego w poglądach; o „znakach polskich” mówił już Gall Anonim, a później o znaku zwycięskiego orła wspomina Wincenty Kadłubek – ale który już od końca XIII w. przybiera postać niemal współczesną. W tym kształcie pojawia się on na pieczęci majestatycznej Przemysława II, a więc tego, który po okresie rozbicia dzielnicowego – koronując się na króla polskiego – tak skutecznie torował drogę do odbudowania zjednoczonego państwa.

Wraz z orłem rodziły się barwy. Ich pierwszą postacią była biel orła na tle czerwonej tarczy. Z tych barw wywiodła się królewska chorągiew.

Symbole te przenieśliśmy niezmienione przez wieki, bo przetrwały one przede wszystkim w nas, w sercach narodu polskiego. Bo kolejne pokolenia Polaków się z nimi identyfi kowały.

Rzecz w tym, że w Polsce – wcześniej niż w wielu innych państwach – przez pojęcie państwa rozumiano nie tylko władcę panującego, a czyn dynastii,
leczy także społeczność polską na określonym terytorium, nakładającą na władcę konkretne obowiązki. Państwo to zwane „ciałem królestwa polskiego” a później wspólna pospolitą, czyli powszechną rzeczą, a więc nadrzędną formą organizacji całego społeczeństwa. Stąd stosunkowo wcześnie wykrystalizowała się w rycerstwie polskim świadomość narodowo-państwowa i stąd też owo szerokie przywiązanie do godł, które tę jedność idei narodu i państwa reprezentowały. A kiedy nierządność szlachty i jej niezdolność do zabezpieczenia państwu samodzielnego bytu doprowadziły w końcu XVIII wieku do wykreślenia Polskie z mapy politycznej Europy, wszystkie walczące kolejno o wolność pokolenia przyjmowały Orła Białego i barwy biało-czerwone niczym proklamacje wspólnej sprawy, niczym insyngia przyszłej niepodległości, które już nie król, już nie magnaci, już nie tylko szlachta, ale cały naród brał na przechowanie. 

Z tej walki o wolność zrodził się też „Mazurek Dąbrowskiego”, ta przedziwna, wyrosła z ludowych motywów pieśni, której nasi pradziadowie i dziadowie nadali rangę hymnu narodowego. 

W XIX wieku walczący o wolność naród zaprzeczał słowami Józefa Wybickiego faktu niewoli: Polska jest, póki my żyjemy, póki istnieje naród, bo on jest Polską. Adam Mickiewicz w jednym z wykładów o literaturze słowiańskiej mówił tak: „...wielka to i tajemnicza rzecz ową siłą narodową, która rozchodzi się z jakiegokolwiek ośrodka i ożywia wszystkich obywateli, nawet mimo ich wiedzy.... ...zrozumcie teraz, panowie, znaczenie słów sławnej pieśni legionów: Jeszcze Polska nie zginęła, kiedy my żyjemy. 

Albowiem człowiek, gdziekolwiek się znajduje, skoro myśli, czuje, działa, może być pewny, że w tej samej chwili tysiące jego współrodaków myślą, czują, działają podobnie jak on. Ta spójnia niewidoma związuje narodowości”143. 


To powszechne uznanie przez Polaków żyjących w niewoli trzech zaborów, względnie roszanych po świecie, że ich wyróżnikami wśród narodów są: własne godło („jaki znak twój – Orzeł Biały”), barwy biało-czerwone, oraz szeroko w społeczeństwie rozpowszechniony „Mazurek Dąbrowskiego”, spowodowało, iż naród polski wkrzyżał w II połowie XIX wieku w fazę krystalizowania się jego współczesnych struktur, wraz z już historycznymi jego symbolami. Rodząca się polska klasa robotnicza, przyszyły hejemon narodu, w czerwieni flag rewolucyjnych 1905 roku upatrywała naturalną harmonię kolorów i celów społecznych z chorągwią biało-czerwonymi. Symbole te przez nikogo nie zadekretowane, wrosły w nasz 


Natomiast tekst literacki i muzyczny „Mazurka Dąbrowskiego” został urzędowo po raz pierwszy sprecyzowany okólnikiem Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego z 15 października 1926 r. i w tejże wersji literackiej i muzycznej obowiązuje po dziś dzień. Ponieważ zatwierdzona wersja muzyczna była tylko jednoglosowa, w 1948 roku – a więc już w Polsce Ludowej – minister kultury i sztuki, w wyniku konkursu zatwierdził opracowania muzyczne na głos, na fortepian oraz na głos z fortepianem w harmonizacji prof. Kazimierza Sikorskiego.

Wysoka Izbo!
Kto z nas pamiętających lata II wojny światowej, nie przechowuje w sobie jak najdroższego skarbu wspomnień związanych z narodowymi symbolami: widoku biało-czerwonej chorągwi wywieszonej w niejednym z naszych miast ku pokrzywdzeniu polskich serc, a na wyzwanie okupantowi, biało-czerwonych opasek na rękawach powstańców warszawskich, opasek które ich cywilne ubrania przekształcały w polskie mundury, flagi polskiej na zdobytym szczycie Monte Casino, czy wreszcie naszych barw narodowych na pruskiej kolumnie zwycięstwa w Berlinie, gdy żołnierz polski – u boku radzieckiego – zdobywał stolicę III Rzeszy.


To, że Polska odradzająca się w nowym kształcie ustrojowym głosiła jednocześnie kontynuacje swych dziejów narodowych i państwowych, było historyczną, nieprzemijającą zasługą Polskiej Partii Robotniczej, która ostatecznie przetoilia w jeden stop sprawę wyzwolenia narodowego z wyzwoleniem społecznym, która sprawiła, że Polska zmieniając założenia ustrojowe kontynuowała to co ją wyróżniało spośród innych narodów, co stanowiło o cechach charakterystycznych naszej osobowości, co czyniło budowniczych Polski Ludowej spadkobiercami twórców państwa polskiego przed tysiącą lat. A jednocześnie tymi, którzy na polskiej ziemi materializowali wielkie idee socjalizmu.

Manifestacją i naocznym wyrazem tego, iż mimo wszelkich cezur historii i jej wielkich zwrotów pozostawaliśmy niezmienne sobą, były i są symbole naszego państwa.
Z inicjatywy władzy ludowej godło z Białym Orłem w czerwonym polu i barwy biało-czerwone zostały wpisane do konstytucji z 1952 r. jako znamiona samookreślenia się naszego państwa. Wspomnę, że nie czyniły tego konstytucje II Rzeczypospolitej, ani ta z 1921 r., ani ta z 1935 r. To nadanie symbolom rangi najwyższej, bo określonej normą konstytucyjną, właśnie dopiero przez reprezentację ustawodawczą narodu, podejmującego budowę socjalizmu, zawiera w sobie głęboką wymowę.

Natomiast „Mazurek Dąbrowskiego” jako hymn narodowy został objęty konstytucją w trakcie jej nowelizacji w 1976 r. Twórcy tekstu konstytucyjnego z 1952 roku wychodzili z założenia, iż melodia i słowa pieśni „Jeszcze Polska nie zginęła” posiadały same przez się walor normy prawnej prawa zwyczajowego, głęboko zakorzenionej w praktyce społecznej i państwowej.

Wola usankcjonowania tego stanu normą konstytucyjną sprawiła, że w znówelizowanej w 1976 roku konstytucji w artykule 103, obok sprawy godła i barw została uregulowana również sprawa hymnu narodowego.

Tym samym znalazły swój logiczny ciąg te wielkie linie naszych dziejów, w których określające i jednoczące nas symbole odgrywały tak doniosłą rolę. Przedkładany dziś Wysokiej Izbie projekt ustawy jest wykonaniem tego artykułu konstytucji.

Wysoka Izbo!

Projekt ustawy, którą mam dziś zaszczyt prezentować, należy do tych tekstów, na które będą powoływać się przyszłe pokolenia Polaków. Przyjmując dziś tę ustawę – o co wnoszę – Sejm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej bezpośrednio nawiąże do tego głównego nurtu naszych dziejów, który zaświadcza o woli historycznej ciągłości naszego narodu i państwa.


Uwagi: Ryszard Wojna wygłosił przemówienie w sprawie ustawy o godle 31 I 1980 r. podczas obrad Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Ustawa o godle została przyjęta bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.


Patriotyczny Ruch Odrodzenia Narodowego (przywołany w przyp. nr 142) posługiwał się znakiem zbudowanym z m.in. godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Polish orzeł państwowy w znakach Patriotycznego Ruchu Odrodzenia Narodowego mógł ściśle powtarzać wzór urzędowego orła państwa polskiego lub mógł być formą przetworzoną polskiego orła państwowego.
Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/50

Nazwa: Propozycja ukoronowania polskiego orła państwowego. Inicjatywa posła Janusza Przymanowskiego
Chronologia: 25 I 1982 r. – data zgłoszenia projektu
Edycja: [– –]

Jest, jak gdyby jakaś prawidłowość: kiedy stajemy do walki o republikę, żeby nas nikt nie posądził o zakusy monarchistyczne, orzeł oddaje koronę ludowi. To samo zrobiśmy w czasie drugiej wojny światowej. Dziś idąc do Sejmu, wziąłem ze sobą najcenniejszą rzecz, którą mam w swoim domu, wziąłem frontową polówkę, z dość niezgrabnym piastowskim orłem. No ale na tej czapce są wszystkie brudy i kurze od Sielc przez Mazowsze, przez Pomorze i ziemie nad Odrą, do samego Berlina. Ja na tego orła przysięgałem. Jest bardzo bliski i drogi memu sercu, a jednak partia… Nawiasem: mówiono dziś o tych dwóch siłach posiadających autorytet – to wojsko i kościół. Chciałbym tak na marginesie zauważyć tylko, że kadra wojska jest kadrą partyjną, (oklaski) że partia stworzyła wojsko (oklaski) i że to, że w tej chwili jesteśmy osłonięci tarczą, jest to zasługa partii, która wojsko jako ramię zbrojne stworzyła.

Wracając do tematu… Otoż wydaje mi się, że wtenczas, kiedy dokonujemy rewolucji, partia działa w imieniu klasy, a kiedy zdobywa władzę, kiedy poczynia rzadząć państwem, to nie traci kontaktu ze swoją klasą, bo to jest jego siła, jednocześnie, chce czy nie chce, musi działać w imieniu innych warstw i klas narodu. Przyjmuje pewne funkcje ogólnonarodowe. Etap rewolucyjny chyba mamy za sobą, mimo wszystkich trudnych przeszkód. A więc może warto pomyśleć, czy dla podkreślzenia suwerenności socjalistycznej Polski i przydania Majestatu Rzeczypospolitej Ludowej nie nadeszła pora przywrócenia naszemu orlu korony? (Oklaski)


Ludowego Wojska Polskiego), którego przekaz wzmacniał (wydrukowany obok) herb Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. W ten sam heraldyczny sposób wagę słów gen. Wojciecha Jaruzelskiego podkreślili redaktorzy „Trybuny Ludu”.

II. nr III/3/50b
Orzeł Biały w „Trybunie Robotniczej” wydrukowany obok przemówienia gen. Wojciecha Jaruzelskiego (grudzień 1981)

Wobec okoliczności, w jakich sformułowano postulat ukoronowania polskiego orła państwowego, a przede wszystkim wobec braku zgłoszenia sprawy w formie oficjalnego wniosku pod poselską dyskusję, inicjatywie Janusza Przymanowskiego nie nadano dalszego biegu.

Głos posła Janusza Przymanowskiego w sprawie przywrócenia korony na głowie orła w herbie Orzeł Biały został dostrzeżony przez historyków i heraldyków w stanowisku wspólnym dwóch towarzystw naukowych z 1988 r. – nr III/3/51.

Na wystąpienie posła Janusza Przymanowskiego w 1989 r. zwrócił uwagę Szymon Kobyliński. Z wypowiedzi rysownika i gawędziarza wynika, że próby przywrócenia korony orła podejmowane były przed wprowadzeniem stanu wojennego, a inicjatywa poselska z 25 I 1982 r. de facto pogrzebała zakulisowo prowadzone rozmowy w tej sprawie144.

W 1991 r. o herbowej inicjatywie Janusza Przymanowskiego krytycznie (z uwagi na kontekst polityczny) napisał Stefan K. Kuczyński145:

...Na sesji Sejmu P[olskiej] R[zeczypospolitej] L[udowej] w styczniu 1982 r. jeden z posłów wystąpił z wnioskiem o przywrócenie orłowi korony. Sejm wykazał więcej taktu niż poseł wnioskodawca i sprawę nie została wówczas podjęta...
Zapewne bez bezpośredniego związku z wystąpieniem posła Janusza Przyma-nowskiego ze stycznia 1981 r. pozostaje rysunek Andrzeja Krauzego z 1982 r.,


w którym także został podniesiony postulat „zwrócenia” korony polskiemu orłu państwowemu w realiach stanu wojennego\textsuperscript{146}.

\textbf{II. nr III/3/50c}

\begin{center}
\textit{A jeśli będziesz grzeczny…} (autor: Andrzej Krauze) (1982)
\end{center}

\textbf{Do druku przygotowali:} A. Jaworska, M. Adamczewski

\section*{Nr III/3/51}

\textbf{Nazwa:} Godło i inne znaki państwa polskiego. Wspólne stanowisko Polskiego Towarzystwa Historycznego i Polskiego Towarzystwa Heraldycznego

\textbf{Chronologia:} 1988 r. – data opracowania dokumentu

\textbf{Edycja:} Stanowisko Polskiego Towarzystwa Historycznego i Polskiego Towarzystwa Heraldycznego w sprawie polskiego godła państwowego

Podnoszony od pewnego czasu przez różne osoby i organizacje postulat przywrócenia korony na głowę Orła Białego nakazuje naszym Towarzystwom zajęcie stanowiska w tej sprawie. Ma ona wyjątkowe znaczenie z uwagi na to, że dotyczy treści ideowych związanych z historycznym symbolem państwa polskiego.


Średniewiekowa doktryna polityczno-prawna głosiła, że władca symbolizuje państwo. Tym samym znak herbowy władcy stawał się herbarem ziemi oraz ludzi

\textsuperscript{146} Rysunek w zbiorze: \textit{Gdy rozum śpi…, rysunki Andrzeja Krauzego 1970-1989}, Warszawa 2010, s. 158.


Punkt 2.


Punkt 3.

W latach II wojny światowej Orzeł Biały w koronie pozostawał w użyciu przez Rząd Polski na emigracji oraz w Polskich Siłach Zbrojnych na Zachodzie. W kraju od początku używali go władze cywilne i wojskowe podziemnych organizacji
związanych z Rządem. Formujące się w 1942 r. oddziały Gwardii, a potem Armii Ludowej oraz ludowe Wojsko Polskie powstające na terenie Związku Radzieckiego sięgnęły po orła bez korony. Ta forma orła została też przyjęta w wyzwolonej Polsce.


Polska, a patriotyzm Polaków jest niezastąpioną płaszczyzną integracji i społecznej ofiarności na rzecz Ojczyzny. Te wartości i uczucia wyrażają się w historycznie uzasadnionych i społecznie akceptowanych symbolach stanowiących własność wszystkich Polaków. Jednym z nich jest znak orła białego w koronie.

Polskie Towarzystwo Historyczne oraz Polskie Towarzystwo Heraldyczne opowiadają się za przywróceniem historycznego herbu państwa polskiego, jakim jest wizerunek orła białego w koronie w polu czerwonym. Powrót do tego herbu będzie aktem o podobnym znaczeniu dla stanu świadomości i satysfakcji społecznej, jakim stało się oficjalne uznanie tradycyjnych świąt narodowych 3 maja i 11 listopada.

Przywrócenie historycznego herbu Rzeczypospolitej Polskiej może wyłonić kwestię jego formy plastycznej; czy ma to być orzeł II Rzeczypospolitej w kształcie, jaki obowiązywał do 1939 roku, czy też poszukiwać by należało innego, właściwego sztuce heraldycznej naszych czasów wyrazu tego godła. Sprawa ta powinna stać się przedmiotem rozważań złożonych ze specjalistów komisji historyczno-artystycznej, w której nasze Towarzystwa pragną mieć prawo głosu.


Polskie Towarzystwo Historyczne
Prezes
(-)
(prof. dr Andrzej Ajnenkiel)
Sekretarz Generalny
(-)
(dr Tadeusz Cegielski)

Polskie Towarzystwo Heraldyczne
Prezes
(-)
(dr Stefan K. Kuczyński)
Sekretarz Generalny
(-)
(mgr Leszek Pudłowski)


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

**Nr III/3/52**

**Nazwa:** Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Projekt posłów Stronnictwa Demokratycznego

**Chronologia:** 6 IX 1989 r. – data opracowania dokumentu

**Edycja:**
Sejm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej
X kadencja
Warszawa, dnia 6 września 1989 r.

Marszałek Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej
Obywatel prof. dr hab. Mikołaj Kozakiewicz


Jednocześnie informujemy, że w pracach nad tym projektem reprezentować nas będzie poseł Stefan Bieliński.


Projekt

Ustawa... [w Or. pozostawiono puste miejsce]

O zmianie nazwy państwa polskiego i symboli narodowych

Rzeczpospolita (łac. res publica) od czasów starożytnych oznacza państwo o ustroju demokratycznym, w którym zarówno władza ustawodawcza, jak i wykonawcza jest wybieralna przez obywateli tego państwa, a nie mianowana przez władzę, jak jest to w państwach o ustroju totalitarnym.

Słowo „rzeczpospolita” związane jest z nazwą państwa polskiego od czasów
Jagiellońskich, po dzień dzisiejszy. Wyraża to dążenie narodu do wolności i równość wszystkich obywateli państwa polskiego.

Dodanie przymiotnika – np.: rzeczpospolita szlachecka, rzeczpospolita ludowa – oznacza, że nie wszyscy obywatele mają równe prawa, że pewna klasa lub warstwa społeczna jest uprzywilejowana i przez to predysponowana do sprawowania władzy w państwie.


Tradycja orła białego z koroną – sięga czasów piastowskich, a barw narodowych jest jeszcze starsza.

Orzel biały w koronie na czerwonym tle stał się oficjalnie godłem państwa polskiego w czasie panowania króla Władysława Łokietka. Sztandary ze znakiem orła białego – uwięczone krwią przelaną na polach bitew w walkach w obronie granic państwa przed obcymi najeźdźcami i w walkach o odzyskanie niepodległości.

Po drugiej wojnie światowej – nadano państwu polskiemu nazwę „Polska Rzeczpospolita Ludowa” i zdjęto orłowi koronę, co miało oznaczać, że do sprawowania władzy w Polsce – uprawniona jest tylko klasa robotnicza w sojuszu z klasą chłopską i inteligencją pracującą, ogólnie zwana „ludem pracującym”.

Obecnie przystępujemy do wprowadzenia w Polsce pełnej demokracji parlamentarnej, dajemy temu wyraz poprzez nadanie państwu polskiemu nazwy: „Rzeczpospolita Polska” wraz z historycznymi symbolami narodowymi.

Biorąc to pod uwagę – Sejm stanowi co następuje:

Art. 1.

Nazwą państwa polskiego jest: „Rzeczpospolita Polska”

Art. 2.

1. Godłem narodowym państwa polskiego jest orzeł biały w czerwonym tle.
2. Orzeł jako godło państwa polskiego, ma rozwinęte skrzydła, głowę zwróconą w prawo, na głowie złotą koronę, z dziobem i szponami koloru złotego, umieszczony w tle koloru czerwieni amarantowej.
3. Godło narodowe jest godłem państwowym państwa polskiego.

Art. 3.

1. Barwami państwa polskiego są kolory biały i czerwony (czerwień amarantowa jak tło orła).
2. Flagą narodową państwa polskiego jest prostokąt, złożony z dwóch równoległych pasów w barwach, jak w ust. 1, przy czym górny pas jest biały, a dolny czerwony. Flagą w układzie pionowym powinna być tak umieszczona, aby pas koloru białego znajdował się z lewej strony.
3. Flagą narodową jest flagą państwa polskiego.
4. Na pasie białym płagi państwowej może być umieszczone godło państwowe określone w Art. 2.

Art. 4.

1. Hymnem Państwa Polskiego jest „Mazurek Dąbrowskiego”.
2. Hymn narodowy jest hymnem państwowym państwa polskiego.
Art. 5.

1. Godło, flaga i hymn narodowy stanowią symbole państwa polskiego.
2. Prawem i obowiązkiem każdego Polaka jest odnosić się do symboli państwa polskiego ze szczególną czcią i szacunkiem oraz chronić je przed zniesławieniem.
4. Godło i flaga państwowa mogą być umieszczane, a hymn wykonywany lub odtwarzany w sposób zapewniający należytą cześć i powagę oraz w okolicznościach i warunkach określonych ustawą i przepisami wykonawczymi, wydanymi na jej podstawie.
5. Ustawa zobowiązuje do umieszczania godła państwowego na specjalnej tablicy, umocowanej na zewnątrz budynku oraz wewnątrz budynku w pokojach urzędowych, salach posiedzeń, salach wykładowych i lekcyjnych – następujących użytkowników tych budynków:
   1) wszystkie urzędy i organa administracji państwowej,
   2) szkoły państwowe wszystkich stopni, żłobki i przedszkola oraz wszystkie zakłady oświatowe i wychowawcze.
6. Ministerstwa uprawnione są do nakazania obowiązku umieszczania godła państwowego w innych niż wymienione w ust. 5 zakładach i instytucjach.
7. Urzędy konsularne, przedstawicielstwa dyplomatyczne oraz inne zagraniczne przedstawicielstwa i misje państwowe umieszczają symbole państwa polskiego na obiektach stanowiących ich siedziby urzędowe lub rezydencje, a także na samochochach zgodnie z prawem międzynarodowym i zwyczajami dyplomatycznymi. Szczegółowe przepisy w tym zakresie – wydaje Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Art. 6.

1. Zasady i okoliczności stosowania symboli państwa polskiego w jednostkach Sił Zbrojnych – określa Ministerstwo Obrony Narodowej.

Art. 7.

Flagę państwową podnosi się na budynkach lub przed budynkami, stanowiącymi siedziby albo miejsca obrad:

Prezydenta,
Sejmu,
Senatu,
Rady Ministrów,
Rady Narodowej w czasie obrad,
innych organów państwowych – z okazji uroczystości, świąt i rocznic państwowych.

Art. 8.

1. Flagę państwową z godłem państwa polskiego podnoszą:
cywilne lotniska i lądowiska,
cywilne samoloty komunikacyjne,
kapitanaty (bosmanaty) portów – na budynkach lub przed budynkami, stanowiącymi ich siedziby urzędowe.
2. Sposób podnoszenia flagi państwowej na cywilnych lotniskach i lądowiskach oraz na cywilnych samolotach komunikacyjnych – określi Ministerstwo Komunikacji.

Art. 9.
1. Flagę państwową z godłem państwa polskiego – podnoszą polskie statki żeglugi śródlądowej i morskiej, jako banderę – zgodnie z prawnami i zwyczajami międzynarodowymi.
2. Statki morskie, pełniące specjalną służbę państwową – podnoszą także flagę oznaczającą pełnienie tej służby.
3. Szczegółowe przepisy, dotyczące podnoszenia flagi państwowej na statkach i innych obiektach morskich oraz w portach wydaje Ministerstwo Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej.

Art. 10.
1. W dniach żałoby narodowej – flagi państwowe opuszcza się do połowy masztu.
3. Dni żałoby narodowej zarządza Prezydent.

Art. 11.
2. Osoby umundurowane występujące w zorganizowanych grupach podczas wykonywania lub odtwarzania hymnu – oddają honory zgodnie z regulaminem wojskowym.

Art. 12.
1. Ustawa zlieca ministerstwom, upoważnionym do wydawania szczegółowych przepisów prawnych – zgodnie z art. 5 ust. 3, aby został wydany zakaz używania symboli państwa polskiego przez przedsiębiorstwa produkcyjne i handlowe, w szczególności zakaz używania tych symboli do reklamy oraz zakaz umieszczania ich na wyrobach i towarach, metkach handlowych i prospektach.

Art. 13.
Traci moc ustawa z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Art. 14.
1. Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.
2. Czynności związane z wprowadzeniem w życie ustawy – winny być podjęte z dniem ogłoszenia, a zakończone w terminie nie przekraczającym 2 lat.
3. Poszczególne ministerstwa – opracują harmonogramy prac związanych z wprowadzeniem ustawy w życie oraz wydadzą odpowiednie zarządzenia.

Oryginał: Projekt zmiany ustawy o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej zgłoszony przez posłów Klubu parlamentarnego SD Sejmu X kadencji, druk Sejmowy nr 25.

Uwagi: Uzasadnienie do wniosku w pierwotnym brzmieniu koncentrowało się na wyjaśnieniu genezy nazwy: „Polska Rzeczpospolita Ludowa”, tj. na udowodnieniu jej niepoprawności „pod względem lingwistycznym” oraz na przedstawieniu argumentów przemawiających za jej zmianą, polegającą na przywróceniu dawniej nazwy państwa: „Rzeczpospolita Polska”. W pierwszej wersji uzasadnienia pominięto kwestie związane ze zmianą symboli państwa, których de facto projekt ustawy dotyczy.

Druk został doręczony posłom 19 IX 1989 r. a następnie, na prośbę posłów projektodawców, został wycofany i zastąpiony nowym uzasadnieniem. Sef Kancelarii Sejmu rozszał nowe uzasadnienie sformułowane przez posłów Stronnictwa Demokratycznego do projektu ustawy 16 XI 1989 r. W nowym tekście piąty punkt (ostatni) zawierał argumenty uzasadniające wniosek o zmianę symboli państwa polskiego. Czytamy w nim:

…Usunięcie korony z głowy Orła Białego, choć nastąpiło po ostatniej wojnie, na kilka lat przed zmianą nazwy państwa, miało także samo jak i ona znaczenie. Dokonując tego aktu przyjęto jednostronną i uproszczoną tezę, iż korona w godle państwa oznacza, że państwo to jest niedemokratyczne, monarchiczne czy klasowo eksploatacyjne. Tymczasem pojawienie się korony łączyło się w dziejach polskiej państwowości z uzyskaniem przez państwo polskie pełnej suwerenności w stosunkach międzynarodowych. Korona zdobiła głowę orła i za czasów monarchii (zresztą bliskiej od połowy XVI wieku ustrojowi republikańskiemu) i za czasów republiki, w okresach pełnej demokracji parlamentarnej (1919-1926) i rządów autorytarnych (1926-1939). Co prawda były okresy, gdy Orzel Polski korony nie nosił. (np. orzeł jednego z pułków Legionów Polskich 1914-1917), ale po odzyskaniu niepodległości, już jako godło suwerennego państwa, koronę odzyskiwał. Mając więc na względzie polską tradycję państwową, argumenty heraldyczne i przywiązanie do wizerunku orła w koronie szerokich rzesz naszego społeczeństwa wnosimy o dokonanie niezbędnych regulacji ustawowych…

Uwagi: Szymon Kobyliński w artykule opublikowanym 10 XII 1989 r. w „Przebroku”147 zauważył, że …już zeszłego roku [1988 r.] terenowe instancje Stronnictwa Demokratycznego wołały o powrót korony, żądano oddolnie odgórnich decyzji… Wniosek posłów Stronnictwa Demokratycznego został wycofany z prac sejmowych i choć nie stał się podstawą do zredagowania nowego prawa heraldycznego w Polsce, to można o nim przeczytać w opracowaniach omawiających genecę Orła Białego III Rzeczypospolitej.

147 S. Kobyliński, Koronne argumenty, „Przebrok” 1989, nr 48 z 10 XII 1989 r., s. 6-7.
Wydawcy zwracają uwagę na określenie wartości kolorystycznej polskiej czerwieni heraldycznej, które zostało użyte w edytowanym projekcie ustawy. Wnioskodawcy proponowali, aby polski orzeł państwowy był położony na tarczy o barwie czerwonej w odcieniu amarantu. W konsekwencji przyjęcia amarantu w herbie państwa polskiego (amarantowa barwa tarczy) dolny pas polskiej flagi narodowej (państwowej) miał być również zabarwiony amarantem.


Orzeł w znaku partyjnym Stronnictwa Demokratycznego po znowelizowaniu ustawy o godle państwowym stał się, podobnie jak polski orzeł państwowy, orłem ukoronowanym. Sylweta orła Stronnictwa Demokratycznego z okresu poprzedzającego zmiany ustrojowe w Polsce, podobnie jak sylweta polskiego orła państwowego, nie została zmieniona.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
Nazwa: Ustawa o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Prezydencki projekt ustawy o zmianie ustawy o godle Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej
Chronologia: 2 II 1990 r. – data opracowania dokumentu
Edycja: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
X kadencja
Prezydent Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej
Druk nr 218
Warszawa, dnia 2 lutego 1990 r.
Obywatel prof. Mikołaj Kozakiewicz
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
Na podstawie art. 20 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie uprzejmie informuję, że do reprezentowania mnie w tej sprawie, w toku prac parlamentarnych upoważniam Ministra Stanu Piotra Nowina-Konopkę.

(-) Wojciech Jaruzelski

Projekt

Ustawa z dnia… [w Or. pozostawione wolne miejsce] 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej
Art. 1

W ustawie z dnia 31 stycznia 1980 r. ustawy o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (Dz.U., Nr 7, poz. 18 i 1985 r., Nr 23, poz. 100) wprowadza się następujące zmiany:
1) wstęp skreśla się
2) w art. 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„Art. 2. 1. Godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego ze złotą koroną na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami złotymi, umieszczony w czerwonym polu tarczy”.
3) w art. 7 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Art. 7. 1. Flagę państwową Rzeczypospolitej Polskiej podnosi się na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi siedziby urzędowe albo miejsce obrad:
1) Sejm Rzeczypospolitej Polskiej,
2) Senat Rzeczypospolitej Polskiej,
3) Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
4) Rady Ministrów oraz Prezesa Rady Ministrów,
5) innych organów państwowych i państwowych jednostek organizacyjnych – z okazji uroczystości oraz świąt i rocznic państwowych”.
4) w art. 8 ust. 3 wyrazy „Minister Komunikacji” i w art. 9 ust. 3 wyrazy „Minister Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej” zastępuje się wyrazami „Minister Transportu i Gospodarki Morskiej”
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5) art. 11 w ust. 2 i w art. 17 w ust. 1 wyraży „Rada Państwa” zastępuje się wyrazami „Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej”.

6) Wzór godła określony w załączniku Nr 1 i wzór flagi państwowej z godłem określonym w załączniku Nr 3 zastępuje się wzorami określonymi w załączniku Nr 1 i Nr 2 do niniejcej ustawy.

Art. 2

Ilekroć w przepisach jest mowa o godle państwowym lub wizerunku orła ustalonego dla godła, należy przez to rozumieć godło lub wizerunek określone w przepisach ustawy, o której mowa w art. 1, mając przy ich stosowaniu na względzie przepisy art. 3 i 4 ustawy z dnia 29 grudnia 1989 r. o zmianie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (Dz.U., Nr 75, poz. 444).

Art. 3

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Uzasadnienie

Proponowana nowelizacja ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej ma charakter wykonawczy i jest konsekwencją zmian w Konstytucji uchwalonych w dniu 29 grudnia 1989 r. w szczególności ustawowe określenie wzoru godła państwa – usunie rozbieżność zaistniałą między treścią Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej a ustawodawstwem zwykłym regulującym tę materię.

Ustawowe określenie wzoru godła jest potrzebą pilną, na co wskazuje szeroka, nacechowana również emocjami, społeczna dyskusja oraz w pełni zrozumiałe oczekiwania Polaków.

Właśnie z tego powodu – za wariant optymalny uznano nowelizację o ograniczonym, niezbędnym zakresie mimo, że w toku prac dostrzegano zasadność kompleksowego uregulowania całej problematyki związanej z symbolami państwa – (tj. znakami państwa, pieczęciami, tablicami urzędowymi). Natomiast prace nad zasadniczą nową kompleksową regulacją zostaną niebawem podjęte. Wiążą się one z pracami nad nową Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej.

Nowelizacja ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w proponowanym kształcie objęłaby:

1) skreślenie wstępu,
2) zmianę art. 2 ust. 1: przepis ten, nawiązując bezpośrednio do art. 103 ust 1 Konstytucji stanowiłby, że godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego ze złotą koroną na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami złotymi, umieszczony w czerwonym polu tarczy. Brzmienie to zostało zaaprobowane przez autorytatywnych przedstawicieli Polskiego Towarzystwa Heraldycznego i innych doskonałych znawców przedmiotu.

Szczegółowy wzór godła przedstawia załącznik Nr 1 do projektu ustawy. Zaproponowany wzór nawiązuje do decyzji ustrojodawcy, którego zamiarem było – jak podkreślano w toku dyskusji parlamentarnej – przywrócenie orłowi korony. W związku z tym proponowany wzór oparty został na grafice orła przyjętej...
w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 grudnia 1927 r.
ze zmianami polegającymi na:

a) usunięciu bordiury,
b) korekcji układu upierzenia zwieńczającego przepaskę na skrzydłach,
c) korekcji proporcji tarczy (zaokrąglono jej podstawę).

Okręsły w załączniku wzór godła jest wynikiem pracy zespołu powołanego przy Kancelarii Prezydenta, w skład którego wchodziły przedstawiciele Polskiego Towarzystwa Historycznego i Polskiego Towarzystwa Heraldycznego, naukowcy – heraldycy, historycy, historycy sztuki oraz artysty graficy. Stanowi on propozycję gruntowanie rozważoną, uzgodnioną i przyjętą przez wszystkich członków zespołu.

3) zmianę treści art. 7 ust. 1: polega ona na dostosowaniu tego przepisu do zaszłych zmian polityczno-ustrojowych. W proponowanym brzmieniu uwzglednia się Senat, rezygnuje z wyodrębnienia rad narodowych jako odrębnego podmiotu uprawnionego do podnoszenia flagi, gdyż organy te objęte były pkt. 5 tego przepisu; rezygnuje się także z wymienienia organizacji politycznych. Przepis ten bowiem – w kontekście zmian zachodzących w relacji między państwem a organizacjami politycznymi i społecznymi – powinien odnosić się wyłącznie do organów państwa i państwowych jednostek organizacyjnych.

4) zmiany proponowane w art. 8 ust. 3, w art. 9 ust. 3, w art. 11 ust. 2 i w art. 17 ust. 1 maja charakter porządkowy i odzwierciedlają wyłącznie zaszłe przekształcenia w strukturze organów państwa i w zakresie ich kompetencji.

5) proponowana zmiana załącznika Nr 1 do ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest konsekwencją zmiany wzoru godła państwowego. Odnosi się to także do załącznika Nr 3, zmienionego załącznikiem Nr 2 do niniejszej ustawy.

Przepisy art. 3 i 4 ustawy z dnia 29 grudnia 1989 r. o zmianie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej zezwalają na posługiwanie i używanie dotychczasowego wizerunku godła lub orła ustalonego dla godła. Z chwilą określzenia wzoru godła w niniejszej ustawie, można liczyć się z powszechnym dążeniem do posługiwania się i używania właśnie tego wizerunku. Spowodować to mogłoby działania zmierzające do pośpiesznych nowelizacji przepisów, na podstawie których posługiwano się lub umieszczano na różnych przedmiotach wizerunek orła. Aby uniknąć takich sytuacji i umożliwić posługiwanie się wizerunkiem godła (orła) określonym w niniejszej ustawie, zanim zostanie kompleksovnie uregulowana problematyka symbolów państwa, proponuje się zamieszczenie w ustawie art. 2.

Oryginal: Projekt prezydencki zmiany ustawy o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej X Kadencji, druk sejmowy nr 218.
Orzeł Biały z projektu ustawy o zmianie ustawy o godle z 1980 r. tożsamy z Orłem Białym z nowelizacji ustawy opublikowanej w Dz.U. [nr III/1/12] (1990)

Uwagi: Zapis dyskusji parlamentarnej, podczas której Piotr Nowina-Konopka przedstawiał projekt nowelizacji ustawy o godle z 1980 r. został opublikowany niżej [nr III/3/54].

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/3/54

Nazwa: Godło i inne znaki Rzeczypospolitej Polskiej. Dyskusja parlamentarna
Chronologia: 9 II 1990 r. – data posiedzenia Sejmu
Edycja: [– –]
(początek posiedzenia o godz. 9)  
[– –]
Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej [projekt ustawy – nr III/3/53].
[– –]
Marszałek [Mikołaj Kozakiewicz]:
[– –]
Przystępujemy do punktu 1 porządku dziennego: Pierwsze czytanie
przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej.
Proszę o zabranie głosu Ministra Stanu Piotra Nowinę-Konopkę.

Minister Stanu Piotr Nowina-Konopka:

Panie Prezydencie! Panie Marszałku! Wysoka Izba!

W imieniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przedkładam Wysokiej Izbie projekt ustawy zmieniającej przepisy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Jest to pierwsza inicjatywa ustawodawcza Prezydenta [Rzeczypospolitej Polskiej] w obecnej kadencji parlamentu i w obecnej kadencji prezydenckiej. Jest to w ogóle pierwsza inicjatywa ustawodawcza Prezydenta przedłożona Sejmowi Rzeczypospolitej od z górą 50 lat. Dzieje się akt historycznej sprawiedliwości, akt świadczący o tym, że Polacy potrafi bronić tego, co im się sprawiedliwie należy, co stanowi element narodowej i państwowej tożsamości. Korona na głowie królewskiego ptaka Piastów, Jagiellonów i królów elekcyjnych powraca, bo taka była wola narodu, wyrażona przez obecnych tutaj jego przedstawicieli. W ostatnich dniach grudnia ubiegłego roku [1989], wraz z szeregiem ustaw gospodarczych, Wysoka Izba zachciała uchwalić zmianę Konstytucji, w wśród nich zmianę art. 103 ust. 1 ustawy zasadniczej, stanowiąc zarazem, że godłem Rzeczypospolitej znów będzie orzel biały w koronie.

Pragnę w tym miejscu podkreślić, że bezpośrednio po uchwaleniu noweli konstytucyjnej w wielu środowiskach, a także instytucjach, wśród których chcę wymienić także Senat Rzeczypospolitej Polskiej, w spontanicznej reakcji na przywrócenie naszemu państwu jego prawowitego godła zmanifestowana została wola jak najprędszego zastąpienia dotychczasowego wizerunku nowym. Powracano, tam gdzie to było możliwe, do okresu przedwojennego, do wizerunku przedwojennego, lub też po prostu dodawano koronę wizerunkowi dotychczasowemu. Ważny jest tu nie tylko legalistyczny punkt widzenia, ile raczej intencja, jaką wyrażały te spontaniczne reakcje. Uznać mianowicie należy, że zarówno w przekonaniu opinii publicznej, jak i w zamiarach obu Wysokich Izb leżało – a świadczy o tym także przebieg debaty sejmowej i senackiej – przywrócenie korony temu orłowi, któremu została ona w pożałowania godnych okolicznościach odjęta.


[– –]

Uznaliśmy za celowe ograniczenie obecnej nowelizacji do minimu minimorum148 oraz stworzenie warunków do szybkiego, tam gdzie to jest możliwe, zastąpienia dotychczasowego wizerunku orła wizerunkiem nowym.

[– –]

Wreszcie słów kilka o samym wizerunku orła. Jak już wspomniałem, wzór projektu prof. [Zygmunta] Kamińskiego zawierał pewne usterki heraldyczne i te usterki udało się w większości wyeliminować. W tym miejscu proszę mi pozwalę wyrazić wdzięczność dla znanego grafika, prof. [s] Andrzeja Heidricha, który opierając się na naszej dyskusji wykonał poprawki przywracające godłowi walor poprawności heraldycznej. Po pierwsze – usunięto więc bordiurę wokół tarczy, która to bordiura w swoistym heraldycznym kodzie zarezerwowana jest dla nieprawego potomstwa149. Po drugie – poprawiono proporcje tarczy, zaokrąglając jej podstawę, skracając występ spodu i rozszerzając ku górze boki, co w efekcie pozwala przybli-
żyć wpisanie orła w ideał figury geometrycznej, jaką jest koło. Po trzecie wreszcie – przerysowano zwieńczenia tzw. przepaski, unikając niestosownego skojarzenia z pięcioramiennymi gwiazdami, i wyraźnie akcentując zoomorficzny charakter tych zwieńczeń, co jest szczególnie dobrze widoczne w rysunku trójwymiarowym, jeszcze lepiej w reliefie150, gdzie spostrzec można z łatwością, że mamy do czynienia z ukладem upierzenia w kształcie klasycznego trójścia na pierwszym planie, spoza którego wychylają się – ale już na planie głębszym – następne, znacznie mniejsze listki czy pióra.

Posęp Stefan Bieliński:


W trakcie tych naturalnych, powszechnych i spontanicznych działań [na rzecz przywrócenia orła białego w koronie] pewne grupy, które nigdy nie uznawały korony otwartej, proponując koronę tak zwaną zamkniętą, zupełnie niepotrzebnie sztucznie wprowadziły zamęt. Sięgnęło po te same heraldyczne chwyty, jakby herb państwa miał być abstrakcyjnym ćwiczeniem z heraldyki, nie zaś sumą dzieł i skarbcą tradycji narodowej. Kalumnie wysunięto już w 1927 roku przeciw temu akurat, który rozgromił bolszewików, że jest bolszewikiem w koronie. Gwiazdy na opasce orła aprobował bowiem sam Marszałek [Józef Piłsudski] jako

150 Relief – kompozycja rzeźbiarska wydobyta z płaszczyzny z pozostawieniem w niej tła uzyskana techniką rzeźbienia, kucia, odlewania itd. Reliefsy dzieli się na: płaski, wypukły, wklesły.
odniesienie do gwiazd przydawanych na oficerskich epoletach, gwiazd jaśniejących od dawna oficjalnie w wolnej armii Rzeczypospolitej.


Następny stawiany zarzut, że jest to eklektyczny wizerunek orła. Epitet ten ma barwę pejoratywną, ale wynika ze złej woli i z udawania, że się nie wie, o co naprawdę chodzi. Chodzi zaś o graficzne streszczenie chluby dziejowej Polski, o wizualne pokrewieństwo godła porozbiorowej, niepodległej z pocztem godł najznakomitszych władców. Nie jest to więc eklektyzm, ale synteza.

Poseł Kazimierz Czerwiński:


Poseł Marek Jurek:

Wiemy dobrze, że tradycja naszych symboli narodowych nie zawiera się w tej czy innej formie, nie zawiera się w tym czy innym ich kształcie. Wystarczy zajrzeć do każdej encyklopedii. Nie trzeba być historykiem, żeby wiedzieć, że niemal każdy z naszych władców z pokolenia na pokolenie wprowadzał do kształtu godła państwowego drobne zmiany odpowiadające kulturze jego czasów. Ale były


zmianę godła narodowego będziemy – ze względu na koszty, z jakimi się to wiąże – przeprowadzać przez pięć lat. Tego nie można zmieniać co chwila. Przygotujemy więc zmianę solidnie, przygotujemy się dobrze i nie rezygnujemy z tego, co stanowi tradycję. A tradycja, raz jeszcze powtórzę, to nie ten czy inny wzór, który mija. Każdy czas ma swoją kulturę, ale tradycja to zasadnicze motywy przekazywane z pokolenia na pokolenie, zasadnicze motywy, które świadczą o naszej tożsamości. „Tylko pod krzyżem, tylko pod tym znakiem, Polska jest Polską a Polak Polakiem”. Dziękuję bardzo. (Okłaski)

[– –]

Minister Stanu Piotr Nowina-Konopka:
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym zwrócić uwagę przede wszystkim na jedną kwestię, która jest, jak mi się wydaje, kluczową i zawiera w sobie odpowiedź także i na inne pytania czy zarzuty, formułowane z tej trybuny. Wzór orła zaproponowany przy przedkładanej Sejmowi inicjatywie ustawodawczej jest wzorem, który w żadnym stopniu nie stanowi kontynuacji godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Cała idea przywrócenia orłowi korony, tak można było śledzić debatę w tej Izbie, zasadza się na tym, żeby przywrócić koronę temu orłowi, któremu – jak to powiedziałem w swoim wystąpieniu – w pożałowaniu godnych okolicznościach została odebrana. Proszę mieć to na uwadze, że w świadomości pokoleń już Polaków tęsknota za wolnym krajem, za suwerenną Rzeczypospolitą, uzewnętrzniała się w pewnym nawet kulcie – to słowo jest tutaj na miejscu, że narodowego godła, które zostało nam odebrane. Można oczywiście dyskutować nad tym czy w II Rzeczypospolitej godło według wzoru z roku 1927 było godłem na miarę aspiracji tej Rzeczypospolitej. Ale skoro z tym właśnie godłem weszliśmy w II wojnę światową i w utratę potem suwerenności, to chyba warto pamiętać, że w wymiarze znaku symbolicznego, jakim jest godło narodowe, jest to powrót do suwerennej Rzeczypospolitej.

Nie chcę podejmować dyskusji na temat, który zawiódłby nas z powrotem do 1927 roku. Chcę tylko przypomnieć tym z państwa, którzy mają kontakt z polską emigracją obecną: ta emigracja żyje pod godłem II Rzeczypospolitej. I jeżeli dzisiaj przyjmowalibyśmy inny wzór godła, nastąpiłoby znów kolejne pęknięcie. Mamy dość tych pęknięć. Trzeba próbować te pęknięcia jakoś zasypywać. Podtrzymując propozycję zgłoszoną w inicjatywie ustawodawczej prezydenta, proszę Wysoką Izbę ponownie o przyjęcie tego orła, tej korony, tej tarczy, tego godła, które stanie się znakiem naszej narodowej i państwowej jedności ponad podziałami, ponad dzielącymi nas granicami. (Okłaski)

[– –]

Poseł Stefan Myszkiewicz-Niesiołowski:
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie chcę nadawać tej dyskusji charakteru sporu o krzyż. Nie chcę z różnych powodów o tym mówić, chociaż w pełni popieram to wszystko, co zostało tutaj powiedziane przez posła Marka Jurka. Nie mogę się, niestety, zgodzić z argumentacją, że przyjęliśmy z góry niejako zasadę, że przywrócony zostanie ten orzeł, któremu korona rzeczywiście w niegodny sposób została odebrana. Takiego ustalenia tu nie było. Tu było tylko ustalenie, że orłu
Polskiemu zostanie przywrócona korona. I to jest bezsporne. A w tej chwili dyskusujemy nad tym, jaka korona. Oczywiście, jak zawsze, mówię tylko w swoim imieniu i mówię subiektywnie. Każda tego rodzaju argumentacja i każdy tego rodzaju spór jest zresztą subiektywny z natury rzeczy, bo nie można wykonać eksperymentu, ani nie można przedstawić argumentów, które jednoznacznie rozstrzygną, jaki orzeł powinien być przywrócony, jaka korona, jaki wzór.


Ten orzeł towarzyszył Polsce w zmartwychwstaniu i ten orzeł towarzyszył nam w wojnie w 1920 r. Opuszczam tę całą retorykę o bolszewickich gwiazdach, chociaż gwiazdy mi się na skrzydłach nie podobają i w takiej wersji w jakiej były do tej pory, i w tej złagodzonej. I chociaż wiem, że nie są to gwiazdy bolszewickie, uważam, że nie powinno tam być tych gwiazd i nie przekonują mnie argumenty o reliefs, Panie Ministrze, bo nie powinien myślać o reliefs, tylko gwiazdki płaskie. Płaskie gwiazdki. A na nich to jest po prostu gwiazda. Z tego powodu, a także z powodów zasadniczych – takich, że ten orzeł towarzyszył nam w 1920 r., kiedy myśmy pierwsza od czasów odniosła Wiednia samodzielnie prowadziły wojnę, potrafili wygrać; wojnę, dzięki której nasza niepodległość tak się utrwaliła, że w ogóle ta debata może się dzisiaj odbywać, to tamto zwycięstwo nas w tym upewniło – stawiam wniosek formalny o przywrócenie orła z 1919 r., orła niepodległości, jedności, z zamkniętą, zwieńczoną krzyżem koroną. Dziękuję bardzo.

(Oklaski)

Poseł Marek Jurek:

Chciałbym nadać formalny charakter temu wnioskowi, który przedstawiłem w swoim przemówieniu, to znaczy wnioskowi o przekazanie ustawy w normalnym trybie do komisji w celu przeprowadzenia konsultacji parlamentarnych i społecznych, dlatego że nie jest to rzecz specjalistów, ale rzecz narodu. Naród przeprowadził swój plebiscyt już od lat siedemdziesięciu i ośmiodecznych. Obejrzyjcie państwo orły, jakie ludzie opozycji, ludzie walczący o wolność nosili w klapach. To są różne orły: jagiellońskie, piastowskie, nowoczesne – zawsze z krzyżem. Spójrzmy na nasze klapy i na te orły, które więc z nas nosi. Z całym respektom dla projektu, stawiam formalny wniosek o odesłanie go do komisji.
Poseł Józefa Hennełowa:

[– –]
Marszałek:
[– –] Zadaję pytanie, kto z obywateł posłów jest za przyjęciem wniosku zwrócenia projektu do komisji, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. [– –] Wniosek został oddalony.

Prezydium Sejmu proponuje, wobec tego, aby Sejm na podstawie art. 46 regulaminu przystąpił, zgodnie z wnioskami, które tutaj padły i zostały przez Sejm przyjęte, do natychmiastowego drugiego czytania projektu ustawy o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej be odsyłania do komisji.

[– –]
[głos z law poselskich]
(Poseł Stefan Myszkiewicz-Niesiolski:
Przepraszam, Ja przypominam, że zgłosiłem wniosek formalny o przegłosowanie jako godła Rzeczypospolitej Polskiej orła z 1919 roku. Tego wniosku nie wycofuję.)

[– –]
Poseł Stefan Myszkiewicz-Niesiolski:
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie stawiam tej sprawy w kategoriach walki o krzyż i nie chcę, żeby tak to zostało odebrane, chociaż w pełni rozumiem i podzielam argumentację posła Marka Jurka. Po prostu jest wzór orła z koroną zamkniętą, o innym kształcie, bez gwiazdek na zwieńczeniach skrzydeł z roku 1919 i ten wizerunek orła zgłaszam Wysokiej Izbie do rozpatrzenia jako wzór godła państwa polskiego. Rozumiem, że zostało przegłosowane i już nie wracam do tego, chociaż moim zdaniem źle się stało, że musimy w tym trybie rozpatrywać sprawę godła – ale takie było głosowanie.

Mój wniosek nie jest wnioskiem o dodanie krzyża do korony z roku 1927, tylko o koronę zamkniętą, o inny kształt całego orła, orła wskrzeszenia państwa polskiego, orła niepodległości, konkretnie o wzór z roku 1919.

[– –]
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rozumie pan posła [Stefana]
Niesiołowskiego, ale – panie pośle – chcę powiedzieć, że zgodnie z procedurą parlamentarną pan powinien zgłosić formalną poprawkę do tego projektu, który został wniesiony z inicjatywy Prezydenta. Należy sformułować treść poprawki do zmiany drugiej i gdyby pan był uprzejmy sformułować tę treść poprawki, to wtedy Sejm będzie mógł się do niej ustosunkować. [- –]

Posel Stefan Myszkiewicz-Niesiołowski:
Proszę o przerwę w związku z tym.
[- –]

Posel Jan Łopuszański:
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przychyłam się oczywiście do tego wniosku o przerwę, bo w tej sytuacji wydaje się ona konieczna. Jeżeli Wysoka Izba pozwoli, chciałbym się z tego miejsca zwrócić jeszcze z apelem do naszych kolegów posłów z lewej strony Sali, w pewne kwestii moralnej. Sądzę, że głosowanie powinno się odbyć bez państwa. Uważam, że w zasadzie zrobilibyście państwo dobrze, gdybyście się wstrzymali od głosu w tej sprawie.

(Poruszenie na Sali, oklaski, posłowie z lewej strony Sali wstają z miejsc z zamierzeniem opuszczenia sali [- –])

[po przerwie, tj. po godz. 11 min. 20]

Posel Stefan Myszkiewicz-Niesiołowski:
Pani Marszałku! Wysoka Izbo! Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zgłaszam poprawkę polegającą na tym, by w miejsce proponowanego opisu zawartego w art. 2 pkt 1 proponowanej ustawy umieścić opis następujący:

„Za herb Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się znak orła białego, z głową zwróconą w prawo, dla patrzącego w lewo, ze skrzydłami wzniesionymi do góry, za złotymi szponami i dziobem, koroną zamkniętą zwieńczoną krzyżem, w czerwonym polu prostokątnym, według wzoru zawartego w „Dzienniku Ustaw”, Nr 69, poz. 416 z 1919 r.”

Jednocześnie wnoszę o skreślenie z proponowanej ustawy punktu 6 w art. 1. Myślę, że uzasadnienie w tym stanie debaty jest zbyteczne. Podtrzymuję wszystkie przytoczone tu argumenty. Dziękuję bardzo.
[- –]

Wicemarszałek Teresa Dobieńśka-Eliszewska:
[- –]

Poprawka pana posła Stefana Niesiołowskiego do projektu ustawy o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej nie została przez Wysoką Izbę przyjęta.

Przystępujemy do głosowania projektu ustawy.
[- –]

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. (Okłaski)
[- –]

Posel Stefan Bieliński:
Chciałem złożyć krótkie oświadczenie, pani marszałek.

[– –]

III/3/55

Nazwa: Projekt ustawy o ustanowieniu dnia 2. maja Świętem Flagi Rzeczypospolitej Polskiej. Zapis stenograficzny posiedzenia komisji senackiej

Chronologia: 6 V 2003 r. – data posiedzenia komisji

Edycja: Uwaga!
Zapis stenograficzny jest tekstem nieautoryzowanym.
Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Szanowni Państwo, otwieram posiedzenie już samej Komisji Ustawodawstwa i Praworządności, poświęcone rozpatrzeniu punktu porządku obrad przypadającego Komisji Ustawodawstwa i Praworządności, czyli inicjatywy senatora [Robert M.] Smoktunowicza mającej na celu uchwalenie projektu ustawy o fladze, to znaczy o ustanowieniu 2. maja Świętym Flaki Rzeczypospolitej Polskiej.


Jeśli chodzi o zasady regulaminowe, to sytuacja nie jest taka oczywista, ponieważ jest to bardzo wstępny etap pracy nad projektem komisji, a ten etap nie jest dokładnie określony w regulaminie. Ale przyjmuje się, przez analogię do regulacji dotyczących dalszych etapów, że powinien być obecny wnioskodawca. Myślę jednak, że nie możemy zmarnować obecności państwa. Nie podejmiemy dzisiaj decyzji, ale proponowałemby panu senatorom, żebyśmy jednak skorzystali z obecności panów specjalistów i wysłuchali ich argumentów, ich racji, bo stanowisko, które otrzymaliśmy było zwięzłe i krótkie: Komisja Heraldyczna jest za, państwo są za.

Ale wpłynęła też do nas opinia pana profesora Józefa Szymańskiego z Uniwersytetu M[arii C[urie-S]kłodowskiej], który, też będąc co do zasady za, wysuwa sporo wątpliwości. Należałoby się nad nimi zastanowić, bo wydają mi się one dosyć ważne.

Ja nie wiem... Państwo nie mają tego tekstu, my musimy państwu...

Pani Eluniu [Elżbieta Owczarek], jeśli nie mamy odpowiedniej liczby egzemplarzy, to trzeba by to powielić.

Chciałbym prosić, żebyście państwo zerknęli na tę opinię – i może żeby również ci z państwa, którzy nie zdążyli jej wcześniej przeczytać, ją przeczytać – i żebyśmy nad tym się zastanowili. Bo chcemy uchwalić ustawę, która by sprawiła, że byłoby

151 Komisja Heraldyczna jest organem doradczym ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawach związanych z heraldyką i weksylografią, zatem poprawne byłoby stwierdzenie związku Komisji Heraldycznej z ministrem, a nie ministerstwem.

Powstaje pytanie, czy wystarczy ta ustawa, czy nie są jednak konieczne zmiany w ustawie z 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Bo ja spotkałam się z takimi zarzutami, że ta ustawa jest na tyle restrykcyjna, że ktoś, kto z czystych pobudek patriotycznych chce mieć na przykład stale wywieszoną flagę, chociażby małą, w miniaturze, na domu, naraża się na karę, gdyż według obowiązującej ustawy flagę można wywiesić tylko w czasie świat państwowych i narodowych oraz w innych szczególnych okolicznościach itd. I ktoś, kto w jak najlepszej intencji, szanując flagę, wywiesi ją w dniu, w którym nie jest to przewidziane ustawowo, może dostać karę grzywny, gdy tymczasem Amerykanie noszą swoją flagę na sercu, na bluzkach, co mi się specjalnie nie podoba, ale w każdym razie ona jest stale obecna w ich życiu.

(Głos z sali: W całej Skandynawii, w Niemczech, w Austrii, w Szwajcarii też.)

No tak. Więc wydaje się, że problem jest szerszy. A nie jest to sprawa tego typu, że musimy coś uchwalić, bo trzeba się dostosować do Unii albo komuś się dzieje krzywa, albo są głupie uregulowania. Jest to tak, że Komisja Heraldyczna jest w toku rozpatrywania, a dalsze są w toku rozpatrywania.

Przewodniczący Komisji Heraldycznej Stefan [K.] Kuczyński:

Chcę powiedzieć, że nasza komisja została powołana przez ministra spraw wewnętrznych w 1999 r., a jej celem i zadaniem jest opiniowanie projektów herbów, flag i innych symboli, głównie jednostek samorządowych. Zadaniem komisji jest czuwanie nad poprawnością merorytyczną i heraldyczną tego rodzaju znaków. Komisja działa od 2000 r. i w ciągu trzech lat wpłynęło do niej ponad siedemset pięćdziesiąt wniosków jednostek samorządowych.

W polu naszego zainteresowania znajduje się oczywiście również symbolika państwowa, bo te sprawy są bardzo bliskie. W związku z tym z wielkim zainteresowaniem przyjaźnicy inicjatywę pana senatora Roberta Smoktunowicza ustanowienia dnia flagi na wzór dni, które istnieją w wielu krajach Europy i świata. Wystarczy
przywołać przykłady Stanów Zjednoczonych i Szwecji, gdzie te dni flagi są obchodzone bardzo uroczyście. Ustanowiony dzień flagi byłby okazją do przypomnienia znaczenia tego symbolu państwowego i zarazem narodowego, bo niewiedza w tym zakresie jest powszechna. Gdybyśmy przeprowadzili ankietę uliczną i zadali pytanie, co oznaczają barwy biała i czerwona, to na dziesięć osób może dwie by potrafły udzielić poprawnej odpowiedzi, że barwy te wywodzą się ze znaku orła białego w polu czerwonym. Tradycje tych barw są bardzo długie i właściwie wywodzą się z czasów, gdy orzeł biały został ustanowiony herbem państwa polskiego, a nawet jeszcze wcześniejszych, kiedy był on znakiem książęcym.


Ale jeśli chodzi o nasze postulaty, aby zmienić ciągnący się od 1919 r., od pierwszej ustawy o znakach państwa, zapis o godle, żeby nadać mu właściwe brzmienie, to niestety nie zostały one przyjęte. Nie został również przyjęty nasz postulat, aby słowa „orzeł biały” pisać dużą literą, bo tradycją polskiej heraldyki jest to, że herby mają swoje nazwy. Herb państwa też ma swoją nazwę, więc powinnę się ją zawsze pisać dużymi literami: Orzeł Biały.

Proszę państwa, tego rodzaju uchybień legislacyjnych w ustawie i w przepisach dotyczących znaków państwa jest znacznie więcej. A więc rzeczywiście albo sprawa wymagałaby kompleksowego rozpatrzenia i opracowania tego na nowo, łącznie z zapisem konstytucji, co nie byłoby rzeczą prostą, albo, i to jest druga możliwość, w oczekiwaniu na to, że to kiedyś nastąpi, już teraz należałoby zmierzać do ustanowienia święta flagi. Myślę, że jedno drugiego nie wyklucza. Rozumiem, że zwłaszcza zmiana brzmienia konstytucji wymagałaby bardzo długiego procesu legislacyjnego. Myślę, że nie czekając na to, można już skupić się na ustanowieniu dnia flagi.

się raczej, jeżeliby ta propozycja była podtrzymana, do 2. maja, wigilii święta narodowego, święta Konstytucji 3. Maja.

Proszę państwa, w największym skrócie mogę powiedzieć tyle: Komisja Heraldyczna popiera inicjatywę pana senatora Smoktunowicza. Jak powiadam, kompleksowe rozwiązanie problemu symboli nie musi wyłączać wcześniejszego ustanowienia dnia flagi, tak jak uważa profesor [Józef] Szymański, który jednak ma rację, że są to rzeczywiście sprawy ścisłe ze sobą związane. Ale myślę, że na kompleksową ustawę pewnie by należało długo poczekać.

Tyle tytułem wstępu. Mam nadzieję, że moi koledzy zechcą uzupełnić tę moją wypowiedź.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Dziękuję bardzo.

Który z panów jeszcze...

Proszę uprzejmie. Proszę przedstawiać się, żeby było wiadomo, kto mówi, bo to jest potrzebne do protokołu.

Członek Komisji Heraldycznej Alfred Znamierowski:
Alfred Znamierowski.


Przypominę, że ta zmiana w nomenklaturze zasłada w 1952 r. w stalinowskiej konstytucji. Tam słowo „herb” zastąpiono na słowo „godło”. Od tamtego czasu to pokutuje. W 1990 r. po prostu przepisano to słowo do ustawy, a później do konstytucji, mimo że, jak powiedział pan profesor [Stefan K. Kuczyński], były listy od Polskiego Towarzystwa Heraldycznego i od Polskiego Towarzystwa Weksylologicznego, czyli towarzystwa zajmującego się flagami, którego wtedy byłem prezesem. Zostało to zignorowane, mimo że jest to dosyć istotne. Bo taki zapis uniemożliwia podjęcie jakiejkolwiek dyskusji o kompleksowej ustawie o znakach państwa polskiego, gdyż w tej ustawie trzeba nazwać godło godłem, a herb herbem. W takiej ustawie powinien być również zapis o tablicach urzędowych i powinno być powiedziane, że gdy tablica jest kuta w kamieniu czy wykonywana z metalu, to się używa godła, a nie herbu, a gdy jest malowana, to się używa herbu. Ale my nie możemy tych dwóch słów użyć, bo będzie to niezgodne z konstytucją. A więc trzeba nad tym się zastanowić.

Jesteśmy jedynym państwem na świecie mającym dwie flagi państwowe\textsuperscript{152}, z których żadna nie przysługuje urzędem państwowym. Takie mamy prawodawstwo. Flagą z herbem, czyli jak jest podane w ustawie, z godłem Rzeczypospolitej, przysługuje kapitanatom, bosmanatom portów, samolotom cywilnym za granicą, przedstawicielstwom polskim za granicą, bosmanatom i kapitanatom portów i statkom cywilnym, czyli handlowym, pasażerskim itd.

W Nowym Jorku parę ulic dzieli dwa gmachy. Jeden to jest budynek O\textsuperscript{2}rganizacji N\textsuperscript{2}arodów Z\textsuperscript{2}jednoczonych, na którym wisi... przepraszam, nie wisi, ale powiewa flagą biało-czerwona, a drugi to konsulat Rzeczypospolitej Polskiej, na którym jest flaga biało-czerwona z herbem. Która jest flagą polską? Która flaga będzie miała to święto? To jest jedna sprawa. Nad tym na początku trzeba się zastanowić, myśląc o tej ustawie. Bo w zasadzie w tej ustawie, ustawie o znakach państwa polskiego, wszystko byłoby proste. Chodziłoby też o przywrócenie chorągwi Rzeczypospolitej przysługującej prezydentowi, bo obecnie prezydent na okręcie wojennym ma-proporzec w kształcie przedwojennej chorągwi Rzeczypospolitej, ale na Pałacu Prezydenckim nie może go wywiesić. Więc te wszystkie sprawy trzeba uporządkować i jest to bardzo proste.

Jest jeden poważny problem, nad którym trzeba by się zastanowić i nie wiem, czy nie powinno się zrobić ogólnonarodowej dyskusji w tej sprawie: czy flaga ma być biało-czerwona, czy biały i czerwony to mają być barwy narodowe, których każdy może używać, czy też flagą Rzeczypospolitej Polskiej, jednou jedyną flagą państwową, używaną przez wszystkich, powinna być ta z orłem? Dlaczego trzeba nad tym się zastanowić? Bo jak widzimy, większość kibiców na meczach piłkarskich woli mieć flagę z herbem, gdyż ona dostojniej wygląda. Na niektórych stacjach benzynowych w Polsce w różnych miejscach też widziałem flagę z herbem, bo ładniej wygląda niż biało-czerwona. Trzeba by się zastanowić.

Bo profesor \textsuperscript{2}Józef\textsuperscript{2} Szymański zwraca uwagę – dosyć słusznie, chociaż jest to kontrowersyjne – na problem, czy nie należy czcić herbu zamiast flagi. Otóż uważam, że nie, z tej prostej przyczyny, że flagę może nieść każdy, może sobie przywiązać do klapy jakiś znaczek z flagą, może mieć chorągiewkę, dużą flagę itd. (Przewodnicząca Teresa Lisscz: Z orzelkiem też.)

...a z orłem na przykład w demonstracji... na domu przecież na 3. Maja orła się nie powiesi.

(Głos z sali: Ale nawet dzisiaj widziałem ludzi, którzy chodzili z orłem w kląpie.)

Tak, dobrze, to można, ale na domu na święto orła się nie powiesi, a flagę się wiesza. Flaga po prostu ma dużo szersze zastosowanie niż herb państgowy. Tak

\textsuperscript{152} W 2020 r. została wniesiona petycja do Sejmu w sprawie m.in. uznania flagi państwowej z godłem (herbem) za jedyną obowiązującą flagę narodową Rzeczypospolitej Polskiej. Autor petycji argumentował, że flaga z godłem (herbem) prezentuje istotne symbole państwowe i jest ...znacznie ciekawsza w odbiorze estetycznym... Wydawcy zwracają uwagę, że problem występowania dwóch flag – jednej do użytku na terenie Rzeczypospolitej, drugiej – poza granicami dyskutowany był w międzywojewódzkiej i zaowocował zmieniennymi przepisami w tej materii.
wielu uważam, że rzeczywiście powinno to być święto nie herbu, tylko flagi, tym bardziej że barwy flagi pochodzą od herbu. A jeżeli, powiedzmy, większość uzna, że może rzeczywiście flaga polska powinna być z herbem...

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: To będzie i herb, i flaga.)
...to będziemy mieć dwa w jednym: herb i flagę.
A więc tutaj są dwie sprawy. Rzeczywiście lepiej połączyć to święto flagi z ustawą, ale wtedy jest ta druga, bardzo ważna sprawa: trzeba się zastanowić, jaka flaga. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Faktycznie, pomysł, żeby rozniecić dyskusję narodową, jest dobry. Bo trzeba przyczynić, że jest smutno. Ja widzę, że na moim osiedlu, gdy jest 3. Maja, wiszą jakieś trzy nędzne, nieokazałe flagi...

(Głos z sali: Powiewają.)
Wiszą, niestety, często wiszą, a nie powiewają, bo są z takiego jakiegoś materiału, że wiszą, a nie powiewają.

(Członek Komisji Heraldycznej Alfred Znamierowski: Właśnie, one, niestety, na 3. Maja wiszą, i to smutno wiszą.)
Nawet na urzędach państwowych nie wszędzie są. Kiedyś to było z przymusu, ale gdy był 1. Maja, to było biało-czerwono, rzeczywiście to powiewało, było widać, że jest uroczystość. A dzisiaj? Gdy nikt nie nakazuje, nie karze za to, to, niestety, nie ma patriotyzmu, w ogóle patriotyzm jest traktowany jak nacjonalizm, jak coś wstydlivego, zaściankowego. To byłaby dobra okazja.

Prszę uprzejmie.

Członek Komisji Heraldycznej Tadeusz Jeziorowski:
Miałbym wątpliwości, czy należałoby rozpętać narodową dyskusję na ten temat. Jeśli chodzi o to, co podniósł mój przedmówca, to jest to jednak zdefiniowane w przepisach i jest rozróżnione, co jest flagą państwową, a co jest flagą z herbem. W związku z tym nie podnosilibym tego problemu. Dyskutowaliśmy już na ten temat w ramach naszej komisji. Ta nasza specyfika, to, czego nie ma w innych państwach, ta nasza taka odrębność, istnieje od 1919 r., a więc prawie od zarania państwa, od uzyskania niepodległości, czyli jest to już stara tradycja. I nie widzę powodu, przynajmniej ja osobiście – może kolesy jeszcze mnie przekonają co do tego – żeby naruszać tę tradycję, która w jakiś sposób funkcjonuje i raczej nie przeszkadza. Z samej definicji naszej flagi wynika, że jest to flaga biało-czerwona. Ta inna jest specjalną flagą i według przepisów należy nią się posługiwać w szczególnych okolicznościach. Zatem nie ma wątpliwości, jaką jest nasza flaga narodowa. Pewne zamieszanie wprowadziły środowiska polonijne, zwłaszcza w Stanach Zjednoczonych, gdzie chętnie używa się flagi z herbem Rzeczypospolitej na białym pasie. Stamtąd to się przeniosło tutaj i na przykład na wielu różnych zgromadzeniach, często nawet i religijnych, przez nieporozumienie pojawiają się flagi jako bardziej polskie. Ale to tylko świadczy o tym, jak wiele jest do zdobienia, jeśli chodzi o przypominanie naszej tradycji i mówienie o tym, co jest naszym właściwym znakiem narodowym.
Stąd inicjatywa pana senatora wydaje się jak najbardziej słuszna, bo to świeto mogłoby poszerzyć wiadomości. Jeżeliby traktowano to święto w sposób naturalny i szkoły by się w to włączyły, to byłby szansa na to, żeby znajomość naszych znaków narodowych stała się wreszcie powszechna i żeby nie było tak, jak pan profesor powiedział na samym początku, że na pytanie zadane na ulicy, co znaczą biało-czerwone barwy, mało kto potrafi odpowiedzieć. Wiem, bo sam zadawałem takie pytania w różnych sytuacjach i też otrzymywałem podobne odpowiedzi. Nikt w zasadzie nie wie, z czym to się wiąże. Mówi się o symbolicznym znaczeniu bieli i czerwieni, ale nikt nie wpada na pomysł, że to są pochodne od naszego herbu, od białego orła w czerwonym polu.

Stąd tę inicjatywę naszym zdaniem wypada poprzeć. Opinia pana profesora [Józefa] Szymańskiego są częściowo słuszne. Myśmy również przygotowywali się do tego, by podnieść sprawę nowej ustawy o symbolach narodowych, ale, jak państwo słyszeliście w obu wystąpieniach moich przedmówców, najważniejszy jest ten nieszczęsny zapis konstytucyjny, który się wlecze od 1952 r. Ja sam miałem kiedyś okazję przedstawiać senatorom opinię w sprawie znaków wojska i gdy wtedy zwróciłem na to uwagę, przewodniczący w tamtej kadencji chwycił się za głowę i powiedział: No to jak to? To trzeba by było zmieniać Konstytucję? No tak. Niestety, tu jest ta największa bolączka, bo ten błędny zapis powoduje ciągłość w następnych aktach prawnych, błędnie go powtarzających.

Mam do państwa, jako posiadających inicjatywę ustawodawczą, takie pytanie: czy przy okazji zmiany Konstytucji, która w tej chwili wydaje się nieodzowna, bo zdaje się, że trzeba będzie dostosować ordynację wyborczą do wyborów do Parlamentu Europejskiego, a więc będzie zmiana w konstytucji, jest możliwość zmiany tego jednego nieszczęsnego zapisu w konstytucji, to znaczy zastąpienie wyrazu „godło” wyrazem „herb”? To od razu by uspokoilo atmosferę i dało możliwość normalnej interpretacji następnych przepisów i przygotowania ustaw odpowiadających temu zapisowi. To by było najrozsądniejsze wyjście z sytuacji. Nie byłoby wielkiej dyskusji, ponieważ jest to błąd logiczny, jest to błąd, który powstał w określonych warunkach, ale przez nieporozumienie, więc wymagałby tylko sprostowania. I sądzę, że wszystkie opcje działające w Sejmie mogłyby się na to zgodzić, iż jest to tylko poprawienie błędnej interpretacji, które nic nie kosztuje. To by po prostu usatysfakcjonowało nam sprawę rozwiązania w przyszłości problemów ustaw o znakach narodowych. A więc mamy do państwa takie pytanie: czy jest możliwość wystąpienia z taką inicjatywą i przeprowadzenia takiej korekcji błędu zawartego w konstytucji przy okazji jej zmieniania? Dziękuję.

Przewodnicząca Teresa Liszcz: Dziękuję.

Ja może od razu postaram się odpowiedzieć w imieniu senatorów. Tryb zmiany Konstytucji jest niezwykle skomplikowany, więc trudno sobie wyobrazić, żeby ktoś podjął inicjatywę tylko w celu zmiany tego słowa, niezależnie od tego, że podzielam panów pogląd, że to jest istotna zmiana. Ale ja też sądzę, że w niedługim czasie musi dojść do zmiany Konstytucji, aczkolwiek na przykład prezydent jest wyraźnie przeciwny temu, twierdzi, że powinna ona dłużej obowiązywać, że
powinno się nawarstwić jakieś orzecznictwo trybunału wokół niej. Wydaje się jednak, że chociażby ze względu na Unię trzeba będzie ją zmienić i, jak sądzę, wtedy nie będzie problemu, tylko powinniśmy mieć w pogotowiu opinie, autorytatywne opinie mocno uzasadniające, dlaczego ta zmiana jest konieczna. Ja się trochę dziwię, jak to się stało, że mimo że były takie wystąpienia fachowców...

(Głos z sali: Zignorowano.)

...mimo że profesor [Józef] Szymański przedstawił państwu swoją opinię, nikty nie brał tego pod uwagę. Wydawało się, że to jest sprawa drugorzędna, że to są imponderabilia, a wszyscy się zastanawiali nad sprawami bardziej konkretnymi. Tak więc my możemy wręcz się zobowiązać, że jak będzie inicjatywa zmiany, to my będziemy o tym pamiętać. Ale ja w imieniu komisji proszę państwa o przygotowanie takiego solidnie uzasadnionego stanowiska w tej sprawie: i co do potrzeby zmiany konstytucji, i co do potrzeby kompleksowej zmiany ustawy z 1980 r. I może my byłyśmy się wtedy zdobyli, nie czekając na zmianę konstytucji, bo jeżeli będzie w ogóle uruchomiona procedura zmiany, to nie sądzę, żeby były problemy techniczne, na przygotowanie projektu nowej ustawy o znakach państwa. Ale chcieliśmy być na państwach pomoc. Powołaliśmy się na zespół, żeby w momencie, kiedy dojdzie do zmiany konstytucji, mieć już gotową ustawę i w następnej kolejności puścić projekt ustawy.


To pan senator [Adam] Jamróz, proszę bardzo.

Senator Adam Jamróz:
Chyba tak i bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca. Jest to takie zagadnienie, które z poezu wydaje się mało istotne, ale tak naprawdę nieprzypadkowo znalazło się w konstytucji i całe szczęście, że na początku. Otóż to są symbole, jak pan profesor trafnie wskazał, czasem mówi się „znaki” – w różnych ustawach konstytucyjnych tak je się określało – identyfikujące państwo, naród i społeczeństwo. Przygotując do takiej inicjatywy ustawodawczej, trzeba sobie zadać pytanie, o co tak naprawdę nam chodzi: czy tylko o ustanowienie kolejnego święta, i to ustawą, w której zawarty jest jedynie ogólny postulat szacunku, czy o coś więcej, a mianowicie o to, czego naprawdę w Polsce brakuje, czyli działanie na rzecz identyfikowania się Polaków, społeczeństwa ze swoim państwem. Oczywiście to jest kropla w morzu potrzeb, to wymaga wieków itd., ale marzymy o tym, żeby identyfikacja z państwem następuła przy pomocy identyfikacji z pewnymi symbolami.

Będę mówił w skrócie. Oczywiście nie da się tego załatwić, odnosząc się tylko do flagi, co do tego nie mam wątpliwości. I z pewną taką, skądną smutną, satysfakcją, gdy przeczytałem opinię pana profesora Szymańskiego, stwierdzilem: cieszę się, że znawca tej problematyki od strony historycznej ma takie samo zdanie jak ja. Bo, jak mówię, gdyby chodziło tylko o kolejne święto – przypomnijmy sobie, ile Senat miał takich inicjatyw, żeby ustanowić święto – to ja ponownie
potwierdziłbym, że jestem przeciwko podejmowaniu inicjatywy ustawodawczej, gdy nie ma treści normatywnej. I pani przewodnicząca ma rację, że oczywiście trzeba by dać Polakom pewne możliwości wolnego uczczenia tychże symboli narodowych. Te ustawy, jakiekolwiek one są, oczywiście nie są do tego przydatne. Ale musi być zarazem pewna bariera: jakie stosowanie symboli państwowych nie jest dopuszczalne – to musi być – i jakie są formy uczczenia, w jaki sposób to się robi. To jest ta właśnie treść normatywna, to są te konkretne dyrektywy dla organów władz publicznych, nie tylko organów państwa, no i oczywiście możliwości dla obywateli. Ja tak to sobie wyobrażam.

Kończąc wątek konstytucyjny – proszę państwa, pani przewodnicząca już o tym powiedziała, ja mogę się tylko pod tym podpisać – powiem, że to się tylko tak wydaje, że to jest sprostowanie. Panowie macie rację, że rzeczywiście w przypadku wielu konstytucji było tak, że zapis był dziełem przypadku. Ale on już jest i koniec, tego nie odkręcimy, on podlega interpretacji. Moglibym wymienić co najmniej dziesięć takich spraw, które wydają się efektem bądź pomyłki, bądź błędu. Ja tym też się bał – przepraszam, że tu mówię w duchu prezydenta, to są jego kompetencje, ale powiem to jako ustrojoznawca – takich zmian, dlatego że, proszę państwa, ta konstytucja tak naprawdę jeszcze się nie zweryfikowała. Konstytucja to jest nie litera prawa, tylko to, co nazywa duchem, to jest interpretacja powstająca w wyniku pewnego układu sił, a nawet nie wszystko zostało przetestowane. Po co to wszystko? No po to, żeby gdy będzie się pisać i uchwalować nową konstytucję, to doświadczenia zebrac. Zresztą część z nich my już mamy.


Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Dziękuję.
Proszę uprzejmie.

Członek Komisji Heraldycznej Alfred Znamierowski:
Mogę powiedzieć kilka słów?

Widzę, że pan senator też byłby raczej niechętny zmienianiu konstytucji, nawet w takim zakresie. Dobrze. A gdyby było w tej konstytucji napisane, że polskie barwy są biało-czarne? Byłyby to oczywisty błąd, prawda? Czy trzeba by to było zmienić, czy też nie? Bo nazwanie herbu godłem jest evidentnym błędem językowym, takim jakbysmy napisali, że polskie barwy są biało-czarne. Też byśmy wtedy nie chcieli zmienić Konstytucji?

(Senator Adam Jamróz: Można, Pani Przewodnicząca?)
Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Proszę, pan senator.
Senator Adam Jamróz:

Ad vocem\textsuperscript{153}, Panie Profesorze [s]\textsuperscript{154}, ale mówmy o sprawach, które naprawdę mogą nas interesować, a nie o hipotetycznych historiach. Ja nie prezentuję się jako przeciwnik, tylko wiem, co to znaczy zmienić konstytucję. Panie Profesorze, kończąc już tę sprawę, powiem, że prawdopodobnie, tak się złożyło, lepiej znam praktykę stosowania konstytucji francuskiej niż polskiej. Proszę mi wierzyć, dopiero po trzydziestu latach znawcy problemu stwierdzili, że ta konstytucja w pełni weszła w życie, bo przetestowano wszystkie warianty. No, chcę pana uspokoić: nie musimy tak długo czekać, jesteśmy bardziej inteligentni, zapewne. Ale chcę też powiedzieć, że ja wykazuję pewną ostrożność, jeśli chodzi o zmianę konstytucji. Prezydentowi też zapewne znawcy, konstytucjonalisi podpowiadają, pomijając oczywistą świadomość samego prezydenta. Więc ja nie jestem niechętny, to tylko chciałem sprostować, ale dalece ostrożny w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Dziękuję.
Kto z państwa pragnie zabrać głos? To nasze posiedzenie nie może się skończyć żadną konkluzją, w związku z tym nie ma powodu do pośpiechu.

(Senator Gerard Czaja: Właśnie tego się obawiam. Można, Pani Przewodnicząca?)


Senator Gerard Czaja:

Zastanawiam się nad tym, bo tak ta dyskusja... Zresztą ja z wielkim zainteresowaniem jej słuchałem i wydaje mi się, że każdy, bo nawet w wypowiedziach panów z tej szacownej Komisji Heraldycznej była niezgodność poglądów co do pewnych faktów... Wydaje mi się, że dzisiejsze posiedzenie jest po to, żebyśmy ustalili, czy podejmujemy tę inicjatywę, czy kontynuujemy to, czy nie. Żałuję bardzo, że nie ma senatora, ale wydaje mi się, że... Bo czytając, oczywiście bardzo pobieżnie, opinię profesora Szymańskiego, zauważyłem, że profesor dochodzi do takiego pytania: czy to ma być święto flagi, czy to ma być święto symboli? No więc to jest też pytanie zasadnicze. I ja sam nie wiem, jak się ustawić. Ja się na tym nie znam, ale opieram się na takich dokumentach, opieram się na państwa wypowiedziach. Ale jeżeli rzeczywiście - tak jak pan senator Jamróz powiedział – to tylko ma być kolejnym aktem, który gdzieś tam zaliczymy jako naszą inicjatywę, a który właściwie nic nie da, to będzie to, jak mi się wydaje, para w gwizdek. Takie jest moje zdanie.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Mnie by lepiej niż sformulowanie „Święto Flagi” brzmiało sformułowanie „Święto Orla Białego”.

(Senator Gerard Czaja: O właśnie.)
Pani senator [Ewa] Serocka, proszę uprzejmie.

\textsuperscript{153} Ad vocem, łac. – co się tyczy, w tej sprawie.
\textsuperscript{154} Senator Adam Jamróz zwrócił się do Alfreda Znamierowskiego tytułując go błędnie „profesorem".
Senator Ewa Serocka:
My jednak rozważmy inicjatywę ustawodawczą, którą wniósł pan senator [Robert M.] Smoktunowicz. Nasza dyskusja zatacza bardzo szerokie kręgi i chociaż jest bardzo ciekawa, tak jak moi przedmówcy powiedzieli, wszyscyśmy wysłuchali jej z wielką uwagą, musimy się skupić na inicjatywie pana senatora [Roberta M.] Smoktunowicza i podjąć decyzję. Pana senatora w tej chwili nie ma, więc dzisiaj i tak nie możemy zakończyć naszego posiedzenia jakąś konkluzją. Tak więc wydaje mi się, że zostanie w nas ta cała wiedza, że jest taka potrzeba, ale musimy pracować akurat nad tym tematem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

( Wypowiedzi w tle nagrania)
Tak. A więc to nie jest inicjatywa. Senator, zachowując się bardzo lojalnie, wystąpił do komisji z pomysłem, żeby komisja taką inicjatywę podjęła. Na tym etapie niesformalizowanych prac my możemy z tej inicjatywy dotyczącej święta flagi zrobić inicjatywę dotyczącą święta orła albo święta symboli, bo rzeczywiście senator zainspirował nas do tego, żeby się zająć kwestiami herbu, barw i hymnu, czyli symboli państwa, zwłaszcza że mamy starą, łataną ustawę z 1980 r. Przyznajmy się ze wstydem, że dopiero teraz się dowiedziałam, że jest taki błąd w konstytucji. Jest to więc bardzo pożyteczna inspiracja, ale, jak mówię, nie jesteśmy związani inicjatywą senatora [Roberta M.] Smoktunowicza, bo to jeszcze nie jest inicjatywa. Ja myślę...

Proszę uprzejmie.

Członek Komisji Heraldycznej Tadeusz Jeziorowski:
pozytywnie ze wskazaniem na 2. maja, bo również na to pytanie, jakie państwo zadaliście, Komisja Heraldyczna odpowiadała jednoznacznie. Tylko to chciałem przypomnieć. Dziękuję.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Ale przy tej okazji wysła sprawa ustawy o symbolach.
Rozumiem, że pan senator chce zabrać głos i zaraz potem...

Senator Gerard Czaja:
Jä w e j d ę p an u  w сло w o . W y d a j e  mi s i ę, S z a n o w n i P ań s tw o , że g d y u s t a n o w i m y dź ień fl a g i w dniu 2. maja, to po wejściu w życie tej ustawy ktoś, kto dnia 2. maja będzie chciał uczcić to święto flagi i wywiesi flagę, będzie działał niezgodnie z przepisami ustawy z 1980 r., prawda? I znowu ktoś złośliwy doniesie do prokuratury, że wywiesza flagę nie w takim dniu, w którym powinien. Tak się w tej chwili głośno zastanawiam, czy nie cofnąć się, czy najpierw nie trzeba by było dokonać nowelizacji ustawy z 1980 r., żeby po prostu zezwolić na wywieszanie czy łopotanie tych flag w jakichś innych dniach. Bo ustanowimy czy uchwalimy ustawę, która po prostu nie będzie mogła być realizowana.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:


Senator Andrzej Jaeschke:
Szanowni Państwo, też zmerzelbym w kierunku odejścia od samego święta flagi, żeby chociażby nie narazić się na zarzut, który prześmiewcy i złośliwcy zawsze...
formułują, że oto coś czy kogoś małpujemy. Raczej uważam, że w nowej sytuacji politycznej, gdy prawdopodobnie wejdziemy do Unii Europejskiej, te elementy tożsamości narodowej powinny odgrywać ogromną rolę w wychowywaniu obywatelskim. Jeżeli więc miałbym wskazywać sposób uczczenia czy myśleć o nim, to raczej wskazywalbym symbole narodowe: hymn, którego notabene mało kto znalżej niż jedną zwrotkę, godło, żebym dobrze mówił, herb i flagę, prawda?

Proszę zauważyć – ja się często nad tym zastanawiam – że w Szwecji czy gdzieś indziej te flagi wiszą nieraz cały rok, oni mają te słupy przy domach i nikt nie robi z tego problemu. Ja odczuwam to jako ich wyraz dumy z mieszkania w tym, a nie innym państwie. Dlaczego w Polsce nie mogę sobie takiego masztu postawić i wywiesić biało-czerwonej flagi, jeżeli czuję się dumny z tego, że jestem obywatelem tego państwa, prawda? Więc może być my... To są zupełnie luźne dywagacje, ale one się będą musiały pojawiać, gdy będziemy nad tym pracować, myśleć w ogóle o pewnym ustawowym, normatywnym określaniu pewnych działań – może to być dzień, może to być święto – które będą zawierały wszystkie te elementy. Bo to będzie budowanie tożsamości narodowej, przede wszystkim w młodym pokoleniu. Dziękuję.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Dziękuję bardzo.

Ale z drugiej strony, gdy coś jest na co dzień, jak groch z kapustą, to przestaje być takie uroczyście i wyjątkowe. Więc chyba trzeba znaleźć jakiś złoty środek między zaspokojeniem potrzeby posiadania tej flagi, napawania się jej widokiem a takim restrykcyjnym ograniczeniem, żeby to z kolei całkiem nie spowszedniało, żeby ta flaga... Mnie na przykład razi to, że Amerykanie się ubierają w spódniczki, w bikini z flagą. To mi akurat się nie podoba. Nie chciałabym, żeby u nas tak było. (Głos z sali: W dzień święta zmarłych na każdym grobie flaga.)

W przypadku wojskowych grobów, żołnierskich to jest akurat jak najbardziej na miejscu.

Bardzo proszę.

Członek Komisji Heraldycznej Alfred Znamierowski:

Ja a propos tego, co powiedział pan senator. Ja się absolutnie do tego przychyłam. Zresztą warto tutaj podkreślić, bo też może nie wszyscy to wiedzą, że Polacy są jedynym narodem, który czci swoje godło narodowe, właśnie godło narodowe, bo przecież sam orzeł, bez tarczy stał się symbolem narodowym Polaków w czasie powstań i za komuny. Przecież w patriotycznych polskich domach zawsze gdzieś jakiś orzeł wisiał. (Przewodnicząca Teresa Liszcz: Ewentualnie w objęciach Matki Bożej.)

I rzeczywiście święto czy dzień orła białego jako okazja również do przypomnienia pozostałych symboli państwowych... Mnie to przekonuje, że byłoby to lepsze, tym bardziej że jeżeli zezwolimy w ustawie na to, żeby każdy Polak wywieszal flagę biało-czerwoną czy biało-czerwoną z orłem, zależy, jak to będzie ustalone, kiedy zechce, oczywiście w taki sposób, żeby ta flaga była szanowana, żeby ona,
powiedzmy, nie wisiała porwana czy brudna – więc jeżeli pozwolimy na to, tak jak jest zresztą w większości krajów – ja uważam, że jest bardzo niedobrze, że obywatel może wywiesić polską flagę przed swoim domem tylko w święta – i jeżeli ona będzie mogła wisieć codziennie, to wtedy nie będzie sensu robić święta flagi. Wtedy trzeba zrobić święto orła białego i innych... nazwać to święto czy dzień świętem czy dniem orła białego, a innych symboli już nie wymieniać w nazwie, ale przy okazji popularyzować właśnie inne symbole narodowe i państwowe. Dziękuję.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Dzień 2. maja nie tak dawno ustanowiliśmy świętem Polonii, ale skoro ten orzeł łączy Polaków na całym świecie, to byłoby to dobre połączenie.

Proszę uprzejmie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Heraldycznej Henryk Seroka:
Henryk Seroka.

Dlaczego święto poświęcone herbowi mogłoby być, moim zdaniem, równie interesujące, jeśli nie bardziej interesujące, ważne i cenne jak święto dotyczące flagi?

Otoż daty, które my świętujemy, dni, które są świętami narodowymi Polaków, to także są przecież symbole, które kształtują współczesną świadomość historyczną Polaków. Zwróćmy zatem uwagę na to, że mamy takie święta, które upamiętniają wydarzenia z roku 1920 czy 1918, jeśli będzie święto flagi, to z roku 1831, i z najdleglejszego, czyli z roku 1791. Czyli tymi naszymi symbolami obejmujemy nieco ponad dwieście lat dziejów państwa i narodu. A państwo i naród to przecież ponad tysiąc lat. Odwołanie się do orła to odwołanie przynajmniej do roku 1295 – daty odnowienia królestwa polskiego przez Przemysła II.

I jeśli jeszcze państwo pozwolą, to kilka zdań. Wydaje mi się, że jeśli chodzi o przygotowanie ustaw, to oczywiste jest, iż jest niezwykle niedobrze to, że w tej chwili nie mamy dobrej ustawy o znakach państwa polskiego. Ale równie niedobre jest też to, że nie mamy regulacji dotyczącej symboliki samorządowej. Jest potrzeba przygotowania w Polsce dwóch ustaw bądź jednej ustawy regulujących całość systemu komunikacji symbolicznej w narodzie i w państwie. Dotyczy to zarówno znaków państwowych, jak i znaków samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Dziękuję.

Czy kończymy, czy ktoś z państwa pragnie zabrać głos?
Przewodniczący Komisji Heraldycznej Stefan [K.] Kuczyński:
Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że ewentualne przygotowanie przez nas wniosku dotyczącego ustawy regulującej sprawę symboli państwowych rozbija się o ten nieszczery zapis Konstytucji, który paraliżuje, można powiedzieć, wszelkie ruchy w tym kierunku. Bo jeżeli naczelnny symbol państwa jest źle nazwany, niepoprawnie, jeżeli jest to błąd językowy, heraldyczny, historyczny i każdy inny, to rzeczywiście utrudnia to ogromnie pracę w tym obszarze, dlatego że jest to akt wyższego rzędu, który nas obowiązuje i do którego wszystko musi być odniesione. Więc oczywiście możemy przygotować takie nasze stanowisko czy ekspertyzę dotyczącą potrzeby kompleksowego uregulowania sprawy symboli państwa i symboli samorządowych również, licząc na to, że może starczy również...
inicjatywy legislacyjnej na poprawienie zapisu w konstytucji, wadliwego zapisu w Konstytucji.
Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Dziękuję bardzo.
Ja sądzę, że skoro jest taka zgodność wśród specjalistów, że to jest błąd, to Zgromadzenie Narodowe da się przekonać. Myślę, że mimo oporu wobec zmiany, będzie potrzeba zmiany i wykorzystamy pierwszą okazję, która się nadarzy. A ustawa po prostu będzie gotowa. W najgorszym wypadku to niech już nawet będzie ten błąd, ale wszystko inne niech będzie lepiej uregulowane, zwłaszczę że panowie mówicie, że tak naprawdę ludzie częściej używają godła niż herbu.

(Wypowiedzi w tle nagrania)
No, to, co jest na czapce wojskowej, to jest godło.

(Głos z sali: Nie, to jest orzełek wojskowy. To jest odrębna sprawa.)
Aha, orzełek wojskowy. Wychodzi moja niewiedza.

(Głos z sali: Policja ma orła w kształcie orła państwowego, z tym że ma jeszcze dopisane: Policja.)
Członek Komisji Heraldycznej Alfred Znamierowski:
O, proszę, na większości druków, tam pani akurat ma jeden druk, jest godło.

(Głos z sali: Gdyby był na tarczy, to byłby to herb.)
I dlatego w ustawie trzeba wyraźnie powiedzieć, że na przykład w pismach urzędowych, w listówkach państwowych używa się właśnie godła, a nie herbu.
Przewodnicząca Teresa Liszcz:
To ja kończę powtórnym apelem o przygotowanie takiego stanowiska, a także rozważenie, czy ma to być święto orła czy flagi. Bo jest to taki etap prac, że możemy jeszcze wszystko, to jeszcze jest niezaczęte. Czy oczekują państwo ode mnie oficjalnego pisma z taką prośbą?
Przewodniczący Komisji Heraldycznej Stefan [K.] Kuczyński:
Może byśmy poprosili, bo to będzie wywołanie sprawy i wtedy komisja tym się zajmie. Proszę państwa, to jest sprawa, która wymaga pewnego nakładu pracy, więc to może nie tak prędko będzie...

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: Musi być zlecenie, mówiąc językiem handlowym.)
...i wymaga również czasu.
Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Bardzo dziękuję panom za przybycie, dziękuję również koleżankom i kolegom senatorom oraz pani mecenas.
Zamykam posiedzenie Komisji Ustawodawstwa i Praworządności.
Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 27)
Oryginał: Zapis stenograficzny (755) ze 111. Posiedzenia Komisji Ustawodawstwa i Praworządności w dniu 6 maja 2003 r., ww2.senat.pl
Uwagi: 11 V 2016 r. poseł Zbigniew Biernat, wypowiadając się na temat okoliczności ustanowienia Dnia Flagi Rzeczypospolitej i zachęcając do większej troski o polskie symbole państwowo i narodowe, streścił powody, które zdecydowały, że
posłowie w 2004 r. uznali, że Dzień Flagi będzie obchodzony 2 V, a nie na 7 II. Istotny fragment poselskiej wypowiedzi brzmiał:

… Wybór tego dnia nie był przypadkowy, albowiem 2 maja 1945 r. polscy żołnierze zdobywający stolicę hitlerowskich Niemiec zawiesili biało-czerwoną flagę na kolumnie zwycięstwa oraz na Reichstagu, co stanowiło symboliczne zakończenie działań wojennych. Ponadto dzień 2 maja poprzedza jedno z najważniejszych świąt narodowych naszego państwa, święto Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej upamiętniające ogłoszenie Konstytucji RP w dniu 3 maja 1791 r. Co więcej, ustanowienie dnia 2 maja Dniem Flagi Rzeczypospolitej Polskiej znajduje uzasadnienie w działoń władz komunistycznych w czasach PRL, gdy właśnie w tym dniu zdejmowano flagi państwowe wywieszone z okazji obchodów Święta Pracy dnia 1 maja, aby nie były one widoczne w dniu zniesionego przez władze komunistyczne święta Konstytucji 3 Maja.

Szczególnie zainteresowanie, zważywszy na przynależność partyjną posła Zbigniewa Biernata, budzi uwaga na temat zwycięskich oddziałów ludowego Wojska Polskiego w Berlinie w maju 1945 r. i o flagach przez żołnierzy ludowego Wojska Polskiego zatkniętej na gruzach Berlina.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
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2 załączniki
Załącznik nr 1
Uzasadnienie dla nowelizacji Art. 28 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Stanowisko Komisji Heraldycznej przyjęte podczas posiedzenia w dniu 12 grudnia 2003 r.

Zapis Art. 28. 1. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w brzmieniu: „Godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego w koronie w czerwonym polu” [przypis nr 1 w Or.: Dz.U. 1997, nr 78, poz. 483.]
– zawiera błąd merytoryczny polegający na utożsamieniu (identyfikacji) godła, czyli tylko części herbu, z samym herblem.
Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, należy unikać posługiwania się określeniami specjalistycznymi, o ile istnieją ich odpowiedniki w języku powszechnym. [przypis nr 2 w Or.: Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, Dz.U. 2002, nr 100, poz. 908.]
Polskie współczesne słowniki i encyklopedie istotnie definiują pojęcie godła państwowego, jako wizerunek będący symbolem państwa, identyfikując go z wyobrażeniem orła białego w czerwonym polu. [przypis nr 3 w Or.: Słownik języka polskiego, red. M. Szymczak, t. 1, Warszawa 1978, s. 673; Nowa encyklopedia powszechna PWN, t. 2, Warszawa 1995, s. 561.]
Ozdobami mającymi mniejsze znaczenie, są trzymacze (postacie alegoryczne lub...
zwierzęce podtrzymujące tarczę), płaszczy, tzw. paludament, stanowiący tło dla tarczy herbowej oraz dewiza (hasło) na wstędze pod tarczą.

[przypis 5 w Or.: Jw. s. 668.]

Herb Rzeczypospolitej przyjęty po odzyskaniu niepodległości, zawiera tylko dwa pierwsze, podstawowe elementy – tarczę i godło. Jego naj wcześniejszy opis został zawarty w ustawie z dnia 1 sierpnia 1919 r., której tytuł – „o godłach i barwach Rzeczypospolitej Polskiej” oraz brzmienie jej Art. 1 ust. 4 świadczą, że w tym przypadku użyto pojęcia „godło” w znaczeniu potocznym, jak synonim – wyrazu bliskoznacznego i wymiennego z wyrazami „znaki”, „symbole”.

[przypis 6 w Or.: Por. J. Karłowicz, A. Kryński, W. Niedźwiedzki, Słownik języka polskiego, t. I, Warszawa 1900, s. 862 – „godło”.

„Art. 1. Dopóki nie zostaną ustalone granice państwa polskiego i dopóki konstytucja nie określi godł, barw państwowych, jak i tytułów urzędów i instytucji państwowych, urzędy Rzeczypospolitej używać winny godł i barw według załączonych wzorów:

Herbu Rzeczypospolitej. Za herb Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się znak orła białego z głową zwróconą w prawo (dla patrzącego w lewo) ze skrzydłami wznieconymi do góry, ze złotymi szponami, koroną i dziobem w czerwonym polu prostokątnym.

Pieczęci Rzeczypospolitej […]

Braw narodowych […]

Chorągwi Rzeczypospolitej. Za godło Rzeczypospolitej, przysługujące Naczelnikowi Państwa, uznaje się chorągiew barwy czerwonej, przytwierdzoną do drzewca z herbem Rzeczypospolitej pośrodku […]”.

[przypis nr 7 w Or.: Dz.U. 1919, Nr 69, poz. 416.]

Pojęcie godła Rzeczypospolitej, z czasem zawężone już tylko do dwóch symboli – herbu państwowego i chorągwi przysługującej Prezydentowi, jako wspólne ich określenie tym terminem, przetrwało w polskim ustawodawstwie do końca istnienia II Rzeczypospolitej. Po raz drugi od ustawy sejmowej z 1919 r. zawarto je w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 13 grudnia 1927 r. „o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, chorągwiach i pieczęciach”, którego jednolity, po zmianach tekst, został ogłoszony 10 stycznia 1939 r.

„Art. 1. Godłami państwowymi są:

herb państgowy tj. wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo (dla patrzącego w lewo), ze skrzydłami rozwiniętymi, z koroną i dziobem oraz szponami złotymi (orzel państgowy) na prostokątnej tarczy w polu czerwonym.

Chorągiew Rzeczypospolitej, przysługująca wyłącznie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, tj. chorągiew barwy czerwonej z wizerunkiem orła państgowego pośrodku z obramieniem dookoła […]”.

[przypis 8 w Or.: Dz.U. 1939, Nr 2, poz. 8.]

Stwierdzenie o przetrwaniu w aktach legislacyjnych II Rzeczypospolitej poprawnego nazewnictwa, odróżniającego herb Rzeczypospolitej (herb państwowy) od godła jest o tyle istotne, że w ówczesnej publicystycie i literaturze popularnej, zamiast prawidłowego terminu „herb Rzeczypospolitej”, powszechnie używano
w to miejsce określenia „godło”, rozumianego jednak jako równoznacznik językowy wyrazu „symbol”, a nie wyrazu „herb”. Z początkiem roku 1919, w okresie publicznej dyskusji poprzedzającej przyjęcie wzoru herbu państwa, ogólnym terminem „godło” zamienno z wyrazem „symbol” na określenie herbu państwowego, posługiwał się w swych wystąpieniach na łamach „Kuriera Lwowskiego” wybitny historyk prawa i znawca nauk pomocniczych historii, Oswald Balzer. Pisując do gazety codziennej, zatem dla przeciętnego odbiorcy, używał nie terminologii fachowej, a słownictwa powszechnego.

W roku 1921 ukazała się broszura, mająca na celu popularyzację niedawno uchwalonych znaków państwa – Godła i barwy Rzeczypospolitej. Mimo przywołania w niej ustawy z 1 sierpnia 1919 r., autor użył zwrotu „Godła i barwy narodowe […] są następujące: Godło. W polu czerwonem orzeł srebrny z głową zwróconą w prawo, ze skrzydłami wzniesionymi do góry, z dziobem, szponami i koroną złotymi”.

Choć zmienił w ten sposób ustawowe, poprawne zastosowanie terminu „godło” w liczbie mnogiej, przyjął zgodnie z potocznym rozumieniem, że herb jako jedno z godel, jest symbolem, czyli godłem. Podobnie postąpili w 1928 r. wydawcy „Dziejów miast Rzeczypospolitej Polskiej”. Zamieszczona w tej publikacji barwna reprodukcja ustawowego wzoru herbu Rzeczypospolitej z 1927 r. została podpisana Godło Państwa Polskiego, co oznaczało po prostu znak, symbol. Dodane podpisy w języku francuskim i angielskim nie pozostawiają jednak wątpliwości, że doskonale rozumiano, iż chodzi o herb (podpis francuski: Armes de la Pologne, podpis w angielskim: Arms of the Polish Republic).

Legislacyjna zmiana pojęcia herbu na godło, a z tym wprowadzenie błędnej terminologii do aktu państwowego, i to najwyższego rzędu, nastąpiła dopiero w 1952 r. podczas uchwalania Konstytucji P[olskiej] R[zeczypospolitej] L[udowej]. Likwidując urząd Prezydenta Rzeczypospolitej zniesiono jednocześnie (formalnie w 1955 r.) przysługujące mu jedno z godel państwowych, jakim była chorągiew Rzeczypospolitej. W sład za tym, termin „godło: używany dotąd w ustawodawstwie wyłącznie w liczbie mnogiej („godła państwowe”), sprowadzono do liczby pojedynczej, błędnie utożsamiono z herbem, i zamiast niego wpisano do Konstytucji. Niewykluczone, że zmiana ta mogłaby nastąpić jednocześnie z przyczyn ideologicznych: wyeliminowano w ten sposób „obce klasowo” pojęcie herbu, zastępując
je neutralnym – godło: „Godłem P[olskiej] R[eczypospolitej] L[udowej] jest wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo i z rozwiniętymi skrzydłami oraz z dziobem i szponach złotymi w czerwonym polu prostokątnej tarczy o dolnej krawędzi wydłużonej pośrodku”.

Od treści podręcznika odnosi się do przypisów:
4. Przywrócenie wakty legislacyjne w roku 1989, gdy zmieniono zapis w Konstytucji.
5. Przywrócenie w aktach legislacyjnych w roku 1990, gdy zmieniono zapis w Konstytucji.

W dalszym tekście brzmienie brzmi:
Herb Orzeł Biały, przedstawiający w czerwonym polu srebrnego orła ukoronowanego, ze złotym dziobem i złotymi szponami.

Chorągiew Rzeczypospolitej przysługująca Prezydentowi Rzeczypospolitej, przedstawiająca na czerwonym płacie godło herbu Orzeł Biały w białym obramowaniu.

Barwy narodowe – biały i czerwony.

Flaga z dwóch poziomych pasów, barwy białej i czerwonej.

Pieczęć Wielka z wizerunkiem godła herbu Orzeł Biały okolonego napisem: RZECZPOSPOLITA POLSKA.

Hymn, którym jest Mazurek Dąbrowskiego „Jeszcze Polska nie zginęła”.

Znaki Rzeczypospolitej Polskiej podlegają ochronie prawnej.

Herby polskie, i tylko one, bez analogii w heraldyce innych państw, mają swoje nazwy. „Orzeł Biały z pisownią obu członów z wielkich liter, to historyczna nazwa polskiego herbu państwowego. Opis heraldyczny nie wymaga podkreślenia zwrotu głowy w prawo, bo takie wyobrażenie zwierząt herbowych, w tym przypadku godła przedstawiającego orła, jest regułą. Nie opisuje się również metalu korony, 355
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bo ta zawsze jest złota. Nie podaje się, że korona jest na głowie orła, poprzestając na zwrocie o orło ukoronowanym, bo takim jest godło orzeł w herbie Orzeł Biały, a choć nazywany jest orłem białym, heraldycznie jest znakiem przedstawianym jako srebrny.


[przypis 17 w Or.: M.P. 1996, Nr 14, poz. 178.]

Dzięki proponowanemu zapisowi, unormuje się tę kuriozalną sytuację prawną. Prosty zapis o barwach narodowych i flagzie precyzuje, że flaga składa się z barw, natomiast dodany ustęp o Pieczęci Wielkiej, przywróci jeden z naczelnych, historycznych znaków państwa, o tradycji równej historii herbu polskiego [podkreślenie w Or.]. Nazwa – Pieczęć Wielka, używana w dawnej Rzeczypospolitej, jest pochodnym łacińskiego określenia sigillum maius. Do dziś, ten jeden z najważniejszych znaków państwowych, taką samą nazwę nosi w krajach kultury zachodnioeuropejskiej. W języku angielskim Pieczęć Wielka to: The Great Seal of the State (the Kingdom), w języku francuskim – Grand sceau.

Hymn państwowy jest znakiem dźwiękowym, stąd miejsce jego wymienienia jest w jednym artykule z innymi znakami.

Przeprowadzona w ten sposób nowelizacja Art. 28 nie narusza konstrukcji całego aktu, zwiększając jedynie o trzy liczbę ustępów: z pięciu dotychczasowych, do osiemu. Przede wszystkim jednak prostuje błędną terminologię, a jednocześnie przywraca dwa historyczne znaki – chorągiew Rzeczypospolitej i Pieczęć Wielką, symbole o wyjątkowym znaczeniu prawnopaństwowym.

Załącznik (2)

do „Uzasadnienia dla nowelizacji Art. 28 Konstytucji R[zeczypospolitej] P[olskiej]”, stanowisko Komisji Heraldycznej

Zestawienie terminów godło i herb w kolejnych aktach normatywnych z lat 1919-1997

Ustawa z dnia 1 sierpnia 1919 o godłach i barwach Rzeczypospolitej Polskiej, Dz.U. 1919, Nr 69, poz. 416.

Art. 1. Dopóki nie zostaną ustalone granice Państwa Polskiego i dopóki konstytucja nie określi gościolet, barw państwowych, jak i tytułów urzędów i instytucji państwowych, urzędy Rzeczypospolitej używać winny gościolet i barw według załączonych wzorów:

Herbu Rzeczypospolitej. Za herb Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się znak orła białego z głową zwróconą w prawo (dla patrzącego w lewo) ze skrzydłami wzniesionymi do góry, ze złotymi szponami, koroną i dziobem w czerwonym polu prostokątnym.

Pieczęci Rzeczypospolitej […]
Barw narodowych [...] Chorągwi Rzeczypospolitej. Za godło Rzeczypospolitej, przysługujące Naczelnikowi Państwa, uznaje się chorągiew...


Art. 1. Godłami państwowymi są:
herb państwowy tj. wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo (dla patrzącego w lewo), ze skrzydłami rozwiniętymi, z koroną i dziobem oraz szponami złotymi (orzeł państwowy) na prostokątnej tarczy w poł. czerwonym.
Chorągiew Rzeczypospolitej, przysługująca wyłącznie Prezydentowi RP, tj. chorągiew barwy czerwonej z wizerunkiem orła państwowego pośrodku i z obramieniem dookoła [...].


IX. Godło, barwy i stolica Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.
Art. 89. 1. Godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest wizerunek orła biegłego w czerwonym polu.

Dekret Rady Państwa z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach PRL oraz o pieczęciach państwowych, Dz.U. 1955, Nr 47, poz. 314.

Art. 1.1. Godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo i z rozwiniętymi skrzydłami oraz z dziobem i szponami złotymi w czerwonym polu prostokątnej tarczy o dolnej krawędzi wydłużonej pośrodku.


Art. 2.1. Godłem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest wizerunek orła białego z głową zwróconą w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami koloru złotego, umieszczony w czerwonym polu pionowej, prostokątnej tarczy, o dolnej krawędzi wydłużonej pośrodku.


Art. 1.19. Godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego w koronie w czerwonym polu [nowelizacja dotyczy Art. 103.1 z Rozdziału: „Godło, barwy, hymn i stolica” Konstytucji znowelizowanej ustawą z 10 lutego 1976, Dz. U., Nr 5, poz. 29]


Art. 1.2) Godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego ze złotą koroną na głowie zwróconą w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami złotymi, umieszczony w czerwonym poł. tarczy.


I. Rzeczypospolita.
Art. 28.1 Godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego w koronie w czerwonym polu

Orzeł Biały Rzeczypospolitej (ilustracja z Dzieje miast Rzeczypospolitej Polskiej. Polska w słowie i obrazach) (1928)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
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Nazwa: Ustawa o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Zapis stenograficzny z posiedzenia Komisji Ustawodawstwa i Praworządności Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
Chronologia: 10 II 2004 r. – data odbycia komisji
Edycja: Uwaga!
Zapis stenograficzny jest tekstem nieautoryzowanym.
Zapis stenograficzny (1137) ze 164. Posiedzenia Komisji Ustawodawstwa i Praworządności w dniu 10 lutego 2004 r.
Porządek obrad:
Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej  

Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 00  

Posiedzeniu przewodniczącej Teresa Liszcz  

Przewodnicząca Teresa Liszcz:  


(Wypowiedź poza mikrofonem)  

Ja też trochę boleję, że tak się nie stało, ale my uważaliśmy, że trzeba całkiem od nowa uchwalić tę ustawę, że nie ma sensu łatać starej i po prostu zamierzaliśmy tak zrobić. Skoro nie udało nam się wystąpić z porządną inicjatywą, no to chwała tym, którzy przynajmniej częściowo usuwają te najbardziej absurdalne przepisy. Ponieważ nie ma pani poseł sprawozdawczyni, to pewnie poprosimy przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o przybliżenie tej ustawy i od razu o przedstawienie stanowiska ministerstwa w tej sprawie: czy całkowicie akceptuje ono te zmiany, czy też są jakieś pomysły na to, co można by jeszcze zmienić w Senacie. Który z panów ministrów? Bardzo proszę.  

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzy Mazurek:  

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!  

Otoż ustawa ta ma na celu wprowadzenie pewnych zmian, zaproponowanie rozwiązań spraw, które w życiu codziennym stawały się dokuczliwe. Niejednokrotnie w prasie czy generalnie w mediach podnoszono temat tej dotychczasowej ustawy, mówiono, że jest ona nieżyciowa. Bo przecież niejednokrotnie spotykaliśmy się z sytuacją, że ktoś wywieszał flagę Rzeczypospolitej w dobrej wierze, a tak naprawdę mógł mieć kłopoty, bo działał sprzecznie z prawem. Do najistotniejszych zmian, które zachodzą w tej ustawie, należy, po pierwsze, umożliwienie każdemu używania barw Rzeczypospolitej, w szczególności w celu podkreślzenia znaczenia uroczystości, świąt lub innych wydarzeń pod warunkiem, że podczas tych wydarzeń i tego podniesienia flagi czy używania barw zapewni się im należytą cześć i należyty szacunek. Po drugie, wprowadza się zasadę, że flaga Rzeczypospolitej Polskiej może być umieszczana również w miejscach niebędących siedzibami instytucji publicznych. Po trzecie, otwiera się katalog sytuacji,
w których może być wykonywany lub odtwarzany hymn państwowowy. Wreszcie czwarta, dość istotna zmiana, a raczej nowość, nad czym posłowie bardzo długo dyskutowali, to ustanowienie dnia 2. maja Dniem Flagi Rzeczypospolitej Polskiej. Otoż w pierwszym czytaniu ta propozycja upadła, ale już w drugim czytaniu, po długiej dyskusji w Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, ten zapis ponownie się pojawił i w rezultacie Sejm przyjął ten projekt ustanowienia dzień 2. maja Dniem Flagi Rzeczypospolitej Polskiej, argumentując, że jest to – jak dobrze pamiętam – Dzień Polonii, który byłby dodatkowym elementem uświetnienia, a również możliwością przypomnienia, szczególnie młodzieży, o historii flagi i hymnu polskiego. Stanowisko rządu w tej sprawie było dość ugodowe – ja reprezentowałem takie, że należy się zastanowić, czy ma być to akurat dzień 2. maja. Żeby czasami nie doszło do sytuacji, że ten dzień zmieni się w święto. A więc w rezultacie przystaliśmy na to, że będzie Dzień Flagi Rzeczypospolitej Polskiej. I wreszcie piąta zmiana – dotyczy ona wprowadzenia przepisu, na podstawie którego umieszczanie na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego godła oraz barw Rzeczypospolitej bądź wizerunku orła będzie wymagało zezwolenia wojewody. I tych pięć elementów, te zmiany, o których powiedziałem, zasadniczo są najistotniejsze. Dziękuje bardzo.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Dziękuję bardzo. Państwo mają w dokumentach dotyczących dzisiejszej sprawy opinię pana profesora [Józefa] Szymańskiego, ale panowie profesorowie...

Opinię pana profesora [Stefana K.] Kuczyńskiego na piśmie nie mamy, prawda?

(Aha, jednak jest. Czy mogłaby pani to rozdać, pani Elu [Elżbieta Owczarek], bo ja nie wiedziałam, że ta opinia jest.)

Tak? Aha, to akurat ja tego nie znalazłam, ponieważ nie sama wybierałam zawartość skrytki. Ale panowie byli tak uprzejmi i przyszli dzisiaj, więc skorzystamy z obecności. Może ja poproszę pana profesora [Józefa] Szymańskiego, żeby może nawet nie tyle streszczyć nam swoją opinię, co jeszcze ją uzupełnił i ewentualnie zwrócił uwagę na to, co można by jeszcze w tej ustawie poprawić i czy z naukowego punktu widzenia wszystko jest tu w porządku. Bardzo proszę, Panie Profesorze.

Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to tytułem wstępu, powiem cztery zdania, ale one będą krótkie. Otoż system znaków w społeczeństwach jest dwudzielny, jest systemem znaków państwa i systemem znaków narodu. Tak się ułożyło w dziejach polskich, że system znaków państwa i system znaków narodu jest tożsamy. Ale już na przykład w Niemczech może to wyglądać inaczej, w Stanach są znaki stanowe, w Hiszpanii także... Takich przykładów można znaleźć wiele – one się różnią. U nas jest pod tym względem duża zgodność. Gdyby chciał ustawić systematykę, to znakiem naczelnym jest herb państwa, herb narodu – u nas on się nazywa Orłem
Białym. Niestety jest to w tradycji gdzieś tam zagubione, ale przecież wszyscy pamiętamy słowa: „Jaki znak twój? Orzeł Biały”, a więc gdzieś to przecież tkwi w naszej kulturze i nadał tkwi. Od herbu pochodzi chorągiew. Obok chorągwi jest jeszcze drugie pojęcie – jest flaga. A więc mamy w tej ustawie do czynienia ze znakiem trzeciego rzędu w tej strukturze, w tej hierarchii znaków państwa. Dalej jest jeszcze jeden znak, to jest pieczęć państwa. O pieczęci narodu to chyba raczej trudno byloby móc, ale o pieczęci państwa z możemy móc całą pewnością. I myślałem, że kiedy insygnia prezydenckie trafiły tutaj na zamek, pieczęć państwa zostanie przywrócona, jednak do końca tak nie jest. Proszę państwa, od 1918 r. w ustawodawstwie zachodzą... My mamy na przykład dwie flagi państwowe: inną dla zagranicy i inną dla kraju, taką na użytek wewnętrzny, prawda? Tak się stało, że bandera handlowa została użyta przez przedstawicieli dyplomatyczne, bo jeszcze nie było czego innego do wywieszenia, i już tak to zostało. Otoż myślę, że w tym obszarze jest rzeczywiście bardzo wiele do uporządkowania. Pewien nielad jest przyczyną także tego, że my gdzieś gubimy w kulturze, moim zdaniem, cześć dla tych znaków, ich właściwe miejsce. Ja zawsze w takich przypadkach mówię: po co na każdej uroczystości wojskowej jakiś tam major – jak złośliwie mówię – z krzywymi nogami idzie i przed flagą państwową...

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: Ja protestuję w imieniu majorów.)

(Senator Andrzej Jaeschke: Proszę obniżyć szarżę.) (Wesołość na sali)

Nie, ja nie chcę nikomu dokuczać – ja nigdy nie byłem w wojsku, dlatego tak źle o nim mówię. Ale myślę, że to wymaga jednak szacunku. Proszę się przyjrzeć, co się dzieje w tej chwili w telewizji: jakiegoś tam generała wypytują o to, co się stało z tymi lubelskimi samochodami, a on się pokazuje na tle czego? Jakiego znaku państwa? Przecież nie polskiego – on nawet nie wie, co sobie postawił za plecami. Wojsko celuje w tej chwili w nadużywaniu znaków państwa...

(Senator Andrzej Jaeschke: W Ameryce tak jest. Filmów się naoglądali.)

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: Ja przepraszam bardzo, Panie Profesorze, ale naprawdę mamy ograniczony czas na to posiedzenie. Boleję na tym, ale musimy zdyscyplinować troszkę nasze wystąpienia.)

Ja już prawie skończyłem. Liczę, że właśnie Senat będzie bardziej roztropnie mówił o tych rzeczach. Jeśli można jeszcze dokończyć, to ja bym proponował – w tej swojej opinii o tym mówię – żeby w tym art. 5 ust. 2 było napisane, że każdy Polak ma prawo używać... Niestety tak, bo inaczej tego w tej chwili nie zapiszę. Można by się też zastanowić, czy to ma być Dzień Flagi Rzeczypospolitej Polskiej, czy nie raczej Święto Orła Białego, tego właśnie naczelnego polskiego znaku, tego, który jest naszym symbolem gdzieś tam od Przemysława II. Nawet tutaj kolega [Stefan K.] Kuczyński – my kiedyś o tym mówiliśmy – podsuwa, że może by datę koronacji Przemysława [II], od czasów którego przecież ten orzeł jakoś tam jest eksponowany... To by przypominało tę genezę, te początki, bo rzeczywiście edukacja w tym zakresie jest konieczna, a ciągle jej brakuje. Dotyczy to te badań naukowych, ale żeby to było jasne: my mieliśmy dobrze zrobioną genezę, teraz mamy pracę... Bo powstała, w Lublinie zresztą, praca o orle od gdzieś tam XV w po wiek XVIII – ona jest rzeczywiście solidnie zrobiona. Czekają nas dalsze badania nad tymi znakami, ale niestety jest też nas za mało, czyli tych, którzy się na tym znają.

A to są prace bardzo źmudne: koleżanka, która pisała o orle – ja się z tego śmiałem – policzyła nawet wszystkim orłom pióra w ogonach, bo trzeba było rzeczywiście każdy detal ustalić. I tak właśnie to powinno być zrobione. Dziękuję.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Dziękuję bardzo, Panie Profesorze. Ale ja przy okazji chciałam wykorzystać pana obecność i dopytać w jednej sprawie. Chodzi mi o art. 16, czyli używanie tych znaków do celów komercyjnych.

(Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański: A, tu jestem przeciwny.)

I jeszcze pana propozycja dotycząca modyfikacji znaków państwa i narodu konstytuowana pomysłami artystycznymi i aranżacyjnymi, mówiąca, że celowy byłby przepis stwierdzający stosowność tego rodzaju postępowania. Gdyby pan zechciał wypowiedzieć się w tej kwestii nieco dokładniej, przybliżyć nam to...

Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański:

Ja myślę, że tutaj rzeczywiście... Proszę państwa, no jakże wojewoda może być kompetentny do rządzenia, do gospodarowania znakiem państwa? Jak wojewoda może być kompetentny do zarządzania znakiem narodu? To chyba nie ten szczebel. To zapis to pozostałość z dekretu Rady Państwa z 1980 r. – ja nie wiem, skąd on się tam wziął, jak to szlo, ale on został. A myślę, że to jest jakaś próba uporządkowania tej rzeczy, ale uważam też, że nie powinniśmy ograniczać użytku modyfikacji znaków państwa, znaków narodu, jeśli nie są one dokładnym ich powtórzeniem. To, co mamy w ustawie, załącznikach itd., to – zdaje się – będziemy mieli zawsze: jeśli nie jest to ten sam znak, tylko przetworzony na przykład artystycznie,
to niech on będzie używany bez zgody władz. Bo jest to własność narodu. I z tego punktu widzenia ja bym tutaj nie wprowadzał reglamentacji. Natomiast podtrzymywanie w formie zmienionej ustrojowo tego, co wprowadzono w 1980 r., jest w gruncie rzeczy reglamentacją i to jak rozwiązana, na jakim szczeblu!

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Czy można więc tak streścić pana stanowisko w tej sprawie, że jeżeli chodzi o dokładny wizerunek znaków, dokładny znak...

(Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański: Urzędowy.)

...urzędowy, to do celów komercyjnych w ogóle...

(Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański: W ogóle nie powinien być używany.)

A swobodnie używane – artystyczne wariacje znaków, tak?

(Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański: Tak jest, tak.)

Senator Andrzej Jaeschke:
Przepraszam, czy ja dobrze rozumiem? A więc znak „Teraz Polska”, który jest już przetworzony, może być używany bez zgody...

(Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański: Tak, swobodnie, bez zgody...)

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: No to kapituła znów decyduje, kto może go używać, prawda?) Tak, ale rozumiem, że to jest ten przypadek, który pan profesor dopuszcza jako możliwy.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Prezes Polskiego Towarzystwa Heraldycznego Stefan [K.] Kuczyński:

Widzimy, że wszelkie zmiany zapisów konstytucyjnych są bardzo trudne. Postulujemy również, aby w Konstytucji znalazło się również jeden z naczelnych symboli Rzeczypospolitej, a mianowicie chorągiew Rzeczypospolitej, która przysługiwała prezydentowi jako jego proporzec osobisty. Taki proporzec wisi w sali Senatu po prawej stronie patrząc od stołu prezydialnego. Ta chorągiew Rzeczypospolitej powróciła z insygniami, które zwrócił rząd londyński [nr III/2/32, nr III/2/33]. Jest więc potrzeba wprowadzenia tej chorągwi Rzeczypospolitej jako jednego z naczelnych symboli państwa. Przypomnę jeszcze, że jest to czerwony płat materii, na nim wizerunek orła białego, ale jako godła, bez tarczy herbowej. Płat tej chorągwii jest obszyty wężykiem generalskim, ponieważ prezydent jest ...

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: Zwierzchnikiem Sił Zbrojnych.)

Proszę państwa, upomnieliśmy się również o wprowadzenie do Konstytucji jeszcze jednego symbolu – pieczęci wielkiej Rzeczypospolitej, którą pieczętowane są traktaty międzynarodowe i inne ważne dokumenty. Z insygniami Drugiej Rzeczypospolitej w 1990 r. powrócił również tłok takiej pieczęci157 [nr III/2/32]. To są postulaty i życzenia, które powinny – myślę – chyba w dalszej, raczej niż bliższej, przyszłości znaleźć miejsce w Konstytucji, ale jednak w Konstytucji. Natomiast co do tej inicjatywy ustanowienia Dnia Flagi Rzeczypospolitej Polskiej, to ta propozycja nawiązuje do dni flagi obchodzonych w innych krajach. Szwecja obchodzi taki dzień flagi na początku czerwca, również w Stanach Zjednoczonych i jeszcze w paru innych krajach obchodzony jest dzień flagi. Myślę, że tutaj właśnie należałoby szukać genezy tej inicjatywy. Jest to również próba podniesienia prestiżu

157 Wydawcy zwracają uwagę, że wg protokołu przekazania insygnii [nr III/2/32] do Polski powróciły z Londynu trzy pieczęcie prezydenckie, trzy pieczęcie senackie oraz pieczęcie kapituł Orderu Orła Bialego i Orderu Odrodzenia Polski.
jednego z naczelnych, aczkolwiek nie naczelnego, symbolu Rzeczypospolitej. Moje wątpliwości budzi jednak zapis art. 5 ust. 2 mówiący, że każdy ma prawo używać barw Rzeczypospolitej Polskiej. Co to znaczy „każdy”?

(Głosy z sali: Każdy Polak, obywatel.)


(Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański: Przepraszam, czy można ad vocem?)

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: Może gdy pan profesor skończy...)

Tak, a więc tutaj jest podstawowa...

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Prezes Polskiego Towarzystwa Heraldycznego Stefan Kuczyński:

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: A który znak jest naczelny?)

Naczelnym znakiem jest Orzeł Biały. Barwy i flaga są pochodne. Na flagze pasy biały i czerwony oznaczają białego orła w polu czerwonym. One są pochodne i później wprowadzone, bo dopiero podczas powstania listopadowego – 7 lutego 1831 r. Tylko skoro tak daleko poszły już ustalenia w ustanawianiu dnia flagi, czy warto występować jeszcze właśnie z inicjatywą ustanowienia Dnia Orła Białego?

Ja tutaj mam trochę wątpliwości.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Teraz jeszcze można, tak, na tym etapie możemy jeszcze to zaproponować. Sejm nie musi tego przyjąć, ale my...

(Prezes Polskiego Towarzystwa Heraldycznego Stefan [K.] Kuczyński: Jeżeli taka będzie wola...)

A więc od kiedy orzeł jest...

(Senator Andrzej Jaeschke: Od Przemysława II, od jego koronacji.) To znaczy od 1295 r., tak?

Prezes Polskiego Towarzystwa Heraldycznego Stefan [K.] Kuczyński:
Tak, to znaczy orzeł biały książęcy niekoronowany jest używany od pierwszej czwterci XIII w. A orzeł w koronie jest używany nieprzerwanie jako herb państwa, Królestwa Polskiego od 1295 r.

(Głos z sali: Z tym pięknym napisem...)

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: A czy można wskazać jakąś datę?)

Można wskazać datę. Książę Przemysł II, wtedy jeszcze książę wielkopolski, który
pod swoją władzą zjednoczył część ziem polskich, 25 czerwca 1295 r. koronował się w Gnieźnie na króla Polski i wtedy wprowadził koronę na głowę orła białego. Od tego czasu możemy mówić o herbie państwa.

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: A o fladze od kiedy? Od powstania listopadowego, tak?)

Barwy biało-czerwone utorowały sobie drogę w...

(Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański: Od XIX w.)

Tak, ale wcześniej używane były na proporcjach husarskich. Zestawienie bieli i czerwieni występuje na chorągwiach królewskich. Nie było jednak żadnego oficjalnego aktu, który ustanawiał barwy biało-czerwone. Dopiero Sejm w czasie powstania listopadowego 7 lutego 1831 r. podjął uchwałę o barwach biało-czerwonych.

(Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański: Sejm Królestwa Polskiego.)

Sejm Królestwa Polskiego – 7 lutego 1831 r. I właśnie, kiedy rozważano, na jaki dzień ewentualnie miałoby przypadać to święto, jaki dzień miałby być przydzielony temu świętu, to na dzień flagi wskazywano – to jest chyba za daleko posunięta propozycja – również datę 7 lutego. Moje wątpliwości budzi również uprawnienie wojewodów do wyrażania zgody na umieszczanie na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego godła oraz barw Rzeczypospolitej Polskiej. Możliwe jest, proszę państwa, używanie tych symboli w formie stylizowanej – na przykład, gdy bие się monety okolicznościowe wizerunek orła, w tym przypadku godła, odbiega od wzoru urzędowego, bo na to zezwalają okoliczności. Natomiast w oficjalnym użytku oczywiście ma być ten kanoniczny wzór, który jest opublikowany w „Dzienniku Ustaw R[zeczypospolitej P[olskiej]”.

(Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański: Na przykład bardzo mądro zeby to zrobione w Senacie – ten znak to jest naprawdę kapitalna historia i szkoda, że nie jest to rozpowszechnione.)

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: Rozpowiadamy go, nawet za granicami.)

(Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański: To bardzo mądra była decyzja.)

Tak jest. A więc moje wątpliwości budzą te dwa zapisy, to znaczy „każdy” – no bo to znaczy, i uprawnienie wojewody do dysponowania czy decydowania w sprawach używania...

Przewodnicząca Teresa Liszcz: Czyli panowie są zgodni, że ten kanoniczny wizerunek, jak to ładnie pan profesor powiedział, w ogóle nie może być używany w celach komercyjnych, tylko w sytuacjach urzędowych, tak?

(Głos z sali: Tak.)
A stylizowane – bez ograniczeń, tak? (Głos z sali: Tak.) Czy pan profesor [Józef] Szymański chce zabrać głos? Ad vocem, tak?
Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański:
(Przewodnicząca Teresa Liszcz: Dlatego mają dzień flagi.)
Jako herbu używają flagi i dlatego obchodzą jej święto. Natomiast jeśli chodzi o Szwecję… Zdaje się, że Norwegia także obchodzi święto flagi...
(Senator Andrzej Jaeschke: Panie Profesorze, przepraszam. Herbu, jak rozumiem, nie mają, ale godło – tak?)
Nie mają.
(Senator Andrzej Jaeschke: A ten orzeł?) To nie jest godło.
(Senator Andrzej Jaeschke: A co to jest?)
On tylko nosi flagę, bo w gruncie rzeczy flaga u nich spełnia funkcję jakby herbu. Oni nie mogli mieć herbu, bo byli przeciwni tym angielskim konserwatystom itd. A w Stanach Zjednoczonych poszczególne stany mają swoje, na przykład jeden stan ma wiewiórkę, drugi – jabłko, różne takie… Natomiast Szwecja czy Norwegia, jeśli wprowadza święto flagi, to z prostej przyczyny, że ich flaga jest taka sama jak herb, nie ma tu po prostu różnicy.
Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Bardzo to ciekawe i żałuję, że mamy na to tak mało czasu. Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję.
Kto z państwa pragnie zabrać głos? Pan senator Czaja, bardzo proszę.
Senator Gerard Czaja:
Ja rzeczywiście otrzymałem chyba kilka e-maili od wielu osób, które podawały w wątpliwość rozwiązania zaproponowane w art. 16, dotyczącym możliwości ewentualnie decydowania organu administracyjnego o tym, czy można stosować rozwiązania, czy też nie. Z tymi poglądami ja się zgadzam, bo to jest rodzaj takiego troszeczkę kupczenia bardzo ważną instytucją, jaką są symbole narodowe. Pozwolić na to, aby ktoś próbował zawłaszczać sobie te rzeczy - na tym tle rodziłyby się jakieś tam decyzje administracyjne to jest wydaje mi się niepoważne w sytuacji, gdy mówimy o symbolach narodowych. Stąd daleko idąca propozycja, aby w ogóle wykreślić art. 16 lub też zmodyfikować go w ten sposób, by nie można było używać do obrotu handlowego jedynie godła Rzeczypospolitej, wizerunku orła, natomiast nie mówić tu o barwach. Bo barwa ma szerokie znaczenie. Co prawda, myśmy tutaj w przerwie rozmawiali z panią senator, że jest to, że tak powiem, określone w art. 4, co to jest barwa – to są pasy proporcjonalne itd. – ale jednak dajemy możliwość decydowania czy, jeszcze raz powtórzę to słowo, kupczenia
dosyć ważnymi naszymi symbolami narodowymi. Dlatego ja się opowiadam za skreśleniem w ogóle art. 16, tak żeby on nie mieścił się w tych rozwiązaniach. Druga rzecz: ja już pomijam nazwę „Dzień Flagi Rzeczypospolitej Polskiej”, ale czy rzeczywiście jest to dobrze, że na ten dzień składają się dwie, jak gdyby bardzo ważne uroczystości? Ja nie wiem, czy rzeczywiście tak było, ale Sejm podejmując tę próbę w drugim czytaniu nie wiedział chyba w ogóle o tym, że my w ubiegłym roku ustanowiliśmy – to jest takie troszeczkę niedobrze, że ja to mówię, ale Sejm nie wie, co robi Senat – dzień 2. maja Dniem Polonii.  

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: Ale to w końcu Sejm ustanowił, to była tylko ustawa z naszej inicjatywy. Ale to Sejm uchwalił tę ustawę.) Ale mówię, mam tutaj wątpliwości czy rzeczywiście zbieżność tej daty, tych dwóch ważnych uroczystości, jakim są Dzień Polonii i dzień symboli narodowych, jest tutaj szczęśliwa. Można by na ten temat dyskutować. I rzeczywiście, kieruję do panów pytanie: co jest ważniejsze – flaga, godło czy barwy? W kolejności można by to ustalić?  

(Głos z sali: Herb.) To w takim razie, dlaczego flaga jest tu wymieniona? Dlaczego, że tak powiem, ma to być Dzień Flagi Rzeczypospolitej Polskiej, skoro wymienia się ją jako ostatni element w tej hierarchii ważności tych symboli? I to bym... Mam również pytanie do pana ministra [Jerzego] Mazurka: czy rzeczywiście to rozwiązanie, które zawarte jest w art. 16, że wojewoda ma prawo decydować o tym, czy można te symbole stosować w rozwiązaniach handlowych... Dobrze by było, gdyby pan się wypowiedział, bo nie wiem, czy ta propozycja została tu zawarta z panów inicjatywy, czy może ktoś inny... To tyle miałbym do powiedzenia na ten temat.  


Senator Anna Kurska: Do mnie trafiło bardzo ten zarzut dotyczcy słowa „każdy”. Wydaje mi się, że to rzeczywiście jest bardzo niebezpieczne sformułowanie. I proponowałabym, żeby przeredagować ten artykuł w taki sposób, żeby było, że nie każdy, kto w celu podkreślzenia znaczenia uroczystości itd. ma prawo używać barw narodowych. Powinno być wiadomo, w jakim celuich się używa, żeby to rzeczywiście nie miało charakteru nadużywania i nie było wywieszane przez kogoś po prostu w sposób taki, o którym wspominał tutaj pan senator [Gerard] Czaja... To mi trochę przypomina takie niebezpieczeństwo jak na przykład wizerunek papieża na kubkach czy też na koszulkach sportowych – bez ograniczeń. A więc ja popieram stanowisko pana profesora i wypowiedzi moich poprzedników.  

Przewodnicząca Teresa Liszcz: Ja nie wiem, czy dobrze zrozumiałam wypowiedź pani senator, ale jeżeli chodzi o sposób umieszczania tych symboli, to jest on zawarty w art. 15. Chodzi więc raczej o to, przez kogo.  

(Senator Anna Kurska: O to mi chodzi.)
O tym, że mają być umieszczane w sposób zapewniający im należne cześć i szacunek, jest w poprzednim artykule, w art. 15.

(Senator Anna Kurska: W art. 15?)

Tak. Lekko zmodyfikowanym, bo poprzednio było to tylko w sytuacjach wyraźnie wymienionych, a dzisiaj tylko ogólna klauzula.

(Senator Anna Kurska: Ale samo użycie słowa „każdy” rzeczywiście budzi niepokój, bo jest mało precyzyjne.)


Senатор Aleksandra Koszada:

(Wart 15)

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Senатор Robert [M] Smoktunowicz:

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Senatór Robert [M] Smoktunowicz:
Pani Przewodnicząca, ja jakby częściowo podzielam te wątpliwości, ale kiedy słyszę takie dość restrykcyjne głosy... Ja chciałbym państwu przypomnieć, jaki jest cel tej ustawy. Dla nas on nie jest nowy, bo jak państwo pamiętacie, ja kiedyś wniosłem inicjatywę dotyczącą właśnie Dnia Flagni Rzeczypospolitej Polskiej. To niestety utknęło z powodu dyskusji nad wyższością świąt Bożego Narodzenia nad świętami Wielkiej Nocy; czy luty, czy maj. A więc, Panie Senatorze, raz już przerażaliśmy, dyskutowaliśmy już nad tym. I przy całym olbrzymim szczęku... O co tak naprawdę nam chodzi? Chodzi o, żebyśmy traktowali polską flagę z pełną powagą, ale też wreszcie z sympatią, uśmiechem, radością i to coraz częściej. Taki jest cel tej ustawy. A w sytuacji, kiedy paní senator [Anna] Kurska tak mówi... To, co robią Amerykanie, mnie naprawdę podoba, bo to jest dla nich obiekt radości i dumy, a nie nabożnej powagi. Każdy ma prawo używać symboli – no bo dlaczego nie każdy? Dlaczego? Bo za chwilę wejdziemy w dyskusję, czy cudzoziemiec mieszka u nas dwa lata, czy musi raczej mieszkać trzy lata,

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Senator Andrzej Jaeschke:
Jeśli można, to chciałem panom profesorom serdecznie podziękować, tak *pro domo sua*. Jak wykładam ustrój polityczny Rzeczypospolitej Polskiej i zawsze pomija się ten ostatni fragment Konstytucji, a okazuje, że sprawa w ogóle nie jest taka prosta. Piękne to notowałem, bo to uzupełni mój wykład, za co dziękuję. To jest sprawa pierwsza. Po drugie, przychylałbym się do głosu tych osób, które uznały, że raczej należy głośić Święto Orła Białego jako herbu, a nie dzień flagi, która jest przeciwniej dopiero na którymś miejscu, trzecim, prawda? Rozumiem, że najpierw jest herb, potem godło, a potem dopiero flaga. Jeżeli zaś chodzi o spór dotyczący tego, czy każdy, czy nie każdy, to nie możemy przyjąć zasady, że każdy, kto jest polskiej narodowości, bo to już jest *passé*. Ale uważam, że każdy obywatel polski...

*(Głos z sali: Polak.)*

No to nasuwa się teraz pytanie, że skoro Polak – to w jakim sensie? W takim jak my, naród polski, ogół obywateli Rzeczypospolitej, tak jak jest to w Konstytucji? To wtedy przyjmiemy, że każdy obywatel Rzeczypospolitej Polskiej: czarny czy jakikolwiek inny może tego używać. Bo nie byłbym za tym, żeby każdy, kto zamieszkuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli ma polskie obywatelstwo, to ma prawo tego symbolu. Choć też nie wiem, czy słowo „symbol” w tym momencie jest dobrze użyte.

*(Głos z sali: Źle. Chodzi o znak.)*

Jesteśmy trochę mądrzejsi, wynika z elementarnych braków wiedzy na ten temat, którą panowie posiadacie. My tej wiedzy nie posiadamy. I jeżeli uda się nam jakby zgrać to wszystko w tych naszych poprawkach, czyli i tę wiedzę, i pewne społeczne zapotrzebowania, to te poprawki pójdą chyba w dobrym kierunku. Tak przynajmniej ja uważam. Dziękuję.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Dziękuję. Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzy Mazurek:

(Głos z sali: A ta żona, to co?)

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: A jak będzie chora i nie będzie mogła tego zrobić sama?)

usahać dzisiejszych myśli. Ponieważ są one panie, to nie będę przedstawiał tych myśli, które naród polski może wymyślić. Ale wyobraźmy sobie, że producent – no nic mi tu w tej chwili do głowy nie przychodzi, co byłoby tej sali godne...

(usię: To wszystko można, na przykład sweterek...)

Nie, no, niech mi nie będzie kontroli... Smutno mi powiedzieć, ale niestety znamy takie, którzy właśnie na nocniku...

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: To narusza tym art. 15.)

Tak, ale jeżeli nie dalibyśmy tego zapisu, to taka produkcja mogłaby iść. Producent może potem się procesować, czy to jest godne, czy niegodne. Można by dawać i inne przykłady. A więc posłowie chcieli, żeby jednak ktoś czuwał nad tym, jak masowa produkcja tego typu wizerunków będzie dopuszczana do obrotu handlowego. Divid et impera – dziel i rządź. Powiedziałem to, co było na komisjach i jak to dyskutowano.

(Pracownik Zakładu Nauk Pomocniczych Historii w Instytucie Historii na Wydziale Humanistycznym na Uniwersytecie imienia Marii Curie-Skłodowskiej Józef Szymański: Przed wojną tylko monopole mogły używać herbu.)

Senator Robert [M.] Smoktunowicz:

Ja chciałem podać tylko jeden argument. Bo, proszę państwa, jeżeli wprowadzimy całkowity zakaz, to praktyka będzie prosta: będzie się jeżdżiło za granicę, to będzie produkowane na Słowacji i sprowadzane tutaj. Zbankrutuje ileś, nie wiem, być może paręnaście tysięcy polskich firm. To będą wszystkie te szaliki, które całą tę symbolikę... No pomysły o tym, bo taki będzie tego efekt.

(usię: Czapeczki...)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzy Mazurek:

Zwróćcie państwo uwagę: trzydzieści pięć tysięcy w Zakopanem – połowa tych ludzi... Tak, tak.

(Senator Robert Smoktunowicz: Ale nawet stadiony piłkarskie – przecież one są pełne szalików, tego wszystkiego.)

Senator Gerard Czaja:

Przepraszam, ale pan szukał takiego przedmiotu, który byłby jakiś taki obraźliwy, a więc jeżeli będzie to, nie wiem, pisuar czy sedes z godłem „Teraz Polska”, a ja będę koło niego stał i robił swoją potrzebę fizjologiczną... Przepraszam najmocniej... Bo może ten pisuar może być oznaczony godłem „Teraz Polska”, prawda?

Senator Andrzej Jaeschke:

Ale to nie jest godło. Znaczy godło dla tego... To jest stylizowany znak. A tutaj uznałibyśmy, że stylizowane znaki mogą być takie, jak kto chce.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Kto z jeszcze państwa chce się wypowiedzieć? Zwłaszcza jeżeli jeszcze nie zabierał głosu? Jeżeli nikt nie chce, to ja udzielę sobie głosu.

W sprawie słowa „każdy” myślałam na początku, że to jest oczywiste i panowie mają rację. Tak mi się w pierwszym odruchu wydawało. Ale przekonały mnie racje tych, którzy mówią, że jednak lepiej tego nie ruszać. I tu ja sama pomyślałam o tym...

Teraz jeżeli chodzi o to święto, to muszę powiedzieć, że do mnie bardzo przemawia Orzeł Biały i to, co panowie o tym mówią. I dlatego, że jest naczelnym znakiem, i dlatego że tak się rozwijał na przestrzeni wieków i tyle można na lekcjach historii i wychowania obywatelskiego o tym rozwoju orła i metamorfozach mówić. W sumie dużo więcej niż o flagzie. Byłabym za orłem. Tylko zdaję sobie sprawę z delikatności sytuacji, że posłowie mogą się obrazić, bo oni wymyślili flagę, a my im tu na złość orła... A co by się stało, jakby tak trzy dni ustanowić? Nie byłyby to dni świąteczne. Tak żeby każdy znak: dzień flagi, dzień orła i Dzień Mazurka Dąbrowskiego miał swój dzień. Co by się z tego stało, jeżeli nie są to czerwone kartki? Żeby dołożyć, a nie zabierać? I wtedy każdy miałby swoją datę jako uzasadnioną historycznie: 7. lutego – Dzień Flagi, 25. czerwca – Dzień Orła Białego i – pano-wie podrzędzeliśmy mi, kiedy – Dzień Mazurka Dąbrowskiego. A jeżeli mieliśmy wybrać tylko jedno, to ja bym zaryzykowała w tej materii przyjazną, mam nadzieję, konfrontację z posłami. Może daliby się przekonać, bo ja opowiadaliśmy się za orłem i za 25. czerwca, bo jest to tego mocne uzasadnienie. No a co do art. 16, to ja próbowałam coś w międzyczasie wymyślić, żeby art. 16 na przykład tak brzmiał w ust. 1: niedopuszczalne jest umieszczanie godła, barw Rzeczypospolitej lub wizerunku orła ustalonego dla godła państwowego na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego, a ust. 2: dopuszczalne jest umieszczanie na przedmiotach, o których mowa w ust. 1, wizerunku godła i orła artystycznie przetworzonego. Ale nie wiem, czy to będzie dostatecznie jasne. Może ktoś z państwa ma na to lepszy pomysł? A co myślał by o tym zwłaszcza pan mecenas?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu Maciej Telec:
Dziękuję bardzo. Ja może przedstawię swoją propozycję.

(Przewodnicząca Teresa Liszcz: Bardzo proszę.)

W art. 1 pkt 7 art. 16 otrzymuje brzmienie: ust. 1 – symbole Rzeczypospolitej Polskiej nie mogą być umieszczane na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego; ust. 2 – dozwolone jest umieszczanie na przedmiotach przeznaczonych do obrotu przemysłowego godła i barw Rzeczypospolitej Polskiej w formie stylizowanej lub artystycznie przetworzonej lub w innej wersji; umieszczanie na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego godła i barw Rzeczypospolitej Polskiej w formie stylizowanej lub artystycznie przetworzonej wymaga decyzji wojewody. Dziękuję.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Mnie zdecydowanie bardziej odpowiada ta pierwsza wersja: zakaz używania kanonicznej wersji i zezwolenie na... A pomiędzy stylizowaną i artystycznie
przetworzoną jest istotna różnica? Stylizowana może być nieartystyczna, tak? Czy powinno być „stylizowany lub...?"

Senator Andrzej Jaeschke:
A może po prostu „artystycznie przetworzona”, bo wtedy siłą rzeczy będzie stylizowana.

(Wypowiedź poza mikrofonem) No, na przykład może być falowana...

Senator Gerard Czaja:
A ja jednak, Pani Przewodnicząca, upieram się, żeby w ogóle wykreślić art. 16. Proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz... Tak jak powiedział senator [Robert M.] Smoktunowicz – my, jak gdyby za mocno administrowanie do tego podchodzimy, bo jeżeli w art. 15 jest wyraźnie określone, że tym symbolem należy się szacunek i cześć, to chyba wyjaśnia to nam wszystko: czy one są stylizowane, czy nie. I w związku z tym po co sobie to utrudniać, po co robić do tego jeszcze dodatkowe schody, czy coś w pewnych miejscach umieszczać, czy nie.

(Głos z sali: To nie jest utrudnienie.)

Tym symbolom należy się należny szacunek i godność. I to jest, wydaje mi się, najważniejsza sprawa. A nie, że my próbujemy to administracyjnie załatwiać. Dlatego, Pani Przewodnicząca, ja ponawiam swoją propozycję, aby art. 16 całkowicie wykreślić.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

Senator Zbigniew Romaszewski:
Proszę państwa, ale problem jest jeszcze taki, że my w tej chwili wchodziemy do Unii, gdzie szczegółowe wyróżnianie produktów, generalnie rzecz biorąc, jest nie tylko niemile widziane, ale wręcz zakazane. I w związku z tym jak my swoje produkty mamy odróżnić, jeżeli jeszcze reglamentujemy barwy? To zaczyna być bardzo poważny problem. A przecież warto pamiętać, że produkty – bo ja wiem – szwajcarskie są opatrzone czerwoną flagą z białym krzyżem na środku, że koniczynka występuje na większości produktów irlandzkich, a my przecież na Irlandii tak się wzorujemy, i ta koniczynka jest albo zielona, albo w trzech barwach. Jest jeszcze kanadyjski liść koni zolon itd. To pojawia się wszędzie. I w związku z tym art. 16, tak jak jest on sformułowany, wydaje mi się zbyt restrykcyjny na nasze
potrzeby gospodarcze. Dlatego ja uważam, że na przykład to sformułowanie, które mówiło o przetworzeniach... Ono w moim przekonaniu jest słuszne, bo pozwala na pewne przetworzenia. Ja jestem skłonny poprzeć zarówno to sformułowanie, jak i wniosek senatora [Gerarda] Czai, żeby po prostu na ten temat w ogóle nie mówić. I pozostawić to, że tak powiem, poczuciu dobrego smaku i ewentualnie toczyć sprawy z art. 15. No, ale muszę powiedzieć, że to jest dosyć skomplikowane w naszych warunkach, bo rzeczywiście sądy...

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Sądy są i tak przeładowane. No, ale ja myślałem, że wyjściem byłoby to, że stylizowany wizerunek nie podlegałby reglamentacji. A więc to jest chyba jakieś wyjście.

(Głos z sali: Myślę, że tak.)

(Senator Zbigniew Romaszewski: Dlaczego 25. czerwca?)
Bo to jest data koronacji Przemysława [III], kiedy pierwszy raz użył orła w koronie jako... Kto z państwa jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? Pan senator [Robert M.] Smoktunowicz.

(Głos z sali: Trzeba sprawdzić datę, bo jest 25. albo 26. czerwca.)

(Głos z sali: Chyba to był 26. czerwca, ale to wymaga sprawdzenia.) (Rozmowy na sali)
Panowie, to nie jutro, tylko jeszcze dzisiaj musimy to sprawdzić, w bibliotece czy gdzieś...

(Głos z sali: Wtedy był inny kalendarz, a my będziemy obchodzić w starym stylu.)

(Senator Zbigniew Romaszewski: A może pan przeczytać ten swój wniosek jeszcze raz?)
Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu Maciej Telec:
Dziękuję bardzo. Poprawka będzie miała taka postać: w art. 1 pkt 7 art. 16 otrzymuje brzmienie: ust. 1. symbole Rzeczypospolitej Polskiej nie mogą być
umieszczane na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego; ust. 2 –
dozwolone jest umieszczanie na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlo-
wego godła i barw Rzeczypospolitej Polskiej w formie stylizowanej lub artystycz-
nie przetworzonej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Kto z państwa jest za całkowitym skreśleniem art. 16?

(Wypowiedź poza mikrofonem) Nie, w art. 1 jest: Orzeł Biały, białoczerwone
barwy i Mazurek Dąbrowskiego są symbolami Rzeczypospolitej Polskiej.

Kto z państwa jest za skreśleniem art. 16? (1)
Kto jest przeciwny? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) A więc tę poprawkę odrzu-
camy. Kto z państwa jest za tym, żeby art. 16 otrzymało brzmienie takie jak pan
mecenas przed chwilą przeczytał? Jeśli życzą sobie państwo, żeby to powtórzyć, to
prosimy pana mecenas.

(Senator Andrzej Jaeschke: No, Panie Mecenasie, może jeszcze raz, to potrwa pięć
sekund.)

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu Maciej Telec:
Art. 16 otrzymuje brzmienie: ust. 1 – symbole Rzeczypospolitej Polskiej nie mogą
być umieszczane na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego, ust. 2 –
dozwolone jest umieszczanie na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlo-
wego godła i barw Rzeczypospolitej Polskiej w formie stylizowanej lub artystycz-
nie przetworzonej.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Kto z państwa jest za taką poprawką, proszę podnieść rękę. (6) Kto jest przeciw? (2)
Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dobrze, przy 2 głosach sprzeciwu rekomendujemy
tę poprawkę. Do zmiany ósmej jest jakaś propozycja? Nie ma? Do daty wejścia
w życie? Pan mecenas.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu Maciej Telec:
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma propozycję poprawki do punktu ósmego.
Ta poprawka polega na zastąpieniu delegacji do wydania zarządzenia przepisem
upoważniającym do wydania rozporządzenia, a to z uwagi na charakter mate-
rii delegowanej do aktu wykonawczego. Naszym zdaniem jest to mera prawa
powszechnie obowiązującego. Dziękuję bardzo.

(Głos z sali: Tak, tak, zgoda.).

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Czyli w zmianie ósmej poprawka ma polegać na tym, że...

(Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu Maciej Telec: Może ja to
przeczytam?)

Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu Maciej Telec:
Art. 17 ust. 1 otrzymuje brzmienie: prezydent Rzeczypospolitej Polskiej w drodze
rozporządzenia wydaje przepisy przewidziane w art. 10 oraz art. 14 ust. 2; pkt 2
-moze ustalać zasady obchodów świąt i rocznic państwowych oraz innych uroczys-
stości o zasięgu państwowym lub lokalnym, biorąc pod uwagę uwarunkowania
kulturowe i historyczne oraz przyjęte w tym zakresie zwyczaje, kierując się w szczególności potrzebami społeczności lokalnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Teresa Liszcz:

(Głos z sali: Oczywiście.)

(Senator Andrzej Jaeschke: Bardzo chętnie.)
Przepraszam, spowodowałam drobne zamieszanie, ale w sytuacji, kiedy... Pan senator [Andrzej] Jaeschke się zgłosił... Może zrobimy sprawozdawcą pana senatora [Andrzeja] Jaeschke z uwagi na to, że optował za tymi zmianami, którym pan był przeciwny, w przypadku tego orła...

(Senator Andrzej Jaeschke: A pan senator [Robert M.] Smoktunowicz wystąpi zaraz potem.)

(Senator Robert Smoktunowicz: To znaczy, że mam nie być? Jestem ukarany?)
Nie. Panie Senatorze, chodzi o to, że powinien referować ten, kto jest przekonany do tego, co proponujemy zmienić. A pan głosował przeciwko temu orłowi.

(Senator Robert Smoktunowicz: Nie, przepraszam, wstrzymałem się od głosu.)

Senator Andrzej Jaeschke:

Przewodnicząca Teresa Liszcz:
Dobrze. Czyli pan senator [Andrzej] Jaeschke reprezentuje nas i w Senacie, i z poprawkami w Sejmie. Bardzo gorąco dziękuję przede wszystkim naszym znakomitym gośćom, panu mecenasowi za święte poprawki, paniom sekretarz, wszystkim senatorom. Zamykam posiedzenie Komisji Ustawodawstwa i Praworządności poświęcone zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie. Gości żegnamy, a koleżanki i kolegów senatorów proszę o pozostanie, bo za chwilę zaczynamy nowe posiedzenie z Komisją Polityki Społecznej i Zdrowia. *Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 01*
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Szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 3 marca 2004 r. w sprawie powołania Zespołu do opracowania projektu ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie paragrafu 4 ust. 3 w związku z paragrafem 2 ust. 3 statutu Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 3 Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 stycznia 1998 r. w sprawie nadania statutu Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej:

Powołuję Zespół do opracowania projektu ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej, zwany dalej „Zespołem”, pod przewodnictwem prof. dr hab. Stefana Krzysztofa Kuczyńskiego, Prezesa Polskiego Towarzystwa Heraldycznego.

W skład zespołu wchodzą:

prof. dr hab. Józef Szymański – Uniwersytet im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, b[ły]ollipop, członek honorowy Polskiego Towarzystwa Heraldycznego,
prof. dr hab. Zdzisław Żygulski – emerytowany dyrektor Muzeum Czartoryskich w Krakowie, b[ły]ipop, prezes Stowarzyszenia Miłośników Dawnej Broni i Barwy,
Marek Adamczewski – Uniwersytet Łódzki, Instytut Historii – Zakład Nauk Pomocniczych Historii, członek Polskiego Towarzystwa Heraldycznego,

mgr Andrzej Beblowski – b[ły]ipop, członek Polskiego Towarzystwa Weksyologicznego, członek Polskiego Towarzystwa Heraldycznego,

mgr Marek Budziarek – starszy kustosz Muzeum Historii Miasta Łodzi,

Krzysztof Guzek – heraldyk i weksyologist, członek zwyczajny Stowarzyszenia Miłośników Dawnej Broni i Barwy,

mgr Aleksandra Jaworska – Uniwersytet im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, członek Polskiego Towarzystwa Heraldycznego,

mgr Tadeusz Jeżiorowski, kurator Wielkopolskiego Muzeum Wojskowego w Poznaniu, członek Polskiego Towarzystwa Heraldycznego,

plk. dr Jacek Męczyn – historyk sztuki, dyrektor Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie,

mgr Zenon Piech – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, Zakład Nauk Pomocniczych Historii i Archiwistyki, członek Polskiego Towarzystwa Heraldycznego,
mgr Jarosław Pych – kustosz Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie,
dr Henryk Seroka – pracownik naukowy Instytutu Historycznego Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, prezes Oddziału Polskiego Towarzystwa Heraldycznego w Lublinie,
mgr Jacek Skorupski, prezes Polskiego Towarzystwa Weksyologicznego,
Obsługę organizacyjno-kancelaryjną Zespołu zapewnia Gabinet Szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.
Decyzja wchodzi w życie z dniem podpisania.

Jolanta Szymanek-Deresz

Oryginal: Zbiór Marka Adamczewskiego; Zbiór Aleksandry Jaworskiej.
Uwagi: O powołaniu Zespołu… i jego pracach wypowiedział się w wywiadzie prasowym prof. Stefan K. Kuczyński – zob. nr III/14/26

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/59

Nazwa: Zespół do opracowania projektu ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej. Imienne zaproszenie do udziału w pracach
Chronologia: 4 III 2004 r. – data przygotowania zaproszenia
Edycja: Warszawa, 04 marca 2004 roku
Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Jolanta Szymanek-Deresz

Jestem przekonana, iż Pana głęboka wiedza oraz znajomość problematyki związanej z symboliką państwową, przyczynią się do powstania ustawy kompleksowo regulującej ten tak ważny obszar, jakim jest używanie symboli państwowych w wymiarze ustrojowym oraz społecznym.
Jednocześnie informuję, że pierwsze spotkanie Zespołu odbędzie się w dniu 10 marca 2004 roku (środa) o godz. 13.00 w sali nr 110 w Kancelarii Prezydenta R[eczypospolitej] P[olskiej], ul. Wiejska 10.

Z wyrazami szacunku

Jolanta Szymanek-Deresz
Art. 1.
W ustawie z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U., Nr 7, poz. 18, z późniejszymi zmianami)158 wprowadza się następujące zmiany:
1) na końcu tytułu ustawy dodaje się wyrazy: „oraz o pieczęciach państwowych”,
2) w art. 3 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:
„1a. Na budynku siedziby jednostki organizacyjnej wymienionej w ust. 1 pkt 1-3 umieszcza się tablicę z godłem Rzeczypospolitej Polskiej oraz tablicę z napisem nazwy jednostki organizacyjnej.
1b. Tablica z godłem ma kształt owalny w układzie pionowym, obwódkę biało-czerwoną i tło szare, na którym jest wyobrażone godło. Tablica z napisem jest prostokątna w układzie poziomym, ma tło czerwone a litery napisu białe.”
3) w art. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:
„4. Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia wzory oraz wymiary urzędowych tablic z godłem i napisem, a także sposób ich umieszczenia na budynku siedziby jednostki organizacyjnej, biorąc pod uwagę czytelność i estetykę treści tablic oraz funkcjonalność ich umieszczenia.”
4) dodaje się art. 16a-16d w brzmieniu:

Nr III/3/60

“Art. 16a. Pieczęcią Rzeczypospolitej Polskiej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 77 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła, a w otoku napis: „Rzeczpospolita Polska”.

Art. 16b.
1. Pieczęcią Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 62 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła, a w otoku napis: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej”.
2. Pieczęcią Senatu Rzeczypospolitej Polskiej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 62 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła, a w otoku napis: „Senat Rzeczypospolitej Polskiej”.
3. Pieczęcią Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła średnicy 62 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła, a w otoku napis: „Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej”.

Art. 16c.
1. Pieczęcią urzędową jest metalowa, tłoczona pieczęć okrągła zawierająca pośrodku wizerunek orła ustalony dla godła, a w otoku napis odpowiadający nazwie jednostki organizacyjnej uprawnionej do używania pieczęci urzędowej.
2. Pieczęcią urzędową gminy, powiatu, samorządu województwa lub związku jednostek samorządu terytorialnego może być również pieczęć, o której mowa w ust. 1, zawierająca pośrodku, zamiast wizerunku orła ustalonego dla godła, odpowiednio herb gminy, powiatu lub województwa. Odcisk pieczęci z herbem nie może być umieszczany na dokumentach urzędowych w sprawach z zakresu administracji rządowej.
3. Pieczęci urzędowej używają jednostki organizacyjne wymienione w art. 2a.

Art. 16d. Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia wymiary oraz sposób używania i strzeżenia pieczęci urzędowych, a także tryb zamawiania i sposób wyrobu pieczęci urzędowych oraz nadzór nad ich wyroblem, uwzględniając w szczególności konieczność zapobieżenia utracie pieczęci urzędowych przez uprawnione jednostki organizacyjne.”

Art. 2.
Akty prawne wydane w celu wykonania dekretu, o którym mowa w art. 3, zachowują moc do czasu wydania rozporządzeń wymaganych przez ustawę, o której mowa w art.
1, w brzmieniu nadanym niniejsza ustawą.

Art. 3.
Traci moc dekret z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U., Nr 47, poz. 314 z późniejszymi zmianami)159

Art. 4.

159 Zmiany wymienionego dekretu zostały ogłoszone w Dz.U. z 1956 r., Nr 7, poz. 43, z 1957 r., Nr 10, poz. 42, z 1980 r., Nr 7, poz. 18, z 1985 r., Nr 23, poz. 100, z 1989 r., Nr 34, poz. 178, z 1990 r., Nr 34, poz. 199 oraz z 1998 r., Nr 162, poz. 1126.
Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Dzień przed wstąpieniem Polski do Unii Europejskiej, starosta powiatu strzeleckiego [Gerhard Matheja], członek Mniejszości Niemieckiej, nakazał swoim pracownikom usunięcie polskiego godła znajd wejścia do budynku starostwa i powieszenie w to miejsce dwujęzycznych tablic z nazwą i herbem powiatu. Ta demonstracja antypolskości spotkała się z powszechnym potępieniem wśród społeczeństwa Opolszczyzny i całego kraju. Wojewoda opolski [Elżbieta Rutkowska] złożyła do prokuratury w Strzelcach Opolskich zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez starostę.

Jednakże prokurator rejonowy nie dopatrzył się w czynie starosty znamion przestępstwa. Koronnym argumentem o umorzeniu śledztwa było stwierdzenie, że jakoby „...obowiązujące w czasie zdarzenia przepisy prawa nie nakładały obowiązku umieszczania godła na obiektach m.in. samorządowych...”. Podobne wątpliwości, co do zakresu i treści obowiązującego w Polsce w tym zakresie prawa, wyraziła również wojewoda opolski w piśmie skierowanym do parlamentarzystów z województwa opolskiego.

Nie wchodząc w spór o trafność i zasadność poglądów wyrażanych przez prokuratora rejonowego czy też wojewodę opolskiego, jasnym stało się, że w zakresie przepisów dotyczących umieszczania godła państwowego konieczne jest ich uporządkowanie, ujednolicenie, a najlepiej umieszczenie w jednym akcie prawnym rangi ustawowej. Chociażby po to, aby ich interpretacja była jednolita i nie nastręczała trudności tym podmiotom, które są zobowiązane do ich stosowania, albo też nie służyła im do prób usprawiedliwiania nieudolności, złej woli czy też w krańcowych przypadkach przestępstwa.

Wnioskodawcy projektu proponują przeniesienie, obowiązujących jeszcze przepisów dotyczących flagi państwowej, urzędowych tablic z godłem i z nazwą jednostki organizacyjnej oraz pieczęci państwowych, z dekretu z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych do ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Przy okazji usunięto przepisy powtarzające się, regulujące tę samą materię, dostosowano terminologię (np. zmiana P[olska] R[zeczypospolita] L[udowa] na R[zeczypospolita] P[olska], a także przeformułowano delegacje ustawowe zgodnie z obecnymi zasadami techniki legislacyjnej.

Przy założeniu, że całość problematyki dotyczącej symboliki państwa będzie regulowana w zmienionej ustawie z roku 1980, zaproponowano uchylenie obowiązywania dekretu z roku 1955 w całości. Dodatkowo, dla zapewnienia ciągłości i stabilności przepisów, przyjęto zasadę obowiązywania aktów wykonawczych wydanych na podstawie dekretu do czasu wydania nowych rozporządzeń już na podstawie znowelizowanej ustawy.

Proponowane zmiany w ustawie o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej nie spowodują obciążenia budżetu państwa.

Projekt ustawy pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.
**Oryginał:** Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczpospolitej Polskiej, druk sejmowy nr 3773, IV kadencji Sejmu RP.


Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy sygnatariusze upoważnili posła Jerzego Czerwińskiego.

23 II 2005 r. Biuro Studiów i Eksperytów Sejmowych wypowiedziało się co do zgodności przedłożonego projektu z prawem Unii Europejskiej, w konkluzji stwierdzając:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczpospolitej Polskiej nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.


Stanowisko Rządu Rzeczypospolitej popierające zmiany zaproponowane w projekcie poselskim przekazał Marszałkowi Sejmu Premier Marek Belka pismem z 17 V 2005 r. Wyrażono w nim poparcie co do rozszerzenia zakresu przedmiotowego ustawy o przepisy dotyczące pieczęci państwowych, co pozwoli, w ocenie rządu, na kompleksowe uregulowanie w jednym akcie prawnym zagadnień dotyczących godła, barw i hymnu Rzeczpospolitej Polskiej oraz pieczęci państwowych, a tym samym przyczynić się do uporządkowania istniejącego w omawianym zakresie stanu prawnego...


Dyskusja w Senacie zaowocowała zgłoszeniem dwóch poprawek do projektu ustawy, które przedstawiono 15 VII 2005 r. (druk 4305). Dotyczyły one kwestii uchylenia dekretu z 7 XII 1955 r. Postulowano:

1) skreślenie w art. 1 pkt 5 oraz
2) przyjęcie art. 3 w brzmieniu: „Art. 3. Traci moc dekret z dnia 7 grudnia 1955 r. 

---

**383**
o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U., Nr 47, poz. 314, z 1956 r., Nr 7, poz. 43, z 1957 r., Nr 10, poz. 42, z 1980 r., Nr 7, poz. 18, z 1985 r., Nr 23, poz. 100, z 1989 r., Nr 34, poz. 178, z 1990 r., Nr 34, poz. 199 z 1998 r., Nr 162, poz. 1126) w zakresie dotychczas obowiązującym.

W uzasadnieniu czytamy:

...Art. 1 pkt 5 noweli stanowi, że uchyla się art. 18 ustawy z 31 I 1980 r. o godle barwach i hymnie Rzeczpospolitej Polskiej. Art. 18 jest przepisem uchylającym, w myśl którego traci moc dekret z 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczpospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych, w części dotyczącej godła i barw Polskiej Rzeczpospolitej Ludowej. Art. 3 noweli dokonuje ponownego uchylania mocy obowiązującej, tym razem całego dekretu...

Zważywszy na zastosowanie błędnej, w ocenie Izby Wyższej, techniki legislacyjnej, wniosła ona o uchylenie obowiązywania dekretu z 7 XII 1955 r. jedynie w pozostałym zakresie.

Wobec zgłoszonych poprawek projekt skierowano ponownie do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W wyniku dyskusji nad uwagami Senatu Komisja opracowała swe stanowisko (druk 4375). Rekomendowała w nim przyjęcie poprawki nr 1 oraz odrzucenie poprawki nr 2.

Rozpatrywanie owych poprawek na forum Sejmu odbyło się 28 VII 2005 r. (steno-gram z obrad Sejmu nr 108\textsuperscript{es}). Posłowie wszystkich klubów głosowali zgodnie z opinią Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych przyjmując poprawkę nr 1 i odrzucając poprawkę nr 2.


Art. 2 omawianej nowelizacji stanowi:

Akty prawne wydane w celu wykonania dekretu, o którym mowa w art. 3, zachowują moc do czasu wydania rozporządzeń wymaganych przez ustawę, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

W związku z tym aktualnie obowiązujące akty wykonawcze: Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 XII 1955 w sprawie tablic i pieczęci urzędowych (Dz.U., Nr 47, poz. 316) jako podstawę prawną przywołują dekret z 7 XII 1955 r. (Rozporządzenie – nr III/1/3).

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Chronologia: 4 V 2005 r. – data posiedzenia komisji
Edycja: [– –]

Posel Bogdan Bujak (S[ojusz] L[ewicy] D[emokratycznej]):

Posel Jerzy Czerwiński (R[uch] K[atolicko] N[arodowy]):

Obowiązujące w czasie zdarzenia będącego przedmiotem śledztwa przepisy prawa nie nakładały obowiązku umieszczania godła na obiektach m.in. samorządowych, a tym samym jego brak nie stanowi naruszenia prawa, a tym bardziej nie może stanowić przestępstwa. Taką interpretację przepisów przedstawił prokurator rejonowy. Z taką interpretacją nie zgadzam się. Także w piśmie wojewody opolskiego, pani Elżbiety Rutkowskiej, poddany został w wątpliwość stan obowiązującego prawa. W związku z interpretacją obowiązującego prawa pani wojewoda zwróciła się do parlamentarzystów z prośbą o podjęcie inicjatywy ustawodawczej polegającej na wyraźnym uregulowaniu w ustawie o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej z 1980 r. obowiązku umieszczania godła Rzeczypospolitej Polskiej na budynkach jednostek władzy państwowej.

W tej chwili w zakresie symboliki państwowej obowiązują dwa akty prawne. Nowszym aktem jest ustawa z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. W ustawie w sposób kompleksowy uregulowano kwestie dotyczące hymnu, barw i flagi, a także godła. W art. 18 ustawy znajduje się przepis: ...

Traci moc dekret z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych w części dotyczącej godła i barw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej... Nie wskazano artykułów, które tracą moc. Określono jedynie zakres przedmiotowy.

W tej chwili widać, że z tego powodu istnieją różne interpretacje. Zdarzają się interpretacje zawężające lub rozszerzające. Przedmiotem tych interpretacji jest to, które przepisy dekretu straciły moc, a które nie. Na pewno nie straciły mocy...
przepisy dotyczące pieczęci państwowych, ponieważ ustawa z 1980 r. w ogóle nie dotyka tej tematyki. Zgodnie z interpretacją celowościową, która jest zgodna ze zdrowym rozsądkiem, nie powinny również utracić mocy te artykuły, które mówią o kwestiach dotyczących umieszczania symboli, w tym godła na konkretnych obiektach. W szczególności uważa ta dotyka art. 8, a także art. 6 i 7.

Wnoskodawcy proponują, żeby w tym zakresie ujednolicić stan prawny, dzięki czemu nie będzie dochodziło do różnych interpretacji przepisów. Chodzi o to, żeby nie dochodziło do ponownych prób wykorzystywania niejednolitego stanu interpretacyjnego. Chcielibyśmy, żeby prawo w tym zakresie stało się jednolite, przejrzałe i spójne. Dlatego proponujemy, żeby przepisy dekretu, które nie utraciły mocy, w tym przepisy regulujące kwestie dotyczące umieszczania tablic z godłem oraz z nazwami instytucji, a także przepisy dotyczące pieczęci państwowych przebieć z dekretu do ustawy z 1980 r. Wtedy w jednym akcie prawnym znalazłyby się wszystkie przepisy dotyczące symboliki państwowej. Ponadto w projekcie zaproponołalismy kilka przepisów przejściowych, które utrzymują w mocy przepisy wykonawcze sporządzone na podstawie dekretu.


Posęp Bogdan Bujak (S[ojusz] L[ewicy] D[emokratycznej]):
Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tego projektu?
Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzy Mazurek:
My także zauważyliśmy ten problem. Życie pokazuje, że niektóre akty prawne okazują się niewłaściwe. Problem ten poruszał się na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, kiedy zdarzenie, o którym mówił poseł Jerzy Czerwiński, zostało ocenione w wyrokach sądowych. Przyjęło się, że gospodarzem tej ustawy jest Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym minister spraw wewnętrznych i administracji zwrócił się do prezydenta z prośbą o podjęcie prac nad nowelizacją ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Otrzymaliśmy odpowiedź od Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w której napisano, że w dniu 3 marca 2005 r. powołany został zespół do opracowania projektu ustawy o symbolach narodowych [nr III/3/58]. Zespół

161 Informacja o wynikach kontroli użycia symboli państwowych przez organy administracji publicznej, Warszawa (kwiecień) 2005.

Poseł Bogdan Bujak (S[ojusz] L[ewicy] D[emokratycznej]):

Poseł Stanisław Gudowski (L[iga] P[olskich] R[odzin]):
Zgłaszam kandydaturę posła Stanisława Zadory.

Poseł Bogdan Bujak (S[ojusz] L[ewicy] D[emokratycznej]):

Poseł Jerzy Czerwiński (R[uch] K[atolicko] N[arodowy]):
Postaram się brać udział we wszystkich posiedzeniach podkomisji.

Poseł Bogdan Bujak (S[ojusz] L[ewicy] D[emokratycznej]):
Zamykam dyskusję nad projektem ustawy.

Oryginal: Biuletyn nr 4525/IV

Do druku przygotowała: A. Jaworska
Nr III/3/62

Nazwa: Ustawa o godle, barwach i hymnie Rzeczpospolitej Polskiej. Poselski projekt z 2005 r. nowelizacji ustawy. Opinia prawna do projektu nowelizacji ustawy

Chronologia: 16 V 2005 r. – data sporządzenia opinii

Edycja: Opinia prawna n[a]t[emat] poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 3773).

I

Przedstawiony poselski projekt ustawy przewiduje rozszerzenie tytułu ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 7, poz. 18, z późniejszymi zmianami) o wyrażenie ...oraz o pieczęciach państwowych... i wprowadzenie do ustawy przepisów regulujących:
- umieszczenie na budynkach określonych jednostek organizacyjnych tablic z godłem Rzeczypospolitej Polskiej oraz tablic z napisem nazwy jednostki organizacyjnej;
- wymogi dotyczące pieczęci Rzeczypospolitej Polskiej, Sejmu, Senatu oraz Prezydenta Rzeczypospolitej, a także pieczęci urzędowych jednostek organizacyjnych uprawnionych do ich używania.

Umieszczenie na budynku siedziby jednostek organizacyjnych, wymienionych w art. 3 ust. 1-3 ustawy, tablicy z godłem Rzeczypospolitej Polskiej oraz tablicy z napisem nazwy jednostki organizacyjnej przewidywał dekret z 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. z 1956 r., Nr 7, poz. 43 z poz. zm.). Zagadnienie pieczęci Rzeczypospolitej Polskiej, pieczęci Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz pieczęci Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a także innych pieczęci, zwanych urzędowymi, nadal reguluje dekret z 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych (w artykułach 9-11).

W projekcie przewiduje się uchylenie całego dekretu z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych. Akty prawne wydane w celu jego wykonania miałyby jednak zachować moc do czasu wydania rozporządzeń wymaganych przez ustawę o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej.

II

Do przedstawionego projektu nasuwają się następujące uwagi: – Istnieje pewna sprzeczność między przepisem, który nakazuje umieszczać na budynkach jednostek samorządu terytorialnego tablice z godłem Rzeczypospolitej Polskiej i tablice z nazwą jednostki organizacyjnej (pkt 2 projektu), a przepisem, który dopuszcza (daje prawo) użycie w gminie, powiecie i samorządzie wojewódzkim pieczęci z herbem, zamiast z wizerunkiem orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 4, art. 16c, ust. 2 projektu).
- Trudno jednoznacznie stwierdzić, czy upoważnienie dla Rady Ministrów do określenia między innymi wymiaru pieczętek, sposobu ich używania, strzeżenia, trybu zamawiania, sposobu wyrobu oraz nadzoru nad ich wyrobeam (pkt 4 art. 16d projektu) obejmuje także pieczętki Rzeczypospolitej Polskiej, Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej, Senatu Rzeczypospolitej Polskiej i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Aby uniknąć ewentualnych rozbieżności należy zająć określić w art. 16d, iż idzie o pieczątki państwowe (jak w tytule), albo wymienić organy i jednostki organizacyjne (za art. 16c projektu). Ewentualnie można by rozważyć celowość odrębnego upoważnienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu do określania w odpowiedniej formie wymienionych spraw. W dekrecie z 1955 roku o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych upoważnienie obejmuje „sprawy unormowane” w dekrecie, a więc wszystkie rodzaje pieczątek.

- W projekcie używa się, tak jak w dekrecie z 1955 r., wyrażenia „tablice z godłem” (pkt 2 projektu), podczas gdy w ustawie z 1980 roku używa się wyrażenia „godło Rzeczypospolitej Polskiej” można umieścić” oraz wyrażenia „umieszczają godło Rzeczypospolitej Polskiej”… także na obiektach stanowiących siedziby urządów” (art. 3 ust. 2 i 3). Uważam, że należałyby doprowadzić do ujednolicenia wyrażeń.

III

W zakończeniu stwierdzam, iż projektowana zmiana jest celowa i zasadna. Uchylenie całego dekretu z 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych, i uregulowanie w ustawie z 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej zagadnienia umieszczania na budynkach wskazanych w ustawie tablic z godłem i nazwą jednostki organizacyjnej wykonanych według określonego wzoru oraz unormowanie spraw związanych z używaniem, przechowywaniem i wyrobem pieczęci państwowych sprawi, iż prawo dotyczące symboli Rzeczypospolitej Polskiej będzie lepiej zredagowane, zawarte w jednym akcie, a co za tym idzie łatwiejsze w stosowaniu.

Sporządził: Jacek Lang

Oryginal: Opinia prawna nt. poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 3773), www.orka.sejm.gov.pl

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/3/63


Chronologia: 26 VII 2005 r. – data posiedzenia komisji

Edycja: [- –]

26 lipca 2005 r. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła Bogdana Bujaka (S[ojusz] L[ewicy] D[emokratycznej]), rozpatrywała:
- uchwałą Senatu o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 4305). W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z podsekretarzem stanu Jerzym Mazurkiem.

Posęp Bogdan Bujak (S[ojusz] L[ewicy] D[emokratycznej]):

Przedstawicielka Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Elżbieta Strzępek:
Biuro Legislacyjne sugeruje przyjęcie poprawki nr 1 i odrzucenie poprawki nr 2, dlatego że w przepisach uchylających nie stosuje się sformułowania „w zakresie dotychczas obowiązującym”. Mogłoby się zrodzić pytanie: a co się dzieje z zakresem nieobowiązującym ustawy?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzy Mazurek:
W zmianie nr 5 chodzi o uchynienie obowiązującego art. 18 ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Na mocy art. 18 stracił moc dekret z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczpospolitej Ludowej oraz pieczęciami państwowych w części dotyczącej godła i barw. Jeżeli przyjmimy poprawkę nr 1, polegającą na skreśleniu zmiany nr 5, to trzeba pozostawić przepis dotyczący uchylenia całego dekretu.

Posęp Wiesław Woda (P[ołskie] S[tronnictwo] L[udowe]):
Czy poprawki Senatu mają wyłącznie znaczenie legislacyjne? Czy dekret z 1955 r. straci moc w całości? Proszę o szersze wyjaśnienia, żeby nie popełnić w tej sprawie żadnego błędu.

Zastępca dyrektora Biura Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Rudlicki:
W wypadku przyjęcia poprawki nr 1 i odrzucenia poprawki nr 2 nie będzie obowiązywał dekret z 1955 r. w całości.

Posęp Bogdan Bujak (S[ojusz] L[ewicy] D[emokratycznej]):

Posęp Elżbieta Bolek (S[ojusz] L[ewicy] D[emokratycznej]):
Proponuję kandydaturę posła Stanisława Piosika.
Poseł Bogdan Bujak (S[ojusz] L[ewicy] D[emokratycznej]):


Oryginal: Biuletyn nr 4934/IV

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę, że dozwolone są przypadki stosowania napisowych tablic urzędowych wykonanych w celu przekazania informacji o urzędzie, władzy czy też o instytucji w dwóch (lub więcej) językach. Chodzi tu o napisowe tablice z tekstem w języku urzędowym (polskim) i w języku mniejszości narodowej, etnicznej czy w języku regionalnym właściwym dla miejsca użycia tablicy. Stosowanie napisowych tablic urzędowych w języku mniejszości narodowej, etnicznej czy w języku regionalnym regulują odpowiednie przepisy162. Pewne wątpliwości budzi natomiast stosowane niekiedy w praktyce dopełnienie napisowej tablicy wykonanej w języku innym niż język polski (urzędowy) owalną

162 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 10 sierpnia 2005 r. w sprawie umieszczania na znakach i tablicach dodatkowych nazw w językach mniejszości narodowych i etnicznych oraz w języku regionalnym, Dz.U. 2005, Nr 157, nr 1320.
Nr III/3/64

Nazwa: Projekt ustawy o znakach Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego przygotowany podczas prac Zespołu do opracowania projektu ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej. Wersja wstępnna w redakcji z 31 VIII 2005 r.

Chronologia: 31 VIII 2005 r. – data opracowania wstępnej wersji projektu ustawy

Edycja: Ustawa z dnia… [w Or. pozostawiono puste miejsce] 2005 r.

o znakach Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego

Światłomi przeszłości i znaczenia znaków naszego państwa, a zarazem znaków narodowych, przywołując zasługi króla Przemysła II, który przed siedmioma wiekami nałożył królewską koronę na głowę orła władców polskich, wdzięczni poprzednim pokoleniom za utrzymanie polskich symboli suwerenności, składając hołd bojownikom o wolność, twórcom i odnowicielom Niepodległego Państwa Polskiego,

pragnąc przekazać naszym następcom nienaruszone dziedzictwo tych znaków, z myślą, aby zawsze łączyły więziами wspólnoty Polaków w kraju i roszsianych po świecie,

stanowimy co następuje:

Rozdział 1
Przepisy ogólne

Art. 1
Znakami Rzeczypospolitej Polskiej są:
1. Herb Orzeł Biały;
2. Chorągiew Rzeczypospolitej;

3. Barwy biel i czerwień;
4. Flaga;
5. Pieczęcie państwowe;
6. Hymn Mazurek Dąbrowskiego

Art. 2
Herb Orzeł Biały, barwy biel i czerwień, flaga i hymn Mazurek Dąbrowskiego są również znakami Narodu Polskiego164
Znakami Narodu Polskiego są:
1. Herb Orzeł Biały;
2. Barwy biel i czerwień;
3. Flaga;
4. Hymn Mazurek Dąbrowskiego

Art. 3
Otaczanie znaków Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego czcią i szacunkiem jest obowiązkiem każdego obywatela Rzeczypospolitej Polskiej Polaka oraz wszystkich organów państwowych, instytucji i organizacji.

Art. 4
Znaki Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego pozostają pod ochroną prawa.

Art. 5
Znaki Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego mają pierwszeństwo przed wszystkimi innymi analogicznymi, równoprawnymi, podobnymi, tego rodzaju znakami

Art. 6
Każdy Polak, obywatel RP ma prawo używać znaków Narodu Polskiego, w szczególności w celu podkreślania znaczenia uroczystości, świąt lub innych wydarzeń z uwzględnieniem Art. 3

Art. 7
Użycie znaków Rzeczypospolitej Polskiej w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej regulują odrębne przepisy.

Rozdział 2
Herb Orzeł Biały i jego godło

Art. 8
1. Herb Orzeł Biały przedstawia w polu czerwonym orła srebrnego z rozwiniętymi skrzydłami, z koroną, dziobem i szponami złotymi.
2. Godłem herbu Orzeł Biały jest wizerunek orła opisany w ustępie 1.
3. Srebro i złoto można zastąpić odpowiednio barwami białą i żółtą.
4. Można używać samego godła herbu Orzeł Biały z uwzględnieniem art. 12.

164 Egzemplarz, który był podstawą edycji zawiera liczne skreślenia i noty marginalne. Liczne skreślenia pierwotnego tekstu oraz noty marginalne i międzywierszowe świadczą o intensywnej pracy redakcyjnej.
5. Wzory herbu Orzeł Biały i godła herbu Orzeł Biały, określa załącznik nr 1 do ustawy\(^\text{165}\).

Art. 9

Herbu Orzeł Biały używają:
1. organy władzy publicznej,
2. państwowe formacje i służby mundurowe,
3. państwowe jednostki organizacyjne,
4. przedstawicielstwa Rzeczypospolitej Polskiej za granicą,
5. sądy i trybunały,
6. prokuratury,
7. szkoły publiczne, szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych,
8. państwowe szkoły wyższe i niepaństwowe szkoły wyższe,
9. inne podmioty, jeżeli wynika to z odrębnych ustaw

Art. 10

1. Na obiektach stanowiących siedziby podmiotów wymienionych w art. 9 umieszczana tablicę z herbem Orzeł Biały oraz tablicę z nazwą jednostki organizacyjnej, z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Podmioty wymienione w art. 9 pkt 4 umieszczają tablicę z herbem Orzeł Biały na obiektach stanowiących ich siedziby, jeśli nie jest to sprzeczne z prawem i zwyczajami międzynarodowymi.
3. Wzory tablic, o których mowa w ust. 1 oraz zasady ich umieszczania określa załącznik nr 2 do ustawy.

Art. 11

1. Herb Orzeł Biały umieszcza się w pomieszczeniach urzędowych, w szczególności tam, gdzie przyjmowani są interesanci oraz w salach posiedzeń, wykładowych i lekcyjnych, należących do podmiotów wymienionych w art. 9.
2. Herb Orzeł Biały można umieszczać w innych miejscach niż wymienione w ust. 1, z uwzględnieniem art. 3.

Art. 12

Godło herbu Orzeł Biały umieszcza się na pieczęciach państwowych, dokumentach i drukach urzędowych oraz znakach używanych przez podmioty wymienione w art. 9, jeśli odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Rozdział 3

Chorągiew Rzeczypospolitej

Art. 13

1. Chorągiew Rzeczypospolitej przedstawia godło herbu Orzeł Biały na płacie czerwonym z obramieniem.

---

2. Stosunek szerokości płata do jego długości wynosi 5 do 6; wysokość godła w stosunku do szerokości płata wynosi 3 do 5.
3. Wzór Chorągwi Rzeczypospolitej określa załącznik nr 3 do ustawy.

Art. 14
2. Chorągiew Rzeczypospolitej umieszcza się:
   a. na budynkach, w których rezyduje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej,
   b. w pomieszczeniach budynków, o których mowa w pkt 1,
   c. na środkach lokomocji, z których korzysta Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Rozdział 4

Barwy biel i czerwień

Art. 15
1 Barwami Rzeczypospolitej Polskiej są biel i czerwień.
2. Wzór barw oraz zasady ich używania określa załącznik nr 4 do ustawy.

Rozdział 5

Flaga

Art. 16
1. Flagą Rzeczypospolitej Polskiej jest płat o dwóch pasach równej szerokości, z których górny jest biały, dolny – czerwony.

Art. 17
Dzień 2 maja jest Dniem Flagi Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 18
1. Flaga Rzeczypospolitej Polskiej jest podniesiona zawsze:
   1) przez rezydencjami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
   2) na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi siedziby albo miejsca obrad:
      a) Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,
      b) Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,
      c) Rady Ministrów
   3) na przejeźdach granicznych.
2. Flagę Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się w pomieszczeniach reprezentacyjnych oraz miejscach obrad najwyższych organów państwa.
3. Flagę Rzeczypospolitej Polskiej, z zastrzeżeniem art. 20, podnosi się lub wywiesza na budynkach lub przed budynkami podmiotów wymienionych w art. 9, w dniach:
   1) świąt państwowych i narodowych,
   2) Dniu Flagi Rzeczypospolitej Polskiej,
   3) żałoby narodowej.
4. W dniach świąt narodowych flagę Rzeczypospolitej Polskiej podnosi się lub wywiesza także na budynkach mieszkalnych.
5. W dniu wyborów i referendum ogólnokrajowego flagę Rzeczypospolitej Polskiej
podnosi się lub wywiesza przed siedzibami oraz umieszcza się w lokalach komisji wyborczych i komisji ds. referendum.
6. Na czas trwania obrad sejmików i rad samorządowych flagę Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się w pomieszczeniach obrad, oraz podnosi lub wywiesza na budynkach, w których odbywają się obrady.
7. Flagę Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się na pojazdach służbowych w czasie oficjalnych przejazdów:
   1) Marszałka Sejmu,
   2) Marszałka Senatu,
   3) Prezesa Rady Ministrów.
9. Flagę Rzeczypospolitej Polskiej można podnosić lub wywieszać w innych miejscach i okolicznościach, niż wymienione w ust. 1-4, z uwzględnieniem art. 3.

Art. 19
Flaga Rzeczypospolitej Polskiej jest banderą polskich statków żeglugi śródlądowej.

Art. 20
1. Przedstawicielstwa i misje Rzeczypospolitej Polskiej za granicą używają flagi Rzeczypospolitej Polskiej z herbem Orzeł Biały umieszczonym pośrodku białego pasa. Przepis art. 18 ust. 8 stosuje się odpowiednio.
2. Flagę, o której mowa w ust. 1 podnosi się lub wywiesza codziennie na budynkach lub przed budynkami tych przedstawicielstw oraz na rezydencjach ich kierowników.
3. Wzór flagi Rzeczypospolitej z herbem Orzeł Biały określa załącznik 7 do ustawy.

Art. 21
1. Flaga Rzeczypospolitej Polskiej określona w art. 20 jest polską banderą morską.
2. Polską banderą morską podnoszą statki żeglugi morskiej o polskiej przynależności, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zwyczajami międzynarodowymi.

Art. 22
1. Statki morskie pełniące specjalną służbę państwową podnoszą, oprócz polskiej bandery morskiej, także flagę oznaczającą pełnienie tej służby.
2. Minister właściwy dla spraw gospodarki morskiej określi, w drodze rozporządzenia, wzory flag na oznaczenie pełnionej przez statki morskie, o których mowa w ust. 1, specjalnej służby państwowej oraz okoliczności i warunki ich podnoszenia, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia bezpieczeństwa żeglugi tych statków oraz specyfikę poszczególnych rodzajów służb.

Art. 23
1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, na wniosek ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej, może ustanowić dla niektórych statków używanych wyłącznie do celów sportowych lub rekreacyjnych inny wzór bandery niż określony w art. 21 ust. 1.
2. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, w drodze rozporządzenia, tryb ustalania wzorców bander specjalnych, uwzględniając rodzaje dokumentów
wymaganych przy składaniu wniosków oraz dane podlegające wpisowi do ewidencji, terminy i sposoby ich przedstawiania oraz wzory.

Rozdział 6

Pieczęcie państwowe

Art. 24

Pieczęciami państwowymi są pieczęcie okrągłe z godłem herbu Orzeł Biały i napisem w otoku:

1) pieczęć Rzeczypospolitej Polskiej, zwana Pieczęcią Wielką z napisem: „RZECZPOSPOLITA POLSKA”;

2) pieczęcie urzędowe z napisem odpowiadającym nazwie podmiotów uprawnionych do używania, o których mowa w art. 9.

Art. 25

Pieczęci państwowych używa się do stwierdzania wiarygodności oraz nadawania mocy prawnej dokumentom, jak również do innych celów – w wypadkach określonych w przepisach szczególnych lub w przepisach wydanych w wykonaniu niniejszej ustawy.

Art. 26

1. Dysponentem Pieczęci Wielkiej jest Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Wzór Pieczęci Wielkiej określa załącznik nr 8 do ustawy.

Art. 27

1. Pieczęć Wielka, używana wyłącznie do tłoczenia w papierze, ma średnicę 77 mm.

2. Pieczęcie urzędowe, używane do tłoczenia w papierze i do tuszu mają średnice:

   1) Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz ich Marszałków, Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów – 62 mm;

   2) innych organów państwowych, Najwyższej Izby Kontroli, sądów i trybunałów, Prokuratury Generalnej, wojewódów – 46 mm;

   3) wszystkich innych jednostek organizacyjnych władz państwowych i samorządowych wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej, a także notariuszy i komorników – 36 mm;

   4) Państwowej Komisji Wyborczej i okręgowych komisji wyborczych – 35 mm, obwodowych komisji wyborczych i obwodowych komisji ds. referendum – 25 mm;

   5) urzędów dyplomatycznych – 39 mm.

3. W legitymacjach oraz innych dokumentach, na których ze względu na szczeplność miejsca nie mogą być używane pieczęcie wymiaru odpowiedniego dla każdego przedmiotu, używa się pieczęci o średnicy 20 mm.

4. Średnica pieczęci używanych do laku wynosi jednolicie – 30 mm.

5. Napisy w otoku pieczęci, w przypadku dłuższych nazw podmiotów uprawnionych do ich używania, mogą być, ze względu na szczeplność miejsca, przedstawione w formie skrótu.

6. Zasadę umieszczania godła, napisu w otoku oraz wzór liternictwa określa załącznik nr 9 do ustawy.
Art. 28
Do tłoczenia w metalu używa się plombownicy z godłem herbu Orzeł Biały na jednej matrycy i nazwą właściwej jednostki organizacyjnej na matrycy przeciwwległej.

Art. 29
1. Pieczęcie państwowe wykonuje Mennica Państwowa, która prowadzi ich ewidencję i unieważnia pieczęcie wycofane z użytku.
2. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, organy uprawnione do zamywania pieczęci, tryb składania zamówień, zasady wyrobu i nadzoru nad wyrobem pieczęci, ich ewidencją, użytkowania i strzeżenia oraz unieważniania pieczęci wycofanych z użytku, mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnej i prawidłowej realizacji zadania.

Rozdział 7
Hymn Mazurek Dąbrowskiego

Art. 30
1. Mazurek Dąbrowskiego, zwany dalej „hymnem”, jest Hymnem Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Tekst literacki hymnu określa załącznik nr 10 do ustawy.
3. Tekst muzyczny hymnu w układach wokalnych i instrumentalnych określa załącznik nr 11 do ustawy.
4. Zasady związane z publicznym wykonywaniem lub odtwarzaniem hymnu określa załącznik nr 12 do ustawy.

Rozdział 8
Przepisy karne

Art. 31
1. Kto znieważa, niszczy, uszkadza lub usuwa znaki Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego lub ich wizerunki, podlega karze grzywny nie mniejszej niż sto stawek dziennych.
2. Takiej samej karze podlega ten kto:
   1) używa znaków Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego, aby pozorować uprawnienia organów władzy publicznej, a także w razie użycia znaków podobnych jak wymienione, lub je naśladowujących, o ile może to wprowadzić w błąd;
   2) przetwarza artystycznie i upowszechnia znaki Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego z naruszeniem art. 3.

Rozdział 9
Przepisy szczególne

Art. 32
1. Podmioty wymienione w art. 9 zobowiązane do używania herbu Orzeł Biały, jego godła, tablic i flagi mogą eksponować wyłącznie znaki opatrzone certyfikatem zgodności z ustawowym wzorem. Wytwórcy uzyskują certyfikat od ministra właściwego do spraw administracji publicznej.
2. Minister właściwy do spraw administracji publicznej określi, w drodze rozporządzenia, tryb uzyskania certyfikatu, uwzględniając sposób składania wniosków, terminy, sposób kontroli zgodności znaku ze wzorcem.

Art. 33
1. Umieszczanie znaków Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego wymaga zgody ministra właściwego dla do spraw wewnętrznych i administracji publicznej.

2. O poprawności znaków Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego przeznaczonych do użytku, oraz poprawności ich użycia opinię wydaje minister właściwy dla do spraw wewnętrznych i administracji publicznej.

Rozdział 10
Przepisy przejściowe i uchylające

Art. 34
Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy, o której mowa w art. 35, zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. … [w Or. pozostawiono puste miejsce] ustawy, nie dłużej niż do dnia … [w Or. pozostawiono puste miejsce].

Art. 35
Traci moc ustawa z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. R. P., Nr 7, poz. 18 z późniejszymi zmianami – zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w:

Art. 36
Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Załączniki do ustawy z dnia [w Or. pozostawiono puste miejsce] 2005 r. (opracowane na spotkaniach Zespołu od dn[ia] 15 VI do 31 VIII 2005 r.)
Załącznik nr 1
Wzory herbu Orzeł Biały
i godła herbu Orzeł Biały
oraz zasady ich eksponowania

1. Herb Orzeł Biały umieszcza się w pomieszczeniu zawsze w naczelnym miejscu.
2. W przypadku, gdy obok herbu Orzeł Biały eksponuje się herby jednostek samorządu terytorialnego, w układzie dwóch herbów herb Orzeł Biały znajduje się po prawej stronie heraldycznej (dla patrzącego po lewej), w układzie trzech herbów – pośrodku lub powyżej, w układzie czterech lub więcej herbów – powyżej.
3. W przypadku, gdy obok herbu Orzeł Biały eksponuje się inne herby, herb Orzeł Biały znajduje się po prawej stronie heraldycznej (dla patrzącego po lewej).
4. W przypadku eksponowania herbu Orzeł Biały i flagi Rzeczypospolitej Polskiej flagę umieszcza się po prawej stronie heraldycznej (dla patrzącego po lewej).
5. W przypadku eksponowania herbu Orzeł Biały lub jego godła oraz barw bieli i czerwieni, znaki te umieszcza się osobno z wyjątkiem używania barw w formie określonej w załączniku nr … [w Or. pozostawiono puste miejsce] rys. nr … [w Or. pozostawiono puste miejsce].
6. Na drukach podmiotów wymienionych w art. 9 ustawy, herb Orzeł Biały lub jego godło umieszcza się nad ich nazwą.
7. Umundurowani funkcjonariusze służb państwowych na nakryciu głowy
stanowiącym część munduru służbowego umieszczają godło herbu Orzeł Biały, a pod nim na wstępne nazwę służby (za wyjątkiem służb leśnych, Urzędu Morskiego, Zarządu Gospodarki Wodnej i Urzędu Żeglugi Śródlądowej, które także w swych znakach umieszczają herb Orzeł Biały).

Rys. 1. Herb Orzeł Biały (rysunek czaśną kreską, z użyciem srebra i złota bez wafort, wypełniający format B z marginesami).

Rys. 2. Herb Orzeł Biały do druku barwnego (rysunek linearny wypełniający format B4 z marginesami)

Rys. 3. Herb Orzeł Biały do druku barwnego białego i żółtego (rysunek zmniejszony do wysokości tarczy 15 mm, tzn. uproszczonej, aby w zmniejszeniu rysunek był czytelny; w miarę możliwości najmniej rezygnować ze wzoru podstawowego).

Rys. 4. Herb Orzeł Biały rysunek graficzny czarno-biały (rysunek wypełniający jw. format B4).

Rys. 5. Herb Orzeł Biały wizerunek reliefowy (walory szarością, oddający wypukłości orła; wypełniający format B4).

Rys. 6. Godło herbu Orzeł Biały z użyciem kolorów białego i żółtego

Rys. 7. Godło herbu Orzeł Biały do druku jednobarwnego oraz do pieczęci, powyżej 60 mm (rysunek wypełniający format B4).

Rys. 8. Godło herbu Orzeł Biały, pomniejszone i uproszczone, do druku jednobarwnego oraz do pieczęci 20-60 mm.

Rys. 9. Godło herbu Orzeł Biały, pomniejszone i uproszczone, do druku jednobarwnego oraz do pieczęci od 10-20 mm.

Załącznik nr 2

Wzory tablic z herbem Orzeł Biały
i tablic z nazwą podmiotu
oraz zasady ich umieszczania
1. Tablica z herbem Orzeł Biały jest metalowa, wypukła i emaliowana, ma kształt owalny, obwódkę biało-czerwoną i tło szare, na którym umieszczony jest herb Orzeł Biały.

   a) Wymiary tablicy z herbem Orzeł Biały wynoszą: wysokość 50 cm, szerokość 40 cm. Szerokość obwódki biało-czerwonej wynosi 1 cm.
   b) Wzór tablicy z herbem Orzeł Biały zawiera rysunki 1 i 2.

2. Tablica z nazwą podmiotu wymienionego w art. 9 jest metalowa, wypukła i emaliowana, ma kształt prostokąta o szerokości od dwóch do sześciu razy większej od jego wysokości, tło czerwone, obramienie białe i napis literami białymi.

   a) Odległość obramienia od krawędzi tablicy oraz szerokość obramienia wynoszą 1 cm, a odległość napisu od górnej i dolnej krawędzi tablicy wynosi 4,5 cm. Nazwę jednostki organizacyjnej pisze się wielkimi literami o jednolitej wysokości od 5 do 8 cm. Jeżeli w nazwie jednostki organizacyjnej obok nazwy podstawowej występuje dodatkowo określenie np. „biuro w…”, „delegatura w…”, „oddział w…” to dla tej części napisu używa się liter mniejszych o jednolitej wysokości od 3 do 5 cm. Jeśli napis jest w kilku wierszach o różnej wysokości liter to odstępy pomiędzy wierszami wynoszą odpowiednio od 1,5 do 2,5 cm.
b) Wzór tablicy oraz szczegółowe zasady wymiarowania tablic i rozmieszczenia napisów zawierają rysunki 3 i 4. Wzory liternictwa zawiera rysunek 5.

3. Tablicę z herbem Orzeł Biały oraz tablicę z nazwą podmiotu umieszcza się nad wejściem do budynku w ten sposób, by tablica z herbem znajdowała się bezpośrednio nad tablicą z nazwą.

   a) Jeśli warunki architektoniczne budynku nie pozwalają na łączne umieszczanie obu tablic w sposób wyżej określony, lub tablicy z herbem nad wejściem, obie tablice umieszcza się z prawej lub lewej strony od wejścia do budynku.

   b) Jeśli w jednym budynku znajduje się kilka podmiotów zobowiązanych do umieszczania tablic, wówczas umieszcza się tylko jedną tablicę z herbem Orzeł Biały i po jednej tablicy z nazwą każdej jednostki organizacyjnej.

   c) Wizerunek godła Orzeł Biały i nazwa instytucji na jej siedzibie wykonane innymi technikami, nie zwalnia od umieszczania tablic wymienionych w pkt 1 i 2.

   Rys. 1. Tablica z herbem Orzeł Biały – wzór barwny (rysunek linearny, tarcza o krawędziach równoległych, z uwzględnieniem wypukłości tablicy).

   Rys. 2. Tablica z herbem Orzeł Biały – rysunek wymiarowy (z uwzględnieniem wypukłości tablicy).

   Rys. 3. Tablica z nazwą podmiotu – wzory barwne (4 tablice).

   Rys. 4. Tablica z nazwą podmiotu – zasady wymiarowania (4 tablice z uwzględnieniem ich wypukłości).

   Rys. 5. Wzór liternictwa napisów na tablicach (usupeńlitery Q, V, X i cyfry; również „zero”, które jest inne niż litera „O")

Załącznik nr 3
Wzór Chorągwi Rzeczypospolitej
Rys. 1. Wzór barwny
Rys. 2. Rysunek wymiarowy (proporcje)
Załącznik nr 4
Wzór barw biel i czerwień oraz zasady ich eksponowania
1. Barwy biel i czerwień eksponuje się w formie dwóch równoległych pasów równej szerokości w układzie poziomym barwę białą na górze, w układzie pionowym barwę białą po stronie heraldycznej prawej (dla patrzącego po lewej).
2. Barwy biel i czerwień można eksponować nadając im kształt kokardy wiązanej lub upiętej.
3. Barwy biel i czerwień w formie wstęgi można używać w czasie uroczystości odsłonięcia pomnika lub tablicy pamiątkowej.
Rys. 1. Barwy Rzeczypospolitej Polskiej (wstęga pozioma i pionowa wg wzoru z ustawy z 1980 r.)
Rys. 2. Kokarda upięta (okrągła, czerwień w środku).
Rys. 3. Kokarda upięta (okrągła, biel w środku).
Rys. 4. Kokarda wiązana (z biało-czerwonej wstążki).
Załącznik nr 5
Wzór flagi Rzeczypospolitej Polskiej
Rys. 1. Flaga Rzeczypospolitej Polskiej (rysunek barwny).
Zasady eksponowania flagi Rzeczypospolitej Polskiej

Flagę ekspонuje się przez jej podniesienie, wywieszenie lub umieszczenie:

– przez podniesienie flagi rozumie się wciąganie jej na maszt;
– przez wywieszenie flagi rozumie się zawieszenie jej na drzewcu, bądź poziomo
  na drążku lub linie (rys. 1-3);
– przez umieszczenie flagi rozumie się umocowanie jej na drążku pionowym
  z prawej strony pojazdu lub na stojakach (rys. 4, 5 i 6).

2. Uroczyste podniesienie flagi odbywa się publicznie z asystą i przy wykonaniu

hymnu państwowego. Dwie osoby rozwijają złożoną flagę, po czym jedna z nich
mocuje ją do linki a druga trzyma część swobodną tak, by nie dotknęła podłoża.
Osoba, która umocowała flagę wciągą ją na maszt. Druga osoba puszcza skraj
części swobodnej dopiero gdy jest na wysokości jej ramion. Podniesienie flagi
winno zakończyć się wraz z zakończeniem wykonywania hymnu wraz z ostatnim
dźwiękiem hymnu. Flagę podnosi się na maszt energicznie i opuszcza powoli.
Flagę po zdjęciu z masztu należy złożyć. Ceremonialne składanie flagi obrazuje
rys. 7 (składanie flagi).

3. W dniach żałoby narodowej flagi opuszcza się do połowy masztu. Rano podnosi

się flagę na szczyt masztu po czym powoli opuszcza się ją do połowy i składa. Flagi
inaczej eksponowane opatruje się tylko kirem (rys. 8).

4. Flaga wywieszona pionowo ma zawsze pas biały z prawej strony heraldycznej
(dla patrzącego z lewej). Jeśli flaga jest zawieszona nad jezdnią ulicy, pas biały
będzie z lewej dla patrzącego w kierunku narastającej numeracji domów (rys. 9).

5. Flaga na drzewcu skrzyżowana z inną flagą jest z prawej strony heraldycznej
(dla patrzącego z lewej), a jej drzewce krzyży się przed drzewcem innej flagi (rys. 10).

6. Flaga przykrywająca trumnę jest położona na niej tak, że linia oddzielająca
obie barwy flagi pokrywa się z linią dzielącą trumnę na pół wzdłuż jej długości.
Pas biały jest nad sercem zmarłego (rys. 11). Przed złożeniem trumny do grobu
należy flagę zdjąć, złożyć w sposób przewidziany ceremoniałem i wręczyć najbliższemu
krewnemu osoby zmarłej lub jej pełnomocnikowi. Na fladze nie kładzie się żadnych przedmiotów,
weń wieńców lub kwiatów, z wyjątkiem oznak godności.

7. Na czas trwania podczas obrad rad i sejmików samorządowych obok flagi
Rzeczypospolitej Polskiej powinna być ekspanowana właściwa flaga samorządu
terytorialnego, z zastrzeżeniem pkt. 5.

8. Maszt, na którym podnosi się flagę, ustawia się centralnie lub po stronie heral-
dycznej prawej. Maszt skośny mocuje się do budynku na miejscu ekspanowanym.

9. Szerokość flagi na maszcie nie może być mniejsza niż 1/6 wysokości masztu lub
większa niż 1/5. Szerokość flagi na maszcie skośnym nie może być mniejsza niż 1/3
jego długości lub większa niż 1/2.

10. W grupie flag wszystkie maszty powinny być jednakowej wysokości, a flagi
muszą mieć jednakową szerokość (tj. jednakowy wymiar wzdłuż masztu). Odległość
między masztami powinna wynosić co najmniej 1/4 wysokości masztu.

11. Flaga może być zawieszona pionowo wyłącznie za pomocą poziomego drążka.
Flaga zawieszona pionowo powinna mieć pas biały z prawej strony heraldycznej (dla patrzącego z lewej) (rys. 12).
12. Flagę Rzeczypospolitej Polskiej, jeśli występuje w zespole innych flag, podnosi się jako pierwszą i opuszcza jako ostatnią.
13. Jeśli eksponuje się obok flagi Rzeczypospolitej Polskiej także inne flagi w linii prostej lub w półkolu to w układzie:
   – dwóch flag – flagę Rzeczypospolitej Polskiej eksponuje się po stronie heraldycznej prawej (dla patrzącego z lewej);
   – trzech flag – flagę Rzeczypospolitej Polskiej eksponuje się pośrodku;
   – czterech flag – flagę Rzeczypospolitej Polskiej eksponuje się po stronie heraldycznej prawej (dla patrzącego z lewej);
   – pięciu flag – flagę Rzeczypospolitej Polskiej eksponuje się pośrodku
   – sześciu i więcej flag – flagę Rzeczypospolitej Polskiej eksponuje się na początku i na końcu szeregu.
Porównaj rys. … [w Or. pozostawiono wolne miejsce].
Rys. 1-12
Załącznik nr 7
Wzór flagi Rzeczypospolitej Polskiej z herbem Orzeł Biały
Rys. 1. Flaga Rzeczypospolitej Polskiej z herbem Orzeł Biały (rysunek barwny).
Rys. 2. Flaga Rzeczypospolitej Polskiej z herbem Orzeł Biały (rysunek wymiarowy, proporcje).
Załącznik nr 8
Wzór Pieczęci Wielkiej
Rysunek wg wzoru z Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 grudnia 1927 r. (D.U.R.P., Nr 115, z 1927 r.)
Załącznik nr 9
Zasada umieszczania godła i napisu w otoku pieczęci i wzór liternictwa
Rys. 1. Rysunek pieczęci z godłem i zamarkowanym tekstem i numerem.
Rys. 2. Wzór liternictwa.
Załącznik nr 10
Tekst literacki hymnu Rzeczypospolitej Polskiej „Mazurek Dąbrowskiego”
Słowa: Józef Wybicki, 1797 r.
Jeszcze Polska nie zginęła,
Kiedy my żyjemy.
Co nam obca przemoc wzięła,
Szablą odbierzemy.
Marsz, marsz Dąbrowski
Z ziemi włoskiej do Polski.
Za twoim przewodem
Złączym się z narodem
Przejdź Wisłę, przejdziem Wartę,
Będzim Polakami.
Dał nam przykład Bonaparte,
Jak zwyciężać mamy.
Marsz, marsz...
Jak Czarniecki do Poznania
Po szwedzkim zaborze,
Dla ojczyzny ratowania
Wróćim się przez morze.
Marsz, marsz...
Już tam ojciec do swej Basi
Mówi zapłakany
– Słuchaj jeno, ponoć nasi
Biją w tarabany.
Marsz, marsz...

Załącznik nr 11
Teksty muzyczne hymnu Rzeczypospolitej Polskiej
Na jeden głos
Na dwa głosy
Na trzy głosy
Na chór męski
Na chór mieszany
Na fortepian
Na orkiestrę małą
Na orkiestrę większą
Na mały zespół instrumentalny
Na orkiestrę symfoniczną
Załącznik nr 11
Zasady publicznego wykonywania lub odtwarzania hymnu Rzeczypospolitej Polskiej
Podczas wykonywania lub odtwarzania hymnu obowiązuje zachowanie powagi i spokoju.
Osoby obecne podczas publicznego wykonywania lub odtwarzania hymnu stoją w postawie wyrażającej szacunek. Mężczyźni w ubraniach cywilnych zdejmują nakrycie głowy. Osoby umundurowane obejmującym nakrycie głowy, nie będące w zorganizowanej grupie – oddają honory przez salutowanie.
Osoby umundurowane występujące w zorganizowanych grupach podczas publicznego wykonywania lub odtwarzania hymnu postępują zgodnie z regulaminami swoich formacji lub dostosowują się do ceremoniału wojskowego.
Poczty sztandarowe podczas publicznego wykonywania lub odtwarzania hymnu oddają honory przez pochylenie sztandaru.

Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego; Zbiór Aleksandry Jaworskiej.


Uwagi: W wersji projektu Ustawy o znakach Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu
Polskiego z 1-2 II 2005 r. znajdował się Rozdział 8 (artykuły od nr 31 do nr 36) na temat znaków samorządu terytorialnego\textsuperscript{166}. Rozdział 8 (opisujący znaki samo-

\textsuperscript{166} Rozdział 8 został opracowany na podstawie regulacji dotyczących m.in. stosowania znaków samorządowych i pieczęci urzędowych z herbem samorządowym – Ustawa z dnia
rzadu terytorialnego) został usunięty z projektu Ustawy w wersji z 31 VIII 2005 r. Wydawcy zwracają uwagę, że regulacje dotyczące znaków władz i urzędów samorządowych, a także innych struktur funkcjonujących w ramach władz i urzędów samorządowych zostały uregulowane w prawie opisującym godła i inne znaki II Rzeczypospolitej, co doprowadziło do stworzenia w międzywojewódzkim systemu urzędowych znaków wykorzystywanych przez różne władze i urzędy oraz przez jednostki organizacyjne podległe różnym władzom i urzędom. Usunięty z projektu ustawy Rozdział 8 miał brzmienie:

Rozdział 8

Znaki samorządu terytorialnego

Art. 31
1. Jednostki samorządu terytorialnego w nawiązaniu do tradycji i dla podkreślenia osobowości prawnej, obok znaków Rzeczypospolitej Polskiej, używają znaków własnych.
2. Znakami samorządu terytorialnego są: herb i pieczęć.
4. Wzory znaków, o których mowa w ust. 2 i 3, ustanawiane są w zgodzie z zasadami heraldyki, weksylologii oraz tradycją historyczną.
5. Znakami samorządu terytorialnego są znaki historyczne, w szczególności dawne herby ziemi i miast, a także znaki tworzone współcześnie z uwzględnieniem zasad określonych w ust. 4.

Art. 32
Na wzory znaków wymienionych w art. 30 ust. 2 i 3, uchwalonych przez organy stanowiące samorządu terytorialnego, wyraża zgodę minister właściwy do spraw administracji publicznej na podstawie pozytywnej opinii Komisji Heraldycznej, powołanej na podstawie odrębnych przepisów.

Art. 33
1. Pieczęcią gminy, powiatu lub samorządu województwa jest pieczęć okrągła o średnicy 36 mm, zawierająca pośrodku zamiast godła herbu Orzeł Biały odpowiednio herb lub godło herbu jednostki samorządu terytorialnego.


167 Obecnie obowiązujący zapis dotyczący pieczęci samorządowych w części dotyczącej pieczęci z herbem samorządowym ma brzmienie: …Urzędową pieczęcią gminy, powiatu, samorządu województwa lub związku jednostek samorządu terytorialnego może być również pieczęć, o której mowa w ust. 1 [pieczęć z orłem ustalonym dla godła Rzeczypospolitej Polskiej], zawierająca pośrodku, zamiast wizerunku orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej, odpowiednio herb gminy, powiatu lub województwa… – Ustawa z dnia
2. Pieczęć, o której mowa w ust. 1, używana jest do stwierdzenia wiarygodności oraz mocy prawnej dokumentów wystawianych w zakresie zadań własnych.

Dwa wzory godła Rzeczypospolitej w wersjach z koroną otwartą i z koroną zamkniętą przygotowane w 2005 r.

W 2017 r. Andrzej Heidrich z Leszkiem Bielskim opracowali na prośbę Senatu Rzeczypospolitej nam współczesnego Orła Białego w wersji cyfrowej. Na tym etapie prac zamawiającym (Senatowi Rzeczypospolitej) i projektującym (Andrzejowi Heidrichowi i Leszkowi Bielskiemu) zależało na wiernym odtworzeniu w zapisie cyfrowym analogowej wersji „przestrzennej” polskiego orła białego opublikowanej w formie załącznika do obowiązującej ustawy o godle Rzeczypospolitej\(^{168}\). Polski orzeł państwowy z 2017 r. ma wyraźne prześwity między sterczynami (kwiatonami) korony, co łączy jednoznacznie go z projektem z 2005 r.

Wydawcy uważają, że – przy wszystkich kontrowersjach dotyczących „przestrzennej” formy (imitacji trójwymiarowej powierzchni herbowego orła) – orzeł z grudnia 1927 r. w wersji przygotowanej na jego 90-te urodziny (2017) należy do ładniejszych rozwiązań.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---
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Ustawa
z dnia … [w Or. pozostawiono puste miejsce] 2005 r.
o znakach Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego
Świadomi przeszłości i znaczenia znaków naszego państwa, a zarazem znaków
narodowych,
przywołując zasługi króla Przemysła II, który przed siedmioma wiekami nałożył
królewską koronę na głowę orła władców polskich,
wdzięczni poprzednim pokoleniom za utrzymanie polskich symboli suwerenności,
składając hołd bojownikom o wolność, twórcom i odnowicielom Niepodległego
Państwa Polskiego,
pragnąc przekazać naszym następcom nienaruszone dziedzictwo tych znaków,
z myślą, aby zawsze łączyły więzami wspólnoty Polaków w Kraju i roszcianych po
świecie,
stanowimy co następuje:

Rozdział 1

Przepisy ogólne

Art. 1

Znakami Rzeczypospolitej Polskiej są:
1. herb Orzeł Biały;
2. chorągiew Rzeczypospolitej;
3. barwy biel i czerwień;
4. flaga;
5. pieczęcie państwowe;
6. hymn Mazurek Dąbrowskiego.

Art. 2

Znakami Narodu Polskiego są:
1. herb Orzeł Biały;
2. barwy biel i czerwień;
3. flaga;
4. hymn Mazurek Dąbrowskiego

Art. 3

Otaczanie znaków Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego czcią i szacunkiem
jest obowiązkiem każdego obywatela Rzeczypospolitej Polskiej oraz wszystkich
organów państwowych, instytucji i organizacji.

Art. 4

Znaki Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego pozostają pod ochroną prawa.
Art. 5
Znaki Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego mają pierwszeństwo przed innymi znakami.

Art. 6
Każdy ma prawo używać znaków Narodu Polskiego.

Art. 7
Użycie znaków Rzeczypospolitej Polskiej w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej regulują odrębne przepisy.

Rozdział 2

Herbu Orzeł Biały i jego godło

Art. 8
1. Herb Orzeł Biały przedstawia w polu czerwonym orła srebrnego z rozwiniętymi skrzydłami, z koroną, dziobem i szponami złotymi.
2. Godłem herbu Orzeł Biały jest wizerunek orła opisany w ustępie 1.
3. Srebro i złoto można zastąpić odpowiednio barwami białą i żółtą.
4. Można używać samego godła herbu Orzeł Biały.
5. Wzory herbu Orzeł Biały i godła herbu Orzeł Biały, określa załącznik nr 1 do ustawy.

Art. 9
Herbu Orzeł Biały używają:
1. organy władzy publicznej,
2. państwowe formacje i służby mundurowe,
3. państwowe jednostki organizacyjne,
4. przedstawicielstwa Rzeczypospolitej Polskiej za granicą,
5. sądy i trybunały,
6. prokuratury,
7. szkoły publiczne, szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych,
8. państwowe szkoły wyższe i niepaństwowe szkoły wyższe,
9. inne podmioty, jeżeli wynika to z odrębnych ustaw.

Art. 10
1. Na obiektach stanowiących siedziby podmiotów wymienionych w art. 9 umieszczana się tablicę z herbem Orzeł Biały oraz tablicę z nazwą jednostki organizacyjnej, z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Podmioty wymienione w art. 9 pkt 4 umieszczają tablicę z herbem Orzeł Biały na obiektach stanowiących ich siedziby, jeśli nie jest to sprzeczne z prawem i zwyczajami międzynarodowymi.
3. Wzory tablic, o których mowa w ust. 1 oraz zasady ich umieszczania, określa załącznik nr 2 do ustawy.

Art. 11
1. Herb Orzeł Biały umieszczana się w pomieszczeniach urzędowych, w szczególności tam, gdzie przyjmowani są interesanci oraz w salach posiedzeń, wykładowych i lekcyjnych należących do podmiotów wymienionych w art. 9.
2. Herb Orzeł Biały można umieszcać w innych miejscach niż wymienione w ust. 1.
Art. 12
Godło herbu Orzeł Biały umieszcza się na pieczęciach państwowych, dokumentach i drukach urzędowych oraz znakach używanych przez podmioty wymienione w art. 9, jeśli odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Rozdział 3
Chorągiew Rzeczypospolitej

Art. 13
1. Chorągiew Rzeczypospolitej przedstawia godło herbu Orzeł Biały na płacie czerwonym z obramieniem.
2. Stosunek szerokości płata do jego długości wynosi 5 do 6; wysokość godła w stosunku do szerokości płata wynosi 3 do 5.
3. Wzór Chorągwi Rzeczypospolitej oraz zasady jej eksponowania określa załącznik nr 3 do ustawy.

Art. 14
2. Chorągiew Rzeczypospolitej umieszcza się:
   a. na budynkach, w których rezyduje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej,
   b. w pomieszczeniach budynków, o których mowa w pkt 1,
   c. na środkach lokomocji, z których korzysta Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Chorągwią Rzeczypospolitej okrywa się trumnę Prezydenta lub byłego Prezydenta podczas ceremonii pogrzebowych.

Rozdział 4
Barwy biel i czerwień

Art. 15
1 Barwami Rzeczypospolitej Polskiej są biel i czerwień.
2. Wzór barw oraz zasady ich używania określa załącznik nr 4 do ustawy.

Rozdział 5
Flaga

Art. 16
1. Flagą Rzeczypospolitej Polskiej jest płat o dwóch pasach poziomych równej szerokości, z których górny jest biały, dolny czerwony.

Art. 17
Dzień 2. maja jest Dniem Flagi Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 18
1. Flagą Rzeczypospolitej Polskiej jest podniesiona zawsze:
   1) przed rezydentami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
   2) na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi siedziby albo miejsca obrad:
      a) Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,
      b) Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,
      c) Rady Ministrów,
3) na przejściach granicznych
4) na lotniskach i lądowiskach cywilnych oraz na budynkach i przed budynkami stanowiącymi siedziby kapitanatów (bosmanatów) portów.
2. Flage Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się w pomieszczeniach reprezentacyjnych oraz miejscach obrad podmiotów wymienionych w art. 9.
3. Flagę Rzeczypospolitej Polskiej, z zastrzeżeniem art. 20, podnosi się lub wywiesza na budynkach lub przed budynkami stanowiącymi siedziby albo miejsca obrad podmiotów wymienionych w art. 9, w dniach:
   1) świąt państwowych i narodowych,
   2) Dnia Herbu Orzeł Biały i Flagi Rzeczypospolitej Polskiej,
   3) żałoby narodowej.
4. W dniach świąt narodowych flagę Rzeczypospolitej Polskiej podnosi się lub wywieszana także na budynkach mieszkalnych.
5. W dniu wyborów i referendum ogólnokrajowego flagę Rzeczypospolitej Polskiej podnosi się lub wywiesza przed siedzibami oraz umieszcza się w lokalach komisji wyborczych i komisji do spraw referendum.
6. Na czas trwania obrad organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego flagę Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się w pomieszczeniach obrad oraz podnosi lub wywiesza na budynkach, w których odbywają się obrady.
7. Flagę Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się na pojazdach służbowych w czasie oficjalnych przejazdów:
   1) Marszałka Sejmu,
   2) Marszałka Senatu,
   3) Prezesa Rady Ministrów.

Art. 19
Flaga Rzeczypospolitej Polskiej jest banderą polskich statków żeglugi śródlądowej.

Art. 20
1. Przedstawicielstwa i misje Rzeczypospolitej Polskiej za granicą używają flagi Rzeczypospolitej Polskiej z herbem Orzeł Biały umieszczonym pośrodku białego pasa. Przepis art. 18 ust. 8 stosuje się odpowiednio.
2. Flagę, o której mowa w ust. 1 podnosi się lub wywiesza codziennie na budynkach lub przed budynkami tych przedstawicielstw oraz na rezydencjach ich kierowników.
3. Wzór flagi Rzeczypospolitej z herbem Orzeł Biały oraz zasady jej używania określa załącznik nr 7 do ustawy.

Art. 21
1. Flaga Rzeczypospolitej Polskiej określona w art. 20 jest polską banderą morską.
2. Polską banderą morską podnosią statki żeglugi morskiej o polskiej
przynależności, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zwyczajami międzynarodowymi.

Art. 22
1. Statki morskie pełniące specjalną służbę państwową podnoszą, oprócz polskiej bandery morskiej, także flagę oznaczającą pełnienie tej służby.
2. Minister właściwy dla spraw gospodarki morskiej określi, w drodze rozporządzenia, wzory flag na oznaczenie pełnionej przez statki morskie, o których mowa w ust. 1, specjalnej służby państwowej oraz okoliczności i warunki ich podnoszenia, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia bezpieczeństwa żeglugi tych statków oraz specyfikę poszczególnych rodzajów służb.

Rozdział 6
Pieczęcie państwowe

Art. 23
Pieczęciami państwowymi są pieczęcie okrągłe z godłem herbu Orzeł Biały i napisem w otoku:
1) pieczęć Rzeczypospolitej Polskiej, zwana Pieczęcią Wielką z napisem: „RZECZPOSPOLITA POLSKA”;
2) pieczęcie urzędowe z napisem odpowiadającym nazwie podmiotów uprawnionych do używania, o których mowa w art. 9.

Art. 24
Pieczęci państwowych używa się do stwierdzania wiarygodności oraz nadawania mocy prawnej dokumentom, jak również do innych celów – w wypadkach określonych w przepisach szczególnych lub w przepisach wydanych w wykonaniu niniejszej ustawy.

Art. 25
1. Dysponentem Pieczęci Wielkiej jest Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Pieczęć Wielka, używana wyłącznie do tłoczenia w papierze, ma średnicę 77 mm.
3. Wzór Pieczęci Wielkiej określa załącznik nr 8 do ustawy.

Art. 26
1. Pieczęcie urzędowe, używane do tłoczenia w papierze i do tuszu mają średnice:
1) Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz ich Marszałków, Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów – 62 mm;
2) innych organów państwowych, Najwyższej Izby Kontroli, sądów i trybunałów, Prokuratury Generalnej, wojewódów – 46 mm;
3) wszystkich innych jednostek organizacyjnych władz państwowych i samorządowych wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej, a także notariuszy i komorników – 36 mm;
4) Państwowej Komisji Wyborczej i okręgowych komisji wyborczych – 35 mm, obwodowych komisji wyborczych i obwodowych komisji do spraw referendum – 25 mm;
5) urzędów dyplomatycznych – 39 mm.
2. W legitymacjach oraz innych dokumentach, na których ze względu na szczupłość
miejsca nie mogą być używane pieczęcie wymiaru odpowiedniego dla każdego przedmiotu, używa się pieczęci o średnicy 20 mm.
3. Średnica pieczęci używanych do laku wynosi jednolicie – 30 mm.
4. Napisy w otoku pieczęci, w przypadku dłuższych nazw podmiotów uprawnionych do ich używania, mogą być, ze względu na szczupłość miejsca, przedstawione w formie skrótu.
5. Zasadę umieszczania godła, napisu w otoku oraz wzoru liternictwa określa załącznik nr 9 do ustawy.

Art. 27
Do tłoczenia w metalu używa się plombownicy z godłem herbu Orzeł Biały na jednej matrycy i nazwą lub skrótem nazwy właściwej jednostki organizacyjnej na matrycy przeciwegłej.

Art. 28
1. Pieczęcie państwowe wykonuje Mennica Państwowa, która prowadzi ich ewidencję i unieważnia pieczęcie wycofane z użytku.
2. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, organy uprawnione do zamawiania pieczęci, tryb składania zamówień, zasady wyrobu i nadzoru nad wyroblem pieczęci, ich ewidencji, używania i strzeżenia, oraz unieważniania pieczęci wycofanych z użytku, mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnej i prawidłowej realizacji zadania.

Rozdział 7
Hymn Mazurek Dąbrowskiego

Art. 29
1. Mazurek Dąbrowskiego, zwany dalej „hymnem”, jest Hymnem Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Tekst literacki hymnu określa załącznik nr 10 do ustawy.
3. Tekst muzyczny hymnu w układach wokalnych i instrumentalnych określa załącznik nr 11 do ustawy.
4. Zasady związane z publicznym wykonywaniem lub odtwarzaniem hymnu określa załącznik nr 12 do ustawy.

Rozdział 8
Przepisy karne

Art. 30
1. Kto znieważa, niszczy, uszkadza lub usuwa znaki Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego lub ich wizerunki, podlega karze grzywny nie mniejszej niż sto stawek dziennych.
2. Takiej samej karze podlega ten kto:
   1) używa znaków Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego, aby pozorować uprawnienia organów władzy publicznej, a także w razie użycia znaków podobnych jak wymienione, lub je naśladowujących, o ile może to wprowadzić w błąd;
   2) przetwarza artystycznie i upowszechnia znaki Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego z naruszeniem art. 3.

Rozdział 9
Przepisy szczególne
Art. 31

1. Podmioty wymienione w art. 9 zobowiązane do używania herbu Orzeł Biały, jego godła, tablic i flagi mogą eksponować wyłącznie znaki opatrzone certyfikatem zgodności z ustawowym wzorem. Wytwórcy uzyskują certyfikat od ministra właściwego do spraw administracji publicznej.

2. Minister właściwy do spraw administracji publicznej określi, w drodze rozporządzania, tryb uzyskania certyfikatu, uwzględniając sposób składania wniosków, terminy, sposób kontroli zgodności znaku ze wzorcem.

Art. 32

1. Umieszczanie znaków Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego wymaga zgody ministra właściwego dla spraw wewnętrznych i administracji publicznej.

2. O poprawności znaków Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego przeznaczonych do użytku, oraz poprawności ich użycia opinię wydaje minister właściwy dla spraw wewnętrznych i administracji publicznej.

Rozdział 10

Przepisy przejściowe i uchylające

Art. 33

Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy, o której mowa w art. 34, zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. 22 ust. 2, art. 28 i art. 31 ust 2 ustawy, nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 34

Traci moc ustawa z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.R.P., nr 7, poz. 18 z późniejszymi zmianami).  

Art. 35

Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. 

Załączenki do ustawy

z dnia …[w Or. pozostawiono puste miejsce] (poz. … [w Or. pozostawiono puste miejsce])

Załączen nr 1

Wzory herbu Orzeł Biały i godła herbu Orzeł Biały oraz zasady ich eksponowania

1. Herb Orzeł Biały umieszcza się w pomieszczeniu zawsze na naczelnym miejscu.

2. W przypadku, gdy obok herbu Orzeł Biały ekspонuje się herby innych państw, umieszcza się je w jednym rzędzie. Ich kolejność jest następująca:  
- w układzie dwóch herbów – herb Orzeł Biały znajduje się po prawej stronie heraldycznej (dla patrzącego po lewej),  
- w układzie trzech herbów – herb Orzeł Biały znajduje się jako pierwszy po prawej stronie heraldycznej (dla patrzącego po lewej),

- w układzie pięciu herbów – herb Orzeł Biały znajduje się pośrodku pozostałych herbów,
- w układzie sześciu herbów – herb Orzeł Biały znajduje się jako pierwszy po prawej stronie heraldyckiej (dla patrzącego po lewej).
W przypadku eksponowania większej liczby herbów, powyższe zasady stosuje się dla parzystej lub nieparzystej liczby herbów.
3. W przypadku, gdy obok herbu Orzeł Biały eksponuje się herby jednostek samorządu terytorialnego, herb Orzeł Biały umieszcza się nad nimi.
4. W przypadku eksponowania herbu Orzeł Biały i flagi Rzeczypospolitej Polskiej flagę umieszcza się po prawej stronie heraldyckiej (dla patrzącego po lewej).
5. W przypadku eksponowania herbu Orzeł Biały lub jego godła oraz barw bieli i czerwieni, znaki te umieszcza się osobno, z wyjątkiem użycia barw w formie określonej w załączniku nr … [w Or. pozostawiono puste miejsce] rys. nr … [w Or. pozostawiono puste miejsce].
6. Na drukach urzędowych podmiotów wymienionych w art. 9 ustawy, herb Orzeł Biały lub jego godło umieszcza się nad ich nazwą.
7. Umundurowani funkcjonariusze służb państwowych na nakryciu głowy stanowiącym część munduru służbowego umieszczają godło herbu Orzeł Biały, a pod nim na wstędze nazwę służby (z wyjątkiem służb leśnych, Urzędu Morskiego, Zarządu Gospodarki Wodnej i Urzędu Żeglugi Śródlądowej, które także w swych znakach umieszczają herb Orzeł Biały).
Rys. 1. Herb Orzeł Biały (rysunek czarną kreską, z użyciem srebra i złota bez walo- rów, wypełniający format B; z marginesami).
Rys. 2. Herb Orzeł Biały do druku barwnego z użyciem kolorów czerwonego, białego i żółtego (rysunek linearny wypełniający format B4; z marginesami).
Rys. 3. Herb Orzeł Biały do druku barwnego pomniejszony (rysunek zmniejszony do wysokości tarczy 15 mm, tzn. uproszczony, aby w zmniejszeniu rysunek był czytelny; w miarę możliwości najmniej rezygnować ze wzoru podstawowego).
Rys. 4. Herb Orzeł Biały rysunek czarno-biały (rysunek wypełniający jw. format B4).
Rys. 5. Herb Orzeł Biały wizerunek reliefowy (walory szarością, oddający wypukło- ści orla; wypełniający format B4).
Rys. 6. Godło herbu Orzeł Biały z użyciem kolorów białego i żółtego.
Rys. 7. Godło herbu Orzeł Biały do druku jednobarwnego oraz do pieczęci, powy- żej 60 mm (rysunek wypełniający format B4).
Rys. 8. Godło herbu Orzeł Biały, pomniejszone i uproszczone, do druku jedno- barwnego oraz do pieczęci od 20-60 mm.
Rys. 9. Godło herbu Orzeł Biały, pomniejszone i uproszczone, do druku jedno- barwnego oraz do pieczęci od 10-20 mm.

Załącznik nr 2
Wzory tablic z herbem Orzeł Biały i tablic z nazwą podmiotu oraz zasady ich umieszczania
1. Tablica z herbem Orzeł Biały jest metalowa, wypekła i emaliowana, ma kształt
owalny, obwódkę biało-czerwoną i tło szare, na którym umieszczony jest herb Orzeł Biały.

a) Wymiary tablicy z herbem Orzeł Biały wynoszą: wysokość 50 cm, szerokość 40 cm. Szerokość obwódki biało-czerwonej wynosi 1 cm.

b) Wzór tablicy z herbem Orzeł Biały zawierają rysunki 1 i 2.

2. Tablica z nazwą podmiotu wymienionego w art. 9 jest metalowa, wypukła i emaliowana, ma kształt prostokąta o szerokości od dwóch do sześciu razy większej od jego wysokości, tło czerwone, obramienie białe i napis literami białymi.

a) Odległość obramienia od krawędzi tablicy oraz szerokość obramienia wynoszą 1 cm, a odległość napisu od górnej i dolnej krawędzi tablicy wynosi 4,5 cm. Nazwę jednostki organizacyjnej pisze się wielkimi literami o jednolitej wysokości od 5 do 8 cm. Jeżeli w nazwie jednostki organizacyjnej obok nazwy podstawowej występuje dodatkowo określenie np. „biuro w...”, „delegatura w...”, „oddział w...” to dla tej części napisu używa się liter mniejszych o jednolitej wysokości od 3 do 5 cm. Jeśli napis jest w kilku wierszach o różnej wysokości liter to odstępy pomiędzy wierszami wynoszą odpowiednio od 1,5 do 2,5 cm.

b) Wzór tablicy oraz szczegółowe zasady wymiarowania tablic i rozmieszczenia napisów zawierają rysunki 3 i 4. Wzory liternictwa zawiera rysunek 5.

3. Tablicę z herbem Orzeł Biały oraz tablicę z nazwą podmiotu umieszcza się nad wejściem do budynku w ten sposób, by tablica z herbem znajdowała się bezpośrednio nad tablicą z nazwą.

a) Jeśli warunki architektoniczne budynku nie pozwalają na łączone umieszczenie obu tablic w sposób wyżej określony, obie tablice umieszcza się z prawej lub lewej strony wejścia do budynku.

b) Jeśli w jednym budynku znajdują się kilka podmiotów zobowiązanych do umieszczania tablic, wówczas umieszcza się tylko jedną tablicę z herbem Orzeł Biały i po jednej tablicy z nazwą każdego podmiotu.

c) Wizerunek godła Orzeł Biały i nazwa instytucji na jej siedzibie wykonane innymi technikami, nie zwalnia od obowiązku umieszczania tablic wymienionych w pkt 1 i 2.

Rys. 1. Tablica z herbem Orzeł Biały – wzór barwny (rysunek linearny, tarcza o krawędziach równoległych, z uwzględnieniem wypukłości tablicy).

Rys. 2. Tablica z herbem Orzeł Biały – rysunek wymiarowy (z uwzględnieniem wypukłości tablicy).

Rys. 3. Tablica z nazwą podmiotu – wzory barwne (4 tablice).

Rys. 4. Tablica z nazwą podmiotu – zasady wymiarowania (4 tablice z uwzględnieniem ich wypukłości).

Rys. 5. Wzór liternictwa napisów na tablicach (uzupełnić litery Q, V, X i cyfry; również „zero”, które jest inne niż litera „O”!)

Załącznik nr 3
Wzór Chorągwi Rzeczypospolitej oraz zasady jej eksponowania

Rys. 1. Wzór barwny.

Rys. 2 Rysunek wymiarowy (proporcje).
Załącznik nr 4
Wzór barw biel i czerwień oraz zasady ich eksponowania
1. Barwy biel i czerwień eksponuje się w formie dwóch równoległych pasów równej szerokości. W układzie poziomym barwa biała jest na górze, w układzie pionowym barwa biała jest po stronie heraldycznej prawej (dla patrzącego po lewej).
2. Barwy biel i czerwień można eksponować nadając im kształt kokardy wiązanej lub upiętej.
3. Barwy biel i czerwień w formie wstęgi można używać w czasie uroczystości odsłonięcia pomnika lub tablicy pamiątkowej.

Rys. 1. Barwy Rzeczypospolitej Polskiej (wstęga pozioma i pionowa wg wzoru z ustawy z 1980 r.)
Rys. 2. Kokarda upięta (okrągła, czerwień [s] w środku).
Rys. 3. Kokarda upięta (okrągła, biały w środku).
Rys. 4. Kokarda wiązana (z biało-czerwonej wstążki).

Załącznik nr 5
Wzór flagi Rzeczypospolitej Polskiej
Rys. 1. Flaga Rzeczypospolitej Polskiej (rysunek barwny).
Rys. 2. Flaga Rzeczypospolitej Polskiej (rysunek wymiarowy; proporcje).

Załącznik nr 6
Zasady eksponowania flagi Rzeczypospolitej Polskiej
1. Flagę eksponuje się przez jej podniesienie, wywieszenie lub umieszczenie:
   – przez podniesienie flagi rozumie się wciągnięcie jej na maszt;
   – przez wywieszenie flagi rozumie się zawieszenie jej na drzewcu, bądź poziomo na drążku lub linie (rys. 1-3);
   – przez umieszczenie flagi rozumie się umocowanie jej na drążku pionowym z prawej strony pojazdu lub na stojakach (rys. 4-10).
Ceremonialne składanie flagi obrazuje rys. 14 (składanie flagi).
4. Flaga wywieszona pionowo ma zawsze pas biały z prawej strony heraldycznej (dla patrzącego z lewej). Jeśli flaga jest zawieszona nad jezdnią ulicy, pas biały będzie z lewej dla patrzącego w kierunku narastającej numeracji domów (rys. 2).
5. Flaga na drzewcu skrzyżowana z inną flagą jest z prawej strony heraldycznej (dla patrzącego z lewej), a jej drzewce krzyżuje się przed drzewcem innej flagi (rys. 8).
7. Na czas trwania obrad rad i sejmików samorządowych obok flagi Rzeczypospolitej Polskiej powinna być eksponowana właściwa flaga samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem pkt. 5.
10. Szerokość flagi na maszcie nie może być mniejsza niż 1/5 wysokości masztu lub większa niż 1/4. Szerokość flagi na maszcie pochłonym, nie może być mniejsza niż 1/3 jego długości lub większa niż 1/2.
11. W grupie flag wszystkie maszty powinny być jednakowej wysokości, a flagi muszą mieć jednakową szerokość (tj. jednakowy wymiar wzdłuż masztu). Odległość między masztami powinna wynosić co najmniej 1/4 wysokości masztu.
12. Flaga może być zawieszona pionowo wyłącznie za pomocą poziomego drążka. Flaga zawieszona pionowo powinna mieć pas biały z prawej strony heraldycznej (dla patrzącego z lewej) (rys. 11).
13. Flagę Rzeczypospolitej Polskiej, jeśli występuje w zespole innych flag, podnosi się jako pierwszą i opuszcza jako ostatnią.
14. Jeśli eksponuje się obok flagi Rzeczypospolitej Polskiej także inne flagi w linii prostej lub w półkolu to w układzie:
   – dwóch flag – flagę Rzeczypospolitej Polskiej eksponuje się po stronie heraludynej prawej (dla patrzącego z lewej);
   – trzech flag – flagę Rzeczypospolitej Polskiej eksponuje się pośrodku;
   – czterech flag – flagę Rzeczypospolitej Polskiej eksponuje się po stronie heraldycznej prawej (dla patrzącego z lewej);
   – pięciu flag – flagę Rzeczyposopolitej Polskiej eksponuje się pośrodku;
   – sześciu i więcej flag – flagę Rzeczypospolitej Polskiej eksponuje się na początku i na końcu szeregu (rys. 15-23).
15. Jeśli występują obok flagi Rzeczypospolitej Polskiej flagi innych państw to eksponuje się je w porządku alfabetycznym, zgodnie z polskimi nazwami tych państw.
16. Przykłady kolejności eksponowania flagi Rzeczypospolitej Polskiej z flagami innych państw, flagami samorządów i flagą europejską przedstawiają rysunki (rys. 24-26).

Rys. 1-26

Załącznik nr 7
Wzór flagi Rzeczypospolitej Polskiej z herbem Orzeł Biały oraz zasady jej używania
Rys. 1. Flaga Rzeczypospolitej Polskiej z herbem Orzeł Biały (*rysunek barwny*).
Rys. 2. Flaga Rzeczypospolitej Polskiej z herbem Orzeł Biały (*rysunek wymiarowy, proporcje*).
Załącznik nr 8
Wzór Pieczęci Wielkiej
Rysunek wg wzoru z Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 grudnia 1927 r. D.U.R.P. Nr 115 z 1927 r.
Załącznik nr 9
Zasada umieszczania godła i napisu w otoku pieczęci i wzór liternictwa
Rys. 1. *Rysunek pieczęci z godłem i zamarkowanym tekstem i numerem*.
Rys. 2. Wzór liternictwa.
Załącznik nr 10
Tekst literacki hymnu Rzeczypospolitej Polskiej „Mazurek Dąbrowskiego”
Słowa: Józef Wybicki, 1797 r.

Jeszcze Polska nie zginęła,
Kiedy my żyjemy.
Co nam obca przemoc wzięła,
Szablą odbierzemy.
Marsz, marsz Dąbrowski
Z ziemi włoskiej do Polski.
Za twoim przewodem
Złączym się z narodem
Przejdzie Wisłę, przejdzie Wartę,
Będziem Polakami.
Dał nam przykład Bonaparte,
Jak zwyciężać mamy.
Marsz, marsz…
Jak Czarniecki do Poznania
Po szwedzkim zaborze,
Dla ojczyszy ratowania
Wróćm się przez morze.
Marsz, marsz…
Już tam ojciec do swej Basi
Mówi zapłakany
– Słuchaj jeno, pono nasi
Biąj w tarabany.
Marsz, marsz…

Załącznik nr 11
Teksty muzyczne hymnu Rzeczypospolitej Polskiej
1. Na jeden głos
2. Na dwa głosy
3. Na trzy głosy
4. Na chór męski
5. Na chór mieszany
6. Na fortepian
7. Na orkiestrę małą
8. Na orkiestrę większą
9. Na mały zespół instrumentalny
10. Na orkiestrę symfoniczną

Załącznik nr 12
Zasady publicznego wykonywania lub odtwarzania hymnu

1. Pod czas wykonywania lub odtwarzania hymnu obowiązuje zachowanie powagi i spokoju.
3. Osoby umundurowane występujące w zorganizowanych grupach postępują zgodnie z regulaminami swoich formacji lub dostosowują się do ceremoniału wojskowego.
4. Poczyty sztandarowe podczas wykonywania lub odtwarzania hymnu oddają honory przez pochylenie sztandaru.

Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego; Zbiór Aleksandy Jaworskiej.

W 2017 r. do prac nad nową ustawą o polskim godle państwowym nie zostali zaproszeni członkowie Zespołu z 2004-2005 r. Do prac nad nową ustawą o polskim godle państwowym nie zostali de facto włączeni także eksperti Komisji Heraldycznej, choć Piotr Gliński, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego podczas odpowiedzi na interpelację poselską mówił o współpracy resortu z Komisją Heraldyczną. Odpowiedź ministra udzielona 29 VI 2017 r. na pytanie – kto bierze udział w pracach nad projektem? (zadane przez posła Tomasza Kostusia 5 (14) VI 2017 r.) brzmiała:

… Na chwilę obecną prace realizowane są przez pracowników Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Przed przystąpieniem do prac, a także na dalszym etapie, zasigniitą została i będzie równolegle zasiagana opinia specjalistów heraldyków z Komisji Heraldycznej przy Ministre Spraw Wewnętrznych i Administracji…

W 2016 r. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego podjęło prace zmierzające do przetworzenia polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r. (orła analogowego) w wersję odpowiadającą wymogom cyfrowej grafiki wektorowej. Podjęcie prac w 2016 (prace nad tekstem ustawy) i 2018 r. (prace nad załącznikami do ustawy) należy wiązać z wcześniejszymi inicjatywami w tej sprawie z 2010 i 2015 r.

170 Tekst interpelacji dostępny: www.sejm.gov.pl
172 W grudniu 2015 r. do Kancelarii Senatu została zgłoszona inicjatywa opracowania „księgi znaków” Rzeczypospolitej, która – według wnioskujących – miała być dołączona do ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Godło i barwy narodowe, temat księga znaku, Kancelaria Senatu. Biuro Komunikacji Społecznej, dokument z 1 II 2016 r.). Inicjatywa z grudnia 2015 r. w druku senackim z 2016 r. została powiązana z petycją indywidualną zgłoszoną przez Aleksandra Bąka, która dotyczyła przeprowadzenia standaryzacji wzoru polskiego orła państwowego przy jednoczesnej zmianie jego niektórych szczegółów – nr III/3/72. Obserwne pismo w związku z petycją w sprawie księgi znaków przygotował Jarosław Sellin w imieniu Piotra Glińskiego, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (14 III 2016 r.). Jarosław Sellin zwrócił uwagę na problemy związane z wykorzystaniem Orła Białego lub orła ustalonego dla godła w świecie cyfrowym, a także na obecność orłów „artystycznie przetworzonych” w przestrzeni publicznej. 18 I 2013 r. zostało opracowane stanowisko Komisji Heraldycznej w sprawie publikowania polskiego godła państwowego na stronach internetowych władz i urzędów państwowych (MSWiA, Archiwum Komisji Heraldycznej). Stanowisko Komisji zostało przekazane ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej. Komisja, po ustaleniu faktu, że w obowiązującej w 2013 r. ustawie o godle nie znajdowały się przepisy regulujące tę kwestię, przyjęła, że delegację do umieszczania polskiego orła państwowego w świecie cyfrowym można wyprodukować z artykułu 3, ustęp 2 o użyciu godła w innych miejscach. Komisja uznała także, że władze i urzędy państwowe, a także różne instytucje publiczne (np. szkoły o uprawnieniach szkół publicznych), które są ustawowo uprawnione do posługiwania się godłem Rzeczypospolitej, powinny umieszczać polskie godło państwowe na swoich oficjalnych stronach internetowych.
Podczas restylizacji polskiego orła państwowego – o czym informowała prasa – zostaną zmienione niektóre części polskiego godła państwowego, a także zostanie zdefiniowana nowa wartość kolorystyczna polskiej czerwieni heraldycznej. Zakres prac został opisany w zapytaniu ofertowym pt. „Sporządzenie załączników graficznych do projektowanej ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej”. Istotne fragmenty zapytania otrzymały brzmienie:

**Przedmiotem zamówienia jest sporządzenie załączników graficznych do projektowanej ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej, to jest:**

Opracowanie specyfikacji barw Rzeczypospolitej (białej i czerwonej) we wszystkich aktualnie będących w użyciu systemach standaryzacji kolorów, przy czym barwy Rzeczypospolitej Polskiej stosują się również do kolorystyki herbu państwowego i Chorągwi Rzeczypospolitej.

**Czerwony (karmazyn), Białe, Złote, Srebrne, Złote, Czarne**

Założeniem jest wybór barwy czerwonej (karmazyn) o unikatowym charakterze, która mogłaby być używana wyłącznie dla celów polskich symboli państwowych.

Opracowanie w wersji cyfrowej godła Rzeczypospolitej Polskiej (trójkolorowej i trójkolorowej) przedstawiającego wizerunek orła białego w złotej koronie otwartej na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i łapami złotymi umieszczonymi w czerwonym polu tarczy stanowiącej herb państwowy Rzeczypospolitej Polskiej z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez zamawiającego.

Opracowanie w wersji cyfrowej wektorowej (dwuwymiarowej i trójkolorowej) wersji godła Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiającego wizerunek orła białego w złotej koronie otwartej na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i łapami złotymi umieszczonymi w czerwonym polu tarczy stanowiący herb państwowy Rzeczypospolitej Polskiej z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez zamawiającego.

Opracowanie w wersji cyfrowej wektorowej (monochromatycznej) wersji godła Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiającego wizerunek orła białego w złotej koronie otwartej na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i łapami złotymi umieszczonymi w czerwonym polu tarczy stanowiący herb państwowy Rzeczypospolitej Polskiej z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez zamawiającego.

---

173 …Całe złote nogi orła, a nie tylko szpony, prześwity w koronie i uczynienie skrzydeł lustroznymi odbiciami… – W. Ferfecki, Po wyborach prezydenckich zmieni się godło Polski? „Rzeczpospolita” 2020, wydanie elektroniczne z 3 II 2020 r.

174 Wydawcy zwracają uwagę, że połączenie polskiej czerwieni heraldycznej z czerwienią w odcięciu karmazynu – co zakłada zapytanie ofertowe – nie znajduje uzasadnienia w materiale źródłowym istotnym dla ustalenia wartości kolorystycznej polskiej czerwieni heraldycznej – M. Adamczewski, Karmazynowa jak… puchar wina, biała jak śnieżna lawina. Kilka uwag w sprawie polskiej czerwieni heraldycznej w związku z pracami nad nowelizacją ustawy o godle Rzeczypospolitej (2017-2019), „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2020, t. 19 (30), s. 5 i nn.
Opracowanie w wersji cyfrowej wektorowej (achromatycznej zamkniętej ze szrafurą jasną oraz achronmatycznej zamkniętej w postaci ideogramu) wersji godła Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiającego wizerunek orła białego w złotej koronie otwartej na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i łapami złotymi umieszczony w czerwonym polu tarczy stanowiący herb państwowy Rzeczypospolitej z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez zamawiającego.

Opracowanie w wersji cyfrowej godła Rzeczypospolitej Polskiej (trójwymiarowej i trójkolorowej) przedstawiającego wizerunek orła białego w złotej koronie otwartej na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i łapami złotymi z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez zamawiającego.

Opracowanie w wersji cyfrowej wektorowej (dwuwymiarowej i trójkolorowej) godła Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiającego wizerunek orła białego w złotej koronie otwartej na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i łapami złotymi z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez zamawiającego.

Opracowanie w wersji cyfrowej wektorowej (achromatycznej ideogramu) godła Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiającego wizerunek orła białego w złotej koronie otwartej na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i łapami złotymi z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez zamawiającego.

Opracowanie w wersji cyfrowej godła Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiającego wizerunek orła białego w złotej koronie otwartej na głowie zwróconej w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i łapami złotymi z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez zamawiającego.

Opracowanie w wersji cyfrowej wzoru flagi państwowej Rzeczypospolitej Polskiej (także w wersji achromatycznej ze szrafurą jasną).

Opracowanie w wersji cyfrowej wzoru flagi narodowej (także w wersji achronmatycznej ze szrafurą jasną).

Opracowanie w wersji cyfrowej wzoru sztandaru jednostki wojskowej uwzględniającego zmianę wizerunku orła białego ustalonego dla godła państwowego Rzeczypospolitej Polskiej z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez zamawiającego (obecny załącznik 4a).

Opracowanie w wersji cyfrowej bandery wojennej z uwzględnieniem barw Rzeczypospolitej Polskiej oraz uwzględniającej zmianę wizerunku orła białego ustalonego dla godła państwowego Rzeczypospolitej Polskiej z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez zamawiającego.

Opracowanie w wersji cyfrowej flagi lotnisk (lądowisk) wojskowych z uwzględnieniem barw Rzeczypospolitej Polskiej oraz uwzględniającej zmianę wizerunku orła
Prace związane z restylizacją polskiego orła państwowego według zapytania ofertowego z 2018 r. zostały powierzone Aleksandrowi Bąkowi z Poznania.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska, A-L. Włoszczyński

---

**Nr III/3/66**

**Nazwa:** Zespół do opracowania projektu ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej. Zamknięcie prac

**Chronologia:** 17 X 2005 r. – data przygotowania pisma

**Edycja:** Warszawa, 17 października 2005 roku


Z wyrazami szacunku

Jolanta Szymanek-Deresz

Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego; Zbiór Aleksandry Jaworskiej.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

**Nr III/3/67**

**Nazwa:** Proporzec Prezydenta Rzeczypospolitej. Rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej w sprawie określenia innych znaków używanych w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej oraz w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej. Opinia Komisji Heraldycznej

**Chronologia:** 8 I 2008 r. – data sformułowania wstępnych uwag do opinii Komisji Heraldycznej; 23 II 2008 r. – data sporządzenia opinii Komisji Heraldycznej

**Edycja:** Rzeczypospolita Polska

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Komisia Heraldyczna

DAP/78-0232/[20]08/AMi

KH-1406/EK
Warszawa, 23 lutego 2008 r.
Pan
Stanisław J. Komorowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Obrony Narodowej

Szanowny Panie Ministrze,

Przedłożone projekty rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej w sprawie określenia innych znaków używanych w Siłach Zbrojnych R[eczypospolitej] P[olskiej] oraz rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej w sprawie sposobu używania znaków Sił Zbrojnych R[eczypospolitej] P[olskiej], jako dwa akty komplemene

wojsko Polskie jest historycznie ważnym depozytariuszem znaków państwa i jego siły zbrojnej, co implikuje należną uwagę we wprowadzaniu nowej symboliki. Projektując jakikolwiek znak dla Sił Zbrojnych należy go nie tylko rozumieć, ale i znać odniesienia do symboli już istniejących, a zwłaszcza mieć na względzie tradycje родzime.

wprowadzenie proporca Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o podanym wzorze jako znaku używanego w Siłach Zbrojnych jest nadużyciem175. Jest to Chorągiew Rzeczypospolitej, obok herbu państwa (obecnie niewłaściwie w prze

upadku komunizmu i jej zwrócenie Narodowi na Zamku Królewskim w Warszawie 22 grudnia 1990 r., było symbolicznym znakiem odzyskania suwerenności [nr III/2/26, nr III/2/32], stąd nie można abstrahować od wymowy tego wyjątkowego dla naszych tradycji weksylium.

Prawidłowe postępowanie z tym znakiem to umieszczanie go na czas przejazdu Prezydenta na pojazdzie Prezydenta od przodu z lewej strony jako chorągiewki samochodowej (z prawej strony umieszcza się chorągiewkę w barwach R[zeczpospolitej] P[ołskiej] i skoro ma symbolizować obecność Zwierzchnika Sił Zbrojnych, to winien być podnoszony na maszcie w tym samym momencie, gdy Prezydent pojawia się na miejscu, na którym jest oczekiwany i wysiada z pojazdu. Podnosi się bez żadnej asysty (pocztu). Ma to odniesienie do ceremoniału morskiego, zgodnie z którym każdą flagę osobistą podnosi się na okręcie w momencie postawienia przez osobę, której flaga przysługuje, pierwszego kroku na trampie. Dopóki Chorągiew Rzeczypospolitej, choć tak nienazywana, istniała współcześnie jako proporzec w Marynarce Wojennej przewidziany do podnoszenia, np. na okręcie, na którym miał przebywać Prezydent, przepis z 1996 r. o jego wprowadzeniu nie budził większych kontrowersji, natomiast zmiana go w 2005 r. na znak używany w Siłach Zbrojnych, zmienia w sposób istotny jego charakter. Z Chorągwi Rzeczypospolitej stał się tylko jednym z licznych znaków osobistych używanych w wojsku. Zostało to dokonane z naruszeniem obowiązującego prawa, bo bez uzyskania opinii Komisji Heraldycznej, która zgodnie z ustawą z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach, opiniuje i przygotowuje projekty wzorcowych aktów prawnych związanych z ustanawianiem insygniów władzy państwowej, flag i innych znaków związanych z heraldyką i weksyliologią, a także udziela konsultacji władzom i organom administracji publicznej w dziedzinie właściwego używania takich znaków.

Dlatego też odrębne wożenie nieproporcjonalnie dużych rozmiarów proporca o wzorze Chorągwi Rzeczypospolitej w poczcie konnym, jak to miało miejsce ostatnio podczas defilady w dniu Święta Wojska Polskiego, jest zaprzeczeniem tradycji i dowodem na brak rozumienia znaczenia tego znaku, podobnie jak i jego przenoszenie w asyście pocztu pieszego i ceremonialne podnoszenie na maszcie flagowym.

[– –]

Zastępca Przewodniczącego Komisji Heraldycznej
(-)

dr Henryk Seroka

Oryginał:
MSWiA Warszawa, Archiwum Komisji Heraldycznej.


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/68

Nazwa: Orzeł Wojsk Specjalnych. Uwagi Komisji Heraldycznej w sprawie projektu znaku i jego przesłania symbolicznego

Chronologia: 15 I 2008 r. – data przygotowania pisma

Edycja: Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
Komisja Heraldyczna
DAP/78-190/07/[20]08/GL
KH-1406
Warszawa, 15 stycznia 2008 r.

Pan
plk Jerzy Gutowski
Przewodniczący
Komisji Historycznej ds spraw Symboliki Wojskowej
Ministerstwo Obrony Narodowej

Szanowny Panie Przewodniczący,


Dwoma konstytutwnymi elementami znaku, używanego w dotychczasowych Rodzajach Sił Zbrojnych są: identycznego wzoru orzeł oraz tarcza amazonek (pelta), na której umieszczana wizerunek siedzącego orła.

Komisja Heraldyczna uważa, że skoro tradycja kształtowania poszczególnych orłów wojskowych oparta jest na wspomnianych dwóch komponentach podstawowych, w dwóch przypadkach z dodatkowym znakiem wskazującym na specyfikę Rodzaju Sił Zbrojnych, to również Orzeł Wojsk Specjalnych winien być takim

427
samum orłem siedzącym na pelcie, z przydaniem znaku charakteryzującego nowo ustanowiony Rodzaj Sił Zbrojnych.

Ustalenie dodatkowego znaku wyróżniającego Orła Wojsk Specjalnych mogłoby zostać poprzedzone określeniem tradycji historycznej, do której symbol ten by się odwoływał. Możliwa jest próba nawiązania do tradycji historycznej polskich oddziałów specjalnych, na przykład z okresu wojen o odzyskanie i zachowanie niepodległości w XX w. Właściwsze, wszakże byłoby odwołanie się do głębszych pokładów tradycji wojskowych Rzeczypospolitej. Z uwagi na charakter i zasięg działania wojsk polskich bezpośrednich inspiracji poszukiwać można w zestawie symboli odnoszących się do czasów Jana III Sobieskiego. Być może właściwym znakiem towarzyszącym Orłowi Wojsk Specjalnych byłyby błyskawice lub wiązka błyskawic, które towarzyszyły przedstawieniom orła króla Jana III i jego herbu rodowego. Znak błyskawicy pozostał i dziś czytelnym znakiem mocy i zwycięstwa, ale także szybkości marszu i nagłości uderzenia.

Zdaniem Komisji Heraldycznej, należy rozważyć, czy dodatkowym znakiem nowego Rodzaju Sił Zbrojnych mogłoby być zabarwienie wewnętrznego pola tarczy amazonek dobranym kolorem i nałożenie na nią wiązki błyskawic, jako znaku utożsamiającego działania wojsk specjalnych.


Zastępca Przewodniczącego
Komisji Heraldycznej

(–)

dr Henryk Seroka

Oryginał: MSWiA Warszawa, Archiwum Komisji Heraldycznej; Zbiór Marka Adamczewskiego.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/69

Nazwa: Orzeł Wojsk Specjalnych. Uwagi Komisji Heraldycznej w sprawie projektu znaku
Chronologia: 26 V 2008 r. – data sporządzenia pisma
Edycja: Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
Pan Stanisław J. Komorowski
Podsekretarza Stanu
Ministerstwo Obrony Narodowej

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z Pańskim wystąpieniem z dnia 13 maja 2008 r. [– –] informuję, że Komisja Heraldyczna wyraża negatywną opinię o projekcie ustawy o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, wprowadzającej dwa nowe znaki „orła wojsk specjalnych” oraz „flagę wojsk specjalnych”.


Nieuwzględnienie uwag Komisji w pracach projektowych nad wzorem znaku Wojsk Specjalnych wydaje się wskazywać na niezrozumienie uwarunkowań i niedostateczne wyczerpie symboliki Wojska Polskiego – części symboliki Rzeczypospolitej Polskiej.

Z wyrazami szacunku i poważania,

Zastępca Przewodniczącego
Komisji Heraldycznej

(-)

dr Henryk Seroka

Nr III/3/70


Chronologia: 5 XI 2008 r. – data przygotowania pisma

Edycja: [– –]


Również i tym razem Biuro Bezpieczeństwa Narodowego pragnie zwrócić się do Komisji Heraldycznej z uprzejmą prośbą o wykonanie opisów: patentu oficerskiego, aktu mianowania oraz dyplomu podoficerskiego (kopie projektów przesyłam w załączeniu). Powyższe opisy stanowić będą niezbędną część składową projektu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie trybu nadawania pierwszego stopnia oficerskiego, stopni oficerskich generałów i admirów oraz stopnia Marszałka Polski.

Będę szczerze Księdzu zobowiązany za przychylne potraktowanie tej prośby.
i spowodowanie wykonania opisów przez Pana Tadeusza Jeziorowskiego na potrzeby Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

Załączniki 3 na 3 ark.
Zał. 1 – projekt dyplomu podoficerskiego;
Zał. 2 – projekt patentu oficerskiego;
Zał. 3 – projekt aktu mianowania (w skali 0,8)

Oryginał: MSWiA, Archiwum Komisji Heraldycznej

Do druku przygotował: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/71


Chronologia: 28 XI 2008 r. – data sporządzenia pisma

Edycja: Pan w zastępstwie płk Andrzej Jóźwiak
Dyrektor Departamentu Systemu Obronnego
Biuro Bezpieczeństwa Narodowego

Szanowny Panie Dyrektorze

W związku z pismem z dnia 5 listopada 2008 r. w sprawie projektu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej odnoszącego się do nadania pierwszego stopnia oficerskiego, stopni oficerskich generałów i admirałów oraz stopnia wojskowego Marszałka Polski, przedstawiam następujące uwagi:

1. Patent Oficerski

Druk na papierze, w poziomie, format [określić]. U góry wizerunek herbu Rzeczypospolitej Polskiej o polu tarczy szrafowanym pionowo, podobnie srafowanych polach po bokach, stylizowany ornament z gałęzi wawrzynu. Pod wizerunkiem majuskułowy napis PATENT OFICERSKI i poniżej tekst: [wpisać odpowiedni]. Tekst patentu ujęty po bokach i dołem wydzielonymi polami tworzącymi szrafowaną pionową ramę, w której cztery wizerunki herbu Orzeł Biały; z lewej u góry wizerunek Orła Piastów, z prawej u góry Orzeł Jagiellońcůw, z lewej u dołu Orzeł królów elekcjonych, z prawej u dołu Orzeł wz. 1919 odrodzonej Rzeczypospolitej; pola tarcz herbowych szrafowane pionowo. Pomiędzy
herbami z prawej panoplium z półzbroi husarskiej, szabli i kopii z proporcem, pomiędzy herbami z prawej panoplium z kurki ulańskie z czapką, szablą i lancą z proporcem. W dolnym polu ramy wypełnionym stylizowanym ornamentem z gałązek dębiny, pisana majuskułą dewiza żołnierza polskiego: BÓG HONOR OJCZYZNA.

2 Akt Mianowania

Druk na papierze, w poziomie, format [określić]. U góry wizerunek herbu [przypis w Or.: użyto określenia poprawnego historycznie, jednakże zgodnie z nadal obowiązującymi aktami prawnymi prawdopodobnie będzie należało wpisać „godła”]

Rzeczypospolitej Polskiej o polu tarczy szrafowanym pionowo, a w wydzielonych polach po bokach, ornament wyobrażający wężyka generalski, nad którym stylizowane liście wawrzynu. Pod wizerunkiem majuskułowy napis AKT MIANOWANIA i poniżej tekst: [wpisać odpowiedni]. Tekst aktu ujęty po bokach i dołem wydzielonymi polami tworzącymi szrafowaną pionowo ramę wypełnioną stylizowanym ornamentem z gałązek wawrzynu, wśród których po lewej, od góry: wizerunek orła dla generałów, odznaka Krzyża Srebrnego Orderu Wojennego Virtuti Militari i od dołu data ustanowienia orderu – 1792. Po prawej: wizerunek orła dla generałów, odznaka Krzyża Kawalerskiego Orderu Krzyża Wojskowego i u dołu data ustanowienia orderu – 2006. W dolnym polu ramy, pomiędzy stylizowanymi gałązkami wawrzynu, pisana majuskułą dewiza żołnierza polskiego: BÓG HONOR OJCZYZNA.

3 Dyplom Podoficerski

Druk na papierze, w pionie, format [określić]. U góry wizerunek herbu [przypis w Or.: użyto określenia poprawnego historycznie, jednakże zgodnie z nadal obowiązującymi aktami prawnymi prawdopodobnie będzie należało wpisać „godła”]

Rzeczypospolitej Polskiej o polu tarczy szrafowanym pionowo, a w wydzielonych polach po bokach stylizowany ornament roślinny. Pod wizerunkiem dwuwierszowy majuskułowy napis DYPLOM PODOFICERSKI i poniżej tekst: [wpisać odpowiedni]. Tekst dyplomu ujęty wieńcem z dwóch skrzyżowanych gałązek wawrzynu, na których rozłożone symetrycznie pięcioboki z wizerunkami orłów rodzajów sił zbrojnych:
[przypis w Or.: użyto nazw obecnie używanych na określenie rodzajów Sił Zbrojnych, ale nadal w obowiązujących przepisach występują inne określenia orłów; należy uzgodnić to z M[inisterstwem] O[brony] N[arodowej] czy i kiedy będzie nowelizacja, albo podać stare nazwy; sprawdzić czy już wystąpiło w sprawie ustanowienia orła Wojsk Specjalnych]

w lewym górnym orzeł Wojsk Lądowych, w prawym górnym orzeł Marynarki Wojennej, w lewym dolnym orzeł Sił Powietrznych, w prawym dolnym orzeł Sił Specjalnych. Poniżej, na pasie szrafowanym pionowo, ograniczonym po bokach wydzielonymi polami ze stylizowanym ornamentem roślinnym, dewiza żołnierza polskiego, pisana majuskułą, w trzech wierszach: BÓG HONOR OJCZYZNA.
Wszystkie pola z ornamentem oraz boczne pod gałązkami wawrzynu – szrafowane pionowo.

Z poważaniem
(-) Paweł Dudziński
Przewodniczący Komisji Heraldycznej

Oryginał: MSWiA, Archiwum Komisji Heraldycznej

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

Nr III/3/72

**Nazwa:** Standaryzacja Orła Białego. Dyskusja nad petycją Aleksandra Bąka w Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

**Chronologia:** 8 VI 2010 r. – data przekazania petycji do komisji; 1 VII 2010 r. – data odbycia komisji

**Edycja:** [– –]

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:
[– –]

Przechodzimy do omówienia szóstego, ostatniego punktu dzisiejszego porządku obrad. Jest to rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia inicjatywy ustawodawczej w sprawie standaryzacji wizerunku graficznego godła państwowego.

Proszę bardzo.

Kierownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Komunikacji Społecznej w Kancelarii Senatu Danuta Antoszkiewicz:

Jest to petycja indywidualna, wniósł ją pan Aleksander Bąk z Poznania. Tak jak przedstawił pan senator przewodniczący, autor petycji prosi, aby rozważyć możliwość doprecyzowania wzoru godła państwowego, tak aby to opracowanie było zgodne z nowocześnieśnymi standardami używanymi w poligrafii i grafice komputerowej.

Autor petycji przytacza wyniki przeprowadzonych przed kilku laty kontroli N[ajwyszej] I[zby] K[ontroli], które wykazały, że w różnego rodzaju urzędach, instytucjach jest używane godło, które odbiega od wizerunku ustalonego w ustawie177. Jednocześnie autor podnosi tu inną okoliczność. Mianowicie nie tylko wizerunek orła, który jest przedstawiany w różnych formach, w różnych ujęciach, wymaga doprecyzowania. Autor petycji sygnałizuje, że również barwa naszej flagi jest opisana w standardach nieco już trącących przeszłością. Głównym wyzwaniem, które wnoszący petycję chciałby zakomunikować i postawić przed komisją, jest

---

177 *Informacja o wynikach kontroli używania symboli państwowych przezorgany administracji publicznej*, Warszawa (kwiecień) 2005.
wskazanie na możliwości poligrafii i grafiki komputerowej, które w sytuacji braku ścisłych, doprecyzowanych wzorów pozwalają na różnorodność interpretacji.

Chcę powiedzieć, że należy przyznać zasadność wnioskom, z którymi zwrócił się do komisji autor tejże petycji. Chcę też jednak podkreślić, że znajomość naszego dziełu tak w odniesieniu do możliwości poligrafii, jak i technik komputerowych nie jest zbyt wielka. My ze swej strony, dokonując analizy obowiązującego prawa, odnosząc się jednocześnie do informacji wytworzonej przez Najwyższą Izbe Kontroli, którą w materiałach państwu przekazujemy, również stwierdzamy taką okoliczność, że jest pewnego rodzaju swoboda w używaniu wizerunku naszego godła państwowego. W załączniku do ustawy, w którym są określone barwy Rzeczypospolitej, są one określone w normach z przywołaniem się na standardy obowiązujące w 1996 r. Upływ czasu jest zauważalny, ewidentny, jednak nie ukrywam, że wszystkie te wskazania, cała załączona tabela jest dla [mnie] trudna do zinterpretowania. Tak jak powiedziałam, możemy potwierdzić, że są różnego rodzaju rozbieżności, w załączonych dokumentach wskazujemy, że różne są odcienie barwy, która przecież jest określona. Nie zmienia to faktu, że obecnie możliwości są o wiele większe niż te, które istniały w czasie, kiedy pisano załącznik i określano tak wzór naszego godła, jak i barwy narodowe.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:
Ustawa reguluje, jakie warunki powinny spełniać godło i flaga. Problem, jak sądzę, sprowadza się do tego, że nie są przestrzegane przepisy w tym zakresie. To jest chyba pierwsza sprawa. A druga to fakt, że dziś, tak zrozumiałem, istnieje możliwość precyzyjniejszego ich określenia.

Kierownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Komunikacji Społecznej w Kancelarii Senatu Danuta Antoszkiewicz:
Tak, tak. W jednym z materiałów, które dołączamy, przedstawiamy regulacje dotyczące flagi Unii Europejskiej, pokazujemy, jak wygląda opis heraldyczny, opis geometrii, proporcji flagi, jak są doprecyzowane kolory.

(Przewodniczący Stanisław Piotrowicz: W przypadku flagi unijnej. Tak?)
W przypadku flagi unijnej.
Jest tu również określony wzór dla druku czterobarwnego, który tworzy właściwą bazę dla barw.

Ten przykład wskazuje na to, że w okresie, od kiedy zaczęła obowiązywać nasza ustawa, do dziś czy do czasu powstania nowszych dokumentów, które tu prezentujemy, nastąpił rozwój w różnego rodzaju dziedzinach i można precyzyjniej określić proporcje, zastosować różne opisy do przedstawienia naszego godła. Choć patrząc na wizerunek naszego orła i na flagę europejską, można dojść do wniosku, że będzie pewna trudność z takim jego opisaniem, jak to zastosowano w opisie geometrii flagi. W technikach wektorowych prawdopodobnie można to wszystko wykonać. Jednak, tak jak mówię, nasza wiedza nie sięga tak daleko, a jednocześnie my na etapie analizowania problemu nie mamy możliwości, jakie posiada komisja, zasięgnięcia opinii fachowców i zdiagnozowania tego wniosku, stwierdzenia, czy rzeczywiście jest taka potrzeba, czy może konsekwentne stosowanie istniejących wzorów byłoby wystarczające.
Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:
Czy pani może przywołać przepisy mówiące o tym, jak powinna wyglądać flaga i jak powinno wyglądać godło? Chodzi mi o przepisy aktualnie obowiązujące. Czy te przepisy trzeba by było zmieniać, czy wystarczyłyby zmienić tylko załącznik?
Kierownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Komunikacji Społecznej w Kancelarii Senatu Danuta Antoszkiewicz:
Przyznam szczerze, że nie są mi znane zasady opisu, jakie należałoby być może wprowadzić dla wizerunku orła. Mamy tu praktykę, ale…
Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:
Ja spodziewam się, że powinno to wyglądać w ten sposób: godłem Polski jest biały orzeł na czerwonym tle. Prawda?
Kierownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Komunikacji Społecznej w Kancelarii Senatu Danuta Antoszkiewicz:
Ależ oczywiście, takie regulacje to my mamy w załączniku.
(Przewodniczący Stanisław Piotrowicz: Wzór znajduje się w załączniku. Prawda?)
Tak w załączniku.
Jest też załącznik, w którym jest pokazane, jak wyglądają barwy, jednocześnie w tabeli współczynnikami jest opisane, jak barwa biała i czerwona są tworzone, jest też opis geometrii, tak bym powiedział, bo jest tu wskazanie, jakie to są współrzędne z pewnymi danymi, które – przyznaję – nie są dla mnie czytelne, więc mogę przekazać informacje tylko o tym, co możemy z tego załącznika wyczytać. Nie potrafę jednak ani zinterpretować, ani odnieść się do wielkości, które tu się znalazły. Porównując ten dokument z dokumentem dotyczącym flagi Unii Europejskiej, widzimy, widzimy, że opis tej flagi jest rzeczywiście pogłębiony, poszerzony o rozmaite zakresy, których u nas, w opisie naszych barw nie znajdujemy. Jednocześnie…
Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:
Czy nie ważniejsze w treści petycji jest to, że wiele flag i godów nie odpowiada uregulowanym prawnym? Mnie się wydaje, że to jest chyba większy problem, bo nie musimy się zbyt daleko rozglądać, żeby stwierdzić, że standardy nie są dotrzymane.
Kierownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Komunikacji Społecznej w Kancelarii Senatu Danuta Antoszkiewicz:
Autor petycji uważa, że należałoby stworzyć poprawną heraldycznie formę godła.
(Senator Piotr Wach: Dlaczego?)
Uważa, że możliwości, które ma w tej chwili tak poligrafia, jak i grafika komputerowa w sytuacji braku doprecyzowań pozwalają na interpretację tego wizerunku. Gdy nie jest to wskazane ściśle, gdy nie jest to doprecyzowane przez wskaźniki, które obwarowałyby możliwości interpretacyjne, to istnieje dowolność. O tej dowolności przede wszystkim, o dowolności w interpretacji wypowiedziała się Najwyższa Izba Kontroli w prowadzonych postępowaniach. My załączyliśmy materiał potwierdzający te okoliczności. Jednocześnie, też już o tym mówiliśmy, nasza wiedza sprawia, że nie potrafimy się odejść do potrzeb tak głębokiej standaryzacji czy tak precyzyjnego wskazania. Opracowując tę materię, tak jak
mówiłam, odnieśliśmy się do wspólnotowych regulacji, które stanowią znacznie szersze, pogłębione w stosunku do naszego ujęcie problemu.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:
Zatem nieprawidłowości, jakie stwierdza Najwyższa Izba Kontroli, korespondują z uwagami zawartymi w petycji. Tak?

(Kierownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Komunikacji Społecznej w Kancelarii Senatu Danuta Antoszkiewicz: Tak, korespondują. Trzeba to potwierdzić.)

W związku z tym myślę, że jest temat. Jest teraz kwestia tego rodzaju. Załącznik jest integralną częścią ustawy. Tak?

Kierownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Komunikacji Społecznej w Kancelarii Senatu Danuta Antoszkiewicz:
Tak, załącznik jest integralną częścią ustawy.

Przyglądając się temu bardzo ogólnie, patrząc na zakres naszej regulacji, która funkcjonuje już od wiełu lat, także tej, która istnieje w Unii, oraz na uwagi autora petycji, podbudowane informacją opracowana przez Najwyższą Izba Kontroli, stwierdzam, że tak, rzeczywiście bardziej szczegółowo i w szerszym zakresie opracowane są opisy w odniesieniu do barw i symboli unijnych.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:
Jest kwestia tego rodzaju. Czy na podstawie parametrów, które są określone w ustawie, można wykonywać różne wzorce?

(Kierownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Komunikacji Społecznej w Kancelarii Senatu Danuta Antoszkiewicz: Tak, można wykonać różne wzorce.)

Jeżeli można wykonać różne wzorce, to teraz, dysponując nowszą wiedzą, trzeba by było doprecyzować zapis ustawowy. Powstaje pytanie, w jaki sposób doprecyzować zapis ustawowy, żebyśmy zawsze mówili o jednym wzorcu, żeby nie można było produkować różnych wzorców.

Proszę bardzo, panie senatorze.

Senator Piotr Wach:
To się da zrobić, ale moim zdaniem jest to niepotrzebne. To się da zrobić, na takiej zasadzie, jak obecnie określa się cechy biometryczne. To się da zrobić. Ponieważ prawie wszędzie wykorzystuje się metodę cyfrową, to można cyfrowo określić barwę, można opisać każdy piksel, można powiedzieć, że tych pikseli ma być tyle i tyle, i każdy można zdefiniować. Tylko po co? To jest szczęśliwy naród, który się tym zajmuje. Pewna drobna swoboda, która jest tu demonstrowana, chyba w niczym nie przeszkadza. No można to zrobić, ale po co.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:
Ja osobiście myślę, że większym problemem jest to, gdy ktoś kompletnie nie trzyma się tych standardów, które są określone. Powiedziałbym, że jest to większy problem.

(Głos z Sali: To jest łamanie prawa.)

Proszę.

Kierownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Komunikacji Społecznej w Kancelarii Senatu Danuta Antoszkiewicz:
Jeśli mogę, to dopowiem, że wizerunek orła, który jest na senackiej Sali posiedzeń, stał się przedmiotem postępowania sądowego\(^{178}\). Jest o tym również wzmianka w petycji. Wnoszący powództwo uznał, że zostały naruszone jego dobra osobiste, bo w Izbie Wyższej parlamentu został zaprezentowany wizerunek, który odbiega od wizerunku ustalonego w ustawie. Sąd, badając sprawę, to, czy rzeczywiście nastąpiło naruszenie dóbr osobistych i jak się ma wizerunek orła na Sali do wizerunku określonego w obowiązującej ustawie, uznał, że wizerunek nie jest przelożeniem parametrów ustawowych, lecz przelożeniem wizji artysty, który wykonał tegoż orła. Prawem autora było zastosowanie pewnego odmiennego widzenia, ale detali, a nie całego orła.

(Przewodniczący Stanisław Piotrowicz: Jednym słowem jest to dzieło.) Jest to dzieło. W związku z szerszą interpretacją i takim widzeniem orła w relacji do wskazań ustawowych sąd uznał, że artysta we własnym dziele ma prawo do pewnej swobody interpretacyjnej, a to nie powinno naruszać i nie narusza dóbr osobistych obywatela, który dostrzegł, że wizerunek orła w izbie parlamentarnej odbiega od wizerunku ustalonego w ustawie. Tak że patrząc na to jako na artystyczne wykonanie naszego godła, można powiedzieć, że takie jego widzenie przez artystę jest do zaakceptowania.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

my w tej chwili chcemy się skupić na tym, czy gdyby się trzymać tych standardów, które już są, to rzeczywiście można wyprodukować godło czy flagę w sposób bardzo różny, czy też będą to bardzo subtelne różnice. Jeśli to będą bardzo subtelne różnice, to myślę, że to nie jest problem. Tymczasem to, co jest podnoszone w petycji, to fakt, że generalnie nie trzyma się to standardów określonych w ustawie. To już zupełnie inna sprawa, to jest kwestia egzekwowania prawa, a nie zmiana prawa.

Czy Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na to, że nie stosujemy się do istniejącego prawa, czy też zwraca uwagę na potrzebę doprecyzowania prawa?

Kierownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Komunikacji Społecznej w Kancelarii Senatu Danuta Antoszkiewicz:

Zwraca uwagę na duży zakres interpretacji

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Jeśli zwraca uwagę na niedobry, duży zakres interpretacji, to powinniśmy zawęzić pole do interpretacji.

Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Piotr Wach:

To jest kłopotliwa sprawa i lepiej się w to za bardzo nie wdawać. Można zdefiniować jakiś wzorzec, ale potem są jego różne wykonania, wykonanie niekoniecznie cyfrowe. Ja byłem przeciwny jakiemuś daleko idącemu precyzowaniu, bo doprowadzi to do tego, że będzie musiała istnieć instancja certyfikująca czy

---

\(^{178}\) Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 II 2005 r., sygn. I ACa 49/04.
wydająca opinie w stosunku do poszczególnych wykonań praktycznych, które są w handlu i których się używa.

Senator Jacek Swakoń:

Ja nie wiem, czy nie pogorszymy sprawy, gdy będziemy chcieli to doprecyzować. Może się okazać, że nawzajem będziemy sobie zarzucali, że coś jest godłem albo nie jest godłem, bo odcięć jest nie taki.

Przewodniczący Stanisław Piotrowicz:

Z tego, co rozumiem, tak wynika z przebiegu dyskusji, nie ma woli nowelizowania prawa w tym zakresie. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, to uznam, że tak jest. Nie słyszę głosów sprzeciwu.

Oryginał: Zapis stenograficzny (1638) 184. posiedzenia Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w dniu 1 lipca 2010 r. (VII kadencja), (Warszawa 2010), s. 56-62.

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę, że de facto dyskusja w senackiej komisji została przeprowadzona na marginesie istotnych problemów, które sygnaлизował autor petycji. Senatorowie pominęli problem korekty niektórych szczegółów polskiego orła państwowego. Co ciekawe, w sprawozdaniu z działalności senackiej komisji kwestie dotyczące petycji wniesionej przez Aleksandra Bąka w sprawie formy polskiego orła państwowego zostały zrelacjonowane z większą uwagą, a przede wszystkim – z oddaniem istoty zagadnienia179. Sprawozdawca napisał:...Celem petycji była standaryzacja wizerunku graficznego godła państwowego, przygotowanego zgodnie ze współczesnymi wymogami graficznymi, pozwalającymi na swobodne kopiowanie wzoru bez dokonywania poprawek, które mogą wpływać na poprawność wizerunku godła...

...Zaprezentowany przez wnoszącego petycję wizerunek orła stanowi również usystematyzowanie wygląd trójlistnego zwieńczenia przepaski i kształtu korony...

Z prawno-heraldycznego punktu widzenia – tak sądzą wydawcy – interesujący był wątek, w którym podczas prac senackiej komisji została poruszona kwestia poprawności orła Senatu i wyroku sądowego w tej sprawie. „Orzeł Biały” zawieszony w sali obrad Senatu Rzeczypospolitej z 2002 r. (data zredagowania pozwu w sprawie poprawności orła) różnił się od wzorca ustawowego. Wyrok sądowy (pozytywny dla Senatu) zdecydował, że orzeł zakwestionowany w 2002 r. w dalszym ciągu jest wykorzystywany w Senacie. Wydawcy zwracają uwagę szczególnie na barwę pola tarczy herbowej, która zdecydowanie nie przypomina

---

179 Sprawozdanie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji z rozpatrzonych w 2010 roku petycji, Warszawa (dn. 20 VII) 2011 r., s. 18.
ustawowej czerwieni w odcieniu cynobrowym. Orzeł tu przywołany został wykonany ze srebra i ze złota, a następnie został położony na tarczy z miedzianej blachy.

Il. nr III/3/72a
„Orzeł Biały” artystycznie przetworzony w Senacie (2020) (Internet)

Il. nr III/3/72b
„Orzeł Senatu Rzeczypospolitej Polskiej” (autor: Monika Piwosz-Kalisz) (wersja zgodna z orłem opublikowanym w Księdze znaków Senatu Rzeczypospolitej Polskiej i Kancelarii Senatu) (po 1989)

O wiele ciekawszym zagadnieniem z heraldycznego punktu widzenia niż kwestia wierności wobec wzorca ustawowego artystycznie przetworzonego polskiego orła państwowego zawieszonego w sali obrad Senatu, jest „orzeł Senatu Rzeczypospolitej Polskiej” „zaprojektowany” przez Monikę Piwosz-Kalisz180. Wydawcy zwracają


Wykorzystywanie przez władze i urzędy Orła Białego różniącego się od wzorca ustawowego (dostrzegane przez Najwyższą Izbę Kontroli i analizowane podczas dyskusji w senackiej komisji) jest zjawiskiem trwałym i nieprzemijającym. W styczniu 2017 r. poseł Marek Jakubiak zwrócił uwagę na „zielonego” Orła Białego zawieszonego w sali posiedzeń Sądu Najwyższego i złożył w tej sprawie interpelację do Ministra Sprawiedliwości. W lutym 2017 r. na zapytanie poselskie odpowiedział Łukasz Piebiak, podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, dowodząc, że:

Wizja artystyczna godła Rzeczypospolitej Polskiej winna podlegać ograniczeniom wynikającym z przepisów ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i nie powinna prowadzić do ukształtowania sprzecznego z treścią obowiązujących przepisów obrazu godła wykorzystywanego przez zobowiązane do tego podmioty...

W akapicie następnym Łukasz Piebiak jednakowoż przytoczył wnioski zawarte w wyroku sądu z 2005 r. w sprawie „Orła Białego” z Senatu. Istotny fragment uzasadnienia do wyroku brzmiał:

...wskazany w ustawie opis godła Rzeczypospolitej poprzez jego wzór zawarty w załączniku, nie stanowi bezwzględnego obrazu godła, kopii, tego wzoru. Zdaniem Sądu Apelacyjnego dopuszczalne są pewne odstępstwa od wzoru oraz barwy (prowadzące do ukształtowania sprzecznego z treścią obowiązujących przepisów) obrazu godła wykorzystywanego przez zobowiązane do tego podmioty...

181 Interpelacja nr 9313 do Ministra Sprawiedliwości w sprawie poprawnego stosowania godła Rzeczypospolitej Polskiej.

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska

---

**Nr III/3/73**

**Nazwa:** W sprawie „Przywrócenia do życia publicznego chorągwi Rzeczypospolitej”. Petycja Stowarzyszenia Rodu Rodziewiczów  
**Chronologia:** 4 VI 2016 r. – data przygotowania petycji; 8 VI 2016 r. – data przyjęcia petycji w Kancelarii Ogólnej Senatu  
**Edycja:** [-- –]  
[-- –]  
[projekt ustawy opracowany przez Leszka Rodziewicza]  
Ustawa z dnia … [w Or. pozostawione puste miejsce] 2014 roku
o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej.

1. przed art. 1 dodaje się wstęp w brzmieniu:
Ukształtowane i utrwalone przez pokolenia symbole Narodu Polskiego i Państwa Polskiego – orzeł biały, biało-czerwone barwy nawiązujące w swej kolorystyce do tradycji wywodzącej się z ustawy z dnia 7 lutego 1831 roku i „Mazurek Dąbrowskiego” wyrażały zawsze miłość Polaków do Ojczyzny oraz dążenie do jedności Narodu, niepodległości i integralności Państwa, dbałości o dobro i rozwój Polski, dążenie do zapewnienia Narodowi i Państwu godnego miejsca wśród innych narodów i państw. Godła, barwy i hymn łączyły i łączą wszystkich Polaków w kraju i za granicą.
Są trwałymi znamieniami tożsamości, honoru, dumy i godności Narodu.

Mając to na uwadze Sejm Rzeczypospolitej stanowi, co następuje:

2. po art. 6a dodaje się art. 6b w brzmieniu:
6b. Chorągiew Rzeczypospolitej Polskiej jest symbolem majestatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, który ją reprezentuje i jest najwyższym zwierzchnikiem Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Projekt zmian w ustawie wraz z uzasadnieniem opracował i uaktualnił Leszek Rodziewicz

Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego.

Uwagi: 8 VII 2016 r. w Biurze Komunikacji Społecznej Kancelarii Senatu została sporządzona notatka na temat petycji wraz z zestawieniem uwarunkowań prawnych dotyczących inicjatywy.
Petycja w sprawie m.in. przywrócenia chorągwi Rzeczypospolitej (wraz z załącznikami, tj.: 1. projektem zmian w ustawie, 2. uzasadnieniem wprowadzonych zmian, 3. apelem do Andrzeja Dudy, Prezydenta Rzeczypospolitej, 4. apelem zgłoszonym po raz drugi do Andrzeja Dudy, Prezydenta Rzeczypospolitej) wpłynęła 30 XII 2015 r. do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nazwa: Nowelizacji ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej z 1980 r. poprzez dodanie artykułu o „chorągwi Rzeczypospolitej”. Inicjatwa Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu. Opinia Tadeusza Jeziorowskiego, członka Komisji Heraldycznej przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji o treści inicjatywy

Chronologia: przed 27 I 2017 r. – data sporządzenia opinii

Edycja: Opinia o proponowanej przez Senat nowelizacji ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej poprzez dodanie artykułu o „chorągwi Rzeczypospolitej”

Wystąpienie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej dotyczy nowelizacji ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej z 1980 r. poprzez dodanie do niej, w wyniku nowelizacji przepisów, nowego artykułu określającego znak nazywany „chorągwią Rzeczypospolitej”. Z treści proponowanych przepisów wynika, że wnioskodawcy odstępują od historycznego znaczenia Chorągwi Rzeczypospolitej (piszemy to określenie, będące nazwą własną, używając wielkich liter) i proponują w jej miejsce znak osobisty Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej używany podczas uroczystości tak, jak obecny proporczy Prezydenta [Rzeczypospolitej] Polskiej mający ten sam wzór, co Chorągiew Rzeczypospolitej. Tymczasem historyczna Chorągiew Rzeczypospolitej wbrew obecnemu mnieniu nie była prezydenckim znakiem osobistym, choć używana była na jego podobieństwo. W istocie to jedno z godeł państwa, w swej warstwie znaczeniowej znak o innym charakterze.

Chorągiew Rzeczypospolitej wprowadzona przez Sejm Ustawodawczy odrodzonego państwa polskiego 1 sierpnia 1919 r. była świadomym nawiązaniem do tradycji polskiej chorągwi państwowej I Rzeczypospolitej. Uprawiono do jej używania wyłącznie Naczelnika Państwa, a potem Prezydenta Rzeczypospolitej, w ten sposób czyniąc go strażnikiem tradycji ciągłości państwowości polskiej. Chorągiew Rzeczypospolitej każdorazowo podnoszono na rezydencjach Prezydenta, gdy w nich przebywał, a pomniejszoną zakładano na jego pojazdy służbowe podczas przejazdu. Towarzyszyła wszędzie osobie Prezydenta, który wraz z nią uosabiał majestat Rzeczypospolitej.

państwowości polskiej, byłego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie Edwarda Raczyńskiego w 1993 r.

Tłumacząc wyjątkowe znaczenie Chorągwi Rzeczypospolitej dla historii naszej państwowości, Komisja Heraldyczna zmuszona jest negatywnie ocenić inicjatywę senacką. Nie można degradować utrwalonego znaczenia chorągwi Państwa Polskiego do osobistego znaku Prezydenta Rzeczypospolitej.

Komisja stoi na stanowisku wyrażonym w 2005 r. w projekcie powstałej przy współudziale jej członków w Kancelarii Prezydenta kompleksowej ustawie „O znakach Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego” [nr III/3/65], gdzie Chorągwi Rzeczypospolitej poświęcono odrębny rozdział. Ustalone wówczas przepisy odzwierciedlają istotę tego wyjątkowego znaku.

Jeżeli Senat podtrzyma swoją inicjatywę, to bez uwzględnienia poniższych przepisów, a zwłaszcza zacytowanego art. 14, będzie to błąd, który nie tylko spłaci znaczenie chorągwi, ale także przerwie ciągłość tradycji polskiego państwa, której historycznym, symbolicznym znakiem, jest Chorągiew Rzeczypospolitej.

Komisja wyjaśnia, że użycie w przywołanych poniżej przepisach prawidłowego określenia „godło herbu Orzeł Biały” było konsekwencją zgłoszenia do projektu z 2005 r. niezbędnej nowelizacji Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w której art. 28 występuje błędne pojęcie „goda” zamiast „herb”.

Rozdział 3

Chorągiew Rzeczypospolitej

Art. 13.
Chorągiew Rzeczypospolitej przedstawia godło herbu Orzeł Biały na płacie czerwonym z obramieniem.

Stosunek szerokości płata do jego długości wynosi 5 do 6, wysokość godła w stosunku do szerokości płata wynosi 3 do 5.

Wzór Chorągwi Rzeczypospolitej oraz zasady jej eksponowania określa załącznik nr 3 do ustawy.

Art. 14.
Chorągwi Rzeczypospolitej Polskiej używa wyłącznie Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej.

Chorągiew Rzeczypospolitej umieszcza się:
na budynkach, w których rezyduje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej,
w pomieszczeniach reprezentacyjnych budynków, o których mowa w pkt 1,
na środkach lokomocji, z których korzysta prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Chorągwią Rzeczypospolitej Polskiej okrywa się trumnę prezydenta lub byłego prezydenta podczas ceremonii pogrzebowych.

Komisja Heraldyczna jednocześnie podziela wątpliwości Kancelarii Prezydenta, czy na podstawie art. 28 ust. 2 Konstytucji stwierdzającym, że „Barwami Rzeczypospolitej Polskiej są kolory biały i czerwony” można znowelizować obowiązującą ustawę o godle, barwach i hymnie dodając do niej przepis o Chorągwi Rzeczypospolitej, skoro w art. 14 ust. 1 ustawa określa, że owszem, barwami Rzeczypospolitej Polskiej są kolory biały i czerwony, ale jednocześnie w sposób jednoznaczny definiuje ich układ jako dwa poziome pasy. Wydaje się, że wymagałoby to
nowelizacji (odpowiedniego przeredagowania) wspomnianego art. 4 ust. 1, a być może i art. 5 ust. 1 i tu dopiero mogłyby znaleźć się zacytowane wyżej przepisy o chorągwi Rzeczypospolitej.

Niemniej błąd podstawowy, utożsamiający w art. 28 ust. 1 Konstytucji herb z godłem nadal będzie wadą obarczającą wszystkie przepisy wydawane na tej podstawie.

[opracował: Tadeusz Jeziorowski, do przedstawienia 27 stycznia 2017 r.]


Uwagi: W marcu 2018 r. została złożona petycja (BKSP-145-339/18) w sprawie „przywrócenia do życia publicznego symbolu narodowego o prawie 800. letniej tradycji, to jest chorągwi Rzeczypospolitej”. Tym razem petycja została zaadresowana do Sejmu Rzeczypospolitej, a nie do Senatu. 7 VII 2018 r. nad treścią petycji dyskutowali posłowie z Komisji do Spraw Petycji, a referentem w sprawie był poseł Jacek Świat (Prawo i Sprawiedliwość). Referat Jacka Świata, który przyczynił się do odrzucenia petycji przytaczamy w pełnym brzmieniu:


Obowiązująca ustawa o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej głosi, że tylko te trzy symbole symbolizują nasz kraj i nasz naród. Jednak nastąpiła w stosunku do czasów przedwojennych jedna ważna zmiana, a mianowicie godło, barwy i hymn Rzeczyposopolitej stały się częścią porządku konstytucyjnego, ponieważ zostały

182 Poseł pominął fakt ustanowienia urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej w marcu 1921 r., a tym samym – fakt powiązania chorągwi Rzeczypospolitej de facto z funkcją prezydenta już w 1921 r. W grudniu 1927 r. została ustanowiona nowa wersja chorągwi Rzeczypospolitej (chorągiew Rzeczypospolitej z tzw. wężykiem generalskim).
zapisane jako symbole naszego kraju w art. 28 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Myślę, że głównym problemem w tym przypadku jest problem prawny. Trudno będzie bez zmiany Konstytucji wprowadzić do obiegu prawnego Chorągiew Rzeczypospolitej, żeby miała ona taki sam status jak pozostałe symbole naszej państwowości, tj. godło, barwy i hymn. Tego się nie da zrobić za pomocą zwykłej ustawy, bo wtedy nie nadamy Chorągwi Rzeczypospolitej rangi konstytucyjnej, a zmiana ustawy zasadniczej nie leży w zakresie możliwości naszej Komisji. Nawet jeżeli podzielamy punkt widzenia autora petycji, to jesteśmy w tej sprawie bezradni.


Jest jeszcze problem przywrócenia preambuły. Jest to jeden z postulatów autora petycji. Nie jestem przekonany, czy przywracanie takiej preambuły w zwykłej ustawie ma sens, skoro godło, barwy i hymn Rzeczypospolitej Polskiej są zapisane w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a więc mają niezwykle wysoką rangę. W efekcie taka preambuła w ustawie byłaby powtórzeniem tego, co głosi ustawa zasadnicza i dlatego nie wydaje mi się potrzebna. Oczywiście, to jest też kwestia do namysłu. Jednak chciałbym, żebyśmy patrzyli na system prawny jako na całość i nie powodowali kolizji między zwykłą ustawą a Konstytucją. Dlatego, reasumując, wnoszę o to, żeby nie przyjmować żądania będącego przedmiotem petycji. Propozuję natomiast, żeby te propozycje na zasadzie indywidualnego głosu przekazać panu prezydentowi Andrzejowi Dudzie do rozważenia w trakcie toczącej się obecnie dyskusji nad nową Konstytucją...

Uwagi na temat konieczności zmiany Konstytucji w taki sposób, aby do zespołu znaków Rzeczypospolitej wprowadzić chorągiew Rzeczypospolitej, a także nadać jej konstytucyjną rangę, znajdujące się w wypowiedzi posła Jacka Świata, wcześniej zostały wpisane do „Opinii dotyczące petycji dotyczącej przywrócenia do życia publicznego symbolu narodowego Chorągwi Rzeczypospolitej” opracowanej przez Biuro Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu (opinia z 7 V 2018 r.). Istotne zdanie w tu poruszonej sprawie znalazło się w konkluzji opinii i brzmiało:

...Poszerzenie katalogu symboli Rzeczypospolitej Polskiej wymaga stosownej zmiany art. 28 Konstytucji...

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nr III/3/75

Nazwa: Orzel Wojsk Obrony Terytorialnej. Opinia Polskiego Towarzystwa Heraldycznego
Chronologia: 30 VI 2017 r.
Edycja: Polskie Towarzystwo Heraldyczne
The Polish Heraldic Society
Warszawa, 30 VI 2017 r.

Szanowny Pan Minister Michał Dworczyk
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej
W związku z nadesłanym pismem z 27 czerwca bieżącego roku nr 638/SUM dotyczącym nowelizacji Ustawy o Znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej proszę przyjąć stanowisko wyrażone przez Zarząd Główny Polskiego Towarzystwa Heraldycznego, który specjalnie w tym celu obradował na zebraniu w dniu 30 czerwca 2017 roku.

Zdaniem Zarządu Głównego zaprezentowany wzór jest błędny, gdyż zawiera symbol (zresztą zastrzeżony ustawą z 2014 r.) odnoszący się do określonego czasu w naszej historii. Symbol Polski Walczącej miał mówić i mówił o oporze – Polsce Walczącej – z najeźdźca ze wschodu i zachodu w okresie II wojny światowej. Symbol ten powstał w 1943 r. i stosowany był do 1945 r. przez jednostki podległe Delegaturze Rządu, Armii Krajowej. Znak połączony PW był znakiem propagandowym, natomiast znakiem Armii Krajowej używanym m.in. na opaskach w okresie Akcji Burza były AK (Armia Krajowa) oraz WP (Wojsko Polskie). Stosowane one były w zgodzie z Konwencją Genewską na oznaczenie kombatanta (w rozumieniu osoby biorącej udział w działaniach wojennych).

Umieszczenie znaku Polski Walczącej (z lat 1943-1945) na tzw. tarczy Amazonek, na której posadowiony jest Orzeł Wojskowy jest działaniem stojącym w sprzeczności z ideą jasnego przekazu, jakim powinien charakteryzować się każdy znak heraldyczny. Ponadto umieszczenie złotego znaku na srebrnym polu stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami heraldyki.

W związku z tym symbol użyty na sztandarze też opiniujemy negatywnie.

Łączę wyrazy poważania i szacunku

(-)

dr hab., prof. UO Sławomir Górzyński
W imieniu Zarządu Głównego
Prezes Polskiego Towarzystwa Heraldycznego

Oryginał: Archiwum Polskiego Towarzystwa Heraldycznego; Zbiór Marka Adamczewskiego.

Uwagi: Stanowiska w sprawie Orła Wojsk Obrony Terytorialnej i nowelizacji ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w lipcu i w grudniu 2017 r. przyjęła Komisja Heraldyczna [nr III/3/76 – nr III/3/77].

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Pan Michał Dworczyk

Szanowny Panie Ministrze,

Komisja Heraldyczna na swym posiedzeniu odbytym w dniu 3 lipca 2017 r. poddala ocenie projekt nowelizacji ustawy o znakach wojska.

Działająca od 2000 r. przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji, powołana jako organ opiniodawczo-doradczy Komisja Heraldyczna, na podstawie przepisów art. 2a ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach (Dz.U. z 2016 r., poz. 38) opiniuje projekty wzorcowych aktów prawnych związanych z ustanawianiem insygniów władz państwowej oraz udziela konsultacji władzom i organom administracji publicznej w dziedzinie właściwego używania insygniów władz państwowej.

Na tej podstawie Komisja swoimi opiniami wspierała kierowane do niej projekty MON, wspomagając uzasadnieniami historycznymi proces przywracania Wojsku Polskiemu jego znaków. Dzięki jej udziałowi został wprowadzony m.in. wzór Orła wojsk specjalnych, żeby tylko przywołać sprawę najbliższą przedmiotowej.


Po zapoznaniu się z treścią projektu, Komisja Heraldyczna wyraża następujące stanowisko.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w zamierzeniu wprowadza dwa nowe znaki: „Orła Wojsk Obrony Terytorialnej” i „flagę wojsk obrony terytorialnej”. Zaproponowany orzeł ma być orłem dotychczasowego wzoru – siedzącym na tarczy „z umieszczonym na tarczy złotym znakiem Polski Walczącej”. Flaga jest pochodną już istniejących (płat czerwony z trójkątnym wcięciem w części swobodnej, pośrodku z wizerunkiem opisanego orła).

Skoro Wojska Obrony Terytorialnej zostały powołane jako nowy rodzaj Sił Zbrojnych, równorzędny z dotychczas istniejącymi, tj. Wojskami Lądowymi, Marynarką Wojenną, Siłami Powietrznymi i Wojskami Specjalnymi, to jest zasadnym ustanowienie nowego wzoru orła wojskowego – Orła Wojsk Obrony Terytorialnej. Komisja Heraldyczna zauważa, że tradycja historyczna kształtowania poszczególnych orłów wojskowych oparta jest na dwóch komponentach podstawowych, tj. orle i tarczy Amazonek (pelcie), z dodatkowym znakiem wskazującym na specyfikę Rodzaju Sił Zbrojnych. A zatem również Orzeł Wojsk Obrony Terytorialnej
winien być takim samym orłem siedzącym na pelcie, z przydaniem znaku charakteryzującego nowo ustanowiony Rodzaj Sił Zbrojnych.

Powyższe konstatacje są w zasadzie powtórzeniem stanowiska Komisji wyrażonego swego czasu w opinii o Orle Wojsk Specjalnych [nr III/3/69].


Ustawa z dnia 10 czerwca 2014 r. o ochronie znaku Polski Walczącej (Dz.U. z 2014, poz. 1062) definiuje go jako „symbol walki polskiego narodu z niemieckim agresorem i okupantem podczas II wojny światowej... Projektodawca omawianej nowelizacji w swoim uzasadnieniu niedopuszczalnie zmienił tę definicję (...symbol walki Narodu Polskiego z hitlerowskim i sowieckim agresorem...). Tymczasem jest to znak o ścisłe określonym przekazie semantycznym, zakreślony czasowo. Był znakiem walczącej Polski Podziemnej, do tego na ograniczonym terytorium niemieckiej okupacji i tak jest jednoznacznie kojarzony. Wszak Polskie Siły Zbrojne poza granicami kraju występowały pod swoimi historycznymi znakami, a na terytorium Rzeczypospolitej okupowanej przez Związek Sowiecki nie był znany.

Zdaniem Komisji Heraldycznej tradycje Wojsk Obrony Terytorialnej to odniesienie do Obrony Narodowej. Formacje tak nazywane w Wojsku Polskim II Rzeczypospolitej nie tylko zapisały piękną kartę swoją walką w roku 1939, ale w przyjętym znaku kokardy narodowej, wprowadzonej przez Sejm 7 lutego 1831 r. dla wojska, odnoszą się do całej spuścizny historycznej Wojska Polskiego. Wojska regularnego, a także powstańczego i to we wszystkich powstaniach narodowych. Kokarda narodowa biało-czerwona pod ukoronowaną głową orła, wprowadzona „Dziennikiem Rozkazów Ministerstwa Spraw Wojskowych” z 1939 r., Nr 10, poz. 97 [nr II/2/72], była symboliczną klamrą łączącą te wspaniałe tradycje (wzór przesyłamy w załączeniu).

Komisja Heraldyczna uważa, że dodatkowym znakiem określającym specyfikę Wojsk Obrony Terytorialnej, winna być kokarda narodowa. Komisja Heraldyczna jest zatem zdania, że Orłem Wojsk Obrony Terytorialnej winien być orzeł dotychczasowego wzoru Orła Wojsk Lądowych z podłożoną pod głową kokardą narodową, co byłoby przywróceniem znaku z czasów II Rzeczypospolitej. Można wykorzystać zacytowany przepis z 1939 r. lub opracować wzór jednolity, wykonywany już łącznie pod okolicą wojną (wzór z 1939 wprowadzał kokardę – nazwaną rozetą – jako odrębny element podkładany pod orła).

Szanowny Panie Ministrze,

Zacytowane na wstępie naszej opinii przepisy ustawy o odznakach i mundurach zakreślają zakres działań Komisji Heraldycznej. Uwagi i wskazówki, które zostały przekazane w przedmiotowej sprawie, przekazane zostały w trosce o właściwe rozumienie symboli państwowych, a takim wszak jest Orzel Wojska Polskiego. Komisja stoi na ich straży.
Komisja Heraldyczna podtrzymuje wolę dalszej współpracy z Ministerstwem Obrony Narodowej przy kształtowaniu znaków Wojska Polskiego.
Z wyrazami poważania

Przewodniczący Komisji Heraldycznej
(-) Paweł Dudziński

Oryginał: MSWiA, Archiwum Komisji Heraldycznej; Zbiór Marka Adamczewskiego.

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na komentarz na temat Orła Wojsk Obrony Terytorialnej w wersji ze znakiem Polski Walczącej zamieszczony przy edycji ustawy o znakach Sił Zbrojnych [nr III/2/26].

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/3/77

Nazwa: Orzeł Wojsk Obrony Terytorialnej. Druga opinia Komisji Heraldycznej

Chronologia: 1 XII 2017 r. – data sporządzenia opinii

Edycja: Warszawa, dnia 1 grudnia 2017 r.
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Komisja Heraldyczna
DAP-WSUST-73-64/2017
Pan Bartosz Kownacki
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej

Szanowny Panie Ministrze,
Projekt nowelizacji ustawy o znakach wojska Komisja Heraldyczna poddała po raz pierwszy ocenie na swym posiedzeniu odbytym w dniu 3 lipca 2017 r., o czym poinformowała Sekretarza Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana ministra Michała Dworczyka, pismem z tego samego dnia (opinia była wówczas negatywna).
Po zapoznaniu się z treścią ponownego projektu, Komisja Heraldyczna wyraża następujące stanowisko.

Obecnie zgłoszony przez Ministerstwo Obrony Narodowej projekt ustawy o zmianie ustawy o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, różni się tylko uzasadnieniem, w którym nie powtórzono już zakwestionowanej przez komisję, błędnej definicji znaku Polski Walczącej, będącej jakoby „symbolem walki Narodu polskiego z hitlerowskim i sowieckim agresorem”.
W ocenie komisji podniesiony przez Ministerstwo Obrony Narodowej argument za przyjęciem dla Wojsk Obrony Terytorialnej orła ze Znakiem Polski Walczącej, w którym podkreśla się, iż jest to symbol dziedziczonych tradycji … bohaterów Polskiego Państwa Podziemnego i Armii Krajowej, jak też Żołnierzy Wykłętych…, nie wskazuje na specyfikę W[ojsk] O[brony] T[erytorialnej].
W symbolice orłów wojskowych naczelnym kryterium dla ich twórców było zawsze dobieranie znaku określającego właśnie specyfikę rodzaju wojska.
Nr III/3/77

Orła Marynarki Wojennej wyróżnia błękitna pelta z kotwicą admiralicji. Kotwica w połączeniu z barwą błękitną, to powszechnie rozpoznawalny znak służby na morzu.

Skrzydła husarskie, znak „skrzydlatej jazdy”, dodane do pełty orła lotnictwa wojskowego wskazują na współczesny, „skrzydlate” charakter służby lotników, a czarna pelta orła wojsk specjalnych podkreśla wyborowy, specjalny charakter tego rodzaju wojsk.

Komisja Heraldyczna powtarza, że znak Polski Walczącej to godło o określonym przekazie semantycznym, ścisłe zakreślonym czasowo. Nie był to znak Polskich Sił Zbrojnych, które zarówno na obczyźnie, jak i po wyjściu z podziemia w kraju, walczyły pod swoimi historycznymi orłami wojskowymi. Było to godło, znak walczącej Polski Podziemnej na terytorium niemieckiej okupacji i tak jest jednoznacznie kojarzony.

Z tych względów Komisja Heraldyczna nadal uważa, że nie jest zasadnym wprowadzanie przez projektodawcę znaku Polski Walczącej na peltę Orła dla Wojsk Obrony Terytorialnej.

Komisja Heraldyczna podtrzymuje swoje zdanie, wyrażone w poprzedniej opinii, o przyjęciu dla Wojsk Obrony Terytorialnej Orła Obrony Narodowej, wraz z zawartym tam uzasadnieniem.

Zaskakujące stwierdzenie Ministerstwa Obrony Narodowej, że tradycje Obrony Narodowej są rozbieżne z tradycjami, które dziedziczą Wojska Obrony Terytorialnej, w sposób krzywdzący deprecjonuje wojenny wysiłek tej formacji. Jej żołnierze ponieśli z rąk najeźdźców Polski w 1939 r. niewyobrażalne straty m.in. z tego tytułu, że służyli w terytorialnych oddziałach Obrony Narodowej.

Z wyrazami poważania

Przewodniczący Komisji Heraldycznej

Pawel Dudziński

Oryginał: MSWiA, Archiwum Komisji Heraldycznej; Zbiór Marka Adamczewskiego.

Uwagi: 12 IV 2018 r. podczas obrad Komisji Obrony Narodowej dyskutowana był m.in. sprawa Orła Wojsk Obrony Terytorialnej183. W toku dyskusji została przywołana opinia Komisji Heraldycznej. Opinia Komisji Heraldycznej w sprawie Orła Wojsk Obrony Terytorialnej, sprzeciwiająca się koncepcji umieszczenia znaku Polski Walczącej na pelcie, została skonfrontowana ze stanowiskiem Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej. Kombatanci Armii Krajowej z uznaniem przyjęli pomysł powiązania współczesnego rodzaju Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej ze znakiem propagandowym z lat 1943-1945 i wykorzystywanym na obszarze okupacji hitlerowskiej.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

183 Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Obrony Narodowej (nr 92) z dnia 12 kwietnia 2018 r., Kancelaria Sejmu. Biuro Komisji Sejmowych, [Warszawa 2018], s. 3-8.
Nazwa: Korona zamknięta w herbie Orzeł Biały. Uchwała Komisji Heraldycznej
Chronologia: 18 X 2016 r. – data przyjęcia przez Komisję Heraldyczną wstępnej
opinii w sprawie korony w herbie (godle) Rzeczypospolitej Polskiej; 26 V 2017 r. –
da data podjęcia przez Komisję Heraldyczną uchwały w sprawie korony w herbie
(godle) Rzeczypospolitej Polskiej; 9 VI 2017 r. – data przygotowania pisma w sprawie
kw.
Edycja: [– –]
W związku z informacjami przekazanymi przez pracowników Ministerstwa
Kultury i Dziedzictwa Narodowego o zamiarze przystąpienia do prac nad nowymi
regulacjami ustawowymi o symbolach państwowych Polski oraz w nawiązaniu
do informacji medialnych o podjęciu takich prac i deklaracji Pana Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej dotyczącej przygotowania nowej ustawy zasadniczej,
Komisja Heraldyczna uchwala stanowisko w sprawie korony w herbie (godle)
państwowym.
Komisja Heraldyczna podtrzymuje wstępne stanowisko w sprawie korony w herbie
Polski z 18 października 2016 r., przekazane Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa
Narodowego w odpowiedzi na wystąpienie z 14 września 2016 r. w sprawie
zmian w ustawodawstwie dotyczącym symboli państwowych, w którym podkreśla,
że: „Specjalnej rozwagi i namysłu wymaga rozpatrzenie kwestii wzoru korony
w herbie państwowym. Za obydwa korony, otwartą jak obecną oraz zamkniętą,
przemawiają, ważkie argumenty historyczne i symboliczne”.
Zapowiedź nowych przepisów o symbolach państwowych i początku debaty wokół
zagadnienia korony w herbie Polski, skłania Komisję Heraldyczną do wystąpienia
z inicjatywą ustanowienia herbu Rzeczypospolitej Polskiej z uwzględnieniem jego
pełnego dziedzictwa, poprzez zachowanie korony otwartej na głowie orła i przywrócenie korony zamkniętej nad tarczą.
Pełną tradycję historyczną oficjalnego herbu Rzeczypospolitej wyrażają dwie
korony: korna otwartą na głowie orła oraz korona zamknięta nad tarczą (wieńcząca tarczę). Z czasów Piastów pochodzi korona otwartych, widniejąca na głowie
orła od roku 1295; na czasy Jagiellonów przypadało natomiast pojawienie się
korony zamkniętej, nakładanej na tarczę od roku 1492. Obydwa insygnia stały
się nierozłącznymi symbolami herbu Pierwszej Rzeczypospolitej. Oficjalna (urzę-
dowa) wersja herbu Polski zawarta została w ówczesnym systemie jej pieczęci
państwowych, w szczególności na pieczęciach koronnych. Pominięciem jednej
z koron przynależnych historycznemu herbowi Polski zawsze będzie umniejszenie
niem bogactwa i unikalności [s] tego dziedzictwa.
Refleksje o państwie polskim i jego dziejach, towarzyszące obchodom setnej rocznicy odzyskania niepodległości Polski, stwarzają dogodną sytuację do rozważenia możliwości przywrócenia historycznego herbu z dwiema koronami. Współcześnie
ustały już przyczyny polityczno-ustrojowe stojące na przeszkodzie przywrócenia
pełnej wersji historycznego herbu Polski po odzyskaniu niepodległości w roku
1918. Współcześnie, także państwa o ustroju republikańskim używają w swoich
herbach koron nad tarczą, rozumianych jako symbole ich pełnego dziedzictwa historycznego. Spośród państw, z którymi Polska związana jest szczególnymi więzami historycznymi, wskazać można korony na tarczach w herbie państwowym Węgier oraz w tzw. herbie wielkim Litwy.

Komisja Heraldyczna wyraża przekonanie, że herb historyczny z koroną zamkniętą nad tarczą, dowodnie poparty przekazami źródeł historycznych, jest symbolem państwu polskiemu należnym, płynącym z głębi polskiego Tysiąclecia.

Przewodniczący Komisji Heraldycznej (-)

Paweł Dudziński

Oryginal: MSWiA, Archiwum Komisji Heraldycznej; Zbiór Marka Adamczewskiego.

Uwagi: Komisja Heraldyczna redagując różne opinie na temat formy Orła Białego, analizowała zagadnienie w ramach dozwolonej spekulacji naukowej, ale bez uwzględnienia problemów związanych z taktyką i strategią rządzienia państwem.

Stanowisko polityczne w sprawie treści ewentualnej nowelizacji ustawy o godłach, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych zostało wyłożone w liście Jarosława Sellina wysłanym 14 III 2016 r. w imieniu Piotra Glińskiego, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego do Michała Seweryńskiego, Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu. Część listu istotna dla tu prowadzonych rozważań otrzymała brzmienie:

Możliwym wydaje się dookreślenie sposobów, jak należy znak stosować dla prawidłowego używania. Ministerstwo nie znajduje natomiast uzasadnienia dla zmiany wyglądu symboli narodowych poprzez inne ich określenie niż dotychczasowe...

W listopadzie 2020 r. do ustawy o Radzie Ministrów z 8 VIII 1996 r. został dodany artykuł 10b z punktem 4 o brzmieniu:

4. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób użycia wizerunku orła ustalonego dla godła oraz barw Rzeczypospolitej Polskiej do celów wspólnej identyfikacji wizualnej oraz wzory znaków graficznych i typograficznych lub sposób tworzenia takich znaków oraz zakres i sposób ich stosowania, mając na uwadze zapewnienie jednolitości i spójności w ich prezentowaniu przy zachowaniu nienaruszalności wzorów symboli Rzeczypospolitej Polskiej...

Wydawcy przywołują punkt 4 artykułu 10b ustawy o Radzie Ministrów, gdyż jego dyspozycja może być użyta do ujednolicenia wzoru polskiego orła państwowego poprzez de facto zmianę jego niektórych szczegółów.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

184 Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o Radzie Ministrów, Dz.U., 2021, poz. 178.
Nazwa: Korona zamknięta w herbie Orzeł Biały. Pismo Komisji Heraldycznej do ministra Piotra Glińskiego

Chronologia: 26 V 2017 r. – data przyjęcia uchwały Komisji Heraldycznej w sprawie formy herbu Rzeczypospolitej; 1 XII 2017 r. – data przygotowania pisma do ministra Piotra Glińskiego

Edycja: [– –]

Warszawa, dnia 1 grudnia 2017 r.

Pan
prof. dr hab. Piotr Gliński
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Szanowny Panie Premierze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 9 czerwca 2017 r. skierowanego do Pana Premiera w związku z uchwałą nr 40/2017 z dnia 26 maja 2017 r., Komisja Heraldyczna przedstawia wstępny projekt herbu państwowego Rzeczypospolitej Polskiej z uwzględnieniem korony zamkniętej.

Opracowany przez Komisję Heraldyczną projekt przedstawia herb (godło), w którym w polu czerwonym widnieje orzeł biały z rozpostartymi skrzydłami, z koroną otwartą na głowie, z dziobem i łapami złotymi, a także koroną zamkniętą na tarczy. Przedstawia się również projekt tablicy urzędowej z projektem herbu.

Wizerunek herbu poddany został pożądanym nieznacznych korektom technicznych oraz merytorycznym. Usuwają one formalne niezgodności poprzedniego projektu ze sztuką heraldyczną, a poprzez dodatkowy element w postaci korony zamkniętej pogłębiają jego wymowę symboliczną, w sposób płynący bezpośrednio z praktyki używania herbu państwa polskiego przez jego organy w przeszłości. Tarcza uzyskała złote obwiedzenie, jak w projekcie z 1927 r., niekiedy mylone z bordiurą. Na tarczy spoczywa korona w kształcie korony [Bolesława] Chrobrego185, głównego insygnium państwowego Pierwszej Rzeczypospolitej, zwieńczonego globem z krzyżem (tj. jabłko królewskie, inaczej sfera).

Prezentowany herb odwołujący się do pełnej tradycji symbolu państwowego wyraża ideę kontynuacji państwa polskiego, łączności współczesnej Polski z dziejami Drugiej oraz Pierwszej Rzeczypospolitej. Herb w tej postaci zawiera w polu tarczy wizerunek orła – godła utożsamianego z początkami państwa, z koroną otwartą na głowie orła – znakiem idei jednoczenia ziem polskich i przywrócenia Królestwa Polskiego przez Piastów w 1295 r., oraz koronę zamkniętą na tarczy – symbol suwerenności Rzeczypospolitej wprowadzony przez Jagiellonów w 1492 r. i obecny później w oficjalnych wyobrażeniach herbu państwowego.

Symbol korony zamkniętej, wspólnie potocznie nazywanej „koroną

185 W Or. – „Korona Chrobrego”. Wydawcy nie podzielają maniery autorów edytowanego tekstu polegającej na tworzeniu (poprzez pisownię wielką literą) artefaktów wyróżniających nazwą własną.
z krzyżem”, przetrwał w świadomości historycznej Polaków. Po 1918 r. [s]186 Rzeczypospolita dwukrotnie odwoływała się w herbie (godle) do korony zamkniętej, umieszczając ją na głowie orła. W roku 1919, kiedy odrodzone państwo powróciło do symbolu sprzed rozbiorów z czasów stanisławowskich [s]187 oraz w dekrecie Prezydenta Rzeczypospolitej P[olskiej] na uchodźstwie z 1956 r. zastępującym koronę otwartą na głowie orła określoną jako „korona z krzyżem”. Tradycja eksponowania herbu państwa polskiego, utrwalona w źródłach historycznych, przemawia wszakże nie tyle za zastąpieniem korony otwartej na głowie orła koroną zamkniętą, ile za zachowaniem obydwu koron w ich historycznym układzie. Łączne ich występowanie oddaje myślenie symboliczne, z jakim mamy do czynienia od 1492 r.: herb Orzeł Biały to symbol państwa polskiego, korona zamknięta ponad tym herbem to symbol jego suwerenności.

![Orzeł Biały z koroną Bolesława Chrobrego nad tarczą (załącznik do opracowania Komisji Heraldycznej) (projekt: Lech Karczewski) (2017)](image1)

![Orzeł Biały z koroną Bolesława Chrobrego nad tarczą (alternatywny projekt załącznika do opracowania Komisji Heraldycznej) (projekt: Paweł Dudziński) (2017)](image2)

186 Wydawcy zwracają uwagę, że w piśmie Komisji Heraldycznej został pominięty orzeł zaprojektowany na początku 1917 r. przez Bronisława Gembarzewskiego dla władz i urzędów związanych z Tymczasową Radą Stanu i wykorzystywany następnie jako oficjalne godło odradzającej się Polski, a po 11 XI 1918 r. – jako pierwszy symbol odrodzonej Rzeczypospolitej aż do sierpnia 1919 r.

187 Wydawcy zwracają uwagę, że w tekstach, które powstały w związku z tworzeniem polskiego orła państwowego w wersji z sierpnia 1919 r., wówczas przywracany orzeł był nazywany orłem z 1831 r., czyli orłem z Powstania Listopadowego. Uwaga wydawców precyzuje problem, ale nie dyskredytuje opinii Komisji Heraldycznej. Orzeł z sierpnia 1919 r. w swoje sylwecie nawiązywał do tradycji ikonograficznej orła z ostatnich lata istnienia I Rzeczypospolitej, a orzeł z końca XVIII w. był popularny w pierwszych dniach Powstania Listopadowego. Od lutego 1831 r. orłem powstańczej Polski (obok Pogoni litewskiej) miał być orzeł o cechach jagiellońskich.

Korona [Bolesława] Chrobrego, w rzeczywiistości wykonana na koronację Władysława Łokietka związana została z ideą początków Królestwa Polskiego, stając się symbolem polskiego mitu państwowego. Insygnium to wyrażało trwanie państwa polskiego, założonego i podniesionego do rangi królestwa przez Piastów, przez Jagiellonów wyniesionego do pozycji państwa suwerennego. Znakiem suwerenności stało się zamknięcie korony rzeczywistej ostatnich Piastów oblękami zwieńczonymi sferą i wprowadzenie korony zamkniętej do herbów władców i państwa.

W czasie koronacji, koronę podniesioną z ołtarza św. Stanisława, na głowę króla-elektę nakładał Prymas Polski. Przechowywaną w skarbcu katedry krakowskiej koronę [Bolesława] Chrobrego, Prusacy – najpierw w 1794 r. zrabowali, a w roku 1811 dokonali jej celowego zniszczenia.

Wyjaśnić należy, że korona zamknięta często kładziona była bezpośrednio na głowie orła (np. w odznacze Orderu Orła Białego). W prezentacjach orła wymagających wyboru jednej z dwóch koron, przede wszystkim w sytuacji, gdy występował on bez tarczy herbowej, często wybierano koronę zamkniętą. Te ostatnie przekazy, wraz ze wspomnianymi decyzjami o kształcie herbu (godła) z 1919 i 1956 r., są przykładami podstawy historycznej dla podnoszonych współcześnie postulatów wprowadzenia korony zamkniętej na głowie orła.

Z wyrazami szacunku.

Przewodniczący Komisji Heraldycznej

(-)

Paweł Dudziński

Oryginal:

MSWiA, Archiwum Komisji Heraldycznej; Zbiór Marka Adamiczewskiego.
**Uwagi:** Korona Bolesława Chrobrego, czyli *de facto* korona koronacyjna Władysława Łokietka i Szczersbiec, miecz koronacyjny królów polskich – jako najstarsze symbole państwowości polskiej – zostały wykorzystane w 2006 r. do stworzenia Orderu Krzyża Wojskowego\(^{188}\). Argumenty podniesione podczas prac nad formą i treścią Orderu Krzyża Wojskowego zostały przywołane w trakcie prac w Komisji Heraldycznej prowadzonych nad wersją Orła Białego z koroną nad górnią krawędzią tarczy\(^{189}\).

Niektórzy eksercici Komisji Heraldycznej zgłosili wątpliwość, czy w herbie należy z „fotograficzną” dokładnością odtwarzać istniejące lub istniejące w przeszłości przedmioty. Idąc tym tropem został zgłoszony wniosek mniejszości o zaprojektowanie nowego Orła Białego, w którym obie korony – otwarta i zamknięta – zostałyby wykreślone według właściwej dla heraldyki umowności przekazu, a nie dosłowności. Wniosek mniejszości został odrzucony.

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska

---

**Nr III/3/80**

** Nazwa:** Godła i inne znaki państwowe i narodowe. Uwagi Komisji Heraldycznej w związku z pracami nad ustawą o symbolach państwowych Rzeczypospolitej

**Chronologia:** 29 XI 2018 r. – data przyjęcia uchwały Komisji Heraldycznej, 30 XI 2018 r. – data przygotowania pisma do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji

**Edycja:** [– –]

Warszawa, dnia 30 listopada 2018 r.

Panie Joachim Brudziński
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
Szanowny Panie Ministrze

W związku z pracami nad nową ustawą o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej, jakie prowadzone są przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (numer w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów: UD416\(^{200}\)) uprzejmie informuję, co następuje.

---

\(^{188}\) Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 października 2006 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie opisu, materiału, wymiarów, wzorów rysunkowych oraz sposobu i okoliczności noszenia odznak orderów i odznaczeń, Dz.U. 2006, Nr 196, poz. 1445.

\(^{189}\) T. Jeziorowski, „Dlaczego popieram Koronę Chrobrego w herbie Rzeczypospolitej”, [Poznań], dnia 1 V 2018 r. – MSWiA, Archiwum Komisji Heraldycznej, Zbiór Marka Adamczewskiego.

\(^{200}\) Projekt ustawy został wycofany z prac legislacyjnych zaplanowanych do listopada 2019 r. W uzasadnieniu wycofania projektu można m.in. przeczytać: …przyczyną
Z uwagi na wagę problematyki, która winna być uregulowana wspomnianą ustawą oraz ustawowe kompetencje Komisji Heraldycznej, wynikające z art. 2a ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach (Dz.U. z 2016 r., poz. 38) Komisja Heraldyczna przyjęła uchwałę w sprawie założeń do tejże ustawy. Wspomnianą uchwałę przekazuję Panu Ministrowi.
Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Heraldycznej

Paweł Dudziński

Przewodniczący Komisji Heraldycznej

Uchwała nr 90/2018
Komisji Heraldycznej
z dnia 29 listopada 2018 r.
w sprawie założeń do nowej ustawy
o symbolach Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego

Paragraf 2
Komisja Heraldyczna uznała zasadność przyjęcia nowej ustawy o symbolach państwa poprawiającej skutki błędного zapisu stalinowskiej konstytucji z 1952 r. podtrzymanego w Konstytucji z 1997 r. Nowa ustawa powinna przywrócić nazwę „herb państowy Rzeczypospolitej Polskiej” oraz właściwe znaczenie określeniomi „godło” i „godła”.

Ustawa o symbolach państwa musi zostać oparta o zasadę nienaruszalności dziedzictwa polskich symboli państwowych, musi też przywrócić symbole zatraczone.

Nowa ustawa o symbolach państwowych powinna uwzględnić współczesny model ustrojowy państwa, określając wzajemne relacje symboli państwowych i innych funkcjonujących w sferze publicznej.

Ustawa powinna podkreślić, że symbole państwowe są zarazem symbolami narodowymi, ograniczyć powszechność stosowania niektórych z nich oraz określić zasady ochrony prawnej symboli i możliwość ich handlowego wykorzystania.

Nowa ustawa powinna być oparta na polskiej tradycji, a zatem należy unikać zapożyczeń i rozwiązań obcych, a także z namysłem przejmować rozwiązania współczesnej grafiki użytkowej, ukształtowane potrzebami komercyjnymi.

Paragraf 3
Komisja Heraldyczna wnosi o rozważenie przywrócenia herbu państwowego

---

rezygnacji... jest zbyt krótki (w stosunku do jego wagi) czas pozostający do końca kadencji Parlamentu, uniemożliwiający kompetentne i merytoryczne przeprowadzenie procesu legislacyjnego w odniesieniu do rozległego obszaru regulacji... oraz wysoce specjalistycznej pod względem technicznym zawartości załączników do ustawy... – Biuletyn Informacji Publicznej, Archiwalny wykaz prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów z okresu 4 grudnia 20015 – 21 listopada 2019 r. Być może zamknięcie prac nad restylizacją polskiego orła państwowego w 2019 r. spowodowało, że do ustawy o Radzie Ministrów został dodany artykuł 10b [nr III/3/78].
z koroną zamkniętą nad tarczą, tj. w formie najpełniej wyrażającej tożsamość historyczną i ideową polskiego państwa i narodu, ukształtowaną już w XV w. Komisja [Heraldyczna] podkreśla, że korona zamknięta w herbie Polski, umieszczona nad tarczą herbową, nie była symbolem monarchicznym, lecz symbolem pełnej suwerenności Rzeczypospolitej. Komisja Heraldyczna w załącznictwie przedkłada pismo z projektem herbu (goda) Rzeczypospolitej Polskiej z koroną zamkniętą nad tarczą i koroną otwartą na głowie orła, przesłane do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego przy piśmie z 1 grudnia 2017 r. [nr III/3/79].

Paragraf 4
Zdaniem Komisji Heraldycznej nowa ustawa powinna zachować wszystkie dotychczasowe symbole:
- jako pierwsze godło – herb Rzeczypospolitej Polskiej z dodaniem korony zamkniętej nad tarczą,
- flagę państwową,
- flagę państwową z herbem (obecnie zwaną „z godłem”), z utrzymaniem jej funkcji, hymn.

Komisja [Heraldyczna] opowiada się za przywróceniem dawniejszych symboli ustawowych:
- Chorągwi Rzeczypospolitej, przysługującej wyłącznie Prezydentowi [Rzeczypospolitej Polskiej] jako drugiego w hierarchii godła Rzeczypospolitej, kokardę narodową, ustanowionej w czasie Powstania Listopadowego [1831], a przypominaną i upowszechnioną w ostatnich latach, przeznaczonej do osobistego użytku obywatelskiego.

Zdaniem Komisji [Heraldycznej] należy ustanowić nowe symbole wywiedzione z ponad tysiącletniej tradycji polskiego państwa:
- Pieczęć Wielką Rzeczypospolitej jako trzecie w hierarchii godło państwowe, chorągiew narodową przedstawiającą płat czerwony z oficjalnym wizerunkiem orła białego przeznaczoną do użytku obywatelskiego.

Paragraf 5
Komisja Heraldyczna przedkłada powyższe stanowisko w sprawie założeń nowej ustawy o symbolach państwowych i narodowych: Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesowi Rady Ministrów, Marszałkowi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałkowi Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, a do wiadomości: Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Przewodniczący Komisji Heraldycznej

Paweł Dudziński

Oryginał: MSWiA, Archiwum Komisji Heraldycznej; Zbiór Marka Adamczewskiego.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nazwa: Prace nad projektem ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej. Interpelacja nr 2056 do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Chronologia: 6 II 2020 r. – data zgłoszenia interpelacji

Edycja: Szanowny Panie Ministrze,

ustawa o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęcach państwowych podnosi, że herb, flaga, hymn, jako dobro wspólne Polaków, powinny być obiektem troski i należytego szacunku. Niestety, zarówno raporty z kontroli NIK, badania przeprowadzane przez ośrodki badania opinii publicznej, jak i obserwacje przebiegu świąt państwowych jednoznacznie pokazują, że symbole te są używane niewłaściwie i nie przywiązuje się należytej wagi do ich wyglądu.

Już w 2019 roku w mediach pojawiły się pierwsze wzmianki o zmianach we wspominanej ustawie przygotowywanych przez Pana resort. Społeczeństwo oczekuje takich zmian, ale w zakresie porządkującym sposób korzystania z symboli państwowych i uwspółczesnienia ich specyfikacji umożliwiających cyfrowe przetwarzanie tych symboli. Media przed kilkoma dniami z powrotem podniosły temat prac nad ustawą, twierdząc, że ustawa jest już gotowa i czeka tylko na złożenie jej do laski marszałkowskiej.

W związku z tym, że zarówno godło, flaga, jak i hymn Rzeczypospolitej Polskiej pozostają pod szczególną ochroną prawa, proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Czy Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego prowadzi obecnie prace nad zmianą ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęcach państwowych?

Co obejmuje zakres prac nad zmianą tej ustawy?

Czy zgodnie z doniesieniami medialnymi w polskim godle mają zostać umieszczone krzyż lub inne symbole religijne?

Proszę o przedstawienie harmonogramu prac prowadzonych nad przedmiotową ustawą, który będzie zawierał opis proponowanych zmian w ustawie, nawet tych, które ostatecznie nie znalazły się w jej końcowej wersji.

Jeżeli omawiana ustawa jest już opracowana, proszę o jej przedstawienie wraz z załącznikami.

Proszę o przedstawienie projektu ustawy o symbolach państwowych o numerze UD416 znajdującego się w archiwalnym wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów z okresu 4 grudnia 2015 r. – 21 listopada 2019 r., który został wycofany z procedowania ze względu na zbyt krótki czas pozostający do końca VIII kadencji Parlamentu.

Proszę o przedstawienie nazwisk wszystkich osób uczestniczących w pracach nad przedmiotową ustawą ze wskazaniem ich funkcji i obszarów tematycznych prac, w których uczestniczyli, oraz wskazanie instytucji / organizacji, której są przedstawicielami.
Kiedy ministerstwo zamierza złożyć do laski marszałkowskiej projekt omawianej ustawy?

Z poważaniem

dr Anita Kucharska-Dziedzic
Posłanka na Sejm R[eczypospolitej] P[olskiej]


Do druku przygotowała: A. Jaworska

---

**Nr III/3/82**

**Nazwa:** Odpowiedź Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego prof. Piotra Glińskiego na interpelację nr 2056 w sprawie prac nad projektem ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej

**Chronologia:** 27 V 2020 r. – data udzielenia odpowiedzi

**Edycja:** Szanowna Pani Marszałek,

odpowiadając na interpelację nr 2056 pani poseł dr Anity Kucharskiej-Dziedzic z dnia 13 lutego 2020 roku w sprawie prac nad projektem ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.


Na ten problem zwracała uwagę Najwyższa Izba Kontroli (raport z 2005 r.192), środowiska heraldyków i grafików, jak również obywatele R[eczypospolitej] P[olskiej] w licznych wnioskach i petycjach. Przygotowania do wprowadzenia nowej regulacji podejmowano w ostatnich latach co najmniej dwukrotnie.

---

191 14 III 2016 r. Jarosław Sellin w imieniu Piotra Glińskiego, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w liście do Michała Seweryńskiego, Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu Rzeczypospolitej napisał: …w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie są prowadzone aktualnie prace legislacyjne w przedmiotowym zakresie [sprawa nowelizacji ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych].

192 Informacja o wynikach kontroli użycia symboli państwowych przez organy administracji publicznej, Warszawa (kwiecień) 2005.

Jego głównym założeniem jest dostosowanie polskich symboli państwowych do współczesnych technologii graficznych, a także zasad heraldyki. Stąd proponowane zmiany obejmują określenie współrzędnych barw narodowych we współczesnych systemach graficznych, takich jak Pantone\(^{e}\), wprowadzenie drobnych modyfikacji w wyglądzie godła, a także wprowadzenie Chorągwi Rzeczypospolitej (jako symbolu urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej I Polskiej podobnie jak w II Rzeczypospolitej).

Przygotowywany projekt nie przewiduje wprowadzenia innej niż obecnie korony, tzn. korony zamkniętej zwieńczonej krzyżem.

W zakresie hymnu państwowego ustawa opiera się na przygotowanym przez Narodowy Instytut Fryderyka Chopina raporcie. W projektowanych załącznikach wprowadzone mają zostać opracowania muzyczne hymnu na różne instrumentalizacje (ustawa z 1980 r. przewidywała głos solo, fortepian oraz głos i fortepian).

Ustawa zakłada również długi okres jej wprowadzania tak, aby koszty zostały rozłożone na okres około 10 lat.

Obecnie trwają wewnętrzne uzgodnienia dotyczące zasad wdrażania ustawy, które – gdy tylko zostaną zakończone – umożliwią przedłożenie projektu do procesu legislacyjnego, którego koniecznym elementem są szerokie konsultacje społeczne.

Tekst ustawy został przygotowany przez pracowników Ministerstwa, natomiast załączniki graficzne opracowano na podstawie umowy zgodnej z prawem zamówień publicznych.

Odnosząc się do pytania odnośnie projektu o numerze UD416, informuję, że procedura wpisu do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów nie obejmuje konieczności przedstawienia gotowego projektu.


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski, S. Górzyński

\(^{193}\) O „prekonsultacjach społecznych” z 2018 r. – M. Adamczewski, Orzeł Biały 1927-2017 versus Orzeł Biały 2.0. Uwagi na marginesie prac prowadzonych w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego nad zmianą ustawy o godle państwowym i nad korektą realizacji plastycznej polskiego orła państwowego, „Rocznik Łódzki” 2018, t. 68, s. 75.
Pieczęcie władz i urzędów

Historię pieczęci władz i urzędów państwowych w Polsce po II wojnie świato- wej można podzielić na dwa etapy. W trakcie pierwszego etapu były wykorzys- stywane pieczęcie państwowe (także herb Rzeczypospolitej) w sposób częściowo bezprawny. Władze powojenne w sprawie znaków Rzeczypospolitej aż do 1955 r. niejednokrotnie przywoływały regulację z grudnia 1927 r. (ze zmianami z prze- łomu 1938 i 1939 r.) i jednocześnie – wbrew przywołanej regulacji – wskazywały, że z głowy polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r. należy zdjąć koronę. Według tej koncepcji została zaprojektowana np. pieczęć wykorzystywana przez Sejm Ustawodawczy.

Inne zalecenia wydane przez władze powojenne w Polsce przed 1955 r. wska- zywały na konieczność tworzenia dla władz i urzędów pieczęci z niekoronowa- nym orłem piastowskim. Wydawcy wskazują na pieczęć używaną przez jednostkę organizacyjną Miejskiej Rady Narodowej w Warszawie, która miała pole wypeł- nione niekoronowanym orłem o sylwecie trudnej do jednoznacznej identyfi kacji stylistycznej.

W 1955 r. kwestie związane z formą i sposobem wykorzystania polskiego orła państwowego umieszczanego także na urzędowych pieczęciach zostały uporządko- kowane. Pieczęcie władz i urzędów, a także instytucji i organów wykonujących czynności w imieniu państwa lub działających na podstawie krajowych regulacji prawnych zostały określone w normatywach. Prawodawca określił w nich kształt pieczęci, rodzaj wyobrażenia napięczonego oraz brzmienie napisów otokowych lub polowych umieszczanych na polach pieczęciach. Mniej lub bardziej dokładnie zostały doprecyzowane inne kwestie prawne i techniczne związane z funkcjono- waniem pieczęci – z produkcją, ochroną pieczęci w siedzibie dysponenta, sposo- bem wykorzystania tłoka do uwierzytelnienia dokumentów itd. Informacje na temat urzędowych pieczęci z przywołanego wyżej powodu zostały już upublicz- nione w obu częściach dotyczących norm prawnych i w części zbierającej teksty robocze lub zapisy dyskusji w różnych sprawach.

Wydawcy – przyjmując, że ten sposób przedstawienia zagadnień sfragistycz- nych jest uzasadniony (priorytet normy przez artefaktem) – postanowili w części
czwartej („Pieczęcie władz i urzędów”) opublikować tylko fotografie głównej pieczęci Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i opatrzyc je komentarzem utworzonym z cytatu z odpowiedniej i wcześniej już przywołanej regulacji oraz z wniosków wynikających z uważnego oglądu zachowanego zabytku.

Polskie orły państwowe o zmienionej z różnych powodów sylwecie były umieszczane w międzywojniu i w latach 1944-2015/2020 na pieczęciach uniwersytetów i innych szkół wyższych. Badania nad znakami szkół wyższych są prowadzone, a konkluzje formulowane przez badaczy tych zagadnień – bardzo interesujące1. Wpisując się w ten nurt badań wydawcy dołączyli dane dotyczące pieczęci Uniwersytetu Warszawskiego o wyobrażeniu odwołującym się do czasów utworzenia tej szkoły w Królestwie Polskim oraz do tradycji pieczęci Uniwersytetu Warszawskiego z międzywojnia.

W ramach poszerzenia wiedzy w zakresie sfragistyki uniwersyteckiej wydawcy postanowili dołączyć do publikowanych materiałów warszawskich projekt pieczęci Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z datą 1945 umieszczoną obok ciekawie poprowadzonego polskiego orła państwowego.

Wybór źródeł zamyka pieczęć Zgromadzenia Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej, którą wydawcy uznali za artefakt poświadczający przywrócenie porządku rzeczy w polskiej heraldyce urzędowej.

Marek Adamczewski

Nr III/4/1

**Nazwa:** Orzeł bez korony. Typariuszu pieczęci Wydziału Aprovizacji Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy  
**Chronologia:** po 15 IX 1944 r./31 XII 1944 r. – data przyjęcia regulacji w sprawie wzoru pieczęci rad narodowych; 17 I 1945 r. – data opanowania Warszawy przez oddziały polskie i radzieckie  
**Edycja:**  

Il. nr III/4/1a  
Pieczęć Wydziału Aprovizacji Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy (1945)  
(AP Warszawa)

Il. nr III/4/1b  
Niekoronowany orzeł biały na pieczęć Wydziału Aprovizacji Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy (1945) (AP Warszawa)

Literatura: J. Giersz, Pieczęcie władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiebiorstw miejskich Warszawy z lat 1917-1950 (na wybranych przykładach), „Biuletyn Numizmatyczny” 2020, 1(397), s. 32-65.

Uwagi: Opis fizyczny: gruba blacha mosiężna, rysunek wypukłoryty; wymiary typariusza: śr. 44 mm, wys. 4,1–5,3 mm).

Opis: w polu pieczęci orzeł bez korony w figuracji – odwołując się do regulacji prawnych z września/grudnia 1944 r. [nr III/2/1] – właściwej dla polskich orłów „piastowskich”2. Orzeł charakteryzuje się małą głową z otwartym dziobem, krótką masywną szyją przechodzącą we wrzecionowaty korpus zakończony wachlarzowatym ogonem rozplanowanym pomiędzy krótkimi nogami z trzema palcami zakończonymi siłnymi szponami. Skrzydła mają obrys koła, o dwóch rzędach piór wzniesionych do góry do linii głowy. Inskrypcja w otoku niewydzielonym liniami otokowymi:

Rada Narodowa miasta stołecznego Warszawy | Wydział Aprowizacji.

Typariusz pieczęci został sporządzony z grubej blachy mosiężnej, pozyskanej przypuszczalnie z ”odzysku”, czego dowodzić mogą widoczne na odwrotnej stronie matrycy, regularne złobienia, bruzdy, niezwiązane z pieczęcią. Mocowanie uchwytu wykonane w sposób prowizoryczny poprzez lutowanie.

Do druku przygotowali: J. Giersz, A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/4/2

Nazwa: Pieczęć (państwowa) Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej

Chronologia: 7 XII 1955 r. – data wydania dekretu; 31 XII 1955 r. – data wejścia w życie dekretu i tym samym data przyjęcia regulacji w sprawie m.in. pieczęci państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej; 1956 r. – prawdopodobna data wykonania typariusza

Edycja:

[– – –]

Art. 9.

Pieczęcią Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest metalowa, tłoczona pieczęć

---

2 Godło umieszczone na pieczęci było realizacją zapisu art. 25 ustawy o organizacji i zakresie działania rad narodowych z 11 IX 1944 (…Krajowa i terenowe rady narodowe posługują się pieczęcią z orłem piastowskim… – zob. nr III/2/1). Przywołany artykuł stano- wił, że orzeł na pieczęci rad narodowych ma przedstawiać „orła piastowskiego”. Sformułowanie to zawierało w sobie dwa dezyderaty zrealizowane w Warszawie. Po pierwsze miał być to orzeł bez korony, po drugie jego stylizacja – inna od orła z grudnia 1927 r. – mogła realizować wzór orła kościuszkowskiego (tzw. kurię).
okrągła średnicy 77 mm, zawierająca pośrodku wizerunek orła (art. 1), a w otoku napis „Polska Rzeczypospolita Ludowa”.

Oryginal: Normatyw: Dekret z 7 XII 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych, Dz.U. 1955, Nr 47, poz. 314. Artefakty: Biblioteka Sejmowa, Wydz. Muzealiów, Nr inw. MSP. 2134/a. (tłok pieczętny pozytywowy pieczęci państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, metal, stop brązowy, bity; wymiary: średnica matrycy 77 mm); Biblioteka Sejmowa, Wydz. Muzealiów, nr inw. MSP. 2134/b (tłok pieczętny negatywowy pieczęci państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej; matryca: metal, mosiądz bity; trzonek: drewno tłoczone; wymiary: średnica matrycy 77 mm; średnica tłoka 85 mm, wysokość pieczęci 100 mm).


Il. nr III/4/2a

Il. nr III/4/2b
Negatywowy tłok pieczęci [państwowej] Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (fotografia odwrocona wzdłuż osi pionowej obiektu w obróbce fotograficznej) (1956) (producent: Mennica Państwowa) (Biblioteka Sejmowa)

W szrafowanym polu (na gęsto ułożonych liniach pionowych oznaczających w kodzie heraldycznym barwę czerwoną) wyznaczonym przez krawędziowe obramienie roślinne (wieniec roślinny czterokrotnie przewiązany na krzyż) godło herbu Orzeł Biały – orzeł bez korony według wzoru z 1955 r. W otoku, w polu ograniczonym obramieniem krawędziowym i kręgiem wewnętrznym skomponowanym z motywów geometrycznych (?) jest napis (legenda otokowa) inicjowany separatorem w kształcie rozety kwiatowej. Napis (POLSKA RZECZPOSPOLITA LUDOWA) w układzie zgodnym z ruchem wskazówek zegara rozpoczyna się i kończy na godzinie 6-tej.

Kompozycja pieczęci państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest oparta na wzorze opracowanym przez prof. Zygmunta Kamińskiego i techników Mennicy Państwowej w 2. połowie 1927 r. dla pieczęci Rzeczypospolitej Polskiej [nr II/4/7], co jest widoczne zwłaszcza w przyjęciu dyrektywy szrafowania pola wyznaczonego dla prezentacji godła herbowego, dobrze środków zdobniczych (separator, motywy roślinne i geometryczne dzielące i porządkujące pole prezentacji znaku i inskrypcji) oraz wzoru liter inskrypcji.

Janusz Giersz powołując się na relację Jerzego Łosowskiego, brygadzisty w dziale pieczęci Mennicy Państwowej, napisał, że pieczęcie dla najwyższych władz Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (np. Rada Państwa, Kancelaria Premiera, ministerstwa) były wykonywane z przedwojennych matryc, a usuwanie koron z wykonywanych typariuszy było na porządku dziennym aż do końca lat 80. XX w.

---

3 Szrafowanie, niem. Schraffierung – metoda odwzorowania kolorów i futer heraldycznych (tynktur). Szafrunek wykorzystywany był w miedziorytach, a szczególnego znaczenia nabral w momencie pojawienia się druku. Dziś szfrafrunek stosuje się, jeśli zastosowana technika powielania uniemożliwia użycie barw oryginalnych lub jeśli oddawanie kolorów jest zbyt kosztowne.

w wykazie pieczęci wykonywanych z matryc z okresu 1927-1939, czyli z polskim orlem państwowym w koronie uwspółcześnianym następnie przez usunięcie korony, nie wymienił pieczęci państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Dla tu prowadzonego wnioskowania jest przydatna pieczęć (tłok pieczętny) Kancelarii Sejmu z – jak sądzą wydawcy – mechanicznie usuniętą koroną z głowy polskiego orła państwowego6.

O ile pieczęć Kancelarii Sejmu datowana tu ostrożnie na 1957 r. wskazuje, że wykorzystywanie międzywojennych matryc i przede wszystkim polskich orłów państwowych z grudnia 1927 r. do produkcji urzędowych pieczęci w mennicy było normą krótko po zakończeniu wojny, to publikowany niżej orzeł z typarzysza Ministerstwa Gospodarki Materiałowej i Paliwowej (funkcjonującego w latach 1985-1987) wskazuje, że ta powojenna praktyka została utrzymana aż do lat 80. XX w., czy do schyłku Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Tym samym ocenę dorobku II Rzeczypospolitej w zakresie urzędowej sfragistyki należy formułować w kontekście jej obecności w życiu mieszkańców Polski aż do przemian ustrojowych z lat 1989/1990.

Polski orzeł państwowy z grudnia 1927 r. z usuniętą koroną na pieczęci Ministerstwa Gospodarki Materiałowej i Paliwowej (wymagał podpisania kontraktu na wytwarzanie na zaplecze --------------------------------------------------------------------------------------------------------- 469

5 Biblioteka Sejmowa Warszawa, Wyd. Muzealiów, nr inw. MSP. 3398.
Uwaga na temat mechanicznego sposobu wykonywania typariusza urzędowych w mennicy dotyka półprodukту sfragistycznego, czyli krążka z wyobrażeniem. Napis identyfikujący dysponenta pieczęci na krążek z wyobrażeniem orła był nanoszony ręcznie.

Il. nr III/4/2f
Rysunek tłoku pieczęci [państwowej] Polskiej Rzeczypospolitej (projekt: Zygmunt Kamiński, technicy Mennicy Państwowej) (1927)

5 II 1947 r. pieczęć z napisem otokowym: RZECZPOSPOLITA POLSKA i polskim orłem państwowym z grudnia 1927 r. z usuniętą koroną z głowy została odciśnięta na dokumencie protokołu objęcia władzy przez Bolesława Bieruta, Prezydenta Rzeczypospolitej. Wydawcy zwracają uwagę na rozwiązania, które zaprojektowane w grudniu 1927 r. dla (państwowej) pieczęci II Rzeczypospolitej, zostały powtórzone na pieczęci użytej 5 II 1947 r.

Wydawcy nie przeprowadzili badań, które mogłyby doprowadzić do ustalenia genezy pieczęci znanej z odcisku z omawianego protokołu. W tym przypadku chodzi o ustalenie sposobu wykonania po II wojnie światowej pieczęci wybitnie podobnej do pieczęci używanej przed wrześniem 1939 r. Nowa pieczęć mogła powstać jako wierna kopia na podstawie znanych odcisków pieczęci (państwowej) II Rzeczypospolitej lub do jej opracowania mogły być wykorzystane półprodukty mennicze zachowane z międzywojny.

Usunięcie (mechaniczne) korony z głowy polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r. (praktykowane w polskiej sfragistyce urzędowej po zakończeniu II wojny

AAN Warszawa, Kancelaria Cywilna Prezydenta RP i Kancelaria Rady Państwa, sygn. 830.
Protokół objęcia władzy przez Bolesława Bieruta⁷, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej został ozdobiony (w trzech miejscach) orłem białym⁸ o sylwecie daleko odbiegającej od wzoru polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r. (z usuniętą koroną), czyli także od wzoru orła z pola pieczęci [nr III/4/2g] uwierzytelniającej tu przywołany protokół. Wydawcy zwracają uwagę, że w lutym 1947 r. forma polskiego orła państwowego nie była jeszcze ustalona, a zatem projekt orła przygotowany w lutym 1947 r. przez znanych artystów-plastyków (Stanisława Tomaszowskiego i Tadeusza Tuszewskiego), autorów oprawy plastycznej protokołu), można uznać za ich głos w dyskusji na temat naczelnego znaku ówczesnej Rzeczypospolitej – zob. Wstęp do części III/13 „Alternatywne wersje Orła Białego. Projekty godeł i innych znaków państwa polskiego. Polskie orły artystycznie przetworzone”.

⁷ Ogłoszony w Dz.U. 1947, Nr 11, poz. 46.
⁸ Trzy orły o zbliżonej sylwecie, zdobiące protokół z 5 II 1947 r., różnią się szczegółami, ale generalnie należy przyjąć, że więcej rozwiązań heraldycznych je łączy niż dzieli. Orły z okładki protokołu i ze strony tytułowej protokołu zostały opublikowane w dalszym tekście.
Orzeł biały (jeden z trzech) z protokołu objęcia władzy przez Bolesława Bieruta, Prezydenta Rzeczypospolitej (projekt: Stanisław Tomaszewski, Tadeusz Tuszewski) (1947)

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/4/3

Nazwa: Pieczęć Uniwersytetu Warszawskiego. Odciski z kwestionariusza z 1956 r.
Chronologia: przed czerwcem 1956 r. — data sporządzenia odcisku
Edycja:
Załącznik do statutu Uniwersytetu Warszawskiego.
[informacja obok edytowanej pieczęci]
Pieczęć ta umieszczana jest na dyplomach doktorskich i aktach uroczystych przy podpisie Rektora lub Prorektora.

Odcisk pieczęci Uniwersytetu Warszawskiego (przed czerwcem 1956 r.) (AAN Warszawa)

**Uwagi:** Oprócz edytowanej pieczęci Uniwersytetu Warszawskiego w dokumentacji sporządzonej przez pracowników Uniwersytetu Warszawskiego znajdują się odciski:

- pieczęci umieszczanej na wydawnictwach uniwersyteckich oraz na aktach o charakterze wewnątrz uniwersyteckim przy podpisie Rektora lub Prorektora (pieczęć z datą MCMXV – rok odnowienia uniwersytetu),
- pieczęci do oznaczenia własności Biblioteki Uniwersyteckiej (pieczęć z datą 1816 – rok założenia uniwersytetu),
- trzech pieczęci „tradycyjnych” Uniwersytetu Warszawskiego.


Wyobrażenia „tradycyjnej” pieczęci Uniwersytetu Warszawskiego sprzed 1956 r. – orzeł Uniwersytetu Warszawskiego – nawiązywało do uniwersyteckiej pieczęci z 1915 r., a ta z kolei – do uniwersyteckiej pieczęci z 1816 r. Wydawcy zwracają uwagę, że od chwili utworzenia Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie decyzji Aleksandra I, cesarza Rosji i króla Królestwa Polskiego na uniwersyteckiej pieczęci był umieszczony polski orzeł państwowy z gałązkami roślinnymi, czyli symbol świadczący o pewnej autonomii władz uczelni w stosunku do władz i urzędów państwowych. W okresie od 1816 do 1831 r. niektóre pieczęcie Uniwersytetu Warszawskiego, podobnie jak i znaki Wojska Polskiego, wykorzystywały „tradycyjne” godło polskie, (Orzeł Biały) a nie oficjalny herb Królestwa Polskiego (dwugłowy, koronowany, rosyjski, cesarski orzeł imperialny z Orłem Białym na piersi).

---

W 1958 r. podczas uroczystości związanych ze 140. rocznicą utworzenia Uniwersytetu Warszawskiego orzeł uniwersytecki z datą 1816\(^\text{10}\) na ażurowej tabliczce został zawieszony nad stołem prezydialnym. Orła uniwersyteckiego otaczały daty istotne dla warszawskiej uczelni: 1808\(^\text{11}\)-1818\(^\text{12}\)-1958.

Wydawcy zwracają uwagę na modyfikację korony zamkniętej na głowie orła widocznego na publikowanej fotografii polegającej na usunięciu z niej krzyża i na nadaniu jej formy *de facto* daleko odbiegającej od królewskiej korony.

---

\(^{10}\) 1816 r. – data wydania aktu erekcyjnego dla uniwersytetu w Warszawie.

\(^{11}\) 1808 r. – data założenia Szkoły Prawa, która – razem ze Szkołą Lekarską (1809) – dały początek dwóm wydziałom uniwersytetu.

\(^{12}\) 1818 r. – data otwarcia Królewskiego Uniwersytetu Warszawskiego.
Tak uformowana zamknięta „korona” królewska na głowie warszawskiego orła uniwersyteckiego została umieszczona na znaku Uniwersytetu Warszawskiego, który dopełniał przekaz symboliczny Łańcucha prorektorskiego. Orzeł o innej sylwecie i w prawdziwej koronie zamkniętej tworzył klejnot łańcucha prorektorskiego. Różne formy orłów z łańcucha prorektorskiego wynikały z jego historii.  Łańcuch prorektorski powstał bowiem po II wojnie światowej na podstawie łańcucha Przewodniczącego Najwyższego Trybunału Administracyjnego z międzywojnia (nr II/2/46).

http://zbiory.uw.edu.pl/galeria/nggallery/all/rzezba-i-przedmioty-artystyczne/#!prettyPhoto[1]/NG/5693
Klejnot łańcucha Przewodniczącego Najwyższego Trybunału Administracyjnego z międzywojnia, po II wojnie – klejnot łańcucha prorektora Uniwersytetu Warszawskiego (Muzeum Uniwersytetu Warszawskiego)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/4/4

Nazwa: Projekt pieczęci Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
Chronologia: 1946 r. – data wykonania projektu pieczęci
Edycja: Sigillvm Vniversitatis Copernicianae Thorvnensis
19-45
J[erzy] H[oppen]

Projekt pieczęcie Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (autor: Jerzy Hoppen) (1946) (Biblioteka Uniwersytecka w Toruniu)
Oryginal: Kujawsko-Pomorska Biblioteka Cyfrowa (Biblioteka Uniwersytecka w Toruniu)

Uwagi: Wydawcy, publikując projekt pieczęci Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, zwracają uwagę jednocześnie na oczywiste odwołanie w formie orła z projektu pieczęci (głowę, koronę) do polskiego orła państwowego ukształtowanego w grudniu 1927 r. i na rozwiązania zdecydowanie odmienne od przywołanego wzoru ustawowego z 13 XII 1927 r. (skrzydła, łapy, brak przepaski przez skrzydła i tym samym uniknięcie problemu „bolszewickich” gwiazd kończących przepaski).

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/4/5

Nazwa: Pieczęć sucha Zgromadzenia Narodowego Rzeczpospolitej Polskiej. Dwuczęściowy tłok pieczęci do mechanicznego wykonywania odcisków w papierze

Chronologia: 1992 r. – data wykonania dwuczęściowego tłoka

Edycja:
1. część pozytywowa tłoka

II. nr III/4/5a

Polski orzeł państwowy z 1990 r. na typariusz pozytywowym dwuczęściowej pieczęci do mechanicznego wykonywania odcisków (Zgromadzenie Narodowe Rzeczypospolitej Polskiej) (1992) (Biblioteka Sejmowa)
2. część negatywowa tłoka

II. nr III/4/5b
Typariusz negatywowy dwuczęściowej pieczęci do mechanicznego wykonywania odcisków (Zgromadzenie Narodowe Rzeczypospolitej Polskiej) (1992) (Biblioteka Sejmowa)

II. nr III/4/5c
Polski orzeł państwowy z 1990 r. na typariusz negatywowym dwuczęściowej pieczęci do mechanicznego wykonywania odcisków (Zgromadzenie Narodowe Rzeczypospolitej Polskiej) (1992) (Biblioteka Sejmowa)

2. Biblioteka Sejmowa, Wydz. Muzealiów, nr inw. MSP. 4926/2 (część negatywowa)
**Uwagi:** Tłoki do mechanicznego wykonywania odcisków w papierze dla Zgromadzenia Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej wykonano Mennica Państwowa w Warszawie.

Opis fizyczny części pozytywowej: stal toczona, grawerowana, cyzelowana, chromowana; tłok lekko uszkodzony w otoku; 
wymiary: śr. pieczęci: 62 mm, śr. tłoka: 80 mm, wys. tłoka: 15 mm.

Opis części pozytywowej: w polu pieczęci polski orzeł państwowy wg wzoru z 1990 r.; w otoku napis: ZGROMADZENIE NARODOWE | RZECZPOSPOLITA POLSKA

Opis fizyczny części negatywowej: stal toczona, grawerowana, cyzelowana, chromowana; tłok lekko uszkodzony w otoku; 
Wymiary: śr. pieczęci: 62 mm, śr. tłoka: 98 mm, wys. tłoka: 92 mm.

Opis części negatywowej: w polu pieczęci polski orzeł państwowy wg wzoru z 1990 r.; w otoku napis: ZGROMADZENIE NARODOWE | RZECZPOSPOLITA POLSKA

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski
IkonoGRAFiczNE Dopelnienie DokumentÓw

Godła państwowe, symbole terytorialne, herby miejskie, a także inne znaki i obrazy często dopełniały w przeszłości (podobnie jak czynią to obecnie) przekaz tekstowy zawarty w dokumentach, tj. w pisemnych poświadczenia czynności o znaczeniu prawnym. Dopełnienie symboliczno-ikonograficzne miało (i ma) znaczenie szczególnie podczas projektowania dyplomów. Dyplomami – w znaczeniu właściwym dla dyplomatyki – są szczególnie ważne (z prawnego punktu widzenia) dokumenty. We współczesnym języku potocznym słowo „dyplom” oznacza pismne poświadczenie wyróżnienia przyznawanego przez różne władze, urzędy a nawet przez instytucje, organizacje i stowarzyszenia społeczne. Harmonijne połączenie tekstu o znaczeniu prawnym lub poświadczającym wyróżnienie z ilustracjami, w tym z herbami i z godłami wzbogaca zewnętrzną formę dokumentu i wzmacnia przekaz testowy poprzez właściwie dobrany i czytelny komunikat ikonograficzno-symboliczny. Zwyczaj umieszczania znaków państwowych na dokumentach wystawianych przez władze lub urzędy krajowe oraz przez instytucje, organizacje i stowarzyszenia społeczne działające z upoważnienia władz państwowych był znany w okresie poprzedzającym upadek pierwszej państwowości polskiej, a także był praktykowany w okresie zaborów i w międzywojni. W czasach nam współczesnych powstało wiele dokumentów, na których w ciekawy sposób połączono tekst z godłem państwowym i z innymi znakami o znaczeniu prawnym. Wydawcy zwracają uwagę na harmonijną połączenie orła państwowego z godłami miast Ziem Odzyskanych. Wykorzystanie przywołanego programu heraldycznego (popularnego w powojennej Polsce, a następnie w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej) było – co oczywiste – formą propagandowego wzmocnienia faktu politycznego, czyli istotnej zmiany granic państwowych Polski po II wojnie światowej.

Wydawcy (przez przywołanie dwóch wzorów dyplomów – majstrowskiego i czeladniczego) zwracają uwagę na nam współczesny sposób połączenia godła państwowego, herbu miejskiego i znaków poszczególnych rzemiosł na dyplomach poświadczających doskonałość zawodową odpowiednio mistrzów i czeladników. Dyplomy cechowe charakteryzują w długim trwaniu – co do idei – niezmienność rozwiązania, które – wymyślone dla cechów w przeszłości – dobrze funkcjonuje w czasach nam współczesnych.

1 Dyplomatyka – nauka pomocnicza historii. Przedmiotem badania w ramach dyplomatyzki są dokumenty (forma, znaczenie prawnne) oraz okoliczności powstawania dokumentów (kancelaria, personel kancelaryjny).
Wzór dyplomu uczelni wyższej z Olsztyna został opublikowany jako przykład zmiany sposobu projektowania współczesnych dokumentów urzędowych. Przepisy obecnie obowiązującego prawa pozwalają na zastąpienie polskiego orła państwowego na dokumentach wydawanych przez władze lub urzędy działające w imieniu państwa lub z upoważnienia państwa różnymi znakami bezpośredniego wystawcy dokumentu. Obecnie decyzję o formie dokumentu – w tym o wykorzystaniu wizerunku polskiego orła państwowego lub o pominięciu wizerunku polskiego orła państwowego – podejmuje wystawca (twórca) dokumentu.

Marek Adamczewski
Nr III/5/1

**Nazwa:** Akt nadania nieruchomości na obszarze Ziem Odzyskanych i byłego Wolnego Miasta Gdańska

**Chronologia:** 6 IX 1946 r. – data wydania dekretu o ustroju rolnym i osadnictwie na Ziemiacach Odzyskanych i byłego Wolnego Miasta Gdańska; 8 II 1947 r. – data wydania decyzji w sprawie uposażenia Agaty Szpak

**Edycja:**

Rzeczpospolita Polska

Ministerstwo Ziem Odzyskanych

Akt nadania

Nr 26

[– –]

Stare Ziemie Piastowskie wróciły do Macierzy

**Oryginał:** Zbiór Marka Monasterskiego; Miejska Biblioteka Publiczna w Głubczycach (Śląska Biblioteka Cyfrowa).

**Uwagi:** Wydawcy zwracają uwagę na herby miast Ziem Odzyskanych, które zostały wykorzystane do podniesienia waloru estetycznego i wzmocnienia wymowy propagandowej ozdobnej bordiury formularza dokumentu. Herby miejskie w pierwszych latach po zakończeniu II wojny światowej (zgodnie z rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 XII 1927 r. w redakcji z końca 1938 i publikacji z początku 1939 r.) były uznawane za znaki urzędowe. Do ozdobnej bordiury formularza aktu nadania projektujący wprowadził herby znane z niemieckich publikacji heraldycznych.

Formularz dokumentu nadania ziemi na obszarze Ziem Odzyskanych i byłego Wolnego Miasta Gdańska z orłem państwowym i herbami miast na bordiurze i powiększony detal (1946, 1947)

Wydawcy zwracają uwagę na herb Koszalina, który łączył w jednym godle herbowym gryfa pomorskiego (godło na płacie chorągwi) i orła piastowskiego (godło na tarczy). Był to nowy herb, który został opracowany w celu wyeliminowania wcześniejszego znaku o niemieckich korzeniach. O okolicznościach powstania przywołanej tu wersji herbu Koszalina napisał w 1971 r. Tadeusz Przypkowski w „Przekroju”.

…Pod koniec lat 50-tych Koszalin zwrócił się do mnie z propozycją heraldycznego opracowania herbu nieco na wzór Pogoni litewskiej, a właściwie pieczęci książąt piastowskich. Tłumaczyłem im, że taki typowo książęcy herb niezbyt dla herbu miejskiego odpowiedni, lecz w końcu ustąpiłem i narysowałem owego rycerza na koniu z tarczą z orłem piastowskim i chorągwią z pomorskim gryfem. Ponieważ orzeł był srebrny na czerwonym polu, zaś gryf czerwony na białym, pole całości dałem niebieskie i tak powstał ten nowy herb miasta Koszalina…

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

Nr III/5/2

Nazwa: Orzeł Biały w oprawie plastycznej dyplomów majstrowskich i czeladniczych. Izba Rzemieślnicza w Opolu

Chronologia: 2005 r. – data przywołana przy wzorze dyplomu majstrowskiego; 2013 r. – data przywołana przy wzorze dyplomu czeladniczego

Edycja:

Il. nr III/5/2a
Formularz dokumentu mistrzowskiego. Izba Rzemieślnicza w Opolu (2005)


Il. nr III/5/2b
Formularz dokumentu czeladniczego. Izba Rzemieślnicza w Opolu (2013)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nr III/5/3

Nazwa: Dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie
Chronologia: 29 III 2019 r. – data podjęcia uchwały w sprawie wzoru dyplomu
Edycja:

II. nr III/5/3a
Wzór dyplomu ukończenia studiów pierwszego stopnia z godłem uczelni (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) (2019)
Oryginał: Wzór dyplomu ukończenia studiów pierwszego stopnia, Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 463 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 marca 2019 r.

Uwagi: Publikując wzór dyplomu ukończenia studiów pierwszego stopnia na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie wydawcy de facto ilustrują problem, który związany jest z ustawą o dokumentach publicznych⁴ i z branżowymi rozporządzeniami w sprawie formy dokumentów wstawianych w ramach funkcjonowania władz, urzędów i instytucji (np. szkół wyższych⁵). W tym ostatnim przypadku wydawcy zwracają uwagę, że wśród wymaganych prawem „elementów” dyplomu ukończenia studiów zostało wymienione …godło uczelni umieszczone w widocznym miejscu…, a pominięte – polskie godło państwowe. Pośrednio o polskim orle państwowym na dyplomie ukończenia studiów stanowi przepis o uwierzytelnieniu dokumentu odciskiem urzędowej pieczęci uczelni. Na marginesie tu przywołanego przykładu można zauważyć, że znacząca część nowych wzorów dyplomów ukończenia studiów zawiera rysunek polskiego orła państwowego, często jest on naniesiony jasną farbą na znaczną część powierzchni dyplomu.

Ustawa o dokumentach publicznych, a także inne rozporządzenia wydane na jej podstawie sprowokowały w 2018 r. zatroskanego problem obywatela do zgłoszenia petycji. Petycja wywołała interesującą dyskusję podczas posiedzenia sejmowej komisji. Wydawcy publikują niżej fragment petycji⁶ i część zapisu dyskusji⁷ w przywołanej tu sprawie.

Petycja

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach, występując w interesie publicznym, składam niniejszą petycję w następującym przedmiocie.

Wnoszę o zmianę prawa, a to ustawy o dokumentach publicznych z dnia 22 listopada 2018 r., poprzez dodanie w jej artykule 11 po ustępie 5 nowego ustępu 6 o następującej lub zbliżonej treści:

„6. We wzorcach dokumentów publicznych umieszcza się widoczny wizerunek orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej lub widoczny wizerunek godła Rzeczypospolitej Polskiej.”

[– –]

Uzasadnienie

Nowa ustawa z dnia 22 listopada 2018 r. jest konieczną odpowiedzią państwa na

⁴ Ustawa z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, Dz.U. 2019, poz. 53.
⁵ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 września 2018 r. w sprawie dyplomów doktorskich, dyplomów habilitacyjnych i legitymacji dorocznika, Dz.U. 2018, poz. 1837; Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, Dz.U. 2018, poz. 1861.
⁶ Petycja nr BKSP-145-465/19.

Warto przypomnieć, że obowiązek wykorzystywania wizerunku godła państwowego wynika z art. 28 ust. 1, 4 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Obowiązek ten został potwierdzony treścią art. 2a ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych, który nakazuje wymienionym tam instytucjom posługiwać się wizerunkiem godła. Ustawa nie definiuje sposobu posługiwania się tym wizerunkiem – co oznacza, że obowiązek ten winien dotyczyć wszystkich najważniejszych przejawów działalności wymienionych w tym przepisie instytucji. Co istotne, również katalog podmiotów wymienionych w art. 2a ustawy jest otwarty – wyliczenie ustawowe jest więc przykładowe.

Autor petycji precyzuje, że zmiana umożliwi wykorzystywanie albo wizerunku orła na czerwonej tarczy (tj. godła) albo samego orła (co często jest praktykowane – np. na świadectwach szkolnych).

Dotychczasowa praktyka wykorzystywania godła państwowego na dokumentach publicznych jest niejednolita. Najważniejsze dokumenty (m.in. te identyfikacyjne) posiadają wizerunek godła.

Niestety, coraz częściej ustawodawca czy autorzy wzorców dokumentów pomijają ten obowiązek, skupiając się jedynie na warstwie technicznej dokumentów. Poniżej podaję najbardziej jaskrawe i w mojej ocenie bulwersujące przykłady pominięcia na dokumentach wizerunku godła:
- odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- wypis z Księgi wieczystej,
- wzór dyplomów potwierdzających zakończenie studiów [- -],
- wzór legitymacji cywilnej niewidomej ofiary działań wojennych [- -],
- dokumenty wydawane w związku z ukończeniem studiów podyplomowych [- -],
- wzór dyplomów doktorskich, habilitacyjnych [- -];
- wzór legitymacji emeryta [- -],
- wzór legitymacji osoby represjonowanej [- -].

Warto zaznaczyć, że wiele instytucji (np. samorządów zawodowych) wykonujących zadania z zakresu administracji publicznej – emitując np. dokumenty identyfikacyjne usuwa z wzorców tych dokumentów wizerunek godła państwowego. Przykładem może być np. wzór legitymacji adwokata, wizerunek legitymacji radcy prawnego (oraz aplikantów obu samorządów).

Przyczyna usuwania wizerunku godła – często na rzecz efemerycznego logo – jest niezrozumiała.

Ustawodawca, wprowadzając nową ustawę o dokumentach publicznych działał z zamysłem zapewnienia bezpieczeństwa obrotu i porządku prawnego oraz zwiększenia wiarygodności dokumentów. Pojawienie się na dokumentach wizerunku orła państwowego – kojarzącego się w społeczeństwie jednoznacznie z państwem i prawem – ułatwi ten cel.

Szanowni państwo, kolejna petycja dotyczy ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych w zakresie wprowadzenia obowiązku umieszczania na wzorach dokumentów publicznych godła Rzeczypospolitej Polskiej albo wizerunku orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej.

Proszę panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji.


Dziękuję. Jak zaznaczył pan przewodniczący, w petycji zawarto wniosek, aby zmienić ustawę o dokumentach publicznych. Zmiana miałaby polegać na dodaniu zapisu w treści: „we wzorach dokumentów publicznych umieszcza się widoczny wizerunek orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej lub widoczny wizerunek godła Rzeczypospolitej Polskiej”. W opinii wnoszącego petycję proponowana zmiana, przez pojawienie się na dokumencie wizerunku orła państwowego kojarzącego się w społeczeństwie z państwem i prawem, ułatwić cel, jakim byłoby zapewnienie przez ustawę o dokumentach publicznych bezpieczeństwa obrotu i porządku prawnego oraz zwiększenie wiarygodności dokumentów. Autor uznaje, że ustawa pomija problematykę posługiwania się godłem państwowym przez różne instytucje, które jego zdaniem powinny posługiwać się takim wizerunkiem.

Na początku zaznaczę, że petycja spełnia wymogi formalne i zakres kompetencji, więc możemy ją rozważyć. Autor jest osobą fizyczną. Jego zdaniem obowiązek wykorzystania godła państwowego nakładła na nas konstytucja, dokładnie art. 28. Został on potwierdzony przez ustawę z 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach, hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych. W opinii B[ureau] A[naliz] S[zejmowych]8 ustawa o godle, barwach i hymnie doprecyzowuje standardy prawne ochrony godła, o której mowa w konstytucji, i stanowi, że orzeł biały jest jednym z symboli Rzeczypospolitej Polskiej, a prawem i obowiązkiem każdego obywatela oraz wszystkich organów państwowych, instytucji i organizacji jest otaczanie takich symboli czcią i szacunkiem. Jednocześnie, art. 1 ust. 3 wspomnianej ustawy stanowi, że symbole Rzeczypospolitej Polskiej pozostają pod szczególną ochroną, która przewidziana jest w odrębnych przepisach, między innymi należy do nich zaliczyć Kodeks karny. Ustawodawca, realizując ustawę, tworzy zestaw instytucji, które powinny posługiwać się godłem i hymnem. Zatem godło w szczególności powinno znajdować się w pomieszczeniach rządowych, salach posiedzeń, salach wykładowych i lekcyjnych należących do organów państwowych, gmin, powiatów, samorządów, klubów, kół i zespołów poselskich (parlamentarnych), jednostek sił zbrojnych, szkół i placówek oświatowych, wychowawczych, przedstawiciela dyplomatycznych, urzędów

8 Opinia prawna na temat petycji w sprawie zmiany art. 11 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (petycja nr BKSP-145-465/18) z 27 II 2019 r.
konsularnych oraz innych oficjalnych przedstawicieli misji za granicą. Dodatkowo ustawá przewiduje, że godło Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się na stroju reprezentacji kraju, reprezentacji olimpijskiej i paralimpijskiej. Realizuje się postanowienia, które wynikają bezpośrednio z konstytucji i dzięki ustawie, cytuje, ustawodawca „ma prawo, a nawet obowiązek, posługiwania się godłem”. Do instytucji, które powinni używać wizerunku orła ustalonego dla godła, powinni należeć: organy władzy państwowej i administracji rządowej, gminy, związki międzygminne, powiaty, związki powiatowo-gminne, związki metropolitarne, samorządy, sądy, prokuratury, komornicy sądowi, samorządowe kolegia odwoławcze, regionalne izby obrachunkowe, jednostki organizacyjne sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, jednostki organizacyjne Policji, Straży Granicznej, Krajowej Administracji Skarbowej, Państwowej Straży Pożarnej, Obrony Cywilnej Kraju, Służby Ochrony Państwa, jednostki organizacyjne służby wewnętrznej, szkoły publiczne i niepubliczne, uczelnie i inne podmioty, jeżeli są uprawnione do używania wizerunku orła białego.


Autor petycji posługuje się szeregiem przykładów, dokumentów, w których, jego zdaniem, pominięto wizerunek orła. Jednak te wzory, niestety, nie są precyzyjne, albowiem instytucje, które wydają te dokumenty, nie należą do kręgu podmiotów mających obowiązek posługiwania się godłem. Taki sam przykład, w odniesieniu do dokumentów wydawanych przez Z[akład] U[bezpieczeń] S[połecznych], dotyczy legitymacji wystawianych przez prawnicze samorządy zawodowe, tj. samorząd radców prawnych i adwokatów. Nie znalazły się one w spisie instytucji wymienionych przez ustawę o godle, barwach i hymnie.

Sporo uwagi autor petycji przywiązuje także do dokumentów, które są wydawane przez uczelnie, np. dyplomy. Tutaj nie można zgodzić się z tezą autora petycji twierdzącego, że nie uwzględniono tam godła, ponieważ jest ono umieszczone na obowiązkowych pieczęciach. A pieczęcie używane przez te podmioty mają orła w swoim wizerunku. Pieczęciami posługują się uczelnie, szkoły publiczne i niepubliczne. Takie legitymacje znajdują się na legitymacjach służbowych nauczyciela,
dyplomach doktorskich i habilitacyjnych, więc nie ma potrzeby, żeby jeszcze dodatkowo godło było zaprojektowane w tle takiego dokumentu.

Reasumując, propozycja nowelizacji ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, proponowana w petycji, budzi wątpliwości legislacyjne, ponieważ odnosi się do zakresu przedmiotowego innego aktu, czyli do ustawy z 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Zapewne ciekawa będzie dyskusja na ten temat, ale uważam, że powinniśmy rekomendować uznanie petycji za bezzasadną.


Dziękuję. Kto z państwa chce zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Katarzyna Anzorge-Kicińska:

Dzień dobry. Katarzyna Anzorge-Kicińska dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji absolutnie przychyla się do opinii Biura Analiz Sejmowych. Również wychodzimy z założenia, że brakuje zasadności dokonywania zmian w ustawie o dokumentach publicznych w zakresie wprowadzenia obowiązku umieszczenia na wzorach dokumentów publicznych godła Rzeczypospolitej Polskiej. Uważamy, że problematyka przekracza zakres ustawy, a wchodzi w obszar ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz pieczęciach państwowych. Ustawa
Nr III/3

o dokumentach publicznych rzeczywiście określa zasadę funkcjonowania systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych. Mówiąc kołokwialnie, określa życie całego dokumentu od momentu jego wytworzenia, aż do zniszczenia – w jaki sposób projektować, wytwarzać, przechowywać, jak również weryfikować autentyczność dokumentu. Mówi również, w którym momencie warto inicjować zmiany w zabezpieczeniach wprowadzonych do dokumentów. Jej celem jest również podniesienie poziomu edukacji oraz wiedzy w zakresie bezpieczeństwa dokumentów. Mówi także o współpracy międzynarodowej w tym zakresie. Zasady określone w ustawie mają zapewnić, że dokumenty publiczne będą powstawać w sposób prawidłowy, zostaną spersonalizowane i w efekcie otrzymamy zabezpieczone dokumenty publiczne. Natomiast szczegółowe kwestie, tj. określenie funkcji dokumentu, zakresu danych, jakie powinny być w tym dokumencie, oznaczeń, jakie powinny figurować, materiału, z którego dokument powinien być zrobiony, formy, formatu – zostały oddane do decyzji emitentów tych dokumentów. Tak naprawdę oni powinni podejmować tego typu decyzje w przepisach szczególnych, które określają wzory dokumentów publicznych, oczywiście z uwzględnieniem ustawy o godle, barwie i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Wobec powyższego, nasz resort również przychyla się do oddalenia petycji.


Dziękuję. Kto z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. Pani przewodnicząca?
Podtrzymuję swoją rekomendację.


Dziękuję. Czy wobec rekomendacji pani przewodniczącej Augustyn są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaje, że Komisja podjęła decyzję o niewzględnieniu żądania będącego przedmiotem petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych.

W 2021 r. został opracowany projekt dyplomu Uniwersytetu Łódzkiego. Uczestniczący w procesie tworzenia komunikatu ikonograficznego dyplomu zdecydowali o wykorzystaniu polskiego orła państwowego. Polski orzeł państwowy według wzoru z obowiązującej ustawy o godle Rzeczypospolitej został umieszczony w wydzielonym polu górującym nad nazwą wystawcy dokumentu i tytułem dokumentu.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nazwa: Orzeł Biały na formularzu dyplomu honorowego Ogólnopolskiego Komitetu Frontu Narodowego
Chronologia: 1954 r. – data wystawienia dyplomu honorowego
Edycja:

Il. nr III/5/4a
Formularz dyplomu honorowego Ogólnopolskiego Komitetu Frontu Narodowego (1954)
(M Radomsko)

Oryginał: M Radomsko, nr inw. 0124.
Uwagi: Wydawcy publikując w ostatniej kolejności formularz dyplomu honorowego Ogólnopolskiego Frontu Narodowego, czyli dokumentu ozdobnego i uroczystego w formie, ale pozostającego w sferze aktywności ceremnonialno- prywatnej, a nie sferze prawnej w sensie ścisłym, zwracają uwagę na niezliczoną ilość dyplomów i poświadczeń aktywności społecznych wydawanych w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, które wykorzystywały polskie znaki państwowo – orła i barwy biało-czerwone.
Il. nr III/5/4b
Orzeł Biały na formularzu dyplomu honorowego Ogólnopolskiego Komitetu Frontu Narodowego (1954) (M Radomsko)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Znaczki pocztowe, okolicznościowe
datowniki,
znaczki opłaty urzędowej

Polskie orły białe w różnej stylizacji (w formie obowiązującego godła urzędowego, wzoru przejściowego czy też w wersji historycznej) tworzyły lub współtworzyły obrazy umieszczane na znaczkach (markach pocztowych), okolicznościowych datownika pierwszego dnia obiegu oraz na znaczkach opłat urzędowych. Wydawcy zwracają uwagę na datownik z 1972 r. [il. nr III/6/0], którego przekaz ikonograficzny został zbudowany z godła dziewięciu państw socjalistycznych. Polski Orzeł Biały i czeski lew szczególnie odróżniają się od znaków rozpoznawczych (emblematów) pozostałych państw bloku wschodniego.

Il. nr III/6/0
Datownik z herbami socjalistycznych państw demokracji ludowej. Orzeł Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w środku kompozycji (1972)
Stylizacja polskiego orła państwowego lub polskiego orła historycznego użytego do przygotowania produktów filatelistycznych wynikała z kilku okoliczności. O formie orła decydowała przede wszystkim chronologia wprowadzenia znaczka czy okolicznościowego datownika pierwszego dnia obiegu, co pozostawało w oczywistem związku ze wzorem orła wówczas preferowanym przez czynniki miarodajne, czy też z obowiązującym wzorem urzędowego orła polskiego. W drugiej kolejności zwrócić należy uwagę na rodzaj znaczka. Znaczek (marka pocztowa) zezwalał projektującemu na większą swobodę wyboru wzoru orła w porównaniu do znaczka opłaty urzędowej, który de iure zmuszał wykonawcę do bardzo ścisłego nawiązania do obowiązującego – jeśli taki był – wzoru godła państwowego. Znaczki (marki pocztowe) często otrzymywały obrazy, za pomocą których były przypominane fakty z przeszłości, komentowane bieżące wydarzenia polityczne czy też popularyzowane aktualne problemy społeczno-gospodarczo-kulturalne. Tematyka znaczka w pewnym sensie decydowała o wyborze formy orła. Na przykład w 1989 r. w celu upamiętnienia 70. rocznicy zawarcia Traktatu Wersalskiego w obiegu znalazł się znaczek z orłem o sylwecie zbliżonej do godła określonego w sierpniowej ustawie z 1919 r. Obrazy symbolizujące zdarzenia z najnowszej historii Polski (np. znaczki 20. rocznica wyzwolenia ziem zachodnich i północnych i 30 lat Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej) zwykle dopełniał niekoronowany Orzeł Biały Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Ciekawym zagadnieniem pozostaje kwestia polskiego orła wykorzystywanego w filatelystyce podczas obchodów 1000-lecia państwa polskiego (1966). Znaczki Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej akcentowały ścisły związek Polski utworzonej w 1944/1945 r. z Polską Mieszka I i wykorzystywały do tego m.in. wzór… ustawowego godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. W tym samym czasie na milenijnych znaczkach emigracyjnych można było zobaczyć orły o sylwetach historycznych.


Marek Adamczewski
Nazwa: Polski orzeł państwowy w formie nadruku na znaczkach obiegowych z okresu okupacji hitlerowskiej

Chronologia: 1944 – data wykonania polskich nadruków na znaczkach z okresu okupacji hitlerowskiej

Edycja:

Il. nr III/6/1a
Polski orzeł państwowy według wzoru z grudnia 1927 r. Nadruk na znaczku z okresu okupacji hitlerowskiej (1944)

Il. nr III/6/1b
Polski orzeł państwowy niekoronowany Nadruk na znaczku z okresu okupacji hitlerowskiej (1944)

Il. nr III/6/1c
Polski orzeł państwowy niekoronowany Nadruk na znaczku z okresu okupacji hitlerowskiej (1944)

Oryginał: Fotografie znaczków na stronie internetowej Phila Word. Dom aukcyjny

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę, że nadrukowywanie (po istotnych zmianach politycznych) nowych (aktualizujących) treści na znaczniki pocztowe było praktykowaną czynnością pocztową. U progu 2. Niepodległości Polacy zmieniali znaczniki
zaborców w znaczki Poczty Polskiej, a po klęsce we wrześniu 1939 r. polskie znaczki pocztowe otrzymały nadruki niemieckie.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/6/2

Nazwa: Polski niekoronowany orzeł państwowy (piastowski) na znaczku pocztowym emisji z 1944 r. Druk: Zakłady Goznak w Moskwie
Chronologia: 13 IX 1944 r. – data druku znaczków wydania moskiewskiego
Edycja:

Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego.
Literatura: Katalog specjalizowany znaczków pocztowych ziem polskich 1990, cz. 3, wyd. III, s. 22-23.

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na nadruki naniesione na niektóre znaczki emisji moskiewskiej z 1944 r. Nadruki składają się z nowego nominału znaczka (3 zł), daty dziennej i nazwy miejscowości. Nadruki informowały o wydarzeniach frontowych, tj. o wyzwoleniu kolejnych miast podczas zimowej ofensywy przeprowadzonej na froncie wschodnim. Nadruki były wykonywane granatową farbą w drukarni Jana Andrzeja Pełara w Rzeszowie w pierwszych miesiącach 1945 r.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/6/3

Nazwa: Orzeł biały bez korony na znaczku Poczty Polskiej „Przesyła Urzędowa. Zwyczaj”

Chronologia: 11 VI 1945 r. – data emisji znaczka; 1 VII 1945 r. – data wejścia w życie

Edycja: Il. III/6/3a


Literatura: Katalog specjalizowany znaczków pocztowych ziem polskich 1990, cz. 4, wyd. III, s. 342-343.

Uwagi: Emisja znaczków Przesyłki Urzędowej została poprzedzona zarządzeniem Ministra Poczt i Telegrafów z czerwca 1945 r. o treści:

Zarządzenie Ministra Poczt i Telegrafów z dnia 11 czerwca 1945 r. o wprowadzeniu w obieg znaczków pocztowych do opłaty urzędowych przesyłek listowych.

Na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 3 czerwca 1924 r. o poczcie, telegrafie i telefonie (Dz.U.R.P. z 1933 r., Nr 63, poz. 481) zarządzam, co następuje:

1 Zarządzenie Ministra Poczt i Telegrafów z dnia 11 czerwca 1945 r. o wprowadzeniu w obieg znaczków pocztowych do opłaty urzędowych przesyłek listowych, M.P. 1945, Nr 10, poz. 40.
Paragraf 1.
Wprowadza się w obieg znaczk pocztowe do opłaty urzędowych przesyłek listowych zwykłych i poleconych.

Paragraf 2.
Rysunek znaczków posiada w górnej części napis „Poczta Polska”, pod napisem jest umieszczona tarcza z godłem państwa. Pod godłem znajduje się napis „Przesyłka Urzędowa”, a u dołu – napis „zwykła” lub „polecona”. Kolor znaczków do opłaty urzędowych przesyłek listowych zwykłych jest fioletowy w odcieniu ciemno-niebieskim, a znaczków do opłaty urzędowych przesyłek listowych poleconych – ciemno-oranżowy w odcieniu czerwonym.

Paragraf 3.
Rozporządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem 1 lipca 1945 r.

W rozporządzeniu brak jest precyzyjnego opisu ikonografii znaczka, który przedstawia w ośmiokątym polu / tarczy ukształtowanym z czterech koncentrycznych ośmiokątów orła bez korony na głowie. Godło charakteryzuje: zwarta sylwetka wpisującą się w koło, niewielka dobrze wysklepiona głowa osadzona na krótkiej masywnej szyi przechodzącej w kwadratowy opierzony korpus zakończony trójkątowym, rozłożystym ogonem wypełniającym przestrzeń pomiędzy długimi opierzonymi nogami, czteropalczastymi szponami. Krzydła o krótkich piórach oraz zaznaczonych ramionach zakończonych pięciolistną rozetą, ukształtowane trójkątowo, wzniecone są do linii głowy. Powyżej orła napis wersalikami: POCZTA POLSKA, poniżej zaś: PRZESYŁKA URZĘDOWA ZWYKŁA.
Wydawcy zwracają uwagę na znaczne zbieżności w sposobie odwzorowania orła na omawianym walorze z jego figurą na drukowanych przez Goznak w Moskwie, a zaprojektowanych przez zespół radzieckiego projektanta Iwana Iwanowicza Dubasowa [nr III/10/1], jednakże – co warte odnotowania – ikonografia znaczka nawiązuje do podobnego typu znaczków urzędowych będących w obiegu w okresie II Rzeczpospolitej Polskiej, gdzie godło Orła Białego było umieszczone również w ośmiokątnym polu (tarczy).
Pierwszą serię (zgodnie z rozporządzeniem) wprowadzono do obiegu 1 VII 1945 r.

---

2 Rotograwiura – przemysłowa odmiana druku wkłeslego stosowana do druku najwyższych nakładów, szczególnie kolorowych tj. np. czasopism oraz opakowań. Formą drukową jest tutaj metalowy cylinder z wygrawerowanym mechanicznie lub wykonanym techniką adresową obrazem.

3 Wymiary dla znaczka Przesyłki Urzędowej poleconej: 16,4 na 21,2 mm

4 Tak w tekście zarządzenia Ministra Pocz i Telegrafów z dnia 11 czerwca 1945 r. o wprowadzeniu w obieg znaczków pocztowych do opłat urzędowych przesyłek listowych.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/6/4

Nazwa: Godło państwa (polski orzeł odmieniony artystycznie) na znaczku okolicznościowym wyemitowanym z okazji 2. rocznicy powstania Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego

Chronologia: 22 VII 1946 r. – data wydarzenia; 21-22 VII 1946 r. – data publikacji notatki na temat znaczka w prasie

Edycja:

Il. nr III/6/4a
Orzeł biały bez korony i przywódcy państwa polskiego w 1946 r. na znaczku pocztowym z okazji 2. rocznicy powstania Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego (projekt: Tadeusz Gronowski, ryt: Józef Wilczyk) (1946)

5 Znaczek przesyłki urzędowej stworzony do opłacania przesyłek pocztowych urzędów i instytucji państwowych. Znaczki te sprzedawane były wyłącznie upoważnionym do ich używania instytucjom państwowym.
Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego.
Literatura: Katalog specjalizowany znaczków pocztowych ziem polskich 1990, cz. 3, wyd. III, s. 32.
Uwagi: W prasie została opublikowana notatka na temat emisji znaczka upamiętniająca zdarzenia z 22 VII 1944 r. Wydawcy przywołują jej treść niżej:


Notatka, opisując ikonografię znaczka, nie wspomina o tarczy z orłem (orłem Tadeusza Gronowskiego) usytuowanej w obrębie środkowego kartusza zawierającego portret Bolesława Bieruta. Stylizacja orła charakteryzuje się prostotą i nawiązuje do przedwojennych realizacji modernistycznych [nr III/14/91a]. Znaczek zaprojektował Tadeusz Lucjan Gronowski jeden z najwybitniejszych ówczesnych polskich grafików, a wyrytował go Józef Wilczyk, pracownik Drukarni Narodowej w Krakowie, która waralór przygotowała w nakładzie 261 000 sztuk. Znaczek wycofano ze sprzedaży 22 VIII 1946 r., ale na 102 000 egzemplarzy znaczka nanieśli nadruk i znaczek użyto powtórnie do upamiętnienia otwarcia Sejmu Ustawodawczego 19 I 1947 r. Nadruk wykonano w tej samej drukarni a dodatkowy napis rytował Józef Wilczyk. Znaczek z nowym nadrukiem wprowadzono do obiegu 4 II 1947 r.

Wydawcy ostrożnie łączą orła z edytowanego znaczka z orłem wykorzystanym do zbudowania oprawy heraldycznej manifestacji przygotowanej przez władze w związku z zakończeniem wojny w Europie [nr III/21/1].

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

---

* Znaczek okolicznościowy z okazji 2-iej rocznicy PKWN, „Rzeczpospolita” 1946, r. 3, nr 199 (695) z 21 i 22 VII 1946 r., s. 6. Notatka prasowa o tym samym tytule i podobnej treści ukazała się również w „Życiu Warszawy” („Życie Warszawy” 1946, r. 3, nr 200 (629) z 23 VII 1946 r., s. 4) i również nie zawierała informacji o godle państwa.
Nr III/6/5

Nazwa: Orzeł Ryszarda Kleczewskiego. Znaczek dopłaty
Chronologia: 1950 r. – data emisji pierwszych znaczków z orłem Ryszarda Kleczewskiego
Edycja:

Il. nr III/6/5
Orzeł Ryszarda Kleczewskiego (projekt: Ryszard Kleczewski, ryt: S[…]) Łukaszewski) (emisja złotowa) (1950)

Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego.
Literatura: Katalog specjalizowany znaczków pocztowych ziem polskich 1990, cz. 4, wyd. III, s. 345.
Uwagi: Po ustaleniu wzoru godła państwowego Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w 1955 r. Ryszard Kleczewski zaprojektował znaczki opłaty skarbowej z oficjalnym godłem państwa.

Il. nr III/6/5
Orzeł Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej na znaczku opłaty skarbowej (projekt: Ryszard Kleczewski) (po: 1955)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/6/6

Nazwa: Orzeł Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej na znaczku pocztowym wydanym z okazji 20. rocznicy wyzwolenia Ziem Zachodnich i Północnych
Chronologia: 8 V 1965 r. – data emisji znaczka
Godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w otoczeniu herbów najznaczniejszych miast Ziem Odzyskanych (projekt: Tadeusz Michaluk, Edward Konecki) (1965)

Oryginal: Zbiór Aleksandry Jaworskiej.

Literatura: Katalog specjalizowany znaczków pocztowych ziem polskich 1990, cz. 3, wyd. III, s. 150.


W poziomym pasie od czoła tarczy umieszczono nazwy miast: (z prawej heraldycznej) SZCZECIN – w polu tarczy głowa gryfa z dziobem otwartym i językiem na wierzchu, z koroną otwartą trójfl euronową na głowie, KOSZALIN – w polu tarczy rycerz konny z proporcem z grylem w prawej dłoni i tarczą z orłem w lewej, GDAŃSK – w polu tarczy dwa krzyże jeden nad drugim pod koroną trójfl euronową, zaś po lewej heraldycznej: OLSZTYN – postać św. Jakuba Starszego w kapeluszu, z aureolą oraz z laską w prawej dłoni, ZIELONA GÓRA – mur miejski z bramą i dwiema wieżami, pomiędzy którymi tarcza nakryta hełmem z klejnotem, w jej polu orzeł z półksiężycem na piersiach, OPOLE – w polu tarczy dzielonej w słup z prawej połuorzeł srebrny (biały) w czerwonym polu, z lewej połuorzeł czarny z półksiężycem na piersi w złotym polu. W górnej części bordiury napis wersalikami: 20-ROCZNICA WYZWOLENIA ZIEM ZACHODNICH I PÓLNOCCNYCH.

Szrafirunek dla większości wyobrażonych tu herbów miejskich nie jest poprawny, tj. nie oddaje on właściwych im tynktur. Linie pionowe, zastępują barwę czerwoną, zostały użyte poprawnie dla pola herbu Gdańska, a niepoprawnie dla tynktur herbu Szczecina (czerwona głowa gryfa z koroną i dziobem złotymi w błękitynym polu tarczy), Olsztyna (postać św. Jakuba Starszego w kapeluszu, z nimblem i laską w prawej ręce w polu błękitynym) i Opoła (lewa połowa tarczy z półksiężycem,


Propagowanie jedności Ziem Odzyskanych z Macierzą zostało wyznaczone jako jedno z naczelnych zadań Ministerstwa Informacji i Propagandy (do 1947 r., następnie – pionu ideologiczno-propagandowego Komitetu Centralnego Polskiej


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

---

7 Muzeum Niepodległości w Warszawie, nr inw. PL8070.
Nazwa: Orzeł Biały i barwy biało-czerwone na znaczkach pocztowych emitowanych z okazji 1000-lecia Państwa Polskiego
Chronologia: 21 VII 1966 r. – data emisji znaczków

Edycja:

**TYSIĄCLECIE PAŃSTWA POLSKIEGO**

Godło i barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej na bloczku znaczków pocztowych wyemitowanych z okazji 1000-lecia Państwa Polskiego (autor: Franciszek Winiarski) (1966)

Oryginal: Zbiór Marka Adamczewskiego, Zbiór Aleksandry Jaworskiej.

Uwagi: Znaczące znaczenia, które udostępnione na przestrzeni czasu, są przekazywane przez znaczniki z serii, które odnosi się do wzoru średniowiecznego pisma: TYSIĄC LAT PAŃSTWA POLSKIEGO. Drugi znaczek (skomponowany jak pierwszy), w pozycji centralnej prezentuje drugi symbol państwowości polskiej i polskiej odrębności narodowej – biało-czerwone barwy narodowe.

Wydawcy zwracają uwagę na dwuznaczkową serię o szczególnym przekazie propagandowym wykorzystującym z jednej strony „politykę historyczną” ówczesnego obozu władz i (z drugiej) propagandę sukcesu nasiloną w schyłkowym okresie.

Il. nr III/6/7

Daty skrajne (966-1966) są uzasadnione w kontekście celebrowanej rocznicy, zaś umieszczenie daty ukonstytuowania się Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego (1944), który to moment intensywnie propagowano jako cezurę chronologiczną powstania Polski Ludowej, ma swoje uzasadnienie w perspektywie prezentowanego hasła. Dokonania i główne cele polityki społeczno-gospodarczej sformułowane przez ówczesny rząd (rozwój przemysłu ciężkiego, modernizacja rolnictwa i edukacja powszechna) przedstawiono w drugiej części znaczka w sposób symboliczny za pomocą wyobrażeń młota i kłosa zboża na tle rozłożonej księgi oraz w sposób właściwy dla ilustracyjnej wypowiedzi geograficznej – poprzez konturową mapę Polski ze schematycznymi rysunkami obiektów przemysłowych i rolniczych. Wydawcy zwracają uwagę na medal wybity w celu uczczenia 1 000-lecia Państwa Polskiego [nr III/17/2], na którym treść hasła propagandowego: P[olska] R[zeczypospolita] L[udowa] SPADKOBIERCZYNIĄ TRADYCJI TYSIĄCLECIA została zilustrowana dobrze dobraną ikonografią.

Koperta pierwszego dnia obiegu dla znaczków związanych z rocznicą 1000-lecia Państwa Polskiego emitowanych w Polsce dodatkowo wzbogaciła prezentowaną symbolikę państwową o barwy narodowe i historyczną postać polskiego orła królewskiego. Koperta była również świadectwem kontynuacji tradycji posługiwania się orłem jako naczelnym znakiem państwa od czasów piastowskich, odwołując się do wyobrażenia odcisku rewersu pieczęci Kazimierza Wielkiego (orzeł w koronie).

9 Specjalizowany katalog znaczków pocztowych ziem polskich 1990, cz. 3, wyd. III, s. 164.
Do ogólnej tradycji „orła piastowskiego” nawiązywał obraz umieszczony na okolicznościowym stemplu (stempel pierwszego dnia obiegu) Urzędu Pocztowego Warszawa 1, wykorzystanego o ostemplowania znaczków z serii PRL spadkobierczynią tradycji Tysiąclecia.


Orzeł książęcy i orzeł królewski na bloczku Tysiulecie Polski chrześcijańskiej (Anglia) (1966)

Orzeł książęcy (obok postaci Mieszka I i Dobrawy) pojawił się w 1966 r. na znaczku emitowanym przez Polaków, którzy po zakończeniu II wojny światowej zostali na terenie Niemiec okupowanych przez siły anglo-amerykańsko-francuskie. W Niemczech zachodnich działało kilkadziesiąt organizacji polonijnych...
w tym kombatanckich. Wydawcy zwracają uwagę na sylwetę orła „piastowskiego” na znaczku, który (tak się zdaje) przejął niektóre cechy orła niemieckiego.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/6/8

Nazwa: Godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i polskie barwy narodowe na znaczkach pocztowych wydanych z okazji 30. rocznicy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej

Chronologia: 21 VII 1974 r. – data emisji znaczków

Edycja:


Uwagi: Propaganda sukcesu zintensyfikowana w schyłkowym okresie rządów Władysława Gomułki, ubrana w socrealistyczną szatę, dobrze uchwytna w źródłach filatelistycznych, nie była (co zaskakujące) kontynuowana w emisjach znaczków z lat 70. XX w. Znaczki wydane na 30- i 35-lecie istnienia Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej nie odnoszą się do hasła budowy „drugiej Polski”, lecz są wariacjami na temat flagi i godła. Ten nowy trend zaistniał także w innych wytworach propagandowych sztuk plastycznych, ale najwidoczniejszy był w plakacie.

Il. nr III/6/8a
Orzeł Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i polskie barwy narodowe na znaczku 30 lat PRL (projekt: Jerzy Walter Brzoza, Tadeusz Jodłowski (1974))

Rosyjska poczta w 1984 r. wydała dla uczczenia 40. rocznicy powstania Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej znaczek i kopertę pierwszego dnia jego obiegu. W ikonografii znaczka i koperty wyraźną dominantą stanowiły polskie znaki państwowe – herb (tarcza z orłem o sylwecie odmienionej w zestawieniu z polskim godłem państwowym) i flaga. Znaczek i kopertę pierwszego dnia obiegu znaczka przedrukował dwutygodnik „Filatelistyka” („Filatelistyka” 1984, r. 31, nr 17 (679), 1-15 IX 1994 r., okładka).

Strona tytułowa „Filatelisty” nr 17 z 1984 r. (detal) z informacją o znaczu wydruku- wanym w Związku Radzieckim w 40. rocznicę utworzenia Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (1984)

Do druku przygotowała: A. Jaworska
Nr III/6/9


Chronologia: 1986 r. – data emisji znaczka

Edycja:
[nazwa związku zawodowego solidarycią]
Solidarność
Ojczyznę wolną
Racz nam zwrócić
Panie¹²
Polska/[19]86
Grudzień [19]81
Poczta „Solidarność”

Orzeł „londyński” z 1956 r. na znaczku Poczty „Solidarności” z 1986 r. (1986)

Oryginał: Europejskie Centrum Solidarności Gdańsk, nr inw. ECS/AS/ZC/I/5/408

Uwagi: Opis: Blok znaczków. W środkowym polu orzeł biały z koroną zamkniętą


¹² Ojczyznę wolną racz nam zwrócić Panie – jeden z kilku wariantów frazy pochodzącej z pieśni patriotycznej Boże, coś Polskę.
na głowie (orzel „londyński” z 1956 r.). Pod orłem fragment pieśni modlitewnej
Boże coś Polskę…:
Ojczyzną wolię Racz nam zwrócić Panie
Po bokach cztery znaczyki emisji 1986 r. o nominale 50 zł przedstawiające czarne
wrony w różnych stylizacjach.
Wydawcy zwracają uwagę na wykorzystanie w 1986 r. do zaprojektowania edyto-
wanego znaczka orła przyjętego w Londynie w 1956 r. za znak polskiego Uchodź-
stwa [nr III/1/4]. Zatem sięgnięcie w 1985 r. po polskiego orła państwowego
z 1956 r. mogło mieć związek z 30. rocznicą podjęcia przez polskie władze emigra-
cyjne decyzji o zmianie formy polskiego godła państwowego. Z uwagi na popu-
larność wzoru polskiego orła państwowego w koronie zamkniętej wśród dzia-
łaczy niepodległościowych decyzja o wykorzystaniu orła w koronie zamkniętej
do zaprojektowania edytowanego bloczku mogła jednakowoż być podjęta bez
związku z przywołaną tu rocznicą.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/6/10

Nazwa: Orzeł biały według wzoru sierpnia 1919 r. na znaczku pocztowym wyda-
ynym z okazji 70. rocznicy podpisania Traktatu Wersalskiego
Chronologia: 21 XI 1989 r. – data emisji znaczka

Oryginal: Zbiór Marka Adamczewskiego.
Uwagi: Znaczek wprowadzono do obiegu 21 XI 1989 r. dla uczczenia uchwalonego
przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Narodowego Święta Niepodległości13, korze-
niami sięgającego II Rzeczypospolitej. Znaczek pozostawał w obiegu do 31 XII
1994 r., kiedy to nastąpiła denominacja złotego.
W ikonografii znaczka w istotnym miejscu manifestowany jest konturowy rysu-
nek orła państwowego odwolający się do wzoru z sierpnia 1919 r., czyli do wzoru

13 Ustawa z dnia 15 lutego 1989 r. o ustanowieniu Narodowego Święta Niepodległości,
Dz.U. 1989, Nr 6, poz. 34.
Nr III/6/10


Zwyczaj prezentacji orła białego według wzoru z sierpnia 1919 r. w wydaniach okolicznościowych przygotowywanych z okazji Narodowego Święta Niepodległości utrwalił się przez dwie kolejne dekady. W 1998 r. wzór ten wykorzystał Andrzej Heidrich podczas projektowania waloru okolicznościowego dla Poczty Polskiej, a 10 lat później inspirowali się nim również twórcy waloru opatrzonego dewizą: AMOR PATRIE [nr III/6/14].

II. nr III/6/10b


W 2018 r. Poczta Polska wyemitowała serię znaczków Pierwsze Dni Niepodległości uzupełnioną zwyczajowo kopertą pierwszego dnia obiegu oraz datownikiem okolicznościowym Urzędu Pocztowego Warszawa 1 z orłem w figuracji właściwej dla okresu narodzin drugiej państwowości polskiej15.

14 Traktat Wersalski – główny traktat pokojowy zawarty po zakończeniu I wojny światowej. Podpisany 28 VI 1919 r. przez Niemcy i kraje Ententy wraz z państwami sprzymierzonymi i stowarzyszonymi.
Nr III/6/11

**Nazwa:** Historia Orła Białego. Seria znaczków pocztowych

**Chronologia:** 15 XII 1992 r. – data publikacji notatki

**Edycja:**

Historia Orla Białego


W dniu wprowadzenia znaczków do obiegu znalazły się w sprzedaży trzy rodzaje kopert Pierwszego Dnia Obiegu, opatrzony datownikiem okolicznościowym, stosowanym w urzędzie p[ocz]t[wym] Warszawa I.

II. nr III/6/11a

Autorem projektów znaczków, kopert i datownika jest artysta plastyk Henryk Chyliński.


Ta okolicznościowa publikacja była wydawana również w formie karnetu zawierającym tekst w językach polskim i angielskim objaśniający scenę obrazu centralnego (znaczka) i wskazujący na atrybucję prezentowanych historycznych figuracji Orła Białego. Tekst z karnetu wydawcy publikują niżej:

**Blok w swej części centralnej jest ilustracją legendy mówiącej o spotkaniu Lecha z orłem białym. Wokół ramki biegą heraldyczne znaki, będące chronologicznymi wyobrażeniami polskiego godła państwowego. Od dołu z lewej strony ten poczet otwiera: orzeł Kazimierza Wielkiego, a dalej Władysława Jagiełły, Zygmunt Starego, Stefana Batorego, Zygmunta III Wazy, Jana III Sobieskiego, Stanisława Augusta Poniatowskiego, godło Polski z 1919 r., godło Polski z 1927 r. i w prostokącie znaczka aktualne godło orzeł w koronie.**

---

\(^{16}\) Do notatki prasowej dołączono pięć czarno-białych podobizn znaczków.

Herbowe kartusze spina wieniec z liści dębowych i laurowych, przewiązany biało-czerwoną szarfą.

I jeszcze dodatkowy motyw dla tematyków [8]. U dołu moneta z XI w. denar króla polskiego Bolesława Chrobrego (koronowanego w Gnieźnie).

Wydawcy zwracają uwagę, że przedstawiona przez autorów powyższego tekstu atrybucja (niestety) nie zawsze jest poprawna. Pierwsza tarcza herbowa zawiera figurację orła wzorowaną na wyobrażeniu obecnym na rewersie pieczęci majestatycznej Przemysła II z 1295 r. (contrasigillum), następna zaś tarcza stanowi bardzo czytelne nawiązanie do tarczy z godłem Królestwa Polskiego wyrzeźbionej przez Wita Stwosza na kenotafium18 Kazimierza Jagiellończyka, znajdującego się w Katedrze na Wawelu. Pozostałe atrybucje odnotowane w wydawnictwie pocztowym są poprawne.

II. nr III/6/11c


18 Kenotafium, cenotaf, gr. kenotáphion – próżny grób, pomnik-grobowiec, grób symboliczny lub grób zawierający czasem szczątki zmarłych o znaczeniu symbolicznym (np. Grób Nieznanego Żołnierza w Warszawie).
Nr III/6/12

**Nazwa:** Orzeł bielik na znaczkę okolicznościowym z okazji 75. rocznicy odzyskania Niepodległości. Zapowiedź w prasie

**Chronologia:** 19 IX 1994 r. – data publikacji notatki w prasie

**Edycja:**

Il. nr III/6/12

Głowa orła bielika z dorysowaną koroną. Znaczek 75. rocznica odzyskania Niepodległości (projekt: Janusz Wysocki) („Prze-krój”) (1993)

Filatelistyka

Dziś plan tematyczny znaczków drugiego półrocza 1994 [s].

[– –]

Na reprodukcji – okolicznościowy znaczek pocztowy, który wprowadzony zostanie
do obiegu 11 listopada bieżącego roku z okazji 75. rocznicy odzyskania Niepodległości. Zaprojektował go artysta plastyk Janusz Wysocki.

**WIECZ.**

**Oryginal:** (WIECZ.), *Filatelistyka*, „Przekrój” 1993, nr 38 (2517) z 19 IX 1993, s. 17.

**Uwagi:** Wydawcy zwracają uwagę na niespotykane w filatelistyce (zwłaszcza wśród emisji okolicznościowych czy rocznicowych) potraktowanie tematu herbu państwa. Autor rezygnując z bezpośredniego odwołania się do figuracji ustawowej lub historycznej formy herbu państwa na rzecz powiazania realistycznie odwzorowanej głowy orła bielika ozdobionej symboliczną koroną królów polskich (narysowaną prostą złotą kreską), uzyskał niezwykłą siłę wyrazu konstruując jednocześnie narrację odwołującą się poprzez legendę o Orle Białym, do genezy godła herbu państwa. Ten wątek baśniowy (legendarny) zrealizowano w obszerniejszej formie innym walorze emitowanym w tym samym roku zatytułowanym *Legenda o Orle Białym* [nr III/6/11].

**Do druku przygotowała:** A. Jaworska

---

**Nr III/6/13**

**Nazwa:** Rzeźba orła białego na budynku Poczty Głównej w Lublinie. Datownik okolicznościowym Poczty Polskiej

**Chronologia:** 1 IX 1995 r. – data emisji karty

**Edycja:**

POWRÓT RZEZBY ORŁA NA BUDYNEK POCZTY GŁÓWNEJ LUBLIN 01. 09. 1995 r.

**Oryginal:** Zbiór Aleksandry Jaworskiej

**Uwagi:** Orzeł z gmachu poczty w Lublinie jest zarówno zabytkiem z międzywojnia, jak również z czasów nam współczesnych. Nieistniejący dziś oryginał powstał ok. 1924 r., a replika – w 1995 r.
Okolicznościowa karta pocztowa wydrukowana z okazji powrotu rzeźby orła białego na budynek Urzędu Poczty w Lublinie (datownik okolicznościowy przedstawiającym rzeźbę orła) (projekt orła: Zofia Trzcińska-Kamińska (1995))

Opis: Orzeł w koronie zamkniętej przedstawiony w pozycji siedzącej ze skrzydłami wysoko wzniesionymi ku górze, z krótką masywną szyją osadzoną na wrzeźbionowatym korpusie.

Wyobrażenie pełnoplastycznej rzeźby orła białego z koroną zamkniętą zwieńczoną krzyżem w figuracji nawiązuje do stylizacji herbu z okresu panowania Stanisława Augusta, a także pierwszego okresu Powstania Listopadowego (1830) oraz wzoru ustawnego polskiego orła państwowego z sierpnia 1919 r.

Gmach poczty w Lublinie wzniesiony w 1861 r. jako dwupiętrowa budowla połączona ze stajniami i wozowniami dla dyliżansów został przebudowany wg projektu Bohdana Kelles-Krauzego oraz Jerzego Siennickiego w latach 1921-1924. Nadbudowano wówczas trzecią kondygnację, wieńcząc ją od frontu kompozycją heraldyczną – płaskorzeźbami z herbami miasta i województwa oraz kamienną pełnoplastyczną rzeźbą orła białego autorstwa Zofi Trzcińskiej-Kamińskiej.

Orzeł z gmachu poczty lubelskiej (jak twierdzą znawcy) nawiązywał do godła widniejącego w latach 20. XX w. na polskiej monecie jednozłotowej. Uwaga znawców na temat wzoru orła inspirowującego Zofię Trzcińską-Kamińską wymaga dodatkowego komentarza. Wydawcy zwracają uwagę na orła białego umieszczonego na monetach złotowych emisji z 1924 r. [nr III/2/37], a także na orła białego z monety o nominale 5 zł emisji z 1925 r. [nr II/2/45]. Dopełnieniem heraldycznych gmachu poczty lubelskiej można także połączyć z orłem z monety próbnej opracowanej w 1924 r. [nr II/10/7]. Niezależnie o źródła inspiracji lubelskie dzieło Zofi Trzcińskiej-Kamińskiej należy włączyć do dużego zbioru prac polskich artystów zmierzających do nadania polskiemu orlu państwowemu z sierpnia 1919 r. nowoczesnej formy właściwej dla lat 20. XX w.

W 1940 r. hitlerowcy zrzucili orła z dachu budynku poczty. Powrócił on na swoje miejsce w 1995 r. Replika została wykonana w białym piaskowcu przez podlubelskiego artystę rzeźbiarza Witolda Marciewicza wg przedwojennego projektu.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
**Nr III/6/14**

**Nazwa:** Orzeł Biały na znaczku upamiętniającym 90. rocznicę odzyskania przez Polskę Niepodległości. Zapowiedź wydawnicza Poczty Polskiej

**Chronologia:** XI 2008 r. – data zapowiedzi wydawniczej

**Edycja:**
Szanowni Państwo,

Rok Niepodległości
Narodowe Święto Niepodległości
W 2008 r. przypada 90. rocznica odzyskania przez Polskę Niepodległości. 11 listopada główne uroczystości odbywają się w Warszawie, na placu Józefa Piłsudskiego, przed Grobem Nieznanego Żołnierza, z udziałem najwyższych władz państwowych i Wojska Polskiego.

Nowy znaczek i koperta Pierwszego Dnia Obiegu

Nowy znaczek i koperta Pierwszego Dnia Obiegu F[d]irst D[ay] C[over]

„Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, składając należny hołd wszystkim, którzy walczyli o wolną i sprawiedliwą Ojczyznę, przyjął 7 lutego 2008 r. uchwałę, ustalającą obecny rok Rokiem Niepodległości”.


Uwagi: Znaczek emitowany w nakładzie 400 000 sztuk, wykonany techniką stalorytu, został wprowadzony do obiegu w 90. rocznicę odzyskania przez Polskę Niepodległości 11 XI 2008 r. na podstawie decyzji Nr 11 Ministra Transportu z 30 marca 2007 r. w sprawie określenia rocznego planu emisji znaczków pocztowych na 2008 r. (Dz.Urz. MT 2007, Nr 3 poz. 11).

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
Symbole urzędów i funkcji

Spośród rozlicznych symboli władz i urzędów, które zostały ustanowione i funkcjonowały w latach 1944/1945-2015/2020 na terenie państwa polskiego, wydawcy przywołali trzy artefakty i związane z nimi normatywy. Są to: 1. odznaka sołtysa, 2. odznaka radnego rady narodowej i 3. insygnium przewodniczącego rady narodowej. Znaki te (w subiektywny sposób wybrane przez wydawców) z jednej strony ilustrują ciągłość znaków wykorzystywanych przez osoby pełniące funkcje urzędowe w terenie (znak sołtysa), a z drugiej – wskazują na kolejny obszar symboiki lokalnej (po pieczęciach władz i urzędów „samorządowych”) zawłaszczony przez scentralizowane państwo i ukształtowany w ścisłym powiązaniu z godłem państwowym przy jednoczesnym odrzuceniu historycznych godeł samorządów świadczących o pewnym rozproszeniu władzy w kraju (znaki rad narodowych).

Forma odznaki służbowej sołtysa z okresu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (1972) może być porównawczo analizowana w długim trwaniu, a materiał dla tej analizy mogą tworzyć odznaki wójtów i sołtysów zaprojektowane w okresie zaborowym i w międzywojnie. Ujednolicono odznaki radnych rad narodowych i insygnia przewodniczących rad narodowych różnych szczebli są natomiast ciekawym odniesieniem do wysoce zróżnicowanych znaków samorządowych (szczególnie miejskich) tworzonych i wykorzystywanych przez radnych oraz zwierzchników miejskich władz uchwałodawczych i wykonawczych w okresie przedrozbiorowym, w czasach zaborowych oraz w międzywojnie.

Wydawcy zwracają uwagę, że III Rzeczypospolita w zakresie znaków radnych, wójtów, burmistrzów, prezydentów, starostów i marszałków oraz przewodniczących różnych rad i sejmików odrzuciła unifikacyjne rozwiązania właściwe dla Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i uznała za słuszną praktykę zezwalającą na daleko idącą różnorodność tego typu znaków. W sprawie łańcuchów zwierzchników samorządowych władz uchwałodawczych i wykonawczych obecnie obowiązuje tylko dwie wytyczne. Dotyczą one materiału, a właściwie barwy materiału (metalu), z którego wykonywane są ogniwa łańcuchów (łańcuch „złoty” – dla zwierzchnika samorządowej władzy wykonawczej, łańcuch „srebny” – dla zwierzchnika samorządowej władzy uchwałodawczej) oraz napisów identyfikujących dysponenta łańcucha. Na współczesnych łańcuchach – inaczej niż na
insygniach przewodniczących rad narodowych z okresu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej – nie powinny być umieszczane napisy identyfikujące dysponenta. Czytelny komunikat umożliwiający ogólną identyfikację dysponenta łańcucha powinien wypływać z przekazu heraldycznego i innych wyobrażeń dopełniających wypowiedź herbową.

Il. nr III/7/0
Projekt łańcucha Przewodniczącego Rady Miejskiej Brześcia Kujawskiego (projekt: Krzysztof Dorcz) (2021) (MSWiA. Archiwum Komisji Heraldycznej)

Marek Adamczewski
Nr III/7/1

 Nazwa: Odznaka służbowa sołtysa
 Chronologia: przed 1972 r. – data wydania rozporządzenia z wzmianką o odznace sołtysa
 Edycja:

 II. nr III/7/1
 Odznaka sołtysa (przed 1972)

 Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego.
 Literatura: Z. Sawicki, Znaki funkcyjne urzędników, służb i straży na ziemiach polskich XIX-XX w., Warszawa br., s. 156.
 Uwagi: W rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 XI 1972 r. normującym zakres działania i obowiązki sołtysów znajduje się paragraf, który dotyczy znaków używanych urzędowo przez sołtysa. Istotny fragment rozporządzenia dla tu prowadzonych rozważań otrzymał brzmienie:

 Paragraf 13
 Sołtys w czasie pełnienia obowiązków służbowych nosi odznakę służbową.
 Odznaka służbowa sołtysa jest metalowa, okrągła, o średnicy 40 mm, z wizerunkiem orła pośrodku i napisem u dołu: SOLTYS. Odznakę nosi sołtys na prawej stronie piersi.

[– –]
Sołtys używa pieczątki podłużnej z napisem: u góry: „Sołectwo…” w środku dużymi literami „SOLTYS” i u dołu „gmina …”

| 1  | Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 1972 r. w sprawie zasad i trybu wyboru, zakresu działania oraz obowiązków i praw sołtysa i podsołtysa, Dz.U. 1972, Nr 49, poz. 319. |
Nr III/7/2

Nazwa: Insygnium Przewodniczącego Gminnej Rady Narodowej

Chronologia: 6 III 1980 r. – data przyjęcia uchwały

Edycja:

Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego.

Literatura: Z. Sawicki, Znaki funkcyjne urzędników, służb i straży na ziemiach polskich XIX-XX w., Warszawa br., s. 157-159.

Uwagi: Insygnium Przewodniczącego Gminnej Rady Narodowej zostało wykonane w związku z uchwałą Rady Państwa wprowadzającą odznaki radnych i przewodniczących rad narodowych. Fragment uchwały Rady Państwa istotny dla prowadzonych rozważań otrzymał brzmienie:

...Paragraf 1.

1) W celu dalszego podniesienia społecznego autorytetu radnych oraz stworzenia korzystniejszych warunków do wykonywania ich mandatu, ustanawia się Odznakę Radnego.

2) Odznakę stanowi stylizowana mapa Polski o podstawie 23 mm, wykonana z oksydowanego srebrnopodobnego metalu. Licową stronę mapy przecina poziomy pas o barwach narodowych, wykonany z białej i czerwonej emalii. W środku płaszczyzny umieszczony jest wizerunek Orła Białego. W dolnej części mapy znajduje się napis:

Uchwała Rady Państwa z dnia 6 marca 1980 r. w sprawie ustanowienia Odznaki Radnego oraz Insygnium Przewodniczącego Rady Narodowej, M.P. 1980, Nr 8, poz. 34.
„RADNY WRN (MRN, DRN, GRN, RNMiG)”. Wzór odznaki zawiera załącznik nr 1 do uchwały.
3) Odznakę Radnego nosi się na prawej stronie piersi jako zewnętrzny symbol piastowanego mandatu.

Paragraf 2.
1) W celu nadania uroczystego charakteru ważniejszym wystąpieniom urzędowym przewodniczących rad narodowych ustanawia się Insygnium Przewodniczącego Rady Narodowej, zwane dalej Insygnium.
2) Insygnium stanowi srebrnopodobny, oksydowany pierścień o średnicy 40 mm i zewnętrznej 45 mm z umieszczonym wewnątrz wizerunkiem Orła Białego, na zewnętrznym obwodzie pierścienia znajduje się 8 form półkolistych o średnicy 7 mm, rozmieszczonych symetrycznie. Na pierścieniu umieszczone są napisy: w górnej części łuku „PRZEWODNICZĄCY”, a w dolnej „WRN (MRN, DRN, GRN, RNMiG)”.
3) Insygnium nosi się na czerwonej wstędze szerokości 45 mm, z białymi paskami szerokości 3 mm po bokach, którą zawiesza się na szyi. Wzór Insygnium zawiera załącznik nr 2 do uchwały.

Il. nr III/7/2b
Wzór odznaki radnego wojewódzkiej rady narodowej (1980)

Il. nr III/7/2c
Wzór Insygnium przewodniczącego wojewódzkiej rady narodowej (1980)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Symbole wojskowe
Odznaki pamiątkowe oddziałów, formacji, szkół i kursów

Znaki i symbole wojskowe, czy też znaki i symbole wykorzystywane w ludowym Wojsku Polskim, następnie w Ludowym Wojsku Polskim i po zmianach ustrojowych z lat 1989/1990 – w Wojsku Polskim zostały precyzyjnie opisane w obowiązującym prawie, tj. w ustawach i w innych regulacjach dopełniających materię ustawową. Z tego też powodu wydawcy zainteresowanych tu zasygnalizowali problemy odsyłają do wcześniejszych części opracowania. Wydawcy informują, że z bardzo bogatego materiału (doskonale opracowanego i upublicznionego przez miłośników znaków i symboli wojskowych oraz znaków i symboli używanych w wojsku) zostały wybrane do publikacji de facto trzy źródła. Edycję źródeł otwierają dwie odznaki, które – wraz z im podobnymi – w różnym czasie były wykorzystywane w polskim szkolnictwie wojskowym. Wybór przykładów – co oczywiste – był podyktowany formą użytego orła. W 1947 r. był to „wojskowy” orzeł piastowski, a w 1952 r. – ciekawie przetworzony polski orzeł państwowy z grudnia 1927 r. Tym samy orły na obu typach odznak szkolnych dobrze wpiszały się w dyskusję nad stylizacją polskiego orła państwowego prowadzoną od 1943/1944 aż do 1952 r.

W 1952 r. w umundurowaniu Ludowego Wojska Polskiego pojawiły się galowe pasy generalskie i galowe pasy oficerskie z klamrami ozdobionymi polskim orłem państwowym. Wydawcy przywołują klamry obu pasów ponieważ forma umieszczonego na nich orła świadczy o definiowym zakończeniu procesu poszukiwania wzoru dla godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i o przyjęciu za wzór orła nowej Polski orła II Rzeczypospolitej ze zmianami wynikającymi z osobistych zapatywań czynników miarodajnych. Wydawcy zwracają uwagę, że – pomimo zachowania ogólnej sylwety polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r., „poprawionego” przez odjęcie korony – orzeł na klamrach pasów galowych generałów i oficerów Ludowego Wojska Polskiego został odmienny tak, aby dobrze swoją sylwetą wypełnić owalną przestrzeń klamry.

Nieliczną grupę znaków i symboli wojskowych lub znaków i symboli używanych w wojsku zamyka „znak wojskowy” w formie polskiej flagi z herbem. Wydawcy, publikując informacje na temat „znaku wojskowego” w formie polskiej flagi z herbem przytwarzanej do drzewca pasem skóry przybitym siedmioma gwoździami, zwracają uwagę na poszerzenie funkcji polskiej flagi z herbem ponad te, które określa ustawa o godle Rzeczypospolitej.

Marek Adamczewski
Nr III/8/1

Nazwa: Orzeł piastowski i odznaka orderu Krzyża Grunwaldu. Pamiątkowa odznaka szkoły oficerskiej
Chronologia: 1947 r. – data wprowadzenia odznaki; 1951 r. – data wycofania odznaki

Il. nr III/8/1a
Pamiątkowa odznaka Oficerskiej Szkoły Marynarki Wojennej (1947)

Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego.
Uwagi: W 1947 r. powstały według jednego wzoru odznaki dla oficerskich szkół: piechoty, artylerii, lotniczej, inżynierii, łączności, polityczno-wychowawczej, kwatermistrzowskiej, broni pancernej, samochodowej, marynarki wojennej i uzbrojenia. Odznaki wykonywane były w Łodzi w zakładzie Bronisława Grabowskiego i pozostawały w użyciu do 1951 r.
Motywem przewodnim odznaki uczyniono polskiego orła w stylizacji piastowskiej siedzącego na odznace Orderu Krzyża Grunwaldu ustanowionego w 1943 r. przez dowództwo Gwardii Ludowej (dla uhonorowania polskich sukcesów w walce z „teutonizmem”). W lutym 1944 r. przywołane odznaczenie zostało podniesione do rangi orderu państwowego [nr III/11/1].
Legitymacja Odznaki Szkolnej odpowiednich szkół oficerskich ludowego Wojska Polskiego (oprócz nazwy właściwej oficerskiej szkoły wojskowej i wspólnego wyobrażenia odznaki) zawierała wyciąg ze „Statutu Pamiątkowej Odznaki Szkół Oficerskich Wojska Polskiego”. Statut odznaki został opublikowany w „Dzienniku
Rozkazów” z 15 V 1947 r. (poz. 80), a fragment wydrukowany w legitymacji brzmiał:

**Paragraf 2.**

Prawo do otrzymania odznaki mają:
- Każdorazowy Komendant Szkoły i jego zastępca do spraw polityczno-wychowawczych, z chwilą objęcia stanowiska;
- Kadra oficerska po co najmniej 6-cio miesięcznej pozytywnej pracy w Szkoło;
- Wszyscy absolwenci danej szkoły oficerskiej po ukończeniu kursu z wynikiem dodatnim;
- Osoby wojskowe i cywilne szczególnie zasłużone dla Szkoły.

[– –]

**Paragraf 5.**

Prawo do noszenia odznaki nabywa się z chwilą otrzymania numerowanej legitymacji.

**Paragraf 6.**

Odznaczenie nosi się na prawej stronie piersi, 4 cm poniżej guzika górnej kieszeni.

**Paragraf 7.**

Prawo do noszenia odznaki tracą:
- Karani sądownie za czyny hańbące godność żołnierza polskiego;
- Oficerowie wykluczeni z korpusu oficerskiego orzeczeniem Sądu Honorowego;
- Osoby pozbawione praw honorowych o obywatelskich.

Il. nr III/8/1b
Rysunek pamiątkowej odznaki Oficerskiej Szkoły Piechoty (legitymacja odznaki) (1947)

Il. nr III/8/1c
Pamiątkowa odznaka Oficerskiej Szkoły Korpusu Bezpieczeństwa Wewnętrznego (1952)
Z końcem 1951 r. odznaki oficerskich szkół ludowego Wojska Polskiego z 1947 r. zostały wycofane, a w ich miejsce pojawiły się „absolwentki” w formie czerwonych, wydłużonych rombów ze stylizowanymi polskimi orłami państwowymi. Sylweta orła na nowych odznakach odbiegała od ustawowego wzoru godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, co wynikało z chronologicznego następstwa zdarzeń (zaprojektowanie odznaki, określenie wzoru orła).

W orłach z nowych odznak oficerskich szkół wojskowych zwraca uwagę wydłużenie piór w skrzydłach położonych wzdłuż nóg oraz poprowadzenie najwyższych piór w skrzydłach w układzie prawie poziomym. Inne jest także – w odniesieniu do ustawowego wzorca – upierzenie ogona.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/8/2

**Nazwa:** Polski orzeł państwowy na klamrze pasa galowego generała Ludowego Wojska Polskiego

**Chronologia:** 1952 r. – data wydania Przepisów ubiorczych żołnierzy Sił Zbrojnych w czasie pokoju

**Edycja:**

![Il. nr III/8/2a](image)
Polski orzeł państwowy na klamrze galowego pasa generalskiego (1952)

**Oryginał:** Zbiór Marka Adamczewskiego.

**Literatura:** Orzeł – znak żołnierza polskiego, pod red. A. R. Chodyńskiego, Malbork 1983, nr 329 (orzeł na klamrze galowego pasa generalskiego), 328 (orzeł na klamrze galowego pasa oficerskiego).

**Uwagi:** Owalna forma przestrzeni przeznaczonej do manifestowania polskiego orła państwowego na klamrach generalskich i na klamrach oficerskich pasów galowych spowodowała, że orzeł w wersji z grudnia 1927 r. (bez korony) został artystycznie przetworzony. Klamry z 1952 r. sprawiają wrażenie kompozycji przemyślanej i osadzonej w szerszym projekcie, a także kompozycji stworzonej w nawiązaniu do ikonografii klamry polskiego pasa wojskowego w wersji z 1938 r.
(...) „Rembertówka”), który jako wyrób nowy był testowany przez oficerów z Wyższej Szkoły Wojennej w Rembertowie1.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/8/3

Nazwa: Znak wojskowy w formie polskiej flagi państwowej
Chronologia: 2014 r. – data wydania zarządzenia o uznaniu polskiej flagi państwowej za znak wojska polskiego
Edycja:

Oryginal: Internet

1 Na prostokątnej klamrze polski orzeł państwowy w wersji z grudnia 1927 r. w kole otoczony potrójnym wieńcem dębowym przewiązanym na dole wstęgą ukośnie w krzyż.
Nr III/8/3

Uwagi: Prawo do wykorzystywania polskiej flagi państwowej przez żołnierzy polskich poza granicami Rzeczypospolitej jako „znaku wojskowego” zostało określone w zarządzeniu Ministra Obrony Narodowej z 9 IV 2014 r. Regulację tę (w związku z poszerzeniem funkcji polskiej flagi państwowej – flagi z godłem Rzeczypospolitej) wydawcy publikują niżej.

Zasady Nr 6/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 9 kwietnia 2014 r.

w sprawie sposobu używania flagi państwowej z godłem Rzeczypospolitej Polskiej przez oddziały i jednostki Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej podczas oficjalnych uroczystości poza granicami państwa oraz w kontaktach międzynarodowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Departament Wychowania i Promocji Obronności

Na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. z 2005 r. Nr 235, poz. 2000, z późniejszymi zmianami) zarządza się, co następuje:

Paragraf 1.

Flagę państwową z godłem Rzeczypospolitej Polskiej, zwaną dalej „flagą państwową”, można używać na maszcie lub na drzewcu.

Paragraf 2.

1. W celu podkreślzenia przynależności państwowej, podczas oficjalnych uroczystości poza granicami państwa, z udziałem wojskowej asysty honorowej, może zostać podniesiona flaga państwowa.

2. Podczas podnoszenia flagi państwowej na maszt i jej opuszczania, wszystkie obecne osoby są zobowiązane do zachowania należytej powagi, ciszy i spokoju oraz wyrażania szacunku; oddziały i jednostki wojskowe oddają honory zgodnie z ceremoniałem wojskowym.

3. Jeżeli wraz z flagą państwową eksponowane są flagi innych państw i organizacji międzynarodowych, maszty powinny być tej samej wysokości, a flagi tej samej wielkości.

4. Szczegółowe zasady podnoszenia flagi państwowej na maszt i jej opuszczania określa decyzja Nr 67/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 15 lipca 1994 r. w sprawie wprowadzenia do użytku w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej „Regulaminu musztry Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej” (niepublikowana).

Paragraf 3.

1. W celu podkreślzenia przynależności państwowej podczas oficjalnych uroczystości poza granicami państwa oraz w kontaktach międzynarodowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w składzie wojskowej asysty honorowej może występować

---

2 Zarządzenie Nr 6/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 9 kwietnia 2014 r. w sprawie sposobu używania flagi państwowej z godłem Rzeczypospolitej Polskiej przez oddziały i jednostki Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej podczas oficjalnych uroczystości poza granicami państwa oraz w kontaktach międzynarodowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Dz.Urz. MON 2014, poz. 126.
poczet flagowy z flagą państwową z godłem Rzeczypospolitej Polskiej na drzewcu, zwany dalej „flagą państwową na drzewcu”.

2. Flagą państwową na drzewcu jest używana podczas uroczystości przez polski kontyngent wojskowy jako jego znak wojskowy.

3. Poczet flagowy z flagą państwową na drzewcu, zwany dalej „poczetem flagowym”, składa się z dowódcy, flagowego i asystenta.

4. Poczet flagowy nie występuje w szyku pododdziału honorowego.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, oraz gdy nie ma możliwości wystawienia pocztu sztandarowego, dopuszczona się występowanie pocztu flagowego.

Paragraf 4.

1. Na flagzie państwowej, o której mowa w paragrafie 1, nie wolno umieszczać żadnych innych znaków, liter, liczb lub rysunków.

2. Flagą państwową ma pierwszeństwo przed innymi symbolami i znakami.

3. Jeżeli flaga państwowa jest eksponowana z innymi flagami, zajmuje pozycję uprzywilejowaną:
   1) w przypadku parzystej liczby flag – umieszcza się ją na pozycji skrajnej po lewej stronie patrząc z przodu, następnie umieszczane są flagi państw i organizacji międzynarodowych w porządku alfabetycznym ich nazw zgodnie z alfabetem używanym w języku polskim, a po nich pozostałe flagi;
   2) w przypadku nieparzystej liczby flag – umieszcza się ją w środku, następnie flagi umieszczane są naprzemiennie, licząc od środka według kolejności wymienionej w pkt 1;
   3) w przypadku większej liczby flag (co najmniej 5) – może być umieszczona na początku oraz na końcu.

4. W przypadku, o którym mowa w paragrafie 2, flaga państwowa podnoszona jest na maszt jako pierwsza i opuszczana jako ostatnia.

5. Podczas uroczystości, których organizatorem są władze innego państwa lub organizacji międzynarodowej oraz w wyjątkowych przypadkach wynikających z zasad protokołu dyplomatycznego, pierwszeństwo przed flagą państwową mogą mieć symbole innych państw i organizacji międzynarodowych.

6. Flagi państwowe wycofane z użytku, które posiadają wartość historyczną, związana z wydarzeniem mającym szczególne znaczenie dla państwa lub Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, powinny być przekazane do wojskowej placówki muzealnej lub sali tradycji jednostki wojskowej.

Paragraf 5.

1. Drzewce flagi państwowej, o którym mowa w paragrafie 3 ust. 1, ma wysokość 2500 mm i jest sporządzane z drewna toczonego. Drzewce jest dwudzielne, połączone tuleją z metalu białego. Na dolnym końcu drzewca znajduje się stożkowate okucie z metalu białego. Na górnym końcu drzewca znajduje się grot w kształcie stożka z metalu białego.

2. Dopuszcza się używanie flagi państwowej z godłem złożonej z dwóch zsytych płatów.
3. Flagę państwową mocuje się do drzewca przy pomocy pasa białej skóry przybitego 7 gwoździami z białego metalu po każdej stronie jej płata (drzewca).3.
4. Wzór drzewca oraz sposób mocowania flagi państwowej określają załączniki Nr 1 i Nr 2.

Paragraf 6.
Koszty zakupu flag państwowych pokrywają dowódcy jednostek wojskowych w ramach posiadanej budżetu.

Paragraf 7.
Traci moc zarządzenie Nr 31/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 3 grudnia 2007 r. w sprawie sposobu używania flagi państwowej z godłem Rzeczypospolitej Polskiej przez oddziały i jednostki Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej podczas oficjalnych uroczystości poza granicami państwa oraz w kontaktach międzynarodowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.Urz.Min.Obr.Nar. [2007], Nr 23, poz. 236)…

II. nr III/8/3b
Znak Wojska Polskiego w formie polskiej flagi państwowej (strona główna, po lewej i odwrotna, po prawej stronie) (2014)

Do druku przygotowali: A. Jaworska M. Adamczewski

3 Wydawcy zwracają uwagę, że na opublikowanej fotografii z defilady we Włoszech polska flaga państwowa nie spełnia wszystkich wymagań określonych w zarządzeniu Ministra Obrony Narodowej w sprawie znaku Wojska Polskiego poza granicami Rzeczypospolitej. Płat flagi nie został przy mocowany do drzewca za pomocą pasa skóry i siedmiu gwoździ.
Sztandary

W trakcie kwerend źródłowych wydawcy zgromadzili informacje o bardzo dużej liczbie sztandarów wykorzystywanych przez różne władze, urzędy, stowarzyszenia i instytucje. Liczbowo przeważają sztandary szkolne i cechowe. Oddzielnie omawiać należy także liczne sztandary oddziałów wojskowych, których wzory zostały określone w normatywach. Wydawcy przywołują jedną informację prasową na temat okoliczności wręczenia sztandaru oddziałowi ludowego Wojska Polskiego. W prasie z okresu II wojny światowej (podobnie jak w prasie z międzywojnia) są liczne wzmianki o ufundowaniu i o wręczeniu sztandarów wojskowych. Do dwóch grup cywilnych dysponentów sztandarów (przeważających liczebnie) – tj. do szkół i do cechów – po zmianach ustrojowych z 1989 i z 1990 r. szybko dołączyły samorządy terytorialne. Sztandary samorządów (najpierw gmin, a następnie powiatów i województw) – tak jak i inne znaki związane z herbami samorządowymi – podlegają opiniowaniu ministra właściwego dla spraw wewnętrznych. Znaczna część zinwentaryzowanych sztandarów z okresu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i Rzeczypospolitej Polskiej posiada na stronie państwowej płata orła białego w stylizacji zbliżonej do wzoru urzędowego, tj. do wzoru orła obowiązującego w chwili wykonywania sztandaru. Powstawały także interesujące wzory sztandarów, których strony państwowe były wypełnione orłami historycznymi. Przywołać można projekt sztandaru Łodzi, którego orzeł nawiązywał do orła Władysława Jagiełły i tym samym łączył sztandar współczesnej Łodzi ze średniowieczną lokacją miasta i władą, który wydał dla niego przywilej lokacyjny. Publikowany niżej projekt strony państwowej sztandaru Łodzi wskazuje na problem, który w projektowaniu sztandarów samorządowych został przewyciężony dopiero w 2018 r. W tym przypadku chodzi o poprawne zdefiniowanie stron płata sztandaru i określenie właściwych treści obrazowych i tekstowych wypełniających poszczególne strony płata. Wydawcy zwracają uwagę, że w normatywach z międzywojnia i z okresu powojennego sposób nazywania stron sztandarów oddziałów wojskowych zmieniał się, co dodatkowo komplikowało proces projektowania współczesnych sztandarów.
W 2018 r. Komsja Heraldyczna na swojej stronie internetowej opublikowała notatkę, która miała ostatecznie wyjaśnić problemy dotyczące budowy, terminologii i treści sztandarów samorządowych. Przyjęte przez Komisję Heraldyczną niektóre rozwiązania są niekiedy kontestowane przez badaczy i znawców herbów i sztandarów, ale przywołana wyżej publikacja (przynajmniej na płaszczyźnie urzędowej) zamknęła sprawę sposobu opiniowania sztandarów przez ministra właściwego dla spraw wewnętrznych.

Marek Adamczewski

Chronologia: 7 VIII 1944 r. – data publikacji relacji w prasie

Edycja:

Skrzyce haftowały sztandar


— Do Roty!

Płynie głośny śpiew, po raz pierwszy od pięciu lat na tej ziemi. Ksiądz proboszcz wsi Świerże Franciszek Barczak uroczyście święci sztandar, a potem mówi do żołnierzy:

— Składamy ten sztandar w wasze ręce, w ręce, które wykawują wolność Polski. Niech wam przyświeca jedna myśl; w kajdanach wasze matki, w obozach koncentracyjnych wasi ojcowie i bracia. Wyzwólcie ich. Niech was, jak kiedyś husary, prowadzi Bóg dla wielkiego dzieła zjednoczenia narodu i budowy takiej Polski, jakiej lud pragnie. Niech was prowadzi: Bóg, Honor i Ojczyzna.


Przed szeregami żołnierzy staje drobna, jasnowłosa kobieta — Jadwiga Wojtal. To ona nocami, w pokoju przylegającym do niemieckiej kwatery, haftowała przy pomocy innych kobiet białego orła na czerwonym jedwabiu. Teraz mówi do nas:

— Pięć lat wy tam na wschodzie, a my tu w niewoli pracowaliśmy dla jednego celu, dla dobra Ojczyzny. Wy budowaliście armię, którą dziś podziwiamy, a my kobiety szyliśmy dla was ten sztandar, kryjąc go zazdrośnie przed oczami wroga. Szyliśmy go, by, gdy przyjdzie to kochane Wojsko Polskie, wręczyć mu sztandar na drogę walki. Jesteśmy wdzięczni tym, którzy pomogli wam w organizowaniu armii, którzy dali wam broń — narodowi radzieckiemu. Oceniamy [s] to, co dla nas uczynił marszałek [Józef] Stalin. Nie zawiedziemy sojusznika. Wy, żołnierze,
spotkacie wszędzie najgorętsze serca pełne miłości dla was. Niech ten sztandar wiedzie was w bój, w trudnych chwilach pomaga zwyciężać.

Chorąży […] Granatowski, kawaler Krzyża Walecznych, otrzymanego za bohaterstwo okazane w boju pod Lenino, w imieniu oficerów i żołnierzy dziękuje ludności i przyrzeka, że do ostatniego tchu bić będziemy Niemca.
— Z ofiarowanym nam sztandarem pójdziemy w bój i osiągniemy zwycięstwo.

Sztandar kołysze się nad nami. Czołgi z hukiem wyjeżdżają przez trybunę. Wyjeżdżamy do lasu.

Oryginal: Skrycie haftowały sztandar „Rzeczpospolita” 1944, nr 5 z 7 VIII 1944 r., s. 3.

Uwaga: Pierwszy sztandar (ufundowany przez Związek Patriotów Polskich) 1. Brygada Pancerna im. Bohaterów Westerplatte otrzymała 1 I 1944 r. Wydarzenie to zostało utrwalone na fotografiah, które znajdują się w zasobie Archiwum Akt Nowych w Warszawie.

Il. nr III/9/1
Pułkownik Jan Mierzycan, dowódca 1. Brygady Pancernej im. Bohaterów Westerplatte ze sztandarem (w tle – orzeł piastowski) (1 I 1944 r.) (AAN Warszawa)


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

2 AAN Warszawa, Związek Patriotów Polskich, Sztandary (fotografie), sygn. 2197.
**Nr III/9/2**

**Nazwa:** Orzeł Biały na sztandarach. Stanowisko Komisji Heraldycznej

**Chronologia:** 2018 r. – data publikacji stanowiska na stronie internetowej Komisji Heraldycznej

**Edycja:**
Sztandar
Weksylium wykonywane w jednym egzemplarzu, składa się płata, drzewca i głowicy (grotu, zwieńczenia). Stroną prawą (główną) płata sztandaru jest strona na lewo od drzewca.

Symbolika państwowa (herb, godło lub barwy) umieszczana jest na prawej stronie płata sztandaru.

W przypadku umieszczenia na płacie sztandaru godła (sam Orzeł Biały wg wzoru ustawowego) winien on mieć wielkość 3/4 wysokości płata. Obok godła nie umieszcza się dewiz, można natomiast wkomponować motywy odnoszące się do zdobnictwa regionu, bordiury, wieńce laurowe itp. Nie umieszcza się na tej stronie herbów jednostek samorządowych.

W przypadku użycia na prawej stronie płata herbu państwowego (Orzeł Biały na czerwonej tarczy), wg wzoru ustawowego, dopuszczalne jest umieszczenie dewiz; tarcza herbowa ma wtedy wysokość 1/3 lub 1/2 wysokości płata.

Lewa strona płata zawiera herb jednostki samorządowej, jej nazwę; na tej stronie płata można umieszczać dewizy, daty, herby nadrzędnych jednostek samorządowych (pozytywnie zaopiniowane przez ministra właściwego ds. administracji publicznej) oraz inne symbole odnoszące się do tradycji regionu.

Szarfę lub sznury sztandaru mogą mieć barwy państwowe, jednostki samorządowe lub barwę frędzli.

Głowica sztandaru (grot, zwieńczenie) powinna nawiązywać do tradycji lokalnych, może to być element własnego herbu, może zawierać wizerunki gołęb z herbu województwa lub nadrzędnej jednostki samorządowej. Nie umieszcza się w tym miejscu godła państwowego według obowiązującego wzoru ustawowego.


**Uwagi:** W celu zwizualizowania problemu wykorzystania polskiego orła państwowego podczas projektowania sztandarów samorządowych wydawcy publikują projekt sztandaru Zgierza opracowany wg uwag zamieszczonych na stronie internetowej Komisji Heraldycznej.

Wydawcy zwracają uwagę na inny wariant państwowej strony samorządowego sztandaru z herbem Rzeczypospolitej i z towarzyszącą mu dewizą. Komisja Heraldyczna akceptuje połączenie herbu z napisem i sprzeciwia się łączeniu godła z napisem.
Na szczególną uwagę zasługują samorządowe sztandary z dewizą: Bóg Honor Ojczyzna. Wydawcy, rozumiejąc okoliczności, które doprowadziły do utworzenia ostatnio modnego wzoru sztandaru gminnego z herbem Rzeczypospolitej i z dewizą współczesnego Wojska Polskiego (Bóg Honor Ojczyzna), wyrażają wątpliwość czy rozwiązanie polegające na skopiowaniu na sztandary jednostek samorządowych dewizy nierozwalnie (zdawało się) związanej ze współczesnym Wojskiem Polskim, jest w pełni właściwe.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Część problemów związanych z monetami i banknotami wprowadzanymi do obiegu na terenie państwa polskiego od połowy 1944 aż do 2015 r. objaśniają źródła zakwalifikowane do części poświęconej szczegółowym aktom normatywnym (002). Pieniądze obiegowe stawały się w Polsce legalnym środkiem płatniczym dopiero po opublikowaniu w publikatorach rządowych decyzji o ich wprowadzeniu wraz z krótkim omówieniem ich cech zewnętrznych, w tym – wyobrażeń.

W części 010 publikacji uwagę wydawców zwróciły środki płatnicze, które znalazły się w obiegu w warunkach wojennych i nie zostały zaprojektowane przez Polaków, a także monety i banknoty, które zostały opracowane w Polsce i z różnych powodów nie zostały jednak wprowadzone do obiegu. Wzmiankowane będą także ciekawe rozwiązania heraldyczne, które – zastosowane w czasie projektowania środków płatniczych – szczególnie zainteresowały wydawców, a omówienie ich nie wymagało publikacji całego aktu prawnego.

Na uwagę zasługują umowy i zlecenia wiążące Narodowy Bank Polski z artystami-plastykami, którzy przygotowywali różne wzory monety i banknotów. W opracowaniu zostały zamieszczone tylko subiektywnie wybrane teksty. Przywołane zostały niektóre regulaminy konkursów, w ramach których powstały monety złotowe. Opublikowane zostały wybrane pisma władz (wystąpienia formalne i marginalne uwagi nieformalne), na podstawie których podejmowane były decyzje o wdrożeniu lub wstrzymaniu wdrożenia środków płatniczych opracowanych z inspiracji Narodowego Banku Polskiego. Przywołując tylko niektóre pisma w grupie źródeł tu zasygnalizowanych, wydawcy zwracają uwagę na możliwość poszerzenia podstawy źródłowej przydatnej podczas badania monet i odcinków płatniczych.

W okresie obchodów Tysiąclecia Państwa Polskiego w Narodowym Banku Polskim przygotowywano monety, których zarówno awersy jak i rewersy tę rocznicę miały upamiętnić. Treści monet okolicznościowych przygotowywanych ok. 1966 r. miały – wraz z innymi przedsięwzięciami artystyczno-propagandowymi – połączyć Polską Rzeczpospolitą Ludową z państwem Mieszka I i „Dabrówki”.

Banknoty i monety
Z uwagi na główny nurt rozważań – Orła Białego – wydawcy zwracają uwagę na wzory monet opracowane przez Jerzego Jarnuszkiewicza, który usiłował łączyć polskiego orła (niekiedy głęboko przetworzonego stylistycznie) identyfikującego współczesną Polskę z herbami poszerzającymi komunikat państwowy. Połączenie współczesnego orła państwowego z uszczerbionym herbem Polski za panowania Kazimierza Wielkiego (królewski orzeł Kazimierza Wielkiego bez korony) może zdziwić heraldyków, ale z pewnością zainteresowało propagandistów opracowujących koncepcję ścisłego powiązania Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z Polską Piastów. Pewne zdziwienie heraldyków wywołać powinna koncepcja połączenia odmienionego orła polskiego z herbem Warszawy położonym na lewym skrzydle orła.

Marek Adamczewski
Nr III/10/1

Nazwa: Polski orzeł państwowy Iwana I. Dubasowa. Banknot o nominale 50 groszy
Chronologia: sierpień 1944 r. – data emisji banknotu
Edycja:

II. nr III/10/1a
Orzeł Iwana I. Dubasowa (na tarczy) na banknocie o nominale 50 gr (projekt: Iwan I. Dubasow, Goznak, Moskwa) (1944)

Uwagi: Banknoty z emisji z 1944 r. zostały opracowane przez Iwana Iwanowicza Dubasowa i zespół grafików radzieckich z drukarni Goznak w Moskwie, a były drukowane w Moskwie oraz Krasnaja Kama na Uralu. Omawiany banknot o nominale 50 gr wydrukowany został, jak twierdzi Czesław Miekle, w nieokreślonej bliżej ilości (od 6 706 000 do 10 000 000 sztuk). Wiadomo, że dokonano dodruku banknotów na kwotę 5 000 000 zł na zamówienie słowne (z pominięciem ambasady polskiej) Naczelnego Dyrektora Banku Jana Stefana Henemana.
Opis fizyczny: typografia; papier biały, gładzony, barwa dominująca: amarant (różne odcienie); wymiary: 72 na 45 – 81 na 52 mm; znak wodny wielotonowy, na całej powierzchni, jaśniejsze i ciemniejsze trójkąty.
Opis ikonografii
Nad Orłem Białym w ramce napis wersalikami: NARODOWY BANK POLSKI¹, a pod nominałem napis czcionką mniejszego stopnia: FAŁSZOWANIE BĘDZIE KARANE | ZGODNIE Z PRAWEM | 1944 (klauzula prawna niepełna).
Rewers: W centrum słowne i cyfrowe oznaczeniem nominału wewnątrz rozozy giłoszowej, ornamenty geometryczne. Kolorystika tożsama awersowi.

Il. nr III/10/1b
Orzeł Iwana I. Dubasowa (na tarczy) na banknocie o nominale 10 zł (projekt: Iwan I. Dubasow, Goznak, Moskwa) (1944) (Internet)

Opisany wzór herbu lubelskiej Rzeczypospolitej obecny jest na biletach skarbowych serii I o oznaczonych seriach i nominałach: 50 groszy oraz 1, 2, 5, 10 i 500 złotych. Na odcinkach o nominałach 20, 50 oraz 100 złotych umieszczono jedynie godło herbu (orła bez korony) według tego samego projektu – zob. Cz. Milczak, Banknoty polskie i wzory, t. 2 (od 1944), Warszawa 2012, nr 105-119, s. 48-99.

¹ W emisji z 1944 r. wykonanej przez Goznak widnieje nazwa: Narodowy Bank Polski, który został powołany do życia później dekretem Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z 15 I 1945 r. (Dz.U. 1945, Nr 4, poz. 14).  

545
Orzeł Iwana I. Dubasowa (bez tarczy) na banknocie o nominale 20 zł (projekt: Iwan I. Dubasow, Goznak, Moskwa) (1944) (Internet)

W Archiwum Akt Nowych w Warszawie jest przechowywany dokument (bez daty i miejsca sporządzenia) opatrzony nagłówkiem „Banknoty złotowe Narodowego Banku Polskiego”, zawierający szczegółowy opis banknotów 1, 2, 3, 10, 20, 50, 100 i 500-złotowych. Źródło to warte jest przytoczenia (we fragmencie) ze względu na opis herbu państwowego określonego tu jako „godło państwowe polskie”. W przywołanym dokumencie można przeczytać:

...Banknot 1 złotowy

Wymiary: około 13,5 na 6,5 cm. Klisza wydrukowana farbą ciemno-zieloną wpadającą w czarną. Tło kliszy opalowe.

Strona przednia:
Fantazyjny rysunek giłosowy z ramką konturową zakończoną sześcioma zębami z prawej i lewej strony banknotu. Pośrodku w dużej rozetce określenie wartości banknotu „Jeden” pod tym „Złoty”. Nad rozetką godło państwowego polskiego (tarcza z orłem). Z prawej i lewej strony od środkowej rozetki jasna dość duża liczba „1” w rozetce. U dołu w prostokątnych ramkach klauzule prawne, pod nimi w środku – „1944”. Numer i seria umieszczone są po obu stronach roku edycji u dołu banknotu na białych marginesach.

Strona odwrotne:
Klisza o konturach giłosowych. U góry jasny nadruk nazwy banku. Pośrodku w rozetce określenie wartości banknoty „Jeden” a pod tym „Złoty”. Po obu bokach banknotu w rozetkach duża jasna liczba „1”...

Wydawcy zwracają uwagę, że pozbawienie korony orła aplikowanego na odcinkie skarbowe Narodowego Banku Polskiego było aktem bezprawnym, bowiem ustawowe regulacje nastąpiły dopiero w Konstytucji z 22 VII 1952 r., a szczegółowy

---

2 AAN Warszawa, Ministerstwo Skarbu, Departament Obrotu Pieniężnego, Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych, lata 1945-1946, s. 3-6. Dokument jest niedatowany, w jednostce umieszczony jest po dokumencie Biura Kontroli z datą 26 IX 1945.
wygląd herbu (zwanego od regulacji konstytucyjnych i dekretowych z 1952 i 1955 r. – „godłem”) zawiera dekret z 7 XII 1955 r.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/10/2

Nazwa: Polski orzeł państwowy na banknocie o nominale 1000 zł
Chronologia: 1 IX 1945 r. – data wprowadzenia do obiegu; 8 XI 1950 r. – data ostatecznego wycofania z obiegu
Edycja:

II. nr III/10/2a
Awers banknotu o nominale 100 zł (projekt: Ryszard Kleczewski) (druk: Państwowa Wytwórnia Papierów Wartościowych w Łodzi) (1945)


Uwagi: Banknot został wprowadzony do obiegu 1 IX 1945 r. z wyprzedzeniem ogłoszenia w Monitorze Polskim3. Jest to pierwszy banknot, którego produkcja

---

3 M.P. 1945, Nr 25 z 12 IX 1945 r. – zob. Cz. Miłczak, Banknoty polskie i wzory, t. 2 (od 1944), Warszawa 2012, s. 100.
(na wszystkich jej etapach) została przygotowana przez Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych. Estetyka banknotu stanowiła nową jakość, a polski orzeł państgowy, choć obarczony błędami i pozbawiony korony, ścisłej (niż w projekcie Iwana I. Dubasowa) korespondując w swym rysunku z wzorem przedwojennym z grudnia 1927 r.

Najwyraźniejszym mankamentem zaproponowanej przez Ryszarda Kleczewskiego stylizacji polskiego orła państwowego jest niedopracowany rysunek głowy orła, która po „zdjęciu korony” winna zostać opracowana na nowo, zrównoważona w proporcjach w stosunku do całej sylwetki orła, lepiej wysklepiona i poprawiona w szczegółach (oko, dziób, pióra na głowie). Bardziej udane stylizacje orła „ludowego” państwa zostały umieszczone na banknotach o nominałach 5 i 10 zł projektu tegoż artysty emitowanych w 1946 r.

Il. nr III/10/2b
Awers banknotu o nominale 10 zł (autor: Ryszard Kleczewski) (1946)

---


Orzeł Biały na awersie banknotu o nominale 10 zł (autor: Ryszard Kleczewski) (1946)

Opis: Opis fizyczny: druk barwny, litografia i typografia na papierze szarym lub w odcienniu kremowym, barwy dominujące: brąz, ochra; wymiary: 182 na 97 mm, znak wodny bieżący, wielotonowy, wydłużone gwiazdy.

Opis ikonografii:
Awers: W prostokątnej ramie ozdobionej u podstawy ornamentem kwiatowym, w polu wypełnionym siatką giloszową, orzeł szrafowany pionowymi liniami (?), bez korony ze spłaszczoną, żle wysklepioną głową, z masywnym, przymkniętym dziobem, z językiem na wierzchu. Głowa nieproporcjonalnie mała w stosunku do sylwetki orła, osadzona na krótkiej masywnej szyi ozdobionej piórami, skrzydła wniesione do linii głowy, o obrysie kolistym, o dwu rzędach piór, linia ramion słabo widoczna (przykryta napisem), korpus wrzecionowaty, opierzony, zakonczony rozłożystym, trójwarstwowym ogonem, o obrysie trójkąta, wkomponowanym w przestrzeń pomiędzy krótkimi nogami z wyraźnie zarysowanymi szponami. Figuracja orła bazuje na wzorze z grudnia 1927 r.

Wizerunek orła wykonany w poddruku, na który nałożono tekst wykonany wersalkami, czcionką różnego stopnia:
Narodowy Bank Polski | Tysiąc Złotych | Przyjmowanie we wszystkich wypłatach jest obowiązkowe | Fałszowanie będzie karane zgodnie z prawem | 1945

Ponad ramą, pośrodku, oznaczenie cyfrowe nominału umieszczone na banderoli oraz słowne po obu jej stronach, zaś w dolnej części bordiury oznaczenie słowne jednostki monetarnej. Po bokach centralnej ramy dwie rozety giloszowe z cyfrowym oznaczeniem nominału banknotu.

Matryca do wyrobu banknotu została wystawiona na aukcji Numis Bids w dniach 14-15 VIII 2019 r. przez Salon Numizmatyczny Mateusz Wójcicki⁶ oraz przez salon numizmatyczny Mateusza Wójcickiego we Wrocławiu⁷.

Opis przedmiotu aukcji:
Matryca do banknotu 1000 złotych, 1945 – UNIKAT;

---

⁷ http://archiwum.snmw.pl/details/4667
Unikalny walor na rynku aukcyjnym. Matryca do odbicia druku głównego awersu 1 000 złotych 1945 rok.
Wykonana w formie graweru na miedzianej blasze o grubości 1 mm z otworami do mocowania do podstawy w rogach.
Wymiary: długość ok. 134 mm, szerokość ok. 93 mm, grubość ok 1 mm.
Bardzo dobry stan zachowania, bez uszkodzeń.

Il. nr III/10/2d
Matryca do druku strony głównej banknotu o nominale 1000 zł (odwrócona)
(projekt: Ryszard Kleczewski) (1945)

Do druku przygotowali: A. Jaworska M. Adamczewski

Nr III/10/3

Nazwa: Polski orzeł państwowy bez korony w polu giloszowej rozety na rewersie banknotu o nominale 5 złotych
Chronologia: 15 V 1946 r. – data emisji banknotów
Edycja:

Il. nr III/10/3a
Fragment rewersu banknotu o nominale 5 zł (projekt: Ryszard Kleczewski) (druk: Państwowa Wytwórnia Papierów Wartościowych w Łodzi) (1946)


**Uwagi:** Opis fizyczny: druk barwny na papierze o różnej grubości w odcieniach od białego do kremowego; barwa dominująca: kolor stalowy o odcieniu niebieskim; znak wodny bieżący, jaśniejsze i ciemniejsze litery „W”; wymiary: 122 na 66 mm.

Opis ikonografii: Rewers: orzeł bez korony, szrafowany (?) liniami pionowymi, rozplanowany w polu giłoszowej rozety, której pole wypełnione jest kratkowaniem, dobrze opracowane są okrągłe pole semantycznego i łożysko. Na figurze orła określenie słowne nominału: PIĘĆ ZŁOTYCH. Po bokach w giłoszowych rozetach cyfrowe oznaczenie nominału. Powyżej rozety jest napis wersalikami: NARODOWY BANK POLSKI, pod rozetą czcionką niższego stopnia napis: BILETY NARODOWEGO BANKU POLSKIEGO SĄ PŁATNICZYM ŚRODKIEM W POLSCE. Wydawcy zwracają uwagę na sposób prezentacji polskiego orła państwowego. Przedmiot heraldyczny, stanowiący zarazem godło herbowe umieszczono w polu ozdobnie ukształtowanej rozety. Podobne rozwiązania zostały zastosowane na banknotach tej samej serii o nominalach: 20, 50 oraz 100 zł, z datą 15 V 1946, a także na nieco wcześniejszych banknotach z datą 15 I 1946 o wartości nominalnej 500 oraz 1000 zł, wszystkie projektu Wacława Borowskiego. Wybór tak ukształtowanego pola semantycznego dla prezentacji polskiego orła państwowego należy postrzegać jako kontynuację wypracowanych jeszcze w I Rzeczypospolitej form manifestacji herbu na banknotach i biletach Narodowego Banku Polskiego. Piękne przykłady zastosowania tej formy manifestacji herbu odnajdujemy na walorach emisji z 1936 r., zwłaszcza na rewersie zaprojektowanego przez Zdzisława Eichlera banknotu o nominale 2 zł, gdzie okrągłe, otoczone rozetą giłoszową, pole prezentacji godła poddano szrafowaniu liniami pionowymi, zapewniając tym samym czytelną informację nie tylko o kształcie godła herbu państwa, ale również o jego barwach. Jako wzorzec posłużyć projektantowi mogła pieczęć Rzeczypospolitej Polskiej z grudnia 1927 r.

---

10 Cz. Milczak, *Banknoty polskie i wzory*, t. 2 (od 1944), Warszawa 2012, nr 129, s. 130-133.
12 Tożsamy wizerunek odnajdujemy w załączniku do rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 XII 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach,
Podobne rozwiązanie graficzne obecne jest w przedwojennych pracach Wacława Borowskiego m.in. na awersie banknotu obiegowego o nominale 20 zł\textsuperscript{13} oraz awersie nieobiegowego banknotu o nominale 50 zł\textsuperscript{14}. W projektach tych nie podtrzymywano jednak dobrej praktyki szrafowania herbu, bowiem pole wypełnia kratkowanie oddające (według zasad wypracowanych przez Marka Vultona de la Colambiere'a i Sylwestra a Petru Sancta w 1. poł. XVII w.), barwę czarną. Tożsama koncepcja opracowania pola semantycznego była kontynuowana przez artystę w okresie powojennym na przywołanych powyżej banknotach z emisji z 1946 r.

Tę dobrą tradycję z punktu widzenia manifestacji heraldycznej podtrzymali także niektórzy projektanci niezrealizowanej serii „Miasta polskie” (tworzonej w latach 60. i 1. poł. lat 70. XX w.) m.in. Tadeusz Michałuk, Ryszard Dudzicki, Andrzej Heidrich, Witold Korski, Jerzy Miller\textsuperscript{15}, a następnie spółka autorska Henryk Toma-
szewski i Julian Pałka, twórcy projektu banknotu 1000 zł emitowanego w 1966 r. (zob. nr III/2/20).

III/10/3d
Orzeł biały w czerwonym polu na banknocie z serii „Miasta polskie” (projekt: Andrzej Heidrich) (196416)

Na pewnym etapie swej drogi artystycznej projektanta banknotów hołdował tej konwencji również Andrzej Heidrich, autor kilkudziesięciu projektów banknotów do nowej serii „Wielcy Polacy”. W kontekście rozważanego tematu wart jest przywołania drugi wariant banknotów serii (o zwiększonych nominalach), opracowany przez artystę w latach 1971-197217 [zob. nr III/2/20, Uwagi]. Niestety, wobec wielu zastrzeżeń ze strony ówczesnych najwyższych władz państwowych, seria nie została wprowadzona do obiegu, a sam projekt musiał czekać 18 lat, aby w nieco zmienionej szacie, również z inną, mniej poprawną formą manifestacji herbu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, zaistnieć jako odcinek o nominale 20 000 zł. Wprowadzony został on do obiegu Zarządzeniem Prezesa Narodowego Banku Polskiego 25 I 1989 r. w sprawie ustalenia wzoru banknotu wartości 200 000 zł. (M.P. 1989, Nr 2, poz. 15), w którym czytamy:

...pod napisem [oznaczenie słowne nominalu, A.J.] na tle jasnoczerwonej rozety

16 W zbiorach Numizmatycznych Departamentu Emisyjno-Skarbcowego NBP jest przechowywany projekt wykonany temperą, przedstawiający na awersie Rybaka oraz herb Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Na reversie omawianego banknotu został wyobrażony Żuraw nad Moṯlawą, nr inw. NBPDES/RDK/30857/1-2.

17 W Zbiorze Numizmatycznym Departamentu Emisyjno-Skarbcowego NBP przechowywane są projekty banknotów tej serii, a wśród nich projekty do prezentowanego banknotu w wizerunkiem Marii Skłodowskiej-Curie. Banknot o nominale 100 zł - nr inw. NBPDES/30885/1-2; Banknot o nominale 500 zł - nr inw. NBPDES/30891/1-2 – projekt wykonany w 1971 w kilku wariantach – trzy wersje strony przedniej i dwie wersje strony odwrotnej banknotu. Na każdym z nich herb PRL prezentowany był w nieco odmienny sposób, jednakże cechą wspólną wszystkich propozycji artysty było przyjęcie zasady prezentacji barwnego wizerunku herbu – białego orła bez korony w okrągłym, czerwonym polu semantycznym.
wizerunek orła ustalony dla godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w kolorze ciemnobrązowym...

II. III/10/3e

W wyniku aplikowania godła wykonanego kreską/konturem o barwie brązowej na zbliżoną kolorystycznie siatkę giłoszową uformowaną w rozetę orzeł stał się praktycznie nieczytelny. Koncepcja opracowania herbu państwa na wszystkich banknotach tej serii była podobna.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/10/4

Nazwa: Polski orzeł państwowy na banknocie o nominale 500 zł. Emisja z 1947 r.
Chronologia: 15 VII 1947 r. – data emisji banknotu
Edycja:

III. nr III/10/4a
Polski orzeł państwowy na awersie banknotu o nominale 500 zł (gospodarka morska) (projekt: Wacław Borowski) (1947)
Awers banknotu o nominale 500 zł (gospodarka morska) (projekt: Waclaw Borowski) (1947)

Oryginal: Gabinet Numizmatyczny. Damian Marciniak, zdjęcie: https://pl.wikipedia.org/wiki/Banknoty_Narodowego_Banku_Polskiego_(1944%E2%80%931947)#/media/Plik:500_z%C5%82otych_1947_awers.jpg


Uwagi: Waclaw Borowski opracował wzory banknotów z 1947 r. a także wzory banknotów, które zostały wprowadzone do obiegu w 1948 r. Na banknotach emisji z 1947 i 1948 r. polskie orły państwowe zostały aplikowane na odcinkach pieniężnych bez właściwego dla prezentacji godła wydzielonego pola semantycznego.

Orły Waclawa Borowskiego w wersjach z 1947 i 1948 różnią się szczegółami. Wydawcy zwracają uwagę na regularny korpus orła z 1947 r. i niesymetryczny korpus orła z 1948 r. Inaczej zostały rozwiązane również szczegóły opracowania
plastycznego głowy, a szczególnie – języka i oczu. Do dyskusji prowokują także odmienne zakończenia przepasek biegnących przez skrzydła orłów, które w wersji z 1947 r. są ewidentnie pięciopromiennymi gwiazdami, podczas gdy w wersji z 1948 r. ściślej nawiązują do rozwiązania przyjętego w grudniu 1927 r., w którym trzy większe „pióra” zostały przeplecione dwoma mniejszymi „piórami”.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

Nr III/10/5

**Nazwa:** Warunki konkursu otwartego na projekty monet o nominałach 2, 5 i 10 złotych

**Chronologia:** 1 XI 1957 r. – data opracowania warunków konkursu

**Edycja:**
Warunki konkursu otwartego na projekty monet 2, 5 i 10 złotowych organizowanych przez Związek Polskich Artystów Plastyków na zlecenie Narodowego Banku Polskiego.

I – Cel konkursu

Celem konkursu jest uzyskanie do realizacji, drogą szerokiego współzawodnictwa plastyków, projektów monet na najwyższym poziomie artystycznym i technicznym.

II – Przedmiot konkursu

Przedmiotem konkursu jest rzeźbiarskie opracowanie projektów monet 2, 5 i 10 złotowych.

Wielkości monet ustalone są następująco:
- moneta 2 złotowa 27 mm
- moneta 5 złotowa 29 mm
- moneta 10 złotowa 31 mm

Brzegi monet są karbowane. Przewiduje się, że monety 2 i 5 złotowe realizowane będą w stopie aluminiowym a moneta 10 złotowa w stopie zwanym „nowe srebro”.

III – Warunki techniczne i wymagania ogólne

Projekty obydwu stron monety wielkości 20 cm średnicy powinny być opracowane w gipsie niepatynowanym a moneta 10 złotowa w stopie zwanym „nowe srebro”. Wielkości monet ustalone są następująco:
- moneta 2 złotowa 27 mm
- moneta 5 złotowa 29 mm
- moneta 10 złotowa 31 mm

Brzegi monet są karbowane. Przewiduje się, że monety 2 i 5 złotowe realizowane będą w stopie aluminiowym a moneta 10 złotowa w stopie zwanym „nowe srebro”. Wielkości monet ustalone są następująco:
- moneta 2 złotowa 27 mm
- moneta 5 złotowa 29 mm
- moneta 10 złotowa 31 mm

Brzegi monet są karbowane. Przewiduje się, że monety 2 i 5 złotowe realizowane będą w stopie aluminiowym a moneta 10 złotowa w stopie zwanym „nowe srebro”.

---

18 W Or. słowo dopisane ręcznie długopisem.
19 Nowe srebro (wg Polskiej Normy: mosiądz wysokoniklowy; inne nazwy: argentan, pakfong, melchior, alpaka, alfenid, arfenil, usilber, srebro Scheifildskiego, chińskie srebro, metal Christofl e’a i inne) – srebrzystobiały stop metali zawierający 40-70% miedzi, 10-20% niklu i 5-40% cynku. Gęstość 8,4-8,7 g/cm³.
wartość monety. Przy ewentualnym wyborze tematu portretowego – nie należy umieszczać portretów osób żyjących.


Autorzy mogą nadesłać dowolną ilość projektów na tematy, stanowiące przedmiot konkursu.

IV – Nagrody

Za względnie najlepsze prace konkursowe przewiduje się następujące nagrody i wyróżnienia:

Za projekt Monety 2-złotowej
I nagroda zł 15.000
II nagroda zł 12.000
III nagroda zł 10.000
4 wyróżnienia po zł 6.000

Za projekt Monety 5-złotowej
I nagroda zł 15.000
II nagroda zł 12.000
III nagroda zł 10.000
4 wyróżnienia po zł 6.000

Za projekt Monety 10-złotowej
I nagroda zł 15.000
II nagroda zł 12.000
III nagroda zł 10.000
4 wyróżnienia po zł 6.000


Zleceniodawca zastrzega sobie prawo wyboru do realizacji projektów spośród prac nagrodzonych i wyróżnionych.

20 Przywołany dekret (i jego załącznik) w sprawie godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej został wydany 7 XII 1955 r. z datą wejścia w życie od dnia publikacji, czyli od 31 XII 1955 r. – nr III/1/3.

21 W Or. ostatnia część zadnia dopisana ręcznie.

22 W Or. ostatnie zdanie dopisane ręcznie na marginesie zastąpiło część zdania …z zastrzeżeniem honorowania obowiązujących praw autorskich…
Na podstawie osobnego porozumienia z autorami zleceniodawca zastrzega sobie prawo do korzystania z projektów nagrodzonych i wyróżnionych do bicia monet innej wartości niż ta, na jaka dany projekt został opracowany.

V- Terminy i Regulamin Konkursu

Ostateczny termin nadsyłania anonimowych pytań w sprawie ewentualnych niejasności w warunkach konkursu upływa z dniem 1 XII 1957 r. Zapytania kierować należy do Sekretariatu Konkursu. Na kopercie należy umieścić napis: Konkurs na monety.


Ostateczny termin składana prac upływa 1 III 1958 r. o godz. 14-ej. Dla prac zamiejscowych obowiązuje jest data nadania pocztowego. Miejsce składania lub nadsyłania prac konkursowych: Sekretariat Konkursu – Narodowy Bank Polski, Warszawa, ul. Warecka 10 pok. nr...

Prace powinny być nadsyłane anonimowo w opakowaniu wykluczającym uszkodzenie projektów. Opracowania jednego tematu, zawierające jeden bądź więcej projektów, powinny być umieszczone w jednym opakowaniu.


Po zakończeniu konkursu przewidziana jest publiczna wystawa wszystkich nadesłanych prac.


23 W Or. dopisanie ręcznie, w Or. brak numeru pokoju.
24 W Or. pozostawiono puste miejsce.
Prace nienagrodzone i niewyróżnione należy odebrać w ciągu 6 tygodni od daty ogłoszenia wyników Konkursu. Pracami nieodebranymi w tym terminie – zleceniodawca będzie miał prawo swobodnego dysponowania.

Zleceniodawca i organizator konkursu zastrzegają sobie prawo publikacji prac nagrodzonych i wyróżnionych.


W skład sądu konkursowego wchodzą:
- z ramienia zleceniodawcy:
  1. Jan Bartosik, dyrektor Skarbu Emisyjnego,
- z ramienia Ministerstwa Kultury i Sztuki:
  3. …
  4. Prof. Józef Aumüller
  5. Prof. Jan Szczepkowski
  6. Prof. Ludwika Nitschowa
  7. Art. Plastyk Karol Tchorek
  8. Art. Plastyk Józef Trenarowski

Uwaga:
Plasty, którzy chcieliby zapoznać się bliżej z zagadnieniem medalierstwa i dotychczasowymi osiągnięciami w tej dziedzinie, mogą obejrzeć zbiory Mennicy Państwowej, Warszawa, ulica [Icchaka Lejba] Pereca nr 21 (dawniej Ceglana) róg Żelaznej w godz. 10 do 15.

Warszawa, dnia 1 listopada 1957 r.
Sekretarz Konkursu
Wacław Kowalik

Oryginal: AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbce Emisyjny, sygn. 8/7, s. 313-316.

Nr III/10/6

Nazwa: Pismo do Ministra Finansów w sprawie ustalenia wzoru i produkcji monet o nominale 10 złotych

Chronologia: 4 III 1959 r. – data sporządzenia pisma

Edycja:
Obywatel
Dr Tadeusz Dietrich
Minister Finansów w Warszawie

Sprawa: produkcja monet 10-cio złotowych.

W załączeniu przesyłamy 1 egzemplarz monety 10-cio złotowej z prośba o zaakceptowanie do produkcji.

Omawiana moneta – projektu prof. Józefa Gosławskiego – wykonana będzie przez Mennicę Państwową ze stopu miedzio-niklowego. Wymiary monety są następujące: średnica 31 mm, grubość 2,2 mm. Waga monety: 12,650 g.²⁸


¹²⁸ Waga monety podana w załączniku do Zarządzenia wynosi 12,9 g.
Po wykonaniu monety próbnej, zostanie ona dodatkowo przedłożona Obywatelowi Ministrowi w celu ewentualnego zaakceptowania do produkcji.

Dyrektor Banku
(-) [podpis nieczytelny]
Jan Szczepaniec

Oryginal: AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/7, s. 7.

Uwagi: Monety weszły do obiegu 1 VII 1959 r. na podstawie Zarządzenia Ministra Finansów z 5 VI 1959 r. Treść zarządzenia nr 28/59 (w jednostce w dwóch wersjach: roboczej (s. 10) oraz opublikowanej w M.P. 1959, Nr 56, poz. 271 (s. 15))

Do pisma pierwotnego dołączono załącznik z wizerunkiem i opisem monet 10-cio złotowej z wyobrażeniem Mikołaja Kopernika (s. 14), z adnotacją:

Załącznik zmieniono podając równocześnie cechy graficzne dwóch monet:
1) z [Mikołajem] Kopernikiem;
2) z [Tadeuszem] Kościuszką.

Załącznik ten znajduje się w jednostce aktowej (s. 13). Podane są w nim cechy graficzne, waga, średnica monet i stop metalu, z jakiego były wykonane.

Wydawcy zwracają uwagę na zmianę stylizacji godła w stosunku do wzoru ustawowego. Niewielkie różnice w stylizacji sylwetki orła zostały zaakceptowane przez organizatorów konkursu na projekt monety – zob. nr III/10/5.

Il. nr III/10/6a
Orzeł na stronie odwrotnej monety o nominale 10 zł z popiersiem Mikołaja Kopernika na stronie przedniej (projekt: Józef Gosławski) (1959)

Il. nr III/10/6b
Orzeł na stronie odwrotnej monety o nominale 10 zł z profilem Tadeusza Kościuszkii na stronie przedniej (projekt: Kazimierz Zieliński) (1959, 1960)

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nazwa: Orzeł w projektach monet „milenijnych” o nominale 100 zł rekomendowanych do produkcji przez Skarbiec Emisyjny.

Chronologia: 9 VII 1960 r. – data sporządzenia dokumentu

Edycja:
Narodowy Bank Polski
Skarbiec Emisyjny
Warszawa 2, skr. pocz. 1036
ul. Daniłłowiczowska 18

Wniosek
Dla zarządu Banku w sprawie srebrnych monet okolicznościowych
Skarbiec Emisyjny wnosi o zatwierdzenie przez Zarząd Banku produkcji srebrnych monet okolicznościowych wartości nominalnej 100 zł w 2-ch wersjach:


2. wg projektu artysty rzeźbiarza Wacława Kowalika przedstawiającą na stronie awersu – stylizowanego orła piastowskiego oraz po bokach orła i pod orłem – symetrycznie rozmieszczone herby trzech stolic Polski – Poznania, Krakowa i Warszawy31, datę 1960 r., w otoku napis Polska Rzeczpospolita Ludowa; po stronie rewersu profile głów Mieszka i Dąbrówki, u dołu oznaczenie wartości „100 zł”.

Monety powyższe wykonane będą ze stopu zawierającego 75% srebra i 25% miedzi32. Wysokość emisji wynosić będzie po 500 00033 sztuk każdej wersji łącznie 1 000 00034 sztuk monet 100-złotowych.

Uzasadnienie

Po uzyskaniu wstępnych opinii odnośnie poziomu artystycznego i zgodności

---

30 Są to de facto herby miast stanowiących stolicy województwa.
31 Pierwotnie, jak wynika z umowy-zlecenia zawartej pismem z dnia 15 IV 1960 r. pomiędzy NBP, Skarbem Emisyjnym a artystą planowano rozmieszczenie w otoku monet herbów „стaryх мiст польскiх” – proponowano miasta „Gniezno, Wrocław, Szczecin”. AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski, sygn. 8/8, s. 30.
32 Podane wartości przekreślone, a nad skreśleniami nadpisano odpowiednio 80% i 25%.
33 W Or cyfra 5 poprawiona na 1. Nie dopisano zer.
34 W Or. cyfra 1 skreślona, a poniżej napisano cyfrę 2.
historycznej oraz przedyskutowaniu projektów przez Zespół Doradczy dla spraw Przygotowania Znaków Pieniężnych w Polsce i zgodnie z opinią tego Zespołu, Skarbiec Emisyjny wnosi o wybicie dwóch monet okolicznościowych jak we wniosku. Proponując wybicie monet okolicznościowych w 2-ch wersjach Skarbiec Emisyjny kieruje się przede wszystkim tym, że obydwa projekty różnią się od siebie sposobem ujęcia tego samego tematu historycznego, reprezentują jednak tak wysoki poziom artystyczny, iż całkowicie uzasadniają wprowadzenie ich do obiegu.

Emitowanie powyższych monet okolicznościowych stworzy ponadto dodatkowy element dla uczczenia obchodów 1000-lecia Państwa.

Skarbiec Emisyjny wykorzystując wszystkie możliwości zakupu na rynku wewnętrznym – uzyskał niezbędną ilość pozwalającą na wybicie 1 000 000 sztuk monet, tzn. 500 000 sztuk każdej wersji.

Załączona do wniosku kalkulacja uzasadnia również od strony ekonomicznej wyprodukowanie tych monet.

9 lipca 1960.


Literatura: A. Fąk, _Awers i rewers – różne strony tej samej monety_, „Biuletyn Numizmatyczny” 2012, nr 1 (365), s. 43.


Jako formalną datę wszczęcia przez Narodowy Bank Polski prac zmierzających do emisji monety jubileuszowej _dla uświetnienia obchodów Tysiąclecia Państwa Polskiego_, należy uznać – wspomnianą w uzasadnieniu do Wniosku Uchwałą Zarządu Banku – datę 16 IV 1958 r. W toku prac Zarząd Narodowego Banku Polskiego postanowił już w drugiej połowie 1959 r. włączyć do realizowanego

35 W Or. wyrazy: „wprowadzenie” i „do obiegu” przekreślone. Dodany wyraz: „produkcję”.
36 W Or. cyfra „1” przekreślona i zastąpiona przez cyfrę „2”.
37 W Or. cyfra „5” przekreślona i zastąpiona przez cyfrę „1”. Zer nie dodano.
38 W Or. brak podpisu.
40 W dokumencie umowy-zlecenia zawartym pomiędzy Narodowym Bankiem Polskim a Waclawem Kowalikiem 28 IX 1959 r. wspomniano, że zawiera się ją wobec
„projektu milenijnego” artystę rzeźbiarza Wacława Kowalika. Umowa zobowiązywała artystę do wykonania...dwoch monet 100-złotowych w następujących wariantach: 1. profil głowy Mieszka i Dąbrówki, 2. profil głowy Ludwika Waryńskiego... Strony odwrotne projektów monet będą zawierać godło Państwa (orzeł), przy czym dopuszczalne są zmiany plastyczne orła, niekolidujące jednakże z postanowieniami dekretu o godle i barwach PRL. (Dz. Ustaw Nr 47/55)... Intencją tegoż zapisu, jak wolno sądzić, była chęć zobligowania artystów do zaprojektowania „orła piastowskiego” bez korony, co jak pokazał konkurs na monetę jubileuszową z okazji 600-lecia Uniwersytetu Jagiellońskiego (1964), nie było dla wszystkich projektantów oczywiste. Intensywne prace prowadzone w 1959 r. pozwoliły na sformułowanie wniosku Skarbu Emisyjnego na posiedzenie Zarządu Banku, a następnie na sformułowanie uchwały nr 71 Zarządu Banku z 12 XII 1959 r. o przedłożeniu Ministrowi Finansów do zatwierdzenia projektu monety 100. złotowej „Millenium” – bez tła – wykonanej według projektu prof. Józefa Gosławskiego41.

Il. nr III/10/7a
Moneta z tzw. orłem śląskim w polu tarczy trzymanej przez Mieszka I na awersie monety oraz 17 „starymi” herbami miast wojewódzkich oraz z datą „1960” na rewersie monety (projekt: Józef Gosławski) (WCN)

przeprowadzenia, w dniu 26 IX 1959 r. rozmowy bezpośredniej – AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/8, s. 10.

41 O zmianach w projekcie monety służącym...lepszemu skontrastowaniu postaci Mieszka i Dąbrówki... przez ...zlikwidowanie tła... dowiadujemy się z umowy-zlecenia na dokonanie zmian monety 100-złotowej, zawartej między prof. Józefem Gosławskim a Narodowym Bankiem Polskim dokumentem z 31 X 1959 r. Termin dostarczenia projektu w postaci odlewu gipsowego określony został na 20 XI 1959 r. – AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/8, s. 12.
Pomimo negatywnej decyzji ministra Skarbiec Emisyjny kontynuował przygotowania do produkcji monety milenijnej. Ich efektem jest edytowany dokument zawierający ponowny wniosek Skarbcia Emisyjnego poparty opinią Zespołu Doradców dla Spraw Przygotowania Znaków Pieniężnych w Polsce. Prezes Narodowego Banku Polskiego wystąpił ponownie do Ministra Finansów o zaakceptowanie do produkcji i wprowadzenie do obiegu dwóch monet jubileuszowych:

1. wg projektu prof. Józefa Gosławskiego – całe postacie bez tła z tzw. orłem śląskim na tarczy (il. nr III/10/7a) oraz
2. wg projektu Wacława Kowalika z portretami Mieszka I i Dobrawy w lewo i orłem państwowym wg wzoru 1955. (il. nr III/10/7b).

Monety miały być wykonane ze stopu zawierającego 75% srebra i 25% miedzi o wadze około 20 gramów, a wielkość emisji planowano na 1 000 000 sztuk po 500 000 sztuk każdej z wersji. Negatywna opinia Przewodniczącego Komisji Planowania przy Radzie Ministrów przekazana Bankowi w poł. 1962 r., motywowana deficytem srebra, wpłynęła na znaczne osłabienie tempa prac nad monetą. Wzmocnione zostało ono dopiero w połowie 1964 r., kiedy po osobistej interwencji wic premiera Piotra Jaroszewicza, Prezes Rady Ministrów Józef Cyrankiewicz wyraził zgodę na emisję srebrnej monety jubileuszowej. W wyniku powyższej decyzji

---

Rewers monety próbnej wersja I, wariant II 42 o nominale 100 zł. Orzeł bez korony w tarczy herbowej (projekt: Wacław Kowalik) (1960) (WCN)

Awers monety próbnej wersja I wariant II 43 o nominale 100 zł. Orzeł zbliżony do wzoru ustawowego bez herbów miast (projekt: Wacław Kowalik) (1960) (WCN)

42 Umowa-zlecenie z 15 IV 1960 r. (AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbiec Emisyjny, 8/8, s. 30) zalecała: I ... Ponowne opracowanie rewersu monety 100 zł z profilem głów Mieszka i Dąbrówki (wg II wariantu) z uwzględnieniem następujących postulatów: [...] zmniejszenie napisów „Mieszko” i „Dąbrówka”, usunięcie orła i wkomponowanie oznaczenia nominału „100 zł” ... 2. Opracowanie na nowo awersu monety 100 zł, z następującą tematyką: Orzeł Piastowski, herby starych miast polskich np. Gniezno, Wrocław, Szczecin, napis Polska Rzeczpospolita Ludowa, rok 1960, nominał „100 zł” ...

43 Zob. przyp. do il. nr III/10/7b2.

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/10/8

Nazwa: Moneta „Mieszko i Dąbrówka”. Upamiętnienie rocznicy powstania Państwa Polskiego. Pismo w sprawie wybicia trzech wzorów monet srebrnych. 

Chronologia: 15 VII 1965 r. – data opracowania dokumentu

Edycja: 
Skarbiec emisyjny 
SE/I/11

Poufne 

Dotyczy wykonania monet srebrnych 100 złotowych 

Mennica Państwowa w Warszawie 

w miejscu 

Zlecamy niniejszym wybicie 250.000 monet srebrnych pamiątkowych 1000-lecia Państwa Polskiego. 

Monety zostaną wykonane z następujących stempli: 

1. Av: Godło państwa otoczone 17 herbami miast polskich. 

2. Av: Jak nr 1. 
Rv: Półpostacie Mieszka i Dąbrówki zwrócone w prawo. Projekt Józef Gosławski. Egzemplarzy 15.000 „PRÓBA”.

Orzel otoczony 17 herbami miast w pierwotnej wersji na awersie monety próbnjej
o nominale 100 zł z profilami Mieszka I i Dobrawy na rewersie (projekt: Józef Gosławski, wariant 2.) (1960)

II. nr III/10/8b

3. Av: Orzeł gotycki z 3 herbami miast polskich. Rv: Głowy Mieszka i Dąbrówki zwrócone w prawo, niżej kartusz z napisem „100 zł”. Projekt Wacław Kowalik. Egzemplarzy 15.000 „PRÓBA”.
Data emisji na wszystkich odmianach: 1966
Monety powinny być wykonane z blach srebrnych 0,750 próby dostarczonych przez walcownię metali „Łabędy”. Termin wykonania: 31 czerwca 1966.

II. nr III/10/8c

Oryginal: AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/8, s. 75.
względu na zmianę próby Skarbiec Emisyjny we wrześniu 1965 roku przedstawił
Prezesowi Narodowego Banku Polskiego nowy wariant wielkości emisji.
Ostatecznie zlecenie na wykonanie przez Mennicę Państwową próbnej produkcji
monet srebrnych po 1000 sztuk każdego ze wzorów zostało przesłane w dwóch
terminach – w listopadzie 1965 r. na wybicie monety projektu Waclawa Kowalika
oraz na początku marca 1966 r. na wybicie monety projektu prof. Józefa Gosław-
skiego. Opóźnienie terminu wybicia „próby” projektu prof. Józefa Gosławskiego
było spowodowane koniecznością wykonania poprawek w rysunku niektórych
herbów miast wojewódzkich44.

Moneta kolekcjonerska Av: stylizowanym orzeł piastowskim na awersie (wg. z rewersu
pieczęci Kazimierza Wielkiego) i herby trzech stolic (Poznań, Kraków, Warszawa). Rv:
głowy Mieszka I i Dobrawy (projekt: Waclaw Kowalik) (WCN)

Finalizacja prac Skarbca45.
Moneta prof. Józefa Gosławskiego (nazwana przez kolekcjonerów „Mieszko
i Dąbrówka”) Zarządzeniem ministra finansów46 została włączona do obiegu
prawnego 22 VII 1966 r.

44 Umowa-zlecenie z artystką Stanisławą Wątróbką zostało podpisane 31 XI 1965 r.
Zakres prac obejmował wykonanie modelu brązowego z poprawionego modelu gipso-
wego opartego na projekcie awersu monety, wykonanym przez prof. Józefa Gosławskiego,
z uwzględnieniem zmiany ośmiu herbów miast wojewódzkich: Łodzi, Lublina, Białegostoku,
Olsztyna, Zielonej Góry, Bydgoszczy, Wrocławia i Koszalina. Ponadto nowy model
wien zawierać datę emisji 1966 – zamiast 1960 – AAN, Narodowy Bank Polski, Skar-
biec Emisyjny, sygn. 8/8, s. 89; Umowa-zlecenie z artystką Stanisławą Wątróbką zostało
podpisane 20 XII 1965 r. Zakres prac obejmował wykonanie modelu gipsowego opartego
na projekcie awersu monety, wykonanym przez prof. Józefa Gosławskiego, z uwzględnie-
ni zmiany ośmiu herbów miast wojewódzkich, według załączonych fotografi. Ponadto
nowy model wien zawierać datę emisji 1966 – zamiast 1960 – AAN, Narodowy Bank
Polski Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/8, s. 92.
45 AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski, Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/8, s. 116; M.P.
1966 nr 24, poz. 126.
46 M.P. 1966 nr 24, poz. 126.
Monetę jubileuszową można było nabyć w oddziałach Narodowego Banku Polskiego po wpłaceniu 100 złotych i po przedstawieniu talonu poświadczającego wcześniejszą sprzedaż Centralski Handlowej „Jubiler” wyrobów srebrnych stanowiących równowartość 50 gramów czystego srebra. Moneta cieszyła się ogromną popularnością.

Il. nr III/10/8e
Orzeł w wieńcu herbów głównych miast Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (1966) (MN Kraków)
Orzeł w wieńcu herbów stolic województw Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, czyli program heraldyczny znany z przywołanych wyżej projektów monet przygotowanych na rocznicę Tysiąclecia Państwa Polskiego, był poprawny w historycznym, heraldycznym i w politycznym znaczeniu. Z tego powodu można go odnaleźć w zdobieniu także innych wytworów upamiętniających chrzest Polski (Milenium) i uformowanie jej wczesnej państwowości (Tysiąclecie).

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/10/9

Nazwa: Uwagi w sprawie herbu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Umowa w sprawie wykonania modelu monety jubileuszowej z okazji 100. rocznicy urodzin Marii Skłodowskiej-Curie
Chronologia: 14 VII 1966 r. – data sporządzenia umowy
Edycja:
Narodowy Bank Polski
Skarbiec Emisyjny
Obywatel
Józef Markiewicz

47 „Jubiler” rozpoczął akcję skupu srebra 1 VI 1966 roku, a już 10 VII 1966 r. w niektórych miastach wstrzymano skup ze względu na wyczerpanie się limitu. Do sprzedaży w tej formie przeznaczonych było 100 000 sztuk monet jubileuszowych.
Umowa-zlecenie na model gipsowy monety jubileuszowej.

Niniejszym zlecamy Obywatelowi wykonanie dwóch modeli gipsowych monety 10-złotowej z okazji setnej rocznicy urodzin Marii Skłodowskiej-Curie, według załączonych szkiców rysunkowych. Modele gipsowe winny posiadać średnicę 20 mm.


Przy wykonaniu modeli gipsowych prosimy uwzględnić następujące uwagi:

Awers: inny orzeł; w przypadku trudności kompozycyjnych, dopuszcza się zastosowanie orła urzędowego, zastosowany na szkicu orzeł odbiega zbytnio od wzoru urzędowego.

Poprawić przeniesienie nazwiska na „Skłodow-skiej” i ewentualnie zmniejszyć nieco litery.

Niniejszą umowę-zlecenie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej z umawiających się stron

[Narodowy Bank Polski]
Skarbiec Emisyjny

Jan Bartosik Dyrektor Skarbcia Emisyjnego

Oryginał: AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski, Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/7, k. 88.

Uwagi: Pierwszą umowę-zlecenie na wykonanie jednego dwustronnego szkicu rysunkowego zawarto 6 III 1966 r. Kolejną umowę-zlecenie na wykonanie dwustronnego odlewu brązowego omawianej monety (za zastrzeżeniem


49 AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/7, k. 83.
Nr III/10/10

Nazwa: Polski orzeł państwowy bez korony na rewersie monety okolicznościowej z okazji 100. rocznicy urodzin Marii Skłodowskiej-Curie
Chronologia: 25 IX 1967 r. – data emisji monety; 7 XI 1977 r. – data wycofania z obiegu
Edycja:

Orzeł na stronie odwrotnej (rewersie) próbnej monety o nominale 10 zł przygotowanej z okazji 100. rocznicy urodzin Marii Skłodowskiej-Curie (projekt: Józef Markiewicz) (1967)

Uwagi: Orzeł Józefa Markiewicza z 1967 r. z próbnej monety o nominale 10 złotych (po dopracowaniu niektórych detali) został przeniesiony na monetę obiegową. Szczegóły stylizacji głowy orła odróżniają go od wzoru ustawowego publikowanego w ustawi z 1955 r. Z przywołanego dokumentu umowy-zlecenia (nr III/10/9) wynika, że na etapie projektu rysunkowego (z 1967 r.) orzeł Józefa Markiewicza w sposób wyraźny różnił się od urzędowego. Zalecona poprawa zbliżająca godło do wzoru z 1955 r., jak wolno sądzić, znalazła realizację na omawianej monecie. Prace nad projektem monety uświetniającej obchody 100. rocznicy urodzin Marii Skłodowskiej-Curie zlecone zostały również Wacławowi Kowalikowi i Jerzemu

Do druku przygotowała: A. Jaworska

uwzględnienia uwag technicznych sformułowanych w rozmowie bezpośredniej z autorem pracy) zawarto 22 X 1966 r.  

50 AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/7, k. 90.
51 Umowa zawarta 18 XI 1965 r. – AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/7, k. 78.
Jarnuszkiewiczowi. Godna uwagi i przywołania jest stylizacja orła zaproponowana w projekcie Jerzego Jarnuszkiewicza (projekt zrealizowany jako moneta próbna) daleko odbiegająca od wzoru ustawowego z 1955 r. Godło eksponowane na omawianej monenie realizuje założenia estetyczne i konstrukcyjne wzoru wprowadzonego do powojennego mennictwa polskiego przez tegoż autora w 1965 r., a aplikowanego na rewersie monety upamiętniającą 700-lecie Warszawy (nr III/2/19). Interesujące jest również twórcze przetworzenie omawianego wzoru zmierzające w kierunku dalszego uproszczenia formy graficznej oraz redukcji detalu, aplikowane przez rzeźbiarza na rewers monety próbnej oraz rewers monety emitowanej w 1966 r. w 200. rocznicę Mennicy Warszawskiej.

II. nr III/10/10b
Orzeł na stronie głównej (?) projektu monety z profiлем Marii Skłodowskiej-Curie (projekt: Jerzy Jarnuszkiewicz) (1967)

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/10/11

 Nazwa: Orzeł Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej przetworzony artystycznie z niekoronowanym orłem piastowskim (kazimierzowskim) na piersi na monecie okolicznościowej wyemitowanej związku z 25. rocznicą powrotu do Macierzy Ziem Zachodnich i Północnych
 Edycja: [– –] strona główna
 Godło państwa – orzel, na orle mały stylizowany orzeł piastowski na tarczy, na dolnej części skrzydeł [– –]

52 Umowa zawarta 25 XI 1965 r. – AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbce Emisyjny, sygn. 8/7, k. 79.


Uwagi: Projekt łączący orła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z orłem piastowskim (według wzoru z rewersu pieczęci majestatycznej Kazimierza Wielkiego, bez korony) należy widzieć w kontekście propagowanej tezy o bezpośrednim związku ludowej Polski ukształtowanej po II wojnie światowej z Polską Piastów, tezą aktualną zwłaszcza wobec intensyfikacji zabiegów dyplomatycznych zmierzających do wzajemnej normalizacji stosunków między Polską Rzeczpospolitą Ludową a Republiką Federalną Niemiec, sfinalizowanych układem (Warszawa, 7 XII 1970)33. Podwójny orzeł Jerzego Jarnuszkiewicza jest interesujący także z heraldycznego punktu widzenia. Wydaje się, że wzorem dla projektującego mogły być królewskie herby elecyjnych władców panujących w Polsce od 2. połowy XVI do końca XVIII w., które łączyły herb Korony (Orła Bialego) z osobistym lub z rodowym herbem panującego.

W 1965 r. Jerzy Jarnuszkiewicz połączył artystycznie przetworzonego polskiego orła państwowego z herbem miejskim Warszawy ułożonym niesymetrycznie

---

33 P. Niziołek, „Byliśmy, jesteśmy będziemy”. Rozważania nad funkcjonowaniem propagandy pieniężnej PRL w zmieniach okolicznościach politycznych (w dobie przełomu w stosunkach polsko-niemieckich 1970 r.), „Wiadomości Numizmatyczne”, 2021, r. 56, z. 1, s. 96-112.

Il. nr III/10/11b
Polski orzeł państwowy artystycznie przetworzony z herbem miejskim Warszawy
(projekt: Jerzy Jarnuszkiewicz) (1965)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/10/12

Nazwa: Polski orzeł państwowy bez korony na awersie banknotu o nominale 500 złotych z portretem Tadeusza Kościuszki. Seria „Wielcy Polacy”
Chronologia: 16 XII 1974 r. – data emisji banknotu
Edycja:

Il. nr III/10/12a
Fragment banknotu z (projekt: Andrzej Heidrich) (1974, 1982)
Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego.

Opis ikonografii: 
Awers: pośrodku popiersie Tadeusza Kościuszki, po lewej heraldycznej ...w środku rosety wizerunek orła ustalony dla godła PRL w kolorze brązowym...⁵⁴, po bokach podpisy Prezesa Narodowego Banku Polskiego Witolda Bienia i Głównego Skarbnika Czesława Kamińskiego, ponad orłem miejsce i data emisji: Warszawa 16 grudnia 1974 r. oraz oznaczenie słowne i cyfrowe nominału, a także nazwa emitenta: „NARODOWY BANK POLSKI”.
Rewers: w części środkowej chorągiew regimentu grenadierów krakowskich w kolorze brązowym z napisem: „ŻYWIĄ I BRONIĄ”, z lewej strony chorągwi na tle giłoszowej rosety owalna tarcza w kartuszu utworzonym z gałązek wawrzynu w otoczeniu elementów uzbrojenia i wyposażenia rycerskiego z inicjałami „T[kadeusz] K[ościuszko]” w środku w kolorze brązowym, pod motywem z tarczą – oznaczenie cyfrowe nominału banknotu: „500”

Il. nr III/10/12b
Tarcza z monogramem Tadeusza Kościuszki (projekt: Andrzej Heidrich) (1974)

We wczesnym projekcie banknotu z wyobrażeniem popiersia Tadeusza Kościuszki wykonanym przez Andrzeja Heidricha w 1973 r. o nominale 50 zł wizerunek tarczy w otoczeniu elementów uzbrojenia i wyposażenia rycerskiego został umieszczony na przedniej stronie banknotu, którego elementem centralnym

---

⁵⁴ Załącznik do Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 28 października 1974 r. ustalenia wzorów i odcinków banknotów, M.P. 1974, Nr 37, poz. 214 (orzeł identyczny na wszystkich banknotach serii opracowanej w całości przez Andrzeja Heidricha).
jest portret przywódcy powstania. Tarczę w kartuszu (zamiast monogramu TK) wypełniła figura orła białego bez korony. Na rewersie banknotu w miejscu tarczy obok sztandaru kosynierów autor projektu umieścił wizerunek krzyża Orderu Virtuti Militari\(^{55}\).

O wprowadzeniu nowej serii banknotów, a także o sposobie przeprowadzenia akcji promocyjno-informacyjnej zdecydował Piotr Jaroszewicz, Prezes Rady Ministrów. Okoliczności wprowadzenia nowych banknotów syntetycznie objaśnia notatka z 24 V 1974 r.\(^{56}\) o treści:

> Minister Finansów
> Prezes Rady Ministrów
> Towarzysz Piotr Jaroszewicz
> Warszawa

Proces przygotowania druku nowych banknotów został już znacznie zaawansowany. W lipcu Państwowa Wytwórnia Papierów Wartościowych przystąpi do próbnej produkcji nowych wzorów, a we wrześniu przewiduje się rozpoczęcie druku tych odcinków pieniężnych w pełnej skali.

Wprowadzenie do obiegu banknotu 500 zł nastąpi z datą 16 grudnia bieżącego roku i banknotu 100 zł pod datą 15 stycznia 1975 r. Kontynuuje się także prace nad pozostałymi nominalami banknotów.

Uwzględniając aktualny stan prac nad banknotami, które obejmują coraz szerszy krąg ludzi – w celu osłabienia ewentualnych plotek o wymianie pieniędzy – proponuję:

- powiadomienie w drugiej połowie czerwca bieżącego roku pierwszych Sekretarzy Komitetów Wojewódzkich P[olskiej] Z[jednoczonej] P[artii] R[obotniczej], wojewódów i prezydentów miast wydzielonych o programie doskonalenia banknotów, akceptowanym w październiku ubiegłego roku przez Prezydium Rządu,
- opublikowanie w prasie około 25 czerwca bieżącego roku wywiadu z Prezesem N[arodowego] B[anku] P[olskiego] na ten temat (projekt wywiadu załączam) oraz projektów nowych banknotów 100 i 500 zł; jednocześnie wywiad o zbliżonej treści odbyłby się przed kamerami telewizyjnymi przy przedstawieniu nowych wzorów banknotów 100 i 500 zł, które zostały już przez Towarzysza Premiera zaakceptowane.

Uprzejmie proszę Towarzysza Premiera o akceptację przedstawionych propozycji.


---

\(^{55}\) Projekt wykonany akwarelą wymiary 7,7 na 17,0 cm – Andrzej Heidrich. Malarz polskich banknotów, opr. M. Smolak, Wrocław 2016, nr 425, s. 152. Projekt banknotu przechowywany jest w Muzeum Numizmatycznym Departamentu Emisyjnego-Skarbcowegho NBP, nr inw. NBPDES/RDK/30915/1-2.

\(^{56}\) AAN Warszawa, Narodowy Bank Polski Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/12, s. 21.
Wykonano w 2 egzemplarzach

[podpis nieczytelny Ministra Finansów]

(-)

Stefan Jędrzychowski

Załącznik 1 na 3 arkuszy

Na dokument z 24 V 1974 r. została naniesiona ręką Piotra Jaroszewicza dekretacja w brzmieniu:


(-)

Piotr Jaroszewicz

Do druku przygotowała: A. Jaworska
Odznaczenia i medale

Polskie orły państwowe umieszczone były na bardzo wielu odznakach orderów i odznaczeń państwowych opracowanych w trakcie wojny, a także ustanowionych po zakończeniu II wojny światowej. To powoduje, że wydawcy publikują w dalszym tekście tylko subiektywnie wybrane przykłady. Pełna prezentacja artefaktów i aktów normatywnych dotyczących odznak wyróżnień państwowych daleko wykracza poza możliwości publikacji.

W pierwszej kolejności została opublikowana odznaka, która świadczy o pewnym wahaniu w sprawie formy polskiego orła na orderach i odznaczeniach. Na odznace medalu Zasłużonym na Polu Chwały z 1944 r. był umieszczony krzyż Virtuti Militari z polskim orłem ukoronowanym według wzoru z międzywojnia. Medal Zasłużonym na Polu Chwały skłonił wydawców do przedstawienia dekretu z 22 XII 1944 r. o orderach, odznaczeniach i medalach, który regulował materię polskich wyróżnień państwowych aż do 1960 r.

W październiku 1945 r. zostało ustanowione odznaczenie Krzyż Partyzancki. W tym przypadku uwagę zwraca charakterystyczna sylweta orła umieszczonego na przecięciu ramion krzyża, którego można – z uwagi na jego kształt – wpisać w dyskusję na temat orła piastowskiego Polski odtwarzanej po zakończeniu II wojny światowej.

O publikacji medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk zdecydowała forma orła, którego w różnych opracowaniach wiązano z orzełkiem strzeleckim. W przypadku medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk interesujący był także sposób połączenia orzełka ze stylizowanym konturem Polski oraz dalsze losy wyróżnienia – jego korekta, jak również wykorzystanie jego wzoru do opracowania propagandowego plakatu. Publikując informacje o medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk wydawcy nie mogli pominaćlegitymacji wyróżnienia, a to z tego powodu, że umieszczony na legitymacji polski orzel państgowy stanowił pewną formę stylistyczną orła Zygmunta Kamińskiego z grudnia 1927 r. i tym samym wpisywał się w dyskusję na temat przyszłego godła (herbu) Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

W historii polskiego orła państwowego w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej pewną rolę odegrał medal Za Udział w Wojnie Obronnej 1939. O okolicznościach powstania medalu i o dyskusji nad jego formą pisał m.in. Szymon Kobyliński. Tu
wystarczy wspomnieć, że zwolennicy przywrócenia korony na głowę polskiego orła państwowego odebrali pojawienie się ukoronowanego orzelka wojskowego z międzywojnia na wspomnianym medalu jako dobrą wróżbę, jako zapowiedź przywrócenia historycznej postaci polskiemu godłowi państwowemu. Ostatni z publikowanych artefaktów – odznaczenie Krzyż Bitwy pod Lenino – ilustruje interesujący problem projektowy. Znak opracowany w 1988 r., odwołując się do wydarzeń z października 1943 r., został wyposażony w orła o sylwecie zbliżonej do orłów z hełmów i rogatywek żołnierzy walczących pod Lenino. Jednakowoż, nie była to tzw. kurica w jej kanonicznej postaci, ale znak już przetworzony i lepiej zaprojektowany niż pierwotny.

Marek Adamczewski
Nr III/11/1

Nazwa: Krzyż Orderu Virtuti Militari z 1919 r. na awersie medalu Zasłużonym na Polu Chwały

Chronologia: 12-13 X 1943 r. – data wydarzenia upamiętnionego medalem; 22 XII 1944 r. – data zatwierdzenia medalu

Edycja:
[Awers:]
VIR-TUTI | MILI-TARI

Rewers:
Zasłużonym na polu chwały 12-13 X 1943 Lenino


Uwagi: Medal Zasłużonym na Polu Chwały został wprowadzony do systemu odznaczeń Rzeczypospolitej Polskiej 22 XII 1944 r. na podstawie dekretu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego o orderach, odznaczeniach i medalach1. Dekret z 22 XII 1944 r. obowiązywał do 29 II 1960 r. Z uwagi na sposób rozwiązania kwestii współwystępowania wyróżnień z okresu przed września 1939 r. i wyróżnień z okresu po październiku 1943 r. (bitwa pod Leniono) wydawcy,

1 Dekret Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z dnia 22 grudnia 1944 r. o orderach, odznaczeniach oraz medalach, Dz.U. 1944, Nr 17, poz. 91.
korzystając z pretekstu, którym jest publikacja fotografii medalu, publikują dekret z 22 XII 1944 r. w pełnym brzmieniu:

92.

Dekret Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z dnia 22 grudnia 1944 r. o orderach, odznaczeniach oraz medalach.

Na podstawie ustawy Krajowej Rady Narodowej z dnia 15 sierpnia 1944 r. o tymczasowym trybie wydawania dekretów z mocą ustawy (Dz.U.R.P. Nr 1, poz. 3) – Polski Komitet Wyzwolenia Narodowego postanawia a Prezydium Krajowej Rady Narodowej zatwierdza, co następuje:

Art. 1.

W celu nagradzanie czynów męstwa i odwagi, wykazanych w boju, bądź innych wybitnych zasług położonych dla chwały i pożytku Rzeczypospolitej Polskiej a w szczególności w dziele odrodzenia demokratycznej państwowości polskiej i Polskich Sił Zbrojnych albo w walce z hitlerowskim najeźdźcą lub jego najemniki, poza ustanowionymi już:

1) Ustawą z dnia 1 sierpnia 1919 r. (Dz.U.R.P., Nr 67, poz. 409) orderem wojskowym „Virtuti Militari”,
2) Ustawą z dnia 4 lutego 1921 r. (Dz.U.R.P., Nr 24, poz. 136) orderem „Orła Białego”,
3) Ustawą z dnia 4 lutego 1921 r. (Dz.U.R.P., Nr 24, poz. 137) orderem „Odrodzenia Polski”,
4) Rozporządzeniem Rady Obrony Państwa z dnia 11 sierpnia 1920 r. (Dz.U.R.P., Nr 87, poz. 527) odznaką wojskową „Krzyż Walecznych” oraz
5) Ustawą z dnia 23 czerwca 1923 r. (Dz.U.R.P., Nr 62, poz. 458) odznaką „Krzyż Zasługi”,
6) Uchwałą Krajowej Rady Narodowej z dnia 20 lutego 1944 r. orderem „Krzyż Grunwaldu”,


Art. 2.

Order „Krzyż Grunwaldu” nadaje się na warunkach ustalonych w statucie tymczasowym tego odznaczenia, zatwierdzonym uchwałą Krajowej Rady Narodowej z dnia 20 lutego 1944 r., także za zasługi w dziele odrudzenia Polskich Sił Zbrojnych, za zwycięskie przeprowadzenia operacji Wojska Polskiego lub przejawione bohaterstwo na polu walki.

Art. 3.

Odnaczonym „Krzyżem Grunwaldu” przyznaje się te same przywileje co i kawalerom orderu „Virtuti Militari”, nado każdy odznaczony „Krzyżem Grunwaldu” ma prawo do niezwłocznego awansu o jeden stopień.

Art. 4.

Zasadniczą odznaką medalu „Zasłużonym na Polu Chwały” jest medal o średnicy 50 mm z wizerunkiem orderu „Virtuti Militari” na tle skrzyżowanych sztandarów polskiego i radzieckiego. Odwrotna strona zawiera napis: „Zasłużonym na
Nr III/1 1/1

Polu Chwały 12-13 października 1943 r. „Lenino”, w czworokątnej ramce obramowanej liśćmi dębowymi. Medal nosi się na wstążce, w kolorach wstążki orderu „Virtuti Militari”, ułożonych w odwrotnym porządku, na lewej piersi po odznace „Krzyż Zasługi”.

Medal „Zasłużonym na Polu Chwały” dzieli się na trzy stopnie: medal złoty, srebrny i brązowy.

Art. 5.
Medal „Zasłużonym na Polu Chwały” może być nadany wielokrotnie. Medal „Zasłużonym na Polu Chwały” nadany po raz pierwszy nosi się na gładkiej wstążce, dalsze zaś nadania odróżnia się przez nałożenie na wstążkę posiadanego już medalu okuc w kształcie listewek ze złota, srebra względnie brązu, z polerowanymi krawędziami, szerokości 5 mm.

Wzory rysunkowe orderu „Krzyż Grunwaldu” oraz medalu „Zasłużonym na Polu Chwały” ustawia się w załączniku do dekretu niniejszego.

Art. 6.
Medal „Zasłużonym na Polu Chwały” nadaje Naczelne Dowództwo Wojska Polskiego w kolejności następującej:

a) złoty medal – tym, którzy w walce przejawiają wysokie bohaterstwo bądź wykazali się wybitnymi czynami męstwa i odwagi;

b) srebrny medal – tym, którzy przyczynili się swoimi czynami do pomyślnego wykonania zadań swoich jednostek;

brązowy medal – tym, którzy dając dowody dziennej wzorro wykowywali poruczone sobie zadania, bądź przejawiali wytrwałość, inicjatywę lub śmiałość mogące służyć przykładem dla drugich.

Art. 7.
Tryb i sposób nadawania orderów i odznaczeń wyróżnionych w art. 1 określa przepisy dotychczas obowiązujące ze zmianami, skazanymi w ustępie poniższym. Order „Virtuti Militari”, „Orła Białego”, „Odrodzenia Polski” jak również order „Krzyż Grunwaldu” pierwszej klasy oraz odznaczenie „Krzyż Zasługi” pierwszego stopnia nadaje Prezydium Krajowej Rady Narodowej na wniosek Przewodniczącego Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego albo Naczelnego Dowódcy Wojska Polskiego.

Postanowienia poszczególnych ustaw o Zgromadzeniu Kawalerów danego orderu, ich Kanclerzach i Kapituluach oraz przywiązanych do orderów pensjach zostają uchylone, pensje zaś dotychczas odznaczonym nie wypłacą się za czas ubiegły, za który pensje te nie zostały pobrane.

Art. 8.
Prawo do posiadania orderów, odznaczeń i medali, oraz do korzystania z przywiązanych do nich przywilejów traci się na mocy wyroku sądowego, w którym orzeczono o pozbawieniu praw obywatelskich.

Art. 9.
Wykonanie niniejszego dekretu poruca się Przewodniczącemu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego i Kierownikowi Resortu Obrony Narodowej.
Art. 10.

Dekret niniejszy wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Przewodniczący Krajowej Rady Narodowej:
Bolesław Bierut

Przewodniczący Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego:
Edward Osóbka-Morawski

Kierownik Resortu Obrony Narodowej:
Michał Rola-Żymierski generał broni

Spójny system odznaczeniowy wypracowany w okresie II Rzeczypospolitej Polskiej nowa władza ludowa próbowała (w części) implementować do powojennego ustawiwodawstwa. Zdecydowano więc o kontynuowaniu tradycji nadawania najwyższych odznaczeń państwowych – Orderu Orła Białego oraz drugiego w hierarchii Orderu Polonia Restituta (Order Odrodzenia Polski).

Wymienione ordery pozostały w okresie II wojny światowej i w latach powojennych aż do 22 XII 1990 r. najwyższymi odznaczeniami Rzeczypospolitej Polskiej nadawanymi przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na Uchodźstwie1. Order Orła Białego włączony de iure do systemu orderów i odznaczeń przez władzę ludową i uznanym za najwyższe odznaczenie państwowe, o czym przekonuje omawiany dekret, nie był nadawany (zlikwidowano instytucję kapituły orderu) do 1960 r., kiedy to nowa ustawa2 pominęła w ogóle Order Orła Białego. Omawiany order nie funkcjonował, ale też nie został de iure zlikwidowany. Taka kuriozalna sytuacja trwała do 1992 r., kiedy uchwalono nową ustawę o orderach i odznaczeniach3 w której Order Orła Białego zajmuje, tak jak w okresie przedwojennym, pierwsze miejsce w hierarchii odznaczeń. Artykuł na temat Orderu Orła Białego otrzymał brzmienie:

…Art. 10

1. Ustanowiony w roku 17054 i odnowiony przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

2 22 XII 1990 r. nastąpiło przekazanie insygniów władzy Rzeczypospolitej Polskiej i insygniów orderowych [nr III/2/32] oraz rozwiązanie Kapituły Orderu Orła Białego oraz Kapituły Orderu Polonia Restituta.


4 Ustawa z dnia 17 lutego 1960 r. o orderach i odznaczeniach, Dz.U. 1960, Nr 10, poz. 66. Na podstawie ustawy z 17 II 1960 r. Rada Państwa wydała uchwałę w sprawie orderów i odznaczeń (Uchwała Rady Państwa z dnia 29 lutego 1960 r. w sprawie orderów i odznaczeń, M.P. 1960, Nr 25, poz. 120).

5 Ustawa z dnia 16 października 1992 r. o orderach i odznaczeniach, Dz.U. 1992, Nr 90, poz. 450.

6 Wydawcy zwracają uwagę, że przyjęta w ustawie data ustanowienia Orderu Orła Białego nie odpowiada ściśle prawdzie historycznej. Badania Józefa Feldmana (J. Feldman, Polska w dobie wielkiej wojny północnej 1704-1709, Kraków 1925, s. 167) i Jacka Burdowicz-Nowickiego (J. Burdowicz-Nowicki, Czy Order Orła Białego ustanowiono dla rosyjskich generałów? O początkach odznaczenia 1696/1701-1705, „Kwartalnik Historyczny” 2010, nr 2,
ustawą z dnia 4 lutego 1921 r. [nr II/2/23] Order Orła Białego jest najwyższzym orderem Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Order Orła Białego nadawany jest za znamienne zasługi zarówno cywilne, jak i wojskowe, położone w czasie pokoju lub wojny, dla chwały i pożytku Rzeczypospolitej Polskiej…

Drugiej z wymienionych orderów – Order Odrodzenia Polski – funkcjonował w systemie najwyższych odznaczeń państwowych powojennej Polski. Zachowało jego kształt i barwy, pozostając jednak orła korony, a na rewersie krzyża zmieniono rok „1918” na rok „1944”. Nowa ustawa z 1960 r. umieściła order na drugim miejscu w hierarchii odznaczeń państwowych, po orderze Budowniczych Polski Ludowej. Włączony do systemu orderów i odznaczeń III Rzeczypospolitej ustawą z 1992 r., otrzymał kształt zbliżony do orderu przedwojennego – na awersie widnieje bowiem orzeł w figuracji z 1919 r. (korona zamknięta na głowie orła), a na rewersie pośrodku krzyża na okrągło, czerwono emaliowanej tarczy jest data: 1918.


Wydawcy zwracają uwagę, że ustawy, dekret i rozporządzenia regulujące system polskich orderów i odznaczeń obok ustaw, dekretów i rozporządzeń dotyczących polskich godeł, narodowego hymnu i urzędowych pieczęci stanowią część prawa, która, dotycząc tożsamości narodowej, zmieniała się wraz

s. 6 i n.) wskazują – tu cytat z ustaleń Józefa Feldmana za pracę Jacka Burdowicz-Nowickiego – że …Order Orła Białego dysponowała August na dwa lata przed oficjalnym jego ustanowieniem…

7 Ustawa z dnia 16 października 1992 r. o orderach i odznaczeniach, Dz.U. 1992, Nr 90, poz. 450.
uwarunkowaniami ustrojowymi i podlegała modyfikacjom według obowiązującej ideologii państwowej\textsuperscript{8}.
W 1988 r. został wydany znaczek pocztowy z wyobrażeniem awers medalu Zasłużonym na Polu Chwały.

![Znaczek pocztowy z wyobrażeniem awers medalu Zasłużonym na Polu Chwały](image)

\textbf{II. nr III/11/1b}

\textbf{Do druku przygotowali:} A. Jaworska, M. Adamczewski

\textbf{Nr II/21/2}

\textbf{Nazwa:} Orzeł piastowski bez korony. Odznaczenie wojskowe Krzyż Partyzancki  
\textbf{Chronologia:} 26 X 1945 r. – data wydania dekretu: 21 XI 1945 r. – data wejścia w życie dekretu; 29 II 1960 r. – data uchylenia dekretu  
\textbf{Edycja:}  
[Awers:]  
ZA | POLSKĘ WOLNOŚĆ | i LUD  
[Rewers:]  
PARTYZANTOM | 1939 | 1945

Awers odznaczenia wojskowego Krzyż Partyzancki (po 26 X 1945 r.)

Orzeł na awersie odznaczenia wojskowego Krzyż Partyzancki, detal (po 26 X 1945 r.)
(Muzeum w Lesznie)

Orzeł o sylwecie zbliżonej do rozwiązania przyjętego dla odznaki odznaczenia wojskowego Krzyż Partyzancki współtworzył odznakę „Wzorowy Żołnierz” wzór 1950.

Oryginal: Dekret z dnia 26 października 1945 r. o „Krzyżu Partyzanckim”, Dz.U. 1945, Nr 50, poz. 288; krzyż odznaczenia w zbiorach Muzeum w Lesznie – Muzeum w Lesznie, nr inw. MLH 2238.


Uwagi: Krzyż Partyzancki został opisany w dekrecie z 26 X 1945 r. Wydawcy zwracają uwagę, że w normatywie jest niejednoznaczne określenie „orzeł”, podczas gdy na wykonywanych odznaczeniach (krzyżach) orzeł miał formę niekoronowanego orła piastowskiego. Opis odznaczenia w dekrecie z 26 X 1945 r. został opublikowany w brzmieniu:

...Art. 1.
W celu upamiętnienia bohaterskiej walki zbrojnej oddziałów partyzanckich z hitlerowskim okupantem o Niepodległość, Wolność i Demokrację celem nagrodzenia
bojowych zasług w tej walce – ustanawia się odznaczenie wojskowe pod nazwą „Krzyż Partyzancki”.

Art. 2.
Zasadniczą odznaką „Krzyża Partyzanckiego” jest krzyż o wymiarach 38 na 38 mm, wykonany ze stopu żelaza.
Na odwrocie na poziomym ramieniu wyryty jest napis „Partyzantom”. Na pionowym ramieniu umieszczona jest u góry liczba „1939”, a u dołu liczba „1945”.
„Krzyż Partyzancki nosi się na wstążce ciemnozielonej, szerokości 35 mm, o dwóch pionowych pasach czarnych szerokości 7 mm na bokach wstążki, umieszczonych 2 mm od jej brzegu…

Art. 5.
„Krzyż Partyzancki” zajmuje w kolejności odznaczeń polskich miejsce po „Krzyżu Walecznych”.
Informację o ustanowieniu nowych odznaczeń i medali (Krzyż Partyzancki, Za Warszawę 1939-1945, Za Odrę, Nysę, Bałtyk, Medal Zwycięstwa i Wolności 1945 oraz Tarczę Grunwaldu) opublikowano w prasie (np. w „Przekroju” – zob. „Przekrój” 1945, nr 33 z 25 XI 1945 r., s. 3).

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/11/3

Nazwa: Orzeł „strzelecki” na awersy odznaki medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk. Odznaka medalu z 1946 r. (?)
Chronologia: 26 X 1945 r. – data wydania dekretu w sprawie ustanowienia medalu; 21 XI 1945 r. – data wejścia w życie dekretu; 29 II 1960 r. – data uchylenia dekretu z października 1945 r. i data przyjęcia nowej regulacji
Edycja:
ZA ODRĘ, NYSĘ, BAŁTYK

[Awers odznaki medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk (1945, 1946) (publikacja: Stefan Oberleitner)]

[Rewers:]
R[eczypospolita] P[olska] | ZWYCIĘZCOM | III. 1945 | IV. 1945


**Uwagi:** Medal Za Odrę, Nysę, Bałtyk został ustanowiony dekretem Rady Ministrów z 26 X 1945 r.9 Wydawcy niżej przywołują dyspozycję dekretu w części dotyczącej motywów ustanowienia wyróżnienia oraz formy jego odznaki:

...Art. 1.
W celu upamiętnienia wielkich zwycięstw żołnierza polskiego, który walczył o nowe granice na Odrze i Nissie [s]10 i na wybrzeżu Bałtyku, odzyskując dla Polski prastare ziemie słowiańskie na zachodzie i północy, oraz celem nagrodzenia uczestników tych walk, ustanawia się odznaczenie wojskowe pod nazwą „Medal za Odrę, Nissę [s], Bałtyk”.

Art. 2.
Zasadniczą odznaką „Medalu za Odrę, Nissę [s], Bałtyk” jest medal o średnicy 33 mm wykonany z brązu. Na czołowej stronie medalu w środku umieszczony jest rysunek granic Polski i jej rzek. Na górnej krawędzi tego rysunku umieszczony jest wizerunek Orła. W około medalu umieszczony jest napis „Za Odrę, Nissę [s], Bałtyk”.

---

10 Wydawcy zwracają uwagę, że w dekrecie została użyta nazwa rzeki Nissa właściwa dla 1945 r., podczas gdy na oznakach medali wybitych zapewne w 1946 r. (znane są legitymacje medalu z datą druku: 1946) nazwa rzeki została przedstawiona w wersji spolszczonej, tj. Nysa. Zagadnienie pisowni nazwy rzeki Nysa komplikuje plakat z 1945 r. (il. nr III/11/3c, il. nr III/11/3d), na którym jest wyobrażona odznaka medalu z napisem: „Za Odrę, Nissę, Bałtyk”

„Medal za Odrę, Nysę [s], Bałtyk” nosi się na wstążce ciemnoniebieskiej, szerokości 35 mm, o dwóch pionowych paskach jasnoniebieskich szerokości 7 mm na bokach wstążki, umieszczonych 2 mm od jej brzegu…

Wydawcy zwracają uwagę na formę orła z odznaki Medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk, którego sylweta – podobnie jak w przypadkach orłów z odznak innych orderów i medali ustanowionych w 1944 i w 1945 r. – nie została opisana w dekrecie.

Il. nr III/11/3b
Orzeł na awersie odznaki medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk (1945, 1946)

Pierwsza wersja odznaki medalu była produkowana w warsztacie Bronisława Grabskiego w Łodzi. W opisie ikonografii odznaczenia nie sprecyzowano wzoru orła. Preferowaną przez ówczesny rząd w kraju formą godła państwowego był niekoro-
nowany tzw. orzeł piastowski, nieposiadający de facto i de iure aż do 7 XII 1955 r. żadnego wzorca ikonograficznego. Do opisania sylwety orła z odznaki Medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk ostrożnie można użyć określenia – „orzełek strzelecki” 11.

Najważniejszym dezerytamem formułowym przez ówczesne władze krajowe wobec „nowego” polskiego godła państwowego było „zdemokratyzowanie orła”, co miało być zrealizowane poprzez usunięcie korony. Stylizacja samego przedmiotu heraldycznego – polskiego orła państwowego – wynikała często z inwen-
acji twórczej artysty zatrudnionego przez władze lub urzędy do realizacji projek-
tów z pogranicza heraldyki. W ikonografii omawianego tu medalu orzeł został przedstawiony bez korony, zwrócony w prawą stronę heraldyczną, z wysoko

11 Orzełek strzelecki – graficzny symbol Strzelca. Protoplasta późniejszego „orzelka legionowego”. Orzełek strzelecki powstał w roku 1913, kiedy na polecenie komendanta głównego Związków Strzeleckich opracowano wzór orła na czapkę maciejówkę. Pierwo-
wzorem orzelka strzeleckiego był orzeł wojskowy z okresu Królestwa Kongresowego [nr II/14/118].
wzniesionymi skrzydłami o zewnętrznym obrysie koła. W masywnych szponach orzeł „trzyma” kartusz z wrysowanymi w kontur powojennej Polski rzekami: Wisłą, Bugiem oraz Odrą i Nysą.

II. nr III/11/3c
Plakat propagandowy z wyobrażeniem odznaki medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk (projekt: Włodzimierz Zakrzewski) (1945)

II. nr III/11/3d
Fragment plakatu propagandowego z wyobrażeniem odznaki medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk (projekt: Włodzimierz Zakrzewski) (1945)

Medal Za Odrę, Nysę, Bałtyk został odwzorowany w 1945 r. przez Włodzimierza Zakrzewskiego na plakacie propagandowym opatrzonym hasłem tożsama...
z inskrypcją medalu: „Za Odrę, Niszę [s], Bałtyk”\(^{12}\). Plakat przedstawia polską flagę państwową wbitą w toń wody symbolizującą nowe granice państwa polskiego oparte na Odrze, Nysie oraz na Bałtyku. Na płat flagi został nałożony rysunek Medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk zgodny z treścią dekretu z 26 X 1945 r.

W 1960 r. zostały zmieniona oficjalna (tj. urzędowa) nazwa i wzór odznaki Medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk. Artykuł 16 nowej ustawy o orderach i odznaczeniach z 17 II 1960 r.\(^{13}\) przyniósł nowy zapis tytułu odznaczenia w części dotyczącej sposobu zapisania nazwy Nysy (nie Nissa): „Medal za Odrę, Nysę, Bałtyk” oraz określił, że medal… stanowi… nagrodę dla osób, które brały udział w walce o granicę na Odrze, Nysie i Bałtyku… Delegację do określenia nowych wzorów orderów i odznaczeń otrzymała Rada Państwa (art. 25), która (realizując tę ustawową delegację) podjęła uchwałę o orderach i odznaczeniach z 29 II 1960 r.\(^{14}\), w której w paragrafie 14 zapisano:

…Odznaką „Medalu za Odrę, Nysę, Bałtyk” jest okrągły medal, jasnobrązowy, o średnicy 33 mm; na licowej stronie medalu znajduje się rysunek granic Polski, jej głównych rzek oraz oznaczenie miast: Warszawy, Gdańska, Szczecina i Wrocławia; nad rysunkiem umieszczony jest orzeł, a wokół medalu, w otoku, znajduje się napis: „Za – Odrę – Nysę – Bałtyk”; na odwrotnej stronie medalu umieszczony jest czterowierszowy napis: „RP zwycięzcom III.1945 IV.1945…

II. nr III/11/3e

Polski orzeł państwowy na wstążce medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk (okładka legitymacji medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk) (1946, 1947)

Cytowana wyżej uchwała Rady Państwa z 29 II 1960 wzbogaciła ikonografię odznaki medalu z 1945 r., wprowadzając na konturową mapę Polski kolejne (ponad...
zaznaczone wcześniej) większe rzeki (uszczegółowienie mapy) oraz zaznaczając stołeczną Warszawę (kropka) i największe miasta Ziem Odzyskanych, tj. Gdańsk, Szczecin, Wrocław (miasta oznaczone kropkami i syglami). Orzeł górujący nad kompozycją kartograficzno-propagandową na awersie odznaki medalu uzyskał stylizację zbliżoną do wzoru znanego z załącznika do dekretu z 7 XII 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Wzór odznaki medalu został opublikowany w załączniku do uchwały Rady Państwa z 29 II 1960 r. Medal Za Odrę, Nysę, Bałtyk był wręczany z legitymacją, która sama stanowi interesujące źródło ikonograficzne i prawne\(^\text{15}\). Znane są egzemplarze legitymacji z datą druku: 1946.

![Polski orzeł państwowy na wstążce medalu Za Warszawę 1939-1945 (okładka legitymacji medalu Za Warszawę) (1946)](image)

Wydawcy w pierwszej kolejności przywołują orła ze strony tytułowej legitymacji, wskazując na jego inną formę w zestawieniu z orłem z pierwszej wersji odznaki medalu. Polski orzeł państwowy na okładce legitymacji medalu został położony na medalowej wstążce (zgodnie z regulacją) ciemnoniebieskiej z jasnoniebieskimi paskami w odległości 2 mm od krawędzi. Okładki legitymacji medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk i Medalu Za Warszawę 1939-1945 zostały zaprojektowane według tego samego porządku kompozycyjnego i z wykorzystaniem tego samego wzoru polskiego orła państwowego.

Wewnątrz legitymacji Medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk jest rycina przedstawiająca scenę zwaną „Powtórne zaślubiny Polski z morzem”\(^\text{16}\). Trzech żołnierzy w mundurach ludowego Wojska Polskiego, z pistoletami maszynowymi na plecach, stojący w wodzie na wybrzeżu Bałtyku, salutują flagę Polski w białej drzewce w dno

\(^{15}\) Muzeum w Hrubieszowie: Nr inw. MH/H/4365.

\(^{16}\) Ilustracja wykonana na podstawie zdjęcia o tym samym tytule w zbiorach Narodowego Archiwum Cyfrowego, sygn. 37-863-11.
morza. Niżej pod obrazem został przytoczony *in extenso* art. 1 dekretu o ustanowieniu medalu.

Il. nr III/11/3g
Legitymacja potwierdzająca nadanie Wacławowi Dargiewiczowi Medalu Za Odrę, Nysę, Bałtyk (strony 2 i 3 legitymacji) (1946, 1947) (Muzeum w Hrubieszowie)

W prawej dolnej części trzeciej strony dokumentu jest pieczęć z orłem bez korony wzorowanym na godle Rzeczypospolitej z grudnia 1927 r. z napisem w otoku: Wojsko Polskie Dowództwo Okręgu Wojskowego VII. Obok pieczęci urzędowej z orłem została odciśnięta pieczęć imienna z napisem: SZEF SZTABU / Dowództwo Okręgu Wojskowego VII wraz z nazwiskiem ([Nikodem] Kunderowicz) pułkownik i powielonym mechanicznie podpisem (faksymile).

Na okładce zamykającej legitymację medalu została wydrukowana mapa Polski z zaznaczonym szlakiem bojowym I i II Armii ludowego Wojska Polskiego.

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

**Nr III/11/4**

**Nazwa:** Orzeł według „wzoru obowiązującego w Wojsku Polskim w 1939 r.” Awers medalu wojskowego Za Udział w Wojnie Obronnej 1939
Chronologia: 3 VII 1981 r. – data uchwalenia ustawy o wyróżnieniu; 25 VII 1981 r. – data wejścia w życie ustawy; 8 V 1999 r. – data uchylenia ustawy

Edycja:

[Awers:
1939

Il. nr. III/11/4


[Rewers:

Za udział w wojnie obronnej – Ojczyzna


Uwagi: Odznaka Medalu Za Udział w Wojnie Obronnej 1939 została określona w ustawie z 3 VII 1981 r. Opisy awersu, rewersu i wstążki medalu wypełniały artykuł 4 ustawy w brzmieniu:

…Art. 4.
1. Odznaką medalu „Za udział w wojnie obronnej 1939” jest okrągły medal o średnicy 40 mm, wykonany ze stopu posrebrzanego – oksydowanego; na licowej stronie medalu znajduje się orzeł według wzoru obowiązującego w Wojsku Polskim w 1939 r. oraz napis: „1939”; na odwrotnej stronie medalu znajduje się napis: „Za udział w wojnie obronnej – Ojczyzna”, przedzielony skrzyżowanymi mieczami.
2. Medal nosi się na wstążce szerokości 40 mm, w kolorze białym i amarantowym na szarym tle.
3. Wzór rysunkowy Medalu zawiera załącznik do ustawy…

17 Ustawa z dnia 3 lipca 1981 r. o ustanowieniu medalu „Za udział w wojnie obronnej 1939”, Dz.U. 1981, Nr 18, poz. 84.
Medal Za Udział w Wojnie Obronnej 1939 powstał w celu pozyskania przychylenności społeczeństwa po wydarzeniach z lipca i sierpnia 1980 r. Polacy oczekiwali prawdy w narracji o historii narodu i państwa polskiego. W ramach chwilowej „odwilży” wprowadzono – nie bez oporów i dyskusji politycznej – do ikonografii medalu wizerunek przedwojennego ukoronowanego orzelka wojskowego, co uczyniło omawiany tu medal pierwszym peerelowskim odznaczeniem z Orłem Białym w koronie [nr III/14/14]. Medal mógł być nadawany pośmiertnie, także obywatelom innych państw mającym obywatelstwo polskie w chwili wydarzeń upamiętnianych medalem. Do 1989 r. medal upamiętniający kampanię wrześniową nadawała Rada Państwa, a w latach 1990-1999 Prezydent Rzeczypospolitej.

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

**Nr III/11/5**

**Nazwa:** Orzeł piastowski w odmianie właściwej dla orła ludowego Wojska Polskiego z okresu II wojny światowej. Odznaczenie pamiątkowe Krzyż Bitwy pod Lenino

**Chronologia:** 26 V 1988 r. – data wydania ustawy; 1 VII 1988 r. – data ogłoszenia ustawy; 8 V 1999 r. – data uchylenia ustawy

**Edycja:**

Il. nr III/5a


[REWERS]

12 X | Lenino | 1943
Uwagi: Odznaczenie pamiątkowe Krzyż Bitwy pod Lenino zostało ustanowione ustawą z 26 V 1988 r.¹⁸ Wydawcy przywołują regulację prawną w częściach istotnych dla tu prowadzonych rozważań:

...Z okazji 45 rocznicy bitwy pod Lenino, w której 1 Dywizja Piechoty im. Tadeusza Kościuszki, zorganizowana na terenie Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich, przeszła chrzest bojowy, rozpoczynając wyzwoleniczy marsz najkrótszą drogą do okupowanej Ojczyzny – jako wyraz uznania, szacunku i pamięci dla jej uczestników – stanowi się, co następuje:

Art. 1.
Ustanawia się Krzyż Bitwy pod Lenino.

Art. 2.
2. Krzyż może być nadawany pośmiertnie.

Art. 3.
Krzyż nadawany jest obywatelom polskim. Może być nadawany także obywatelom innych państw.

Art. 4.
Krzyż nadaje się z okazji Dnia Zwycięstwa¹⁹ – 9 maja oraz Dnia Wojska Polskiego²⁰ – 12 października.

Art. 5.
1. Rada Państwa nadaje Krzyż na wniosek:
Ministra Obrony Narodowej – w odniesieniu do osób pełniących czynną służbę wojskową oraz pracowników cywilnych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych podległych Ministerstwu Obrony Narodowej,
Ministra Spraw Zagranicznych – w odniesieniu do obywateli polskich zamieszkałych za granicą oraz obywateli innych państw,
Zarządu Głównego Związku Bojowników o Wolność i Demokrację – w odniesieniu do pozostałych osób.

2. Rada Państwa określa szczegółowy tryb przedstawienia wniosków o nadanie Krzyża oraz sposób jego noszenia.

Art. 6.

1. Odznaką Krzyża jest krzyż równoramienny prosty o wymiarach 42 mm, srebrzony, oksydowany; na stronie licowej krzyża w części środkowej umieszczony jest orzeł piastowski; na odwrotnej stronie znajduje się napis „Lenino 12. X. 1943”.

2. Krzyż nosi się na wstążce szerokości 37 mm w kolorze żółtym, oblamowanej z dwóch stron wąskimi paskami w kolorze granatowym oraz z pionowym biało-czerwonym paskiem pośrodku szerokości 10 mm.

3. Wzór rysunkowy krzyża zawiera załącznik do ustawy...


II. nr III/11/5b

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

---

Konkurs na godło Rzeczypospolitej Polskiej

W dyskusji na temat formy polskiego orła państwowego prowadzonej u progu 2. Niepodległości, a także po zakończeniu II wojny światowej były podnoszone zasadniczo dwie kwestie. Pierwsza dotyczyła komunikatu symbolicznego zawartego w formie orła (w sylwecie orła), nawiązującego do ściśle określonego okresu historycznego i do wówczas dominującej stylizacji. Druga dyskutowana kwestia była związana ze sposobem wyłonienia wzoru, czyli z procedurą opracowania realizacji plastycznej herbu. U progu 2. Niepodległości, jak również po zakończeniu II wojny światowej zorganizowano konkursy, w ramach których miały powstać projekty polskiego godła państwowego odpowiednio dla II Rzeczypospolitej i dla Polski ukształtowanej w 1944 i 1945 r. Rządzący krajem mieli najlepsze, konkursowe wzory orła wykorzystać do ustanowienia oficjalnego, urzędowego herbu Rzeczypospolitej.

Wydawcy zwracają uwagę, że osoby miarodajne w tu omawianej kwestii, tj. formalnie lub nieformalnie wpływające na sposób podejmowania decyzji o herbie Polski zarówno w międzywojniu, jak i po zakończeniu II wojny światowej uważały, że formę nowego wzoru polskiego orła państwowego ukształtować należy w ścisłym powiązaniu ze znakami historycznymi. Spierano się jedynie, czy punktem wyjścia dla nowej stylizacji polskiego godła państwowego będzie historyczny orzeł państwa polskiego z końca XVIII w. i z tym samym z Powstania Listopadowego, czy też orzeł o sylwecie nawiązującej do odległej przeszłości – do panowania Piastów lub do rządów Jagiellonów. Rządzący Polską u progu 2. Niepodległości, jak również po zakończeniu II wojny światowej nie podjęli prób stworzenia polskiego godła państwowego, którego treść, a także forma (realizacja plastyczna) nawiązywałyby ściśle do estetyki właściwej odpowiednio dla 1919 i później – dla 1945 r. i tym samym – nie podjęli próby stworzenia wzoru polskiego orła państwowego jednoznacznie związanego formą i treścią z okresem utworzenia i funkcjonowania znaku. Te próby szczególnie w międzywojniu podejmowali artyści, a – w pewnym zakresie i w pewnym okresie – te próby artystów wspierała Mennica Państwowa. Wydawcy zwracają uwagę, że historyczno-konserwatywny sposób myślenia o nowej formie polskiego orła państwowego był i jest przez badańców historyków rządu i zwolenników herutyjki państwowej zarówno chwalony, jak ganiony. Po zakończeniu II wojny światowej zostały zorganizowane przynajmniej dwa konkursy na formę polskiego godła państwowego. Konkurs z 1945 r. – słabo rozpoznany w ujawnionych źródłach – nie przyniósł rozwiązania. Drugi konkurs na nową formę Orła Białego (przygotowany w 1946 i na początku 1947 r. i rozpisany
w 1947 r.) oświetlają liczne źródła wytworzone w czasie opracowywania merytorycznych (heraldycznych) założeń konkursu, a także podczas dyskusji politycznych i organizacyjnych związanych z tu wzmiankowanym problemem. Wydawcy zwracają uwagę, że regulamin konkursu z 1947 r. został zredagowany przez osoby, które dostrzegały mankamenty polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r., a także doskonale zdawały sobie sprawę ze złożonej problematyki konkursów na „orła”, które, podejmowane w międzywojniu, zakończyły się bez oczekiwania sukcesu.

W czasie prac nad regulaminem konkursu, w tym podczas rozmów zmierzających do wyłonienia formy polskiego orła państwowego, z której artyści podczas konkursu wyprowadzili mieli wzór orła dla Rzeczypospolitej utworzonej w 1944 i 1945 r., zostały określone polityczne oczekiwania wobec tegoż orła i te polityczne wskazówki zostały skonfrontowane z opiniami historyków. O ile sama idea zmiany formy polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r. (orzeł Zygmunta Kamińskiego) na orła sylwetą odpowiadającą godłu z czasów piastowskich nie budziła sprzeciwu badaczy i znawców, to polityczna dyspozycja nakazująca uformowanie orła nowej Polski na podstawie wzorów orłów królewskich, ale po wcześniejszym pozbawieniu ich koron („dekoronacja”), została oprotestowana. Protest badaczy i znawców, a także sprzeciw niektórych urzędników państwowych wobec woli politycznej decydującej w sprawie „dekoronacji” orła zachowały źródła. Notatki w tej sprawie są dowodem świadczącym o nikłym tylko związku łączącym heraldykę badaczy i znawców z heraldyką polityków.

Konkurs na nową formę polskiego orła państwowego (rozpoczęty w 1947 r.) doprowadził do opracowania kilku bardzo ciekawych, nowoczesnych stylizacji polskiego orła z czasów piastowskich. Wydawcy zwracają uwagę na protokoły obrad sądu konkursowego, które – wobec braku pełnej dokumentacji ikonograficznej z konkursu – pośrednio informują o treści i formie prac złożonych wówczas do oceny.

Z dokumentacji postępowania konkursowego wynika, że po zakończeniu otwartej części konkursu został przeprowadzony zamknięty konkurs na godło. W drugiej części konkursu został opracowany wzór orła nazywany w piśmiennictwie orłem Michała Byliny. Orzeł Michała Byliny mógł stać się urzędowym godłem Rzeczypospolitej utworzonej w 1944 i 1945 r., ale decyzji takiej nie podjęli wówczas rzązący Polską. Wydawcy nie ustalili, czy o odrzuceniu wyroku sądu konkursowego zdecydowały względy polityczne, czy też cena... guzików.

Marek Adamczewski
Nr III/12/1

Nazwa: Konkurs na godło państwowe
Chronologia: 18 I 1946 r. – data przygotowania pisma
Edycja:
18 stycznia 1946 [r.]
UR. 186/[19]45
Do Obywatela Ministra Kultury i Sztuki
w miejscu
W związku ze zgłoszonym przez Ministerstwo Obrony Narodowej projektem dekretu o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, flagach i pieczęciach na pismo z dnia 17 kwietnia 1945 r. Nr U. 186/[19]45, dotyczące opracowania wzorów godła i orła państwowego Ministerstwo Sprawiedliwości nie otrzymało do dnia dzisiejszego odpowiedzi.
Z uwagi na pilność sprawy i konieczność skierowania omawianego projektu pod obrady Komisji Prawniczej uprzejmie proszę o przyśpieszenie rozstrzygnięcia konkursu na godło państwowe i nadesłanie wzoru Ministerstwu Sprawiedliwości.

Za Ministra
Dyrektor Departamentu Ustawodawczego
(–)
St[anisław] Bancerz

Oryginał: AAN Warszawa, Biuro Prezydialne Krajowej Rady Narodowej. Wydział Prawny, sygn. 108 Projekt dekretu o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, flagach i pieczęciach, k. 47.

Literatura: M. Adamczewski, Orzeł Biały, ale jaki? Poszukiwanie formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16 (27), s. 36.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/12/2

Nazwa: Konkurs na godło państwowe. Uwagi Ministra Kultury i Sztuki
Chronologia: 23 I 1946 r. – data przygotowania pisma
Edycja:
Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Kultury i Sztuki
L. dz. 247/V/1051/[19]46
W sprawie: wzoru na godło państwowe
Warszawa, dn[ia] 23 stycznia 1946 r.
Do Ministerstwa Sprawiedliwości
Departament Ustawodawczy
W odpowiedzi na pismo z dnia 18 stycznia 1946 L. dz. UR 186/[19]45 Ministerstwo Kultury i Sztuki donosi, co następuje:

W kwietniu 1946 r. Ministerstwo Kultury i Sztuki ogłosiło konkurs otwarty na godło państwowe (orła). Wobec faktu, że impreza ta nie dała dostatecznie dobrego rezultatu, sąd konkursowy pierwszej nagrody nikomu nie przyznał.

Ministerstwo Kultury i Sztuki gotowe jest ogłosić nowy konkurs w tej sprawie, zaznacza jednak, że kwestia skomponowania orła nowego typu należy do bardziej poważnych zadań plastycznych i będzie wymagała czasu co najmniej 2-3 miesięcy oraz asygnowania co najmniej około 100 000 zł na nagrody. Jeżeli względ na konieczny pośpiech nie pozwala na załatwienie omawianej sprawy drogą konkursu, proponujemy tymczasowo uznać za obowiązujący rysunek orła projektu Stefana Gałkowskiego drukowany w Krakowie i używany urzędowo na terenie tamtejszego województwa.

W razie uznania konieczności ogłoszenia konkursu, prosimy o podanie szczegółowych danych, jakie zmiany mają zajść w godle państwowym przyjętym ustawą z roku 1927.

Zaznaczam przy tym, że ze swej strony zasięgliśmy w swoim czasie informacji o czynnikach naukowo-historycznych i archiwalnych, i te zwróciły naszą uwagę, że orzeł z roku 1927 nie odpowiada wymogom heraldyki, gdyż w godle państwa polskiego orzeł nie posiadał nigdy naramienników, te zaś posiadał jedynie orzeł śląski. Zwrócono również uwagę, że korona na głowie orła nie jest symbolem ustroju państwowego, a jest częścią nierozdzielną orła, jest oznaką suwerenności państwa, brak zaś tego jest symbolem hołdowniczości. Jedynie korona umieszczona nad tarczą może uchodzić za symbol ustroju państwa.

Treść tych uwag podajemy z prośbą o zbadanie.

Dyrektor Departamentu Plastyki
(-)
Jan Skotnicki

Oryginał: AAN Warszawa, Biuro Prezydialne Krajowej Rady Narodowej. Wydział Prawny, sygn. 108 Projekt dekretu o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, flagach i pieczęciach, k. 49.

Literatura: M. Adamczewski, Orzeł Biały, ale jaki? Poszukiwania formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16 (27), s. 36.

Uwagi: Skąpe informacje na temat konkursu na polskie godło państwowe (orła) zorganizowanego w kwietniu 1945 r. znajdują się w teczce personalnej Stefana Gałkowskiego. Stefan Gałkowski (w ramach postępowania o nadanie stopnia naukowego) przedłożył życiorys, w którym są wzmianki o jego udziale w konkursie na nową formę polskiego godła państwowego. W dokumentacji dotyczącej
awansu zawodowego Stefana Gałkowskiego konkurs na nową formę polskiego godła państwowego datowany jest przemiennie na 1945 lub na 1946 r. [nr III/13/1].

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska

**Nr III/12/3**

**Nazwa:** Kalendarium prac przygotowawczych prowadzonych w związku z projektem zmiany formy polskiego herbu państwowego. Opracowanie Antoniego Rybarskiego

**Chronologia:** czerwiec 1946 r.-luty 1947 r. – czas opracowania kalendarium przy założeniu, że notatki były prowadzone na bieżąco (dziennik, diariusz)

**Edycja:**

Godło państwowe


1) memoriał i wydawnictwa dowodzące historyczności postaci orła polskiego z koroną i
2) uwagi o orle polskim dzisiejszym, o konieczności zmian typu, jeżeli będzie bez korony malowany; uwagi są w aktach oraz
3) propozycje dotyczące sposobu przystąpienia do zmiany właściwie do wyboru typu orła – są w aktach.

[– –] Propozycje postępowania [– –] przyjęto.


R[ady] Min[istrów] w sprawie kredytów na przeprowadzenie studiów i rozpisanie konursu.


Dnia 11 X – ułożyłem pismo do Archiwum Krakowskiego.


chwilę w pokoju. Wręczyłem p[anu] [Bogdanowi] Urbanowiczowi […] prosiłem, aby napisałurgens¹ do Prezydium R[ady] M[inistrów]. Przyrzekł to zrobić, a znając jego skrupulatność, wiem, że to zrobić.

(Antoni Rybarski)


(Antoni Rybarski)

¹ Fragment nieczytelny.
² Urgens – pisemne ponaglenie.
³ Wydział Budżetu Rachunkowy stanowił komórkę I. Departamentu Ogólnego w Ministerstwie Oświaty.
25 XI – przypomniałem p[anu] [Władysławowi?] Ozdze sprawę niniejszą.

1) pismo-instrukcję, przeznaczone dla Archiwum Państwowego w Krakowie oraz
2) delegację dla mnie.


14 XII – pojechałem do Min[isterstwa] Skarbu z czekiem na zaliczkę w kwocie 136 000 zł. Niestety wypłacono jej z powodu wstrzymania wypłaty wszelkich pozostałości z ubiegłych miesięcy. Nie mogłem porozumieć się też z radcą […] Goebbels, gdyż nie było go w biurze.

15 XII – wyjechałem do Krakowa w celu uruchomienia komisji.


18 XII – wróciłem do Warszawy.


5 Tadeusz Przypkowski o swoim udziale w komisji pracującej w latach 1945/1946-1948 nad ustaleniem nowej formy polskiego godła państwowego napisał w 1971 r. w liście do Redakcji „Przekroju”. Wydawcy przytaczają fragmentu tego listu, z którego wynika, że Tadeusz Przypkowski w 1945 r. był zaangażowany w tworzenie nowej wersji polskiego orła państwowego: …W 1945 r. Sejm (zdaje się na wniosek Przemysława […] Żuławskiego) postanowił zwrócić się do mnie o poprawny rysunek heraldyczny orła piastowskiego bez korony. Już wyciąłem z linoleum taki rysunek, lecz nim go wysłałem, zaproszono mnie do Komisji Naukowej dla przygotowania historycznych materiałów, a potem do jury konkursu na godło państwowe… – T. Przypkowski, Kto był autorem godła?, „Przekrój” 1971, nr 20, s. 8.

6 Or. – tekst urywa się – nie ma podanej kwoty.
czek na zł 856 zł. Napisałem pismo do Gabinetu Ministra zawiadamiające o rezultatach wyjazdu do Krakowa.
[w tym miejscu do dokumentacji aktowej wszyty tekst pt. „Sprawozdanie z czynności związanych z rozpoczęciem działalności Komisji heraldyczno-artystycznej do sprawy opracowania materiałów dotyczących nowej postaci orła w godle państwowym” [nr III/3/31].


7 W Or. pozostawione puste miejsce.
18 I – dr [Tadeusz] Przypkowski nadesłał rachunek kosztów podróży z Jeleniej Góry do Krakowa.
21 I – wysłałem kartkę prywatną do p[ana] [Tadeusza] Przypkowskiego z potwierdzeniem odbioru rachunku i z zapowiedziem, że dołożę starań, aby zapłacić możliwie rychło.
26 I-28 I – byłem w Krakowie w celu zamknięcia prac komisji.
1 II-9 II – chorowałem. 10 II złożyłem w Budżetowym wyrachowanie z zaliczki.
14 II – w nocy z 13 na 14 II o 1-ej otrzymałem depeszę d[oktor] [Tadeusz] Przypkowskiego tej treści:
„Umieram z głodu. [Tadeusz] Przypkowski.”
„Sz[anowny] P[anie] Profesorze!
Proszę uprzemyslej o nadesłanie rachunku za honorarium komisyjne i za koszty podróży do Krakowa. Bez rachunku ministerstwo nie może uregulować należności.


WPIS WYKONANY CZERWONYM ATRAMENTEM.

Literatura: W. Szymborski, Prace Komisji Heraldyczno-Artystycznej nad kształtem herbu państwa polskiego (1946-1947), „Krakowski Rocznik Archiwalny” 2005, t. 11, s. 149-175.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/12/4

Nazwa: O herbie państwa polskiego. Opracowanie Józefa Siemieńskiego z lutego 1930 r. Materiał włączony do dokumentacji powstałej w latach 1946-1947 podczas prac nad określeniem warunków konkursu na herb Polski

Chronologia: przed 6 II 1930 r. – data sporządzenia memoriału⁹; 1946 r. – data powtórnego wykorzystania memoriału


Założenia.

Godło Rzeczypospolitej powinno być zgodne z tradycją historyczną i z tradycją heraldyczną, co nie znaczy, wszakże aby miało być kopiowane z jakiegokolwiek wzoru dawnego. Orły polskie zmieniały się co epoka, co pokolenie, niemal co artysta. Nie ma żadnego powodu, aby jeden z tych tworów swojej epoki miał być narzucony dziś i na przyszłość. Zatem niech dzisiejszy artysta skomponuje orła wedle własnych natchnień twórczych, wszelako uwzględnić przy tym musi warunki sobie przedstawione, tak, jak to bywa przy wszelkich konkursach, tak, jak to bywa przy zamówieniach na dzieło sztuki, mające mieć pewne zastosowanie praktyczne.

Warunki te będą dotyczyły:

Treści: co orzeł biały skomponowany jako herb państwa ma wyrażać, inaczej mówiąc, jaki ma mieć wyraz.

Tradycyjnych symbolów przez heraldykę sformułowanych co do układu postaci, co do barw i wszelkich akcesoriów.

I Wymagania co do treści herbu

Orzeł Polski ma być godłem Rzeczypospolitej, jednej przez ciąg dziejów, godłem, które przyświecało Narodowi w czasach świetności i w czasach niewoli, które go prowadzi w promienną przyszłość.

⁹ Tekst memoriału (zgodnie z chronologią opracowania i pierwszym zastosowaniem) został opublikowany w t. II wydawnictwa obejmującym źródła głównie z międzywojnia [nr II/3/85].

¹⁰ Tytuł dopisany odręcznie niebieską kredką.
Jest nim orzeł biały, król-władca górnych szlaków, różny od wszystkich innych, różny od ptaków drapieżnych barwą niepokalaną. Symbolizować będzie majestat Rzeczypospolitej, jej potęgę, wzniosłość celów, radość twórczą, szlachetność nieskalaną, rycerskość i dobroć.

Artysta nada mu wyraz godności, wspaniałego spokoju i pogody, znamiona siły, rycerskiej, gotowości do walki bez drapieżności, podkreśli szlachetność nieskalaną białości, w całej postaci napięcie wzwyż i władzą z góry opiekę, nie grozić ma, lecz imponować, nie dzikim być, jeno łaskawym, nie zdobywcą, ało przyrodzenia panem.

II Wymagania co do tradycji heraldycznej będą określone przez panów specjalistów heraldyki.

Postępowanie w sprawie ustalenia godła Rzeczypospolitej

Nadanie ścisłe określonej postaci godłu państwowemu jest sprawą prawo-polityczną: godło państwa jest symbolem jego idealów. A przeto właściwymi doradcami w tej sprawie będą:

1. Co do treści, co do tego, co godło to ma wyrazić – znawcy prawa politycznego dawnego i obecnego.

2. Co do symboli [s], jakimi artysta ma rozporządzać – znawcy heraldyki (określ kształt zasadniczy, barwy, akcesoria).

3. Co do zastosowania – urzędniczy przyjazd Rady Ministrów (ustalą, czy chodzi tylko o pieczęcie i malowidła, lub hafty na sztandarach, czy także o plastyczne orły na drzewach, czy inne jeszcze postaci godła ścisłe ustalonego, dalej o jakie chodzi pieczęcie: wyciskane bas-reliefi w wosku, laku, i przez papier, odciskane płasko tuszem itp., bo inaczej i osobno musi być komponowany orzeł w zależności w jakim materiale i z jaką plastycznością ma być wykonany, aby zaś nie wyszedł np. w malowidle tak, jak obecnie obowiązujący, który narzuca przemocne przypuszczenie, że był pomyślane do wykonania bas-relief z blachy, pomalowanej w dodatku).

4. Co do warunków technicznego otworzenia – przede wszystkim znawcy sztuki menniczej, a w szczególności przedstawiciela mającej go wykonać mennicy państwowej.

5. Co do wykonalności tych wszystkich warunków – znawcy przemysłu artystycznego, bo kompozycja z natury rzeczy należeć będzie do fachowców w tej dziedzinie: do medaliera, do rytownika, do grafika, malarza lub rzeźbiarza – zaleźnie od rodzaju, więc o godło do odtwarzania na monetach, pieczęciach wypukłych, płaskich i na odpowiednich tłokach do odtwarzania w druku przy pomocy kliszy, do malowania, haftowania lub rzeźbienia w metalu. Znawcy tej kategorii ustalą również, która z tych postaci nadaje się na zasadniczą, na której wzorować się będą musieli projektodawcy innych postaci i w jakiej mierze.

---

610 Bas-relief – rodzaj reliefu, czyli kompozycji wydobytej z płaszczyzny płyty kamiennej, drewnianej lub metalowej z pozostawieniem w niej tła. Relief o niewielkim, płaskim stopniu wypukłości kompozycji nazywany jest płaskorzeźbą, płaskorytem lub bas-reliefem.
Oryginal: AAN Warszawa, Ministerstwo Oświaty w Warszawie, sygn. 8458 Godło państwowe i herby miast (ustalanie). Protokoły posiedzeń Komisji Heraldycznno-Artystycznej. Korespondencja 1946-1950, k. 5-6; AN Kraków, Spuścizna Adama Chmiela, sygn. 70, s. 7-11.

Uwagi: Memoriał Józefa J. Siemieńskiego z początku lutego 1930 r. został przygotowany w związku z konferencją w sprawie wzoru Orła Białego z grudnia 1927 r. Konferencja odbyła się 20 II 1930 r. Memoriał Józefa J. Siemieńskiego (rozesłany do uczestników konferencji) był materiałem wyjściowym do dyskusji podczas przywołanej konferencji. W 1946 r. memoriał został powtórnie wykorzystany podczas dyskusji poprzedzającej przyjęcie regulaminu konkursu na nową formę polskiego orła państwowego.

Tekst memoriału został błędnie uznany przez Wiktora Szymborskiego za stanowisko Prezydium Rady Ministrów.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/12/5

Nazwa: Wyjazd służbowy do Krakowa w sprawie herbu państwowego. Relacja Antoniego Rybarskiego

Chronologia: lipiec 1946 r.

Edycja:
Sprawozdanie z podróży służbowej do Krakowa
W środę nie można było zebrać kolegium. 10 VII byłem u prof. [Stanisława] Kętrzyńskiego, aby i jego zaprosić na konferencję [– –].


Literatura: L. Pudłowski, Z najnowszych dziejów Orła Białego, [w:] Orzeł Biały.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/12/6

Nazwa: Wyjazd służbowy do Krakowa w sprawie herbu państwowego. Relacja Antoniego Rybarskiego

Chronologia: po 17 XII 1946 r. – data sporządzenia relacji

Edycja:
Sprawozdanie z czynności związanych z rozpoczęciem działalności Komisji heraldyczno-artystycznej do sprawy opracowania materiałów dotyczących nowej postaci orła białego w godle państwowym.


Dnia 17 XII o godz. 17.15 rozpoczęło się posiedzenie Komisji, trwało do godz. 18.5014. Zreferowałem cel komisji. Odczytałem pismo skierowane do Archiwum Państwowego w Krakowie [– –]. Oświadczyłem, że Prezydium Rady Ministrów przystępując do zmiany godła państwowego już tym samym daje dowód, iż herb państgowy jako taki uznaje, a zgadzając się na utworzenie komisji daje znów dowód, iż chce, aby herb ten był opracowany i ustalony zgodnie z zasadami heraldyki. Członkowie komisji jako dezyderat zgłosili, aby w jury konkursu na godło


14 W zasobie Archiwum Narodowego w Krakowie (AN Kraków, Śpuścizna Marii i Mariana Friedbergów, sygn. 79 Materiały dotyczące ustalenia wyglądu godła państwowego) są protokoły kolejnych posiedzeń komisji.


Zawiadomiłem d[oktor]a [Włodzimierza] Budkę, iż Ministerstwo Oświaty podjęło starania o uzyskanie kredytu na wydatki rzeczowe komisji. Do czasu rzeczywistego otrzymania pieniędzy wydatki te może pokryć z budżetu archiwum. Wydatki będą następnie „zrefundowane”

Kraków, 17 XII [19]46
(-) A[ntoni] Rybarski

Oryginał: AAN, Warszawa, Ministerstwo Oświaty w Warszawie, sygn. 8458


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/12/7

Nazwa: Notatka w sprawie herbu Orła Białego po konferencji w Krakowie
Chronologia: 1946 r. – data sporządzenia notatki
Edycja:
[– –]
Nowelizacja:
Opinia o herbach powiatów, gmin, gromad, wsi. Przy nowoczesnej [s] liczbie gmin nadawanie herbów gminnych wymagałoby utworzenia uregulowania i dawnej kompetencji Heroldii. Znaleźć uchwałę sejmową o herbach gromad, okólnik o sposobie sporządzania wizerunków herbowych.

Forma tarczy


[Sylwiusz] Mikucki

Wizerunek orła w Kodeksie Mazowieckim


Uwagi: Rudolf Mękicki w międzywojniu podejmował prace powiązane z heraldyką, które musiały zwrócić na niego uwagę, jako na potencjalnego autora lub konsultanta w zakresie Orła Białego. Rudolf Mękicki opracował wzór herbu Lwowa z krzyżem Orderu Virtuti Militari, a także medale i ekslibrisy z wyobrażeniami polskich orłów królewskich lub państwowych16. Ekslibris publikowany niżej Rudolf Mękicki zaprojektował w 1918 r.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

15 Rudolf Mękicki zmarł w 21 VIII 1942 r.
Nr III/12/8

Nazwa: Notatka na temat sposobu opracowania godła państwowego
Chronologia: 30 IX 1946 r. – data przygotowania notatki
Edycja:
Komisja powinna być w Krakowie, bo tam ma materiały i literaturę oraz znawców.
A[ntoni] R[ybarski]
30 IX [19]46


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr II/12/9

Nazwa: Prace nad zmianą formy orła białego w polskim herbie państwowym.
Preliminarz wydatków
Chronologia: 14 X 1946 r. – data opracowania dokumentu
Edycja:
14 października [194]6
Nr Arch. 723/[19]46
Odpowiedź na pismo z dnia 1 X (otrzymane 9 X)
Nr 0.II-d-4/13
Godło państwowe
Prezydium Rady Ministrów \ Biuro Organizacji i Spraw Osobowych
Dnia 9 X roku bieżącego [1946] odbyła się narada przedstawicieli Ministerstwa Oświaty i Ministerstwa Kultury i Sztuki w sprawie zorganizowania: 1) Komisji heraldyczno-artystycznej, a następnie 2) Konkursu zamkniętego, dotyczących opracowania nowej postaci Orła Białego w herbie Rzeczypospolitej Polskiej. Sprawa jest poważna. Przygotowanie przez najwybitniejszych specjalistów materiałów naukowych i artystycznych do konkursu, a następnie rozpisanie i przeprowadzenie konkursu, musi mieć ze względów prestiżowych takie warunki finansowe, aby konkurs nie był zlekceważony przez najwybitniejszych artystów-plastyków. Dlatego Ministerstwo Oświaty oraz Ministerstwo Kultury i Sztuki w ścisłym porozumieniu ulożyły poniższy preliminarz wydatków na: 1) zebranie
materiałów sfragistyczno-heraldycznych, 2) naukowe ich opracowanie, 3) opracowanie warunków konkurсу oraz 4) na przeprowadzenie konkurсу zamkniętego. Ze względu na to, że wydatki połączone z czynnościami powyższymi, nie były przewidziane w budżetach obu ministerstw oraz wobec tego, że oba ministerstwa występują w tej sprawie jako rzeczoznawcy dla Prezydium Rady Ministrów – oba Ministerstwa proszą o przyznanie kredytów na wykonanie tych zadań z budżetu Prezydium Rady Ministrów.

Preliminarz wydatków:
Ryczałt po 20 000 zł dla 6 członków Komisji heraldyczno-artystycznej za przestudiowanie materiałów naukowych, za przygotowanie ostatecznej postaci proponowanego godła, za ustalenie warunków konkurсу – zł[otych] 120 000
Koszty technicznego zebrania materiałów (fotografie, reprodukcje, rysunki itp.) – zł[otych] 6000
Koszty konkurсу zamkniętego: a) 10 zaproszonym najwybitniejszym plastykom po 10 000 zł za udział w konkurсу – zł[otych] 100 000, b) dla 7 członków jury po 500 zł za posiedzenie, licząc 3 posiedzenia – zł[otych] 15 000, c) nagrody I zł[otych] 100 000, II zł[otych] 50 000, III zł[otych] 30 000, d) zakupy: 5 projektów po zł[otych] 10 000 – zł[otych] 50 000
Wydatki nieprzewidziane – zł[otych] 10 000
Razem: zł 476 500
Ministerstwa proszą, aby kwoty na wydatki przewidziane pod pozycjami 1, 2, 4 były przekazane na rachunek Ministerstwa Oświaty, wydatki zaś przewidziane pod pozycją 3 – na rachunek Ministerstwa Kultury i Sztuki.
Zważywszy, że sprawa niniejsza wymaga przygotowania strony finansowej oraz że nastąpiło pewne opóźnienie w otrzymaniu pisma Prezydium Rady Ministrów termin zakończenia prac komisji musi ulec opóźnieniu. Ministerstwo Oświaty dołoży w każdym razie starań, aby sprawa nie uległa zbytnej zwłoce.

Dyrektor Archiwów Państwowych


Uwagi: W dokumentacji aktowej jest notatka dotycząca opóźnienia, które dotyczyło pisma z Prezydium Rady Ministrów z 1 Oktober 1946 r. o treści:
Nie mogę się doczekać żadnego pisma Prezydium Rady Ministrów w tej sprawie.
poszedłem do pana dyrektora [Bogdana] Urbanowicza do Ministerstwa Kultury i Sztuki na Pragę i tam odbyłem z nim 1. konferencję, opierając się na piśmie Prezydium, otrzymanym już przez Ministerstwo Kultury i Sztuki. My otrzymaliśmy to pismo 9 X po moim powrocie, przy końcu urzędowania, a pismo Prezydium dopiero 10 X

Odpis preliminarza do prac nad przygotowaniem konkursu na nową postać Orła Białego został przesłany do Ministerstwa Kultury i Sztuki.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/12/10

Nazwa: Kredyt na pokrycie kosztów zorganizowania konkursu na nową formę Orła Białego. Pismo Prezydium Rady Ministrów

Chronologia: 24 X 1946 r. – data sporządzenia pisma

Edycja: Prezydium Rady Ministrów
Warszawa, dnia 24 października 1946 r.
Do Ministerstwa Oświaty
w miejscu
W odpowiedzi na pismo z dnia 14 X [1946 r.] w sprawie przyznania Ministerstwu, jak również Ministerstwu Kultury i Sztuki kredytu na opracowanie nowej postaci orła białego w herbie Rzeczypospolitej Polskiej z budżetu Prezydium Rady Ministrów, uprzejmie donoszę, że wydatki te powinny być pokryte z budżetów wymienionych ministerstw.
Dopiero w wypadku niemożności pokrycia preliminowej sumy proszę wystąpić do Ministerstwa Skarbu o przyznanie kredytu dodatkowego. W tym wypadku wystąpienie będzie poparte przez Prezydium Rady Ministrów.

Dyrektor
Biura Organizacji i Spraw Osobowych
(-)
prof. dr M[aurycy] Jaroszyński

Oryginał: AAN, Warszawa, Ministerstwo Oświaty w Warszawie, sygn. 8458

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nr III/12/11

Nazwa: Kredyt na sfinansowanie prac przygotowawczych do konkursu na nową formę Orła Białego. Pismo Jana Skotnickiego, Dyrektora Departamentu Plastyki

Chronologia: 10 XII 1946 r. – data przygotowania pisma

Edycja:
Ministerstwo Kultury i Sztuki
Departament Plastyki
Warszawa, dnia … grudnia 194… r.¹⁷
L. dz.
Do Wydziału Budżetowo-Rachunkowego
w miejscu
Departament Plastyki, załączając pisma Prezydium Rady Ministrów prosi o wystąpienie do Ministerstwa Skarbu o dodatkowy kredyt na konkurs na godło państwowe, ponieważ powyższy wydatek nie był przewidziany w ramach naszego budżetu.

Koszty konkursu zamkniętego:
10 zaproszonych najwybitniejszych plastyków po 10 000 zł za udział w konkursie – zł[otych] 100 000
da 7 członków jury po 500 zł za posiedzenie, licząc 3 posiedzenia – zł[otych] 10 500
nagrody: I – zł[otych] 100 000; II – zł[otych] 50 000; III – zł[otych] 30 000
zakupy: 5 projektów a¹⁸ zł[otych] 10 000 – zł[otych] 50 000
[razem:] zł[otych] 340 500

Jednocześnie komunikujemy, że Ministerstwo Oświaty wystąpiło o kredyt na prace przygotowawcze w dniu 29 XI 1946 r. I.B.R. Nr 707746.

Dyrektor Departamentu Plastyki
(Jan Skotnicki)


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/12/12

Nazwa: Nowy wzór polskiego orła państwowego. Wnioski Komisji heraldyczno-artystycznej

Chronologia: 11 I 1947 r. – data sporządzenia opinii

Edycja:

¹⁷ W Or. pozostawione puste miejsca.
¹⁸ a.; a.a., łac. ana – po równo.
Odpis
Do Ministerstwa Oświaty
w Warszawie

Spęlniwany powierzone sobie zadanie, podpisani członkowie Komisji heraldyczno-artystycznej dla ustalenia nowej postaci orła w godle państwowym, pozwalają sobie oświadczyć, że nie mogą przejść do porządku nad jedną zasadniczą kwestią, związaną z problemem przyszłego godła państwowego. Komisja bowiem postawiona została wobec decyzji, że godło to ma przedstawiać typ orła piastowskiego bez korony19. O ile wizerunek dotyczący epoki, z której ma pochodzić orzel, nie budzi żadnej wątpliwości, ponieważ obraz terytorialny dzisiejszej Polski z Pomorzem i Śląskiem przyznałby nieomal dokładnie terytorium Polski z epoki Piastów, to wymaganie drugie, tj. usunięcie korony z głowy orła, obudziło u wszystkich członków fachowej komisji poważne zastrzeżenia z punktu widzenia czysto wyłącznej naukowego. Decyzja ta bowiem polega na pewnym nieporozumieniu, a w szczególności na niewłaściwym mniemaniu, jakoby korona na głowie orła była oznaką królewskości, a takiej oznaki dzisiejsza Polska, jako republika demokratyczna, mieć nie może.


Do tych samych wniosków doszedł wspólnie znakomity heraldyk krakowski dr Adam Chmiel, który w pracy swojej wydanej w roku 1919 pt. Barwa i chorągiew polska (,,Biblioteka Krakowska“ Nr 56) wyraźnie stwierdził, że korona na głowie orła „nie oznacza władzy królewskiej, lecz skonsolidowane państwo polskie”. [Adam] Chmiel zwraca uwagę, że „w późniejszych epokach mając pieczęcie królewskie z tym godłem herbowym na znak władzy królewskiej drugą jeszcze

19 Podkreślenie w Or.

Komisja heraldyczno-artystyczna dla ustalenia godła państwowego Kraków, dnia 11 stycznia 1947 r. 
(-) [Tadeusz] Przypkowski 
(-) [Jan] Kurzątkowski 
(-) Wladyslaw Semkowicz 
(-) Sylwiusz Mikucki 
(-) Marian Friedberg 
(-) Wlodzimierz Budka

Za zgodność z oryginałem – Dr Antoni Rybarski, radca 22 I 1947 r.


Uwagi: Do opinii członków komisji krakowskiej dołączone zostały wspomniane materiały i stanowią dziś część zachowanej dokumentacji aktowej.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

20 Podkreślenie w Or. Uwaga ta dotyczy wszystkich podkreśleń w publikowanym źródle.
Nr III/12/13

**Nazwa:** Prace nad przygotowaniem regulaminu konkursu na nową formę Orła Białego. Uwagi Tadeusza Przypkowskiego  
**Chronologia:** 14 I 1947 r. – data przygotowania listu  
**Edycja:**  
Dr Tadeusz Przypkowski  
Jelenia Góra, Nr 123  
Zamek Paulinum  

Wielce Szanowny Panie Dyrektorze,  
zakończyczyliśmy pracę w komisji orłowej, do której mnie Pan Dyrektor zaangażował. W czasie tych prac przedyskutowaliśmy z prof. [Janem] Kurzątkowskim szereg pokrewnych zagadnień. O ile by się dało Wam to przeprowadzić tobym chętnie popracował nadal przy zagadnieniu orła, już teraz od strony nie historycznej, lecz plastycznej, która to strona bardziej mnie frapuje.  
Przy tej okazji mógłbym być ze dwa razy w Warszawie i podyskutować i z Panem Dyrektorem na temat paru problemów, których korespondencyjnie nawet poruszać nie warto.  
Proszę przy okazji ucałować ode mnie rączki Marysi, a dla Pana Dyrektora łączę serdeczny uścisk dłoni i wyrazy szacunku i poważanie.  

[Tadeusz] Przypkowski  

**Oryginal:** AAN Warszawa, Ministerstwo Kultury i Sztuki, sygn. 398 Konkurs na godło państwowe (Protokoły, stenogram posiedzenia sądu konkursowego, budżet, projekty godła. Korespondencja 1946-1948, b.n.k.  
**Uwagi:** Lista zapewne skierowany został do dyrektora […] Józefowicza, który – co wynika z kalendarium Antoniego Rybarskiego – podpisał zaproszenia do udziału w komisji krakowskiej.  

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

Nr III/12/14

**Nazwa:** Prace nad regulaminem konkursu na nową formę Orła Białego. Uchwała Komisji heraldyczno-artystycznej  
**Chronologia:** 22 I 1947 r. – data podjęcia uchwały  
**Edycja:**  
Odpis  
Archiwum Państwowe w Krakowie  
L.dz. 9/1947  
Uchwała  
Komisji heraldyczno-artystycznej dla ustalenia postaci orła w godle państwowym  

621
Komisja po przejrzeniu całości materiału historycznego (sfragistycznego i plastycznego) z czasów piastowskich, wobec braku wcześniejszych zabytków, postanowiła jednogłośnie, uwzględniając konieczność zarówno plastycznego jak i płaskiego wyobrażenia godła państwowego, zalecić jako wzory następujące zabytki, których reprodukcje załącza się:

Herb państwa polskiego z pinakla z drugiej połowy XIV w. (załączniki 1, 2 i 3),
Pieczęć Władysława Łokietka z r[oku] 1320 (załącznik 4),
Pieczęć wielka Kazimierza Wielkiego z r[oku] 1334 (załącznik 5),
Pieczęć mała Kazimierza Wielkiego z r[oku] 1353 (załącznik 6),
Pieczęć Ziemowita księcia mazowieckiego i czerskiego z r[oku] 1355 (załącznik 7),
Tarcza z orłem z lapidarium Muzeum Narodowego w Krakowie z II-ej połowy XIV w. (załącznik 8 i 9).

Z wyżej przytoczonych wzorów uchwalono zalecić do uwzględnienia przy ustalaniu godła państwa polskiego następujące elementy:

Temat herbowy (orzeł) winien dobrze wypełniać tarczę (jak załączniki 1) lub koło (jak załączniki 6),
Kształt tarczy jak na załącznikach 1 i 2 z tym, że jeżeli chodzi o proporcje kompozycji w tarczy i kole, zaleca się wykres (załącznik 10),
Postać orła (tułów, nogi i przepaska) jak na załączniku 1 z tym, że gdy chodzi

---

21 Pinakiel – pionowy element dekoracyjny, smukła kamienna wieżyczka zwieńczona ostrusłupem.
22 Uwagę zwracają słowa Tadeusza Przypkowskiego na temat Orła Białego z pinakla, które zostały opublikowane w artykule w „Odrodzeniu” w styczniu 1948 r. (T. Przypkowski, O godło państwa, „Odrodzenie” 1948, nr 1 (162) z 4 I 1948 r., s. 1): …zabytek ten znany jest jednak tylko z dziewiętnastowiecznej kopi z zagubionego oryginału, który niestety nie został fotografowany po zdjęciu go z pinakla w czasie restauracji kościoła. Nie wiadomo, w jakim stopniu kopia ta oddaje dawny kształt; tym bardziej jest to niepokojące, iż porównując fotografię świeżo odkutego orła ze stanem obecnym rzeźby na pinaklu stwierdzamy znaczne jej uszkodzenia pod wpływem działań atmosferycznych… Szczególnie podejrzane wydawały się nam skrzydła z krótkimi i zadartymi na boki piórami…
23 Uwagę zwracają słowa Tadeusza Przypkowskiego na temat ograniczeń wynikających z zastosowania wyobrażeń z pieczęci podczas rekonstruowania godła herbowego, które zostały opublikowane w artykule w „Odrodzeniu” w styczniu 1948 r. (T. Przypkowski, O godło państwa, „Odrodzenie” 1948, nr 1 (162) z 4 I 1948 r., s. 1): …wobec takiego stanu naszych zabytków musielibyśmy się zwrócić do materiału sfragistycznego, zdając sobie sprawę, iż jest to materiał drugorzędny, gdyż drobne wymiary tłoku pieczęci, w porównaniu do tarczy czy sztandaru panującego, zmuszały grawerę do szeregu uproszczeń, które, być może, często zmieniały zasadniczy rysunek… i dalej…żadna z owych czterech piastowskich pieczęci: Władysława Łokietka, dwu Kazimierza Wielkiego oraz Ziemowita mazowieckiego i czerskiego, nie jest wzorem do naśladowania bez zastrzeżeń…
24 Tadeusz Przypkowski zabytek ten opisał w artykule w „Odrodzeniu” w styczniu 1948 r. (T. Przypkowski, O godło państwa, „Odrodzenie” 1948, nr 1 (162) z 4 I 1948 r., s. 1) w sposób następujący: …odnaleźliśmy jedynie resztki bardzo zniszczonego zwornika z tarczą… z drugiej połowy XIV wieku w lapidarium Muzeum Narodowego w Krakowie…
o układ głowy (głową zadartą w górę), dla zrównoważenia braku korony zaleca się do uwzględnienia załącznik 4, gdy chodzi o upierzenia, zaleca się do uwzględnienia załączniki 5, 8 i 9.

Barwy herbu państwowego: tarcza czerwona (cynober nie amarant), orzeł biały (srebrny), dziób, przepaska wraz z koniczyną i łapy wraz ze szponami aż do upierzenia złote.

Orzeł wolny (bez tarczy) powinien mieć sylwetkę orła tarczowego,

Orzeł w rzeźbie bez tarczy (np. na drzewca sztandarowe) powinien o ile możliwości być wzorowany na orle z klejnotu herbu państwowego na pinaku (załącznik 1, 2 i 3).

Komisja zwraca się do Ministerstwa Oświaty z prośbą o zapewnienie jej co najmniej prawa wyrażenia opinii o wynikach odbyć się mającego konkursu na godło państwa polskiego przed rozstrzygnięciem konkursu.


Kraków, dnia 11 stycznia 1947 r.

(-) Władysław Semkowicz
(-) [Sylwiusz] Mikucki
(-) Marian Friedberg
(-) [Tadeusz] Przypkowski
(-) [Jan] Kurzątkowski
(-) [Włodzimierz] Budka
Za zgodność z oryginałem
(-) Dr A[ntoni] Rybarski, radca
22 I 1947 r.


Uwagi: W przywołanym wyżej poszycie o sygn. 398 są dwie kopie odpisu „Uchwały Komisji heraldyczno-artystycznej dla ustalenia postaci orła w godle państwowym”. Fotografie zabytków wymienionych w uchwale komisji zostały opublikowane w pracy Wiktora Szymborskiego25.

Wydawcy zwracają uwagę na artykuł Tadeusza Przypkowskiego ze stycznia 1948 r.26, w którym autor omówił problemy związane z funkcjonowaniem komisji heraldycznej, a przede wszystkim – z uświadomionym po wstępnych analizach


26 T. Przypkowski, O godło państwa, „Odrodzenie” 1948, nr 1 (162) z 4 I 1948 r., s. 1.
– niedostatkiem podstawy źródłowej. Problem ten szczególnie dobrze zilustrowały zdania:

\[\ldots\] Dla opracowania wytycznych naukowych powołano komisję heraldyczną, która po przejrzeniu całości znanego nauce polskiej materiału historycznego, plastycznego i sfragistycznego, przygotowała wzory będące podkładami do konkursu. Jako członek tej komisji pamiętam dobrze nasze dyskusje i trudności w zebraniu materiału. Każdy z nas zdawał sobie sprawę, iż znany nam materiał jest niesłychanie ułamkowy...

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

**Nr III/12/15**

**Nazwa:** Przygotowania do konkursu na nową formę Orła Białego. Uwagi Witolda Suchodolski

**Chronologia:** 23 I 1947 r. – data przygotowania pisma

**Edycja:**
Rzeczypospolita Polska
Ministerstwo Oświaty
Nr Arch. – 39/[19]47
Orzeł w Godle Państwowym
Warszawa, dn. 23 stycznia 1947 r.
Prezydium Rady Ministrów
w miejscu


* pisma komisji do Ministerstwa Oświaty z dnia 11 I r[oku] b[ieżącego] [nr III/12/12], w którym komisja składa motywy wniosku o zachowanie korony na główie orła; uchwały komisji [nr III/12/14], ustalającej materiały i zalecenia, dotyczące postaci orła. Materiały te i zalecenia są właśnie rezultatem pracy komisji i podstawą do warunków konkursu.

W ten sposób Ministerstwo Oświaty wywiązało się z zadania, jakie wzięło na siebie na konferencji dnia 30 IX r[oku] ub[iegłego].

Dyrektor Archiwów Państwowych
W[itold] Suchodolski

2 załączniki

**Oryginał:** AAN Warszawa, Ministerstwo Kultury i Sztuki, sygn. 398 Konkurs na
godło państwowe (Protokoły, stenogram posiedzenia sądu konkursowego, budżet, projekty godła. Korespondencja 1946-1948, b.n.k.


**Uwagi:** Na marginesie adnotacja skreślona czerwonym ołówkiem:

*Min[isterstwo] Kultury i Sztuki:
Proszę o wnioski konkretnie w tej sprawie na Radę Ministrów 3 II 1947 (podpis nieczytelny).*

Na podstawie adnotacji powstało pismo datowane na 12 II 1947 r. o treści:

*Dyrektor Biura Prezydialnego Rady Ministrów*

*Warszawa, dnia 12 lutego 1947 r.*

*Do Ministerstwa Kultury i Sztuki w miejscu*

*Przesyłając w załączeniu pismo Ministerstwa Oświaty z dnia 23 stycznia b[jeżącego] r[oku] Nr Arch. 39/19[47] wraz z załącznikami w przedmiocie ustalenia postaci orła w godle państwowym, proszę z polecenia Prezesa Rady Ministrów o przedstawienie na Radę Ministrów konkretnych wniosków w tej sprawie, zgodnie z odręczną dekretacją Ob[latywateli] Premiera.*

*Załączników 3*

*Dyrektor Biura Prezydialnego Rady Ministrów*

*w/z (-)*

*(mgr Z[... Skowroński]*)

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska

---

**Nr III/12/16**

**Nazwa:** Regulamin konkursu na nową formę polskiego godła państwowego.

**Projekt regulaminu**

**Chronologia:** 30 V 1947 r. – data opracowania dokumentu

**Edycja:**

Konkurs na godło państwowe

(Project)\(^{27}\)

Ogłoszony przez Ministerstwo Kultury i Sztuki w porozumieniu z Prezydium Rady Ministrów, z Ministerstwem Oświaty i Zwiąkiem Polskich Artystów Plastyków\(^{28}\).

---

\(^{27}\) „Projekt” – słowo w Or. dopisane ręcznie

\(^{28}\) Związek Zawodowy Polskich Artystów Plastyków – powołany w 1927 r. przez obra-\ndający w Warszawie Zjazd Delegatów Związku Polskich Artystów Plastyków (pod tą nazwą od 1921 r., wcześniej od 1911 r. Związek Powszechny Artystów Polskich). Do jego tradycji odwoływał się utworzony w Lublinie w sierpniu 1944 r. działający pod auspicjami Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego Komitet Organizacyjny Ogólnopolskiego Związku Plastyków, który powołał w październiku 1944 r. Tymczasowy Zarząd Główny
Godło ma przedstawiać typ orła piastowskiego bez korony
Z powodu konieczności różnego stosowania godła (sztandar, pieczęć, moneta, godło dekoracyjne itp.) projekty uwzględniać muszą 3 rozwiązania typowe (malar- skie, graficzne i rzeźbiarskie) a mianowicie:
   a. Rozwiązanie I-sze – płaskie (kolor w [edłu]g danych heraldycznych) orzeł na tarczy gotyckiej. Wymiar projektu 60 na 60 cm.
   b. Rozwiązanie II-gie – graficzne (kreska czarna na białym polu) orzeł w kole, w otoku napis „Rzeczpospolita Polska, 1948” (projekt pieczę- ci). Wymiary projektu 22,5 cm (skala 5 do 1). Załączyć należy odbitkę fotograficzną projektu w skali 1 do 1 (45 mm).
   c. Rozwiązanie III-cie – płaskorzeźba. Orzeł na tarczy gotyckiej jak godło dekoracyjne. Projekt winien być wykonany w gipsie, w wymiarze 60 na 60 cm.

Obowiązuje co najmniej jedno rozwiązanie
Przy projektowaniu należy uwzględnić załączony materiał heraldyczny i potrzebę zachowania takiej samej postaci orła tak w tarczy jak i w kole. Materiały heral- dyczne są do przejrzenia w sekretariatach Związku Polskich Artystów Plastyków.
Za najlepsze prace przyznane będą następujące nagrody:
nagroda I-sza – 150 000 zł,
nagroda II-ga – 90 000 [zł]
nagroda III-cia – 50 000 [zł]
Jury może sumaryczną kwotę nagród podzielić inaczej pomiędzy autorów trzech najlepszych prac oraz może zakupić także inne oznaczone prace po 15 000 zł.
Projekty w opakowaniu płaskim (nie w rulonach) opatrzone znakiem, z dołączoną kopertą z nazwiskiem, imieniem i adresem autora nadsyłać należy pod adresem: Związek Polskich Artystów Plastyków, ul. Młodzieży Jugosłowiańskiej 1-2-4.
Termin nadsyłania prac upływa dnia 31 lipca29 1 grudnia30 1947 [r.] o godz. 15-stej.
Dla zamiejscowych ważna jest data stempla pocztowego.
W skład Jury wejdą:
Przedstawiciele Prezydium Rady Ministrów
Przedstawiciele Ministerstwa Oświaty

29 VII – data przekreślona w Or.
30 XII – data dopisana ręcznie w Or.
Przedstawiciele Ministerstwa Kultury i Sztuki
Przedstawiciele Związku Polskich Artystów Plastyków
Dyrektor Departamentu Plastyki
Ministerstwa Kultury i Sztuki

Warszawa, dn[a]ia 30 maja 1947 r.


Wstępny projekt regulaminu konkursu na nową formę polskiego godła państwowego nie został „ogłoszony”, ale przekazany do uzgośnień międzyresortowych.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/12/17

Nazwa: Regulaminu konkursu na nową formę polskiego godła państwowego.

Uwagi Ministerstwa Oświaty

Chronologia: 14 VIII 1947 r. – data sporządzenia pisma

Edycja: Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Oświaty
Warszawa, dnia 14 sierpnia 1947 r.

Nr Arch. 681/[19]47

Regulamin konkursu na postać Orła w godle państwowym

Odpowiedź Na pismo z 15 VII r[oku] b[ieżącego]


Obywatel Minister Kultury i Sztuki

w miejscu

Zgłaszam w imieniu Ministerstwa Oświaty następujące uwagi do projektu regulaminu konkursu na godło państwowo:
napis na otoku pieczęci (punkt 2, rozwiązanie II) z datą – 1948 stosowany będzie jedynie przy wybijaniu monet, natomiast obowiązujący wzór pieczęci państwowej (Dz.U.R.P., nr 2 poz. 8, rok 1939) nie przewiduje w otoku żadnej daty: wyróżnienie jej zatem w projekcie konkursu jest formalnie nieuzasadnione merytorycznie
zaś data, zajmująca część otoku, zmniejsza niepotrzebnie przestrzeń, jaką artysta powinien dysponować do rozstawienia liter napisu. Dlatego też należałoby raczej przy „rozwiązaniu II” wymagać złożenia dwóch projektów pieczęci: obowiązującego wzoru pieczęci państwowej bez daty oraz drugiego wzoru – tejże pieczęci, ewentualnie ze względu na przeznaczenie w rozmiarze zmniejszonym, z datą. Projekty pieczęci winny być nadesłane także w jej autentycznych wymiarach – o średnicy 77 mm (art. 10 Rozporządzenia wyżej przywołanego) według obowiązującego wzoru.

W ten sposób otrzyma się autentyczny obraz pieczęci, łatwiejszy do oceny niż postać zwiększona lub zmniejszona. Może to być odbitka fotograficzna, o której mówi „projekt regulaminu”.

Za Ministra
W[...] Garńcarczyk
Podsekretarz Stanu


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

Nr III/12/18

Nazwa: Regulamin wstępnego konkursu na nową formę polskiego godła państwowego

Chronologia: 10 IX 1947 r. – data opracowania regulaminu

Edycja:

Wstępny konkurs na godło państwowe

Ogłoszony przez Ministerstwo Kultury i Sztuki w porozumieniu z Prezydium Rady Ministrów, z Ministerstwem Oświaty i Zarządem Głównym Związku Zawodowego Polskich Artystów Plastyków.

1) Godło ma przedstawiać zasadniczo typ orła piastowskiego bez korony.

2) Z powodu konieczności różnego stosowania godła (sztandar, pieczęć, moneta, godła dekoracyjne itp.) konkurs niniejszy przewiduje trzy rozwiązania typowe graficzne i rzeźbiarskie, a mianowicie:

Rozwiązanie I-sze – płaskie (kolor w[edług] danych heraldycznych) orzeł na tarczy gotyckiej o proporcjach jak na załączniku[31] wymiar projektu 60 na 60 cm.

---

[31] Do regulaminu dołączony został rysunek konstrukcyjny heraldycznej tarczy gotyckiej – [il. nr III/12/18].
Rozwiązanie II-gie – graficzne (kreska czarna na białym tle) orzeł w kole na tle heraldycznym w otoku napis: „Rzeczpospolita Polska” (projekt pieczęci państwowej). Wymiar projektu 38,5 cm. (skala 5 do 1). Załączyć należy odbitkę fotograficzną projektu w skali 1 do 1 (średnica 77 mm). Rozwiązanie III-cie – płaskorzeźba. Orzel na tarczy gotyckiej o proporcjach jak na załączniku jako godło dekoracyjne. Projekt winien być wykonany w gipsie, w wymiarze 60 na 60 cm.

3) Obowiązkowe jest łączne przedstawienie rozwiązań I, II i III.

4) Przy projektowaniu należy uwzględnić istniejące materiały heraldyczne, jak również potrzebę zachowania takiej samej postaci orła tak w tarczy jak i w kole. Materiały heraldyczne są do przejrzenia w sekretariacie Związku Zawodowego Polskich Artystów Plastyków.

5) Przy ocenie prac konkursowych brzmi pod uwagę w pierwszym rzędzie najcharakterystyczniejsze [s] rozwiązanie idei orła, najwłaściwsza stylizacja niezależnie od tego czy autorem prac będzie rzeźbiarz czy grafik.

Nagroda I-sza – 150 000 zł
Nagroda II-ga – 90 000 zł
Nagroda III-cia – 50 000 zł

Jury może sumaryczną kwotę nagród podzielić według swego uznania w inny sposób pomiędzy autorów trzech najlepszych prac. Inne wyróżnione prace może zakupić po 15 000 zł.

6) Projekty w opakowaniu płaskim (nie w rulonach) opatrzone znakiem, z dołączoną kopertą z nazwiskiem, imieniem i adresem autora nadsyłać należy pod adresem:


7) Termin nadsyłania prac upływa dnia 1 grudnia 1947 r. o godz. 15-tej. Dla zamiejscowych ważna jest data stempla pocztowego.

8) W skład Jury wejdą:
   a) przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów,
   b) przedstawiciel Ministerstwa Oświaty,
   c) przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Sztuki oraz 3 przedstawicieli Związku Zawodowego Polskich Artystów Plastyków

   Dyrektor Departamentu Plastyki
   Ministerstwa Kultury i Sztuki
   (-)
   B[ogdan] Urbanowicz

Warszawa, dnia 10 września 1947 r.

---

32 Opis pieczęci zgodny z pieczęcią z napisem: RZECZPOSPOLITA POLSKA z rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 XII 1927 r.
33 Średnica pieczęci zgodna z pieczęcią z napisem RZECZPOSPOLITA POLSKA z rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 XII 1927 r.
Promieniem górnego boku trójkąta równobocznego obróconego wierzchołkiem ku dołowi zakreślamy z dwu górnych wierzchołków dwa łuki i z uzyskanego soczewkowego kształtu odcinamy sześć piątych wysokości trójkąta. Obrys ten stanowi kształt tarczy. Promień dwu i pół szóstych wysokości tarczy jest promieniem koła wpisanego w tarczę i środek tego koła jest środkiem tarczy. Koło o promieniu połowy wysokości tarczy równa się powierzchni tarczy i może służyć za podkład do kompozycji orła w kole przy przekomponowaniu orła tarczowego na orła kolistego.


jakii? Poszukiwania formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16(27), s. 37-40.

Uwagi: W opracowaniach w omawianej kwestii jest wzmianka, że wartości nagród zostały podwyższone odpowiednio: I miejsce – 400 000 zł, II miejsce – 250 000 zł i III miejsce – 150 000 zł.

Uproszczony rysunek konstrukcyjny heraldycznej tarczy gotyckiej dla nowej formy Orła Białego został dołączony do „Makiety ilustracyjnej” [nr III/3/35].

Do druku przygotowali: I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/12/19

Nazwa: Przyczyny rozpisania konkursu na nową formę polskiego godła państwowego. Materiał prasowy
Chronologia: 27 IX 1947 r. – data opracowania materiału
Edycja:
Jaki będzie nowe godło państwowe
Sprawa ujednostnienia typu godła państwowego jest sprawą pilną i od dawna domagała się ostatecznego rozwiązania. Do tej pory orzeł jako godło państwowe nie miał ustalonej sylwetki. Strukturą w niektórych wypadkach zbliżony był do orła książąt mazowieckich z XIV stulecia lub orła Jagiellonów, w innych – wzorowany był na okresie Jana Sobieskiego lub na okresie powstania 1831 r. W szeregu instytucjach i urzędach orzeł reprezentujący godło państwowe to zespół dowolności stylu, epok i poziomu artystycznego.


W warunkach konkursu [nr III/12/18] czytamy, że przy ocenie prac konkursoowych brane będzie pod uwagę w pierwszym rzędzie naj caratterystyczniejsze rozwiązanie idei orła i najwłaściwsza stylizacja. Rozpoczynający się nowy okres dziejów, musi być wyrażony nowym symbolem państwowym, w którym łączyć się winny: współczesność i przeszłość.

Zamknięcie konkursu nastąpi dnia 1-go grudnia bieżącego roku.

[podpis nieczytelny]
27 IX 1947

Oryginal: AAN Warszawa, Ministerstwo Kultury i Sztuki, sygn. 398 Konkurs na

W Or. data dopisana ręcznie.

Uwagi: Na podstawie notatki został przygotowany tekst publikowany następnie w prasie codziennej. W poszycie „Protokoły, stenogram posiedzenia sądu konkursowego, budżet, projekty godła. Korespondencja 1946-1948” znajduje się wycinek z gazety o treści:

**Konkurs na godło państwa**

*Ministerstwo Kultury i Sztuki ogłosiło konkurs na wzór orła państwowego. Zdając sobie sprawę z doniosłości zagadnienia, opracowany został w szeregu komisji szczegółowy materiał heraldyczno-artystyczny. Przy ocenie prac konkursowych brane będzie pod uwagę w pierwszym rzędzie najcharakterystyczniejsze rozwiązanie idei orła i najlepsza stylizacja.*

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska

---

**Nr III/12/20**

**Nazwa:** Skład sądu konkursowego. Prośba Tadeusza Przypkowskiego

**Chronologia:** 9 XII 1947 r. – data przegotowania pisma

**Edycja:**
Dr Tadeusz Przypkowski
Jędrzejów. Rynek 8
Jędrzejów. 9 XII 1947.
Wielce Szanowny Panie Dyrektorze
[– –]

---

![Orzeł ziębicki (projekt: Tadeusz Przypkowski) (1947)](image_url)
Mym zdaniem najodpowiedniejszy kształt orła na obecne wymogi na godło państwa ma orzeł ziębicki na owych nalepkach, które na piwo im zrobiłem. Tylko naturalnie nie w barwach ziębickich, lecz polskich.
Może mnie do jury jednak zaprosicie?

[Tadeusz] Przypkowski


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/12/21

Nazwa: Konkurs na nową formę polskiego godła państwowego. Uwagi Tadeusza Przypkowskiego

Chronologia: 8 I 1948 r. – data sporządzenia pisma

Edycja:
Zakopane. 8 I 1948 [r.]

Wielce Szanowny Panie Dyrektorze,
Wczoraj w Krakowie w Polskiej Akademii Umiejętności dowiedziałem się, iż prof. dr Władysław Semkowicz, Przewodniczący Komisji heraldycznej wyznaczył mnie do jury konkursu na godło państwa jako przedstawiciela naukowego.
W czasie też pobytu w Krakowie wiele dyskutowałem z plastykami na temat orła. Bardzo ich poruszył mój artykuł w „Odrodzeniu”35. Niestety, jak pewnie Pan Dyrektor wie, stanowisko władz prowincjonalnych w Jędrzejowie względem poleceń ministerialnych uniemożliwiło mi wzięcie osobiście udziału w konkursie. Mimo to bardzo proszę o łaskawe ponowne poparcie, gdyż chciałbym uzyskać warunki […] przynajmniej do wzięcia udziału w Waszym konkursie fotograficznym. Szkice projektów pism w mej sprawie uprzednio załączyłem.

Ale wracając do orła to stało się to co przewidywałem protestując swego czasu w sztabie gen. [Mariana] Spychalskiego, skąd idea bodaj od mjr. […] Drabika wyszła, przeciw orłowi piastowskiemu, gdyż godło państwa mym zdaniem winno być wyrazem stylistycznym epoki, choćby ten wyraz był tak jeszcze mało uchwytny jak to względem obecnych czasów nam się wydaje.
Plastyki rasowi zupełnie nie zrozumieli „piastowości” orła i idąc po linii stylizacyjnej upraszczającej dochodzą wyraźnie do późnego gotyku, do orła jagiellońskiego, co jest wyraźnym zaprzeczeniem idei politycznej, z jakiej wyrosła

35 T. Przypkowski, O godło państwa, „Odrodzenie” 1948, nr 1 (162) z 4 I 1948 r., s. 1.
koncepcja orła piastowskiego. Otoż, aby rezultat obrad jury poszedł po linii wskazań rządu koniecznym jest, aby w jury był po za mną przynajmniej jeden heraldyk, który by wraz ze mną stanowił przeciwwagę pojęciom plastyków, w zasadzie słusznym, ale sprzecznym z dyspozycjami odgórnymi.


Po krakowskich dyskusjach to mym zadaniem jedyna droga w chwili obecnej.

W początkach przyszłego tygodnia wracam z Zakopanego do Jędrzejowa, gdzie będę oczekiwał zawiadomienia w tej sprawie.

Łączę wyrazy szacunku i poważania

[Tadeusz] Przypkowski


Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na zdanie w liście Tadeusza Przypkowskiego, wskazujące, że propozycja wykorzystania formy orła piastowskiego dla ukształtowania polskiego orła państwowego została sformułowana w kręgu wyższych oficerek ludowego Wojska Polskiego. Tadeusz Przypkowski projekt tej korekty graficznej ostrożnie powiązał z majorem […] Drabikiem.

Nota odbiorcy korespondencji:


Uzupełnienie ręką Tadeusza Przypkowskiego:

21-go nie mógłbym być w Warszawie, a więc przedtem (18-20) lub potem. Lepiej byłoby to odwalić przedtem i zaraz niech się facet bierze do poprawek!

(-)

[Tadeusz Przypkowski]

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nazwa: Konkurs na nową formę polskiego godła państwowego. Sprawozdanie stenograficzne z przebiegu posiedzenia przedstawicieli czynnika społecznego, politycznego i „bachowego”

Chronologia: 30 I 1948 r. – data posiedzenia

Edycja:
Sprawozdanie stenograficzne z przebiegu posiedzenia przedstawicieli czynnika społecznego, politycznego i bachowego, odbytego w dniu 30 stycznia 1948 r. w siedzibie Sztowarzyszenia Artystów Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie, celem wyrażenia opinii o pracach, nadesłanych na konkurs godła państwowego

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 10 min. 30.

Przewodniczył dyrektor Bogdan Urbanowicz

Dyr. Bogdan Urbanowicz

Imieniem sądu konkursowego pozwoliliśmy sobie zaprosić Państwa na to zebra-nie jeszcze przed ostatecznym rozstrzygnięciem Sądu, a to ze względu na wielkość i znaczenie ogólnopaństwowe i społeczne tego zagadnienia. Sąd konkursowy w swoim ostatecznym orzeczeniu chciałby zasięgnąć szerszej opinii i prosić o wypowiedzenie się. Właściwie jest to fakt w praktyce konkursów bez precedensu, ale też i bez precedensu są tego rodzaju konkursy, jak dzisiejszy.

Prosiliśmy Państwa o podpisanie listy obecności i zachowanie pełnej tajemnicy. Chodzi nam o to, ażeby póki jeszcze nie zostanie rozstrzygnięty sam konkurs, nie wychodziły żadne opinie i wrażenia o nim poza grono tu obecnych. Każdy z Państwa otrzymuje kartkę ze stemplem Związku Plastyków Polskich. Prosilibyśmy o podanie na tej kartce swojej opinii o pracach. Każda z prac jest opatrzona swoim numerem. Godła zostały specjalnie na dzisiejsze zebranie zasłonięte.

Prosilibyśmy w szczególności o: 1) wynotowanie ogólnych uwag o konkursie, 2) określenie, które z wystawionych prac najbardziej odpowiada warunkom, najbardziej by się nadawały i 3) czy w ogóle prace te są odpowiednie do rozpowszechniania ich jako godło państwowe. Ponieważ z drugiej strony każdy sąd konkursowy, każde zebranie sugeruje się, co jest faktem notorycznie znanym, wypowiedziami poszczególnych jednostek, prosilibyśmy z tego powodu bardzo, aby Państwo swoje uwagi podawali całkowicie indywidualnie bez porozumienia się wzajemnego, bo mam wrażenie, że w ten sposób wypowiedziane opinie będą nam dawały największą rękojmię istotnego określenia swojego stosunku przez każdego z przedstawicieli czynnika społecznego i bachowego.

Po tym zebraniu przejdziemy do sali, gdzie są rozmieszczone prace. Tam prosilibyśmy o notowanie poszczególnych numerów i charakteryzowanie ich. Poza tym na sali znajdują się dwie tablice z podanymi warunkami konkursowymi i załączo-nymi fotografiami, które podane były przez sąd i organizatorów konkursu.

Dr Tadeusz Przypkowski

Ponieważ jest dwóch specjalistów heraldyków, proponowałem, ażebyśmy na razie spraw naukowych nie poruszali, gdyż i tak zdanie indywidualne nie może

Dyr. [Bogdan] Urbanowicz

Myszę, że będziemy się mogli na to zgodzić i wobec tego nie poruszać spraw naukowych, a tylko ograniczyć się do opinii, czy dany projekt jest dobry, czy zły. Czy może jeszcze ktoś z Państwa ma jakieś uwagi? (nikt głosu nie zabiera). Wobec tego przechodzimy teraz do drugiej sali. (wszyscy obecni udają się na salę i oglądają wystawione prace).

Dyr. [Bogdan] Urbanowicz


Dr [Tadeusz] Przypkowski

Pierwszym zasadniczym warunkiem jest, ażeby orzeł był piastowski z XIV wieku. Jest to pierwsza wytyczna o charakterze raczej politycznym. Dlatego też musimy się trzymać tych wymogów piastowskości [s] orła. Stąd komisja naukowa, która miała ustalić wzory piastowskiego orła miała z tym olbrzymie trudności. Ja zebrałem trochę materiałów na Śląsku36. Widzę jednak, niestety, że ta wytyczna została przez wielu autorów niewłaściwie zrozumiana i wielu z nich po prostu żywcem skopiowało orła śląskiego. Dalsze wytyczne heraldyczne są następujące: orzeł ma być w stylizacji gotyckiej z XIV wieku. Wcześniejzych orłów w ogóle nie znamy. Poza tym orzeł ma być biały lub srebrny na czerwonym polu i ma być uzbrojony w złoto, to znaczy mieć złote szpony, dziób, i nakładkę na skrzydłach. Pochodzi to stąd, że pierwotnie orzeł noszony był na tarczy, obitej czerwonym suknem, do której przybijano orła. Ponieważ pióra orła nie chciały się trzymać dobrze tarczy na wietrze, przymocowywano je listewką. Listewka ta z czasem była złota. Te warunki, dotyczące koloru godła, są zasadniczo wszędzie we wszystkich pracach dotrzymane. Jeśli chodzi natomiast o piastowskość, to tę cechę jest trudniej wyrazić, niż kolor, czy też drobne elementy, jak szpony, dziób lub przepaska. Tu pierwszą zasadą heraldyczną jest, że znak plastyczną czy graficzną, przedstawiający godło, musi być o ile możliwości wypisany w tarczę, to znaczy nie może się z trudem gnieść na tej tarczy, czy też fruwać swobodnie w polu tarczy, a wypełniać całe pole tarczy. Jeśli chodzi dalej o gotyckość orła, to powiniem on mieć pióra długie,

---

36 Tadeusz Przypkowski, co wynika z artykułu opublikowanego w „Odrodzeniu” w styczniu 1948 r. (T. Przypkowski, O godło państwa, „Odrodzenie” 1948, nr 1 (162) z 4 I 1948 r., s. 1), podjął badania nad heraldyką Piastów śląskich po zakończeniu prac komisji krakowskiej.
idące mniej więcej pionowo. Muszą to być pióra poważne, pionowe, które dają rytm pionowy w ułożeniu skrzydeł. Jeżeli chodzi o głowę, to jasna rzecz, że głowa musi być mniej więcej zbliżona do głowy orła, mieć dziób garbaty itp. Tymczasem widzimy tu u niektórych autorów głowy raczej gołębia czy sowy.

P[an] Anatol Mielniczuk (S[tronnictwo D[emokratyczne])

To, co powiedział [an prof. Tadeusz] Przypkowski, to są bardzo cenne uwagi, które jednak powinniśmy usłyszeć raczej na samym początku. Pan profesor udzielił nam teraz bardzo ważnych wskazówek, które zupełnie zmieniają podstawy naszego kryterium tak, że moim zdaniem po tych uwagach musimy jeszcze raz przyjrzeć się wszystkim pracom.

Dr Tadeusz Przypkowski

Tu nie chodzi o to, ażeby dokładnie kopiować, jak to zrobili niektórzy autorzy, ale o zachowanie pewnych zasadniczych warunków, jak pionowe skrzydła, wypełnienie tarczy itp., gdyż jeżeli orzeł taki pójdzie w świat jako godło państwowé, oparte na orle piastowskim XIV-wiecznym, to każdy heraldyk francuski, niemiecki czy inny powie, że to wcale nie jest orzel piastowski.

Prof. Aleksander Gieysztor


Zasadniczą tendencją jest stylizacja antynaturalistyczna. Artysta średniowieczny stylizował antynaturalistycznie. Mogłby się ktoś zapytać, dlaczego mamy się trzymać takiego kanonu. Otoż ten kanon jest sprawdzony w doświadczeniu tych ludzi, którzy na to patrzyli wtedy, kiedy ten znak miał wartość funkcjonalną. Tym znakiem ludzie się rozpoznawali z odległości. Z doświadczeń wynika, że najlepiej rozpoznajar znak, jeżeli odpowiada tym właśnie warunkom, jeżeli jest stylizowany antynaturalistycznie, jeżeli jest utrzymany kontrastowo (dlatego jest takie skontrastowanie barw naszego orła) i wreszcie, jeżeli pióra opadają pionowo, bo wtedy najlepiej go rozpoznaną. Ten cały kanon z okresu żywej heraldyki w dalszym ciągu obowiązuje, bo ostatecznie to jest forma, która wówczas w doświadczeniu

37 W Or. nazwisko prof. Aleksandra Gieysztorowej konsekwentnie było błędnie zapisywane w całym tekście – „Gieysztor”.
uznana została za najlepszą. Z tych powodów nasz orzeł, który dotąd przez 20 lat obowiązywał, ma spore defekty. On jest graficznie dobrze zwarty, a w szczególności dobrze się wpisuje w koło, ale jest nieczysty z punktu widzenia heraldycznego, pomijając poza tym jego bezstylowość.

Kpt. […] Koperski (Ministerstwo Obronie Narodowej):
Na wszystkich tych projektach powtarza się jeden i ten sam motyw, mianowicie mam na myśli rysunek tarczy. Godło państwowe, gdzie występuje najbardziej reprezentacyjne, to znaczy w dużych wymiarach, tam zazwyczaj łączy się z architekturą, czy to we wnętrzach, czy na elewacjach frontowych. Jakoś trudno mi sobie wyobrazić, ażby ten rysunek tarczy dobrze wiązał się z architekturą, chociażby w najprostszym przypadku z architekturą wnętrza, gdzie ma się znajdować pośrodku między dwoma portretami ofiarnymi. Jest to taka forma, która nie wydaje mi się, aby dobrze wyglądała pomiędzy dwoma prostokątnymi portretami.

Dr Tadeusz Przypkowski:
Jeżeli chodzi o tarczę, to ponieważ mieliśmy za zadanie dać orła piastowskiego XIV-wiecznego, to tarcza musi być taka, jaka była w tym czasie używana. Orzeł wpisany w każdą inną tarczę, straciłby charakter piastowskiego orła. Tarcza jest żywcem wzięta z tych wzorów, jakie wówczas obowiązywały.

Dyr. Bogdan Urbanowicz:
Jeśli chodzi o tarczę dotychczasową, to ona nie odpowiada żadnym wymogom heraldycznym, była wyłącznie formą estetyczną, a złota obwódka nie posiadała żadnego uzasadnienia.

Dr Tadeusz Przypkowski:
Dziś obowiązująca tarcza została ustalona przez Heroldię Królestwa Polskiego w pierwszych latach XIX wieku ze względów czysto kancelaryjnych. Po prostu tak ją sobie jakiś urzędnik wykompilował.

Prof. Aleksander Gieysztor:
Ta tarcza obecnie obowiązująca okazała się niewystarczająca ze względów życiowych. Mianowicie każdy z Państwa przypomina sobie, że ta tarcza dzisiejsza musi być jeszcze wzmocniona niebieskim owalem, na którym jest dopiero położona. Okazuje się, że ta forma biurokratyczna XIX-wieczna była całkowicie niefunkcyjna. Trzeba ją było dawać jeszcze na jakimś tle i do tego jeszcze w owalu mogła dopiero figurować.

Inż. Zygmunt Skibniewski:
Wydaje mi się, że dla pewnego uporządkowania sobie procesu myślowego pewne podstawy heraldyczne są oczywiście bardzo cenne, ale tym niemniej w ostatecznym wyniku powinna jednak decydować bezpośrednia wartość plastyczna kompozycji, w oparciu o te pewne wartości, o których tu słyszałem, to znaczy o tej stylizacji antynaturalistycznej, o równowadze wypełnienia tła, o pewnym spokojnym ukształtowaniu kierunku piór stylizowanych itd. Są to raczej przesłanki natury plastycznej, które prowadzą jednak do zachowania powagi kompozycji. Jeśli chodzi o ogólne wnioski, które mnie się naśmęły, to pierwszy banalny zupełnie jest ten, że temat jest niezwykle trudny i że prawdopodobnie ten konkurs nie da ostatecznego wyniku, że może dopiero wydzieć stąd pewna grupa ludzi, którzy
będą nad tym dalej pracować w jakimś ściślejszym gronie. Przypuszczam, że komitet znajdzie na to odpowiednią formę organizacyjną.

Drugim wnioskiem jest to, że według mnie takim najlepszym egzaminem, sprawdzianem, jest raczej górná część (mówi wkoń na godła na tarczach). Tutaj nie ma żadnej możliwości pewnego wykpienia się, tu jest część pracy najtrudniejsza, gdyż już w pieczęci sprawa jest łatwiejsza. Koło jest daleko wdzicniejszym obrazem niż ten zbliżony do trójkąta kształt tarczy. Podobnie i w płaskorzeźbie sprawa jest łatwiejsza, gdyż płaskorzeźba mimo woli światłocieniami wzbogaca formę i brak koloru. Łatwiej się zawsze pogodzić z jednobarwną czy dwubarwną kompozycją, podczas gdy w grę wchodzi kolor, sprawa jest już dużo trudniejsza. Dlatego też wydaje mi się, że wartość artystyczną projektu można rozpoznać z tego najtrudniejszego modelu na tarczy.

Moim zdaniem w całym zespole jest nie więcej, jak 4 do 5 prac, które się wyróżniają przez swoją skończoną formę realizacyjną, ale przez to, że świadczą one o poziomie artystycznym autora, który na podstawie tych pewnych praw heraldycznych, jakie otrzymał, zrobił jednak wysiłek w kierunku stworzenia własnej koncepcji, własnej kompozycji. Oblicze artysty jest tu zupełnie wyraźne.

Dyr. [Bogdan] Urbanowicz:
Ja bym chciał te wywody uzupełnić jeszcze w tym sensie, że te niewątpliwie bardzo istotne uwagi i założenia heraldyczne nie mogą nam, jednakże przesłaniać fakt, że my w tej chwili nie jesteśmy już w XIV wieku, tylko w wieku XX i że wyraz orła musi być, jednakże wyrazem i naszej dzisiejszej pewnej ewolucji form i widzenia plastycznego.

Chciałbym jeszcze podkreślić jedną rzecz, mianowicie, że konkurs był bardzo trudny i z tego powodu, że każdy z uczestników konkursu musiał wykonać trzy prace, pracę rzeźbiarską i pracę graficzną. W wielu wypadkach grafika nie potrafił rozwiązać, bo nie jest do tego zawodowo przygotowany, zadania rzeźbiarskiego i na odwrót. Pewne w wielu wypadkach większe dociągnięcia rzeźbiarskie wskażą na większy udział w konkursie rzeźbiarzy, aniżeli grafików i rysowników. Sąd konkursowy prawdopodobnie będzie te zagadnienia rozpatrywał pod kątem poszczególnych specjalistów.

Dyr. [Zofia] Dembińska:
Mnie się zdaje, że pan inż. [Zygmunt] Skibniewski we właściwy sposób postawił sprawę. Musimy się ograniczyć do bardzo dokładnego przejrzenia orła na tarczy, gdyż to będzie ten najbardziej masowy orzeł, jaki będzie w każdej świetlicy, szkole i w każdym urzędzie. Ja bym proponowała, abyśmy na tym przedszkolnej, które po tym przedyskutowaliśmy. Powinniśmy wykorzystać tę okazję, że zebrali się spore grono osób, wśród których niewątpliwie są i fachowcy, aby przeprowadzić dyskusję nad tymi projektami. Każdy sprecyzowałby swoje stanowisko.

P[an] Mielniczuk [S[tronnictwo D[emokratyczne]]: 
natomiast wypowiedzieć się z punktu widzenia laika, który stwierdzi, jak jego zdaniem optycznie przedstawia się dana praca, czy ona na forum publicznym znajdzie uznanie i czy będzie przedstawiała się reprezentacyjnie.

Dyr. [Zofia] Dembińska:
Możemy przeprowadzić dyskusję w ten sposób, że najpierw heraldycy nasi powiedzieliby, jakie projekty typują jako najlepiej odpowiadające z punktu widzenia dostosowania się do starych wzorów orła, a po tym ktoś z uczestników grafików postawiliby inaczej zagadnienie, wspólnie, że taki i taki orzeł z punktu widzenia współczesnego byłby najlepszy i wtedy sprawę przedyskutujemy.

Prof. [Aleksander] Rafałowski38:
Ja się obawiam jednej rzeczy. Mianowicie ponieważ każdy z nas otrzymał papier, na którym ma indywidualnie pewne rzeczy zgłosić, to czy nasza dyskusja będzie miała jakieś znaczenie dla jury, czy nie?

Dyr. [Bogdan] Urbanowicz:
Chciałbym podkreślić, że dzisiejsze zebranie ma charakter opiniodawczy, które jednakże nie jest wątłym dla sądu konkursowego.

Dyr. [Zofia] Dembińska:
Ale my jako przedstawiciele czynnika społecznego chcemy wypowiedzieć swoje zdanie.

Dyr. [Bogdan] Urbanowicz:
Wobec tego prosilibym bardzo, ażeby teraz każdy z Państwa zechciał wpisać na otrzymanych kartkach papieru swoje opinie o tych projektach, które wybrał i kartki oddać na ręce sekretarza konkursu [pana] [Józefa] Czerwińskiego. O ile to możliwe prosilibym, ażeby Państwo uwzględnili 13 prac, gdyż tyle wynosi liczba nagród. Po złożeniu opinii przeprowadzimy dyskusję. (Uczestnicy zebrania spisują swoje uwagi i składają je sekretarzowi [panu] [Józefowi] Czerwińskiemu).

Dyr. [Bogdan] Urbanowicz:
Chciałbym podkreślić, że obecnie jest bardzo trudno zestawić odpowiednie prace z tego powodu, że zgromadzone są w tej chwili wszystkie nadesłane prace zarówno bardzo słabe, jak i lepsze, przy czym prace lepsze giną w masie prac gorszych. Dlatego chciałbym sobie zastrzec, że po pewnym ugrupowaniu tego materiału, jest bardzo możliwe, że zwróciśmy się jeszcze raz do Państwa o dalszą pomoc.

Dr [Tadeusz] Przypkowski:
Przypuszczam, że tych 13 projektów, o które chodzi, wspólnie uda się nam uzyskać.

Inż. [Zygmunt] Skibniewski:
Ja po kilkakrotnym przejrzeniu prac kierowałem się przy formułowaniu swojego zdania oceną wartości artysty, który pracował, to znaczy starałem się wyróżnić tych autorów, którzy jak mnie się wydaje mogliby w dalszym opracowaniu poglobić swoje studia i ewentualnie w jakimś zamkniętym konkursie dojść do rozwiązania ostatecznego.

Wybór jest oczywiście zupełnie subiektywny, do którego dochodzi się drogą

---

pewnych upodobań. Otóż jedna praca wyróżniająca się pomimo różnych zastrzeżeń to moim zdaniem praca nr 1439, która mówi o największym poczuciu proporcji. Jest tu najlepsza proporcja samej figury orła do tła. Jest tu pewna dynamika, ale ujęta w statyczną formę, jest naprężenie, ale nie wymachiwanie skrzydłami. Moment siły tu istnieje, przy czym ujęcie to jest we względzie szlachetną formę zarówno w samym rysunku, jak i w tym dosyć prymitywnym pod względem graficznym opracowaniu, a w zmniejszeniu forma ta jest może jeszcze lepsza. Poza tym występuje tu cecha pewnego równego poziomu pomiędzy wszystkimi wypowiedziami artysty. To jest ciągle ten sam orzeł. Zarówno na tarczy, jak na pieczęci i rzędzi jest ciągłe to samo i wydaje mi się, że nie ma tu żadnych różnic. Oczywiście zastrzeżenia są różne, np. co do potraktowania oka, czy dzioba, ale trudno już o tym mówić.

Druga praca, zasługująca na wyróżnienie, to praca nr 53, dużo może prymitywniejsza, ale znamionująca siłę koncepcji. Jakkolwiek przyznaję, że w tym wydaniu nigdy bym się nie zgodził na realizację tej pracy, to jednak wydaje mi się, że ten autor ma pazur. O ile jeszcze jego orzeł nie ma dobrych pazurów, to on sam może z siebie coś wykrzesać. W porównaniu do sąsiadów drogą eliminacji praca ta się wyróżnia.

Następnie wymieniam pracę nr 41, na którą zwrócili uwagę panowie heraldycy. O ile część rzeźbiarska tej pracy jest dla mnie za nadto historyzująca, w każdym jednak razie świadcząca o niewątpliwie głębokiej kulturze człowieka, o tyle część malarska budzi poważne wątpliwości. O ile przyjąć za kryterium wybór człowieka, to uważam, że ten artysta ma oblicze.

Wreszcie wymieniam dwie inne prace, które już bardzo odszkakują od tamtych, mianowicie pracę nr 3 i trochę do niej podobną pracę nr 34. Prace te są dla mnie nie tylko kolorystycznie pokrewnie, ale i sposobem ujęcia. Subiektywnie jest to dla mnie obce, tym niemniej te dwie prace znamionują o pewnej umiejętności ryso-wania. Bądź co bądź ten orzeł siedzi dobrze w tarczy. Poza tym jest jeszcze jedna rzecz pociągająca, mianowicie decyzja na przewagę srebrnego koloru w orle. To powinno być jeszcze przedszkutowane, czy iść na białą formę, czy też na srebrność koloru.

Dr [Tadeusz] Przypkowski:
Jeśli chodzi o kolor, to w heraldyce nie istnieje kolor srebrny i biały. To jest ten sam kolor. Ponieważ srebro zawsze się oksydowało, srebrne orły zawsze będą czarne i dlatego musza być białe. Może być w pewnych wypadkach stosowane srebro, ale jeżeli chodzi o orła na zewnątrz, to srebra nigdy nie uzyskamy i dlatego już od średniowiecza przyjęto barwę białą. Jeśli chodzi o sprawy heraldyczne, to mamy uzgodnione poglądy.

Jeśli chodzi o autora, to nam chodzi tak samo nie o projekt, ile o wyluskanie autora, z którym możemy o projekcie stuprocentowym mówić. Takiego projektu w tej chwili nie ma. Przede wszystkim nie ma ani jednej dobrzej pieczęci. Wszystkie są bardzo słabe. Jeżeli chodzi o autora, którego by można wyróżnić, to ja widzę

[39] Numery podkreślone w Or. Uwaga dotyczy całego publikowanego tu tekstu.
tylko nr 41\textsuperscript{10}. To jest praca, która zarówno z punktu widzenia plastycznego, jak i naukowego przestawia największą wartość. Za duże są przepaski złote, sam orzeł jest trochę wyraźnie ponury, ale w każdym razie rozwiązanie skrzydeł jest bardzo dobre, czytelne i niewątpliwie najlepsze.

Inż. [Zygmunt] Skibniewski:

Pomimo wszystko, kładąc na pierwszym punkcie wartości artystyczne autora, musimy brać pod uwagę jeszcze i to, że godło powinno być zrozumiałe powszechnie, a mam wrażenie, że jeżeli chodzi o pracę nr 41, to ona jest zbyt wyrafinowana, za dużo w niej smaku, ona może być niepopularną, niezrozumiałą. To jest dobre dla jakiegoś bardzo dobrze znającego się człowieka.

Dr [Tadeusz] Przypkowski:

To jest doskonały projekt rzeźbiarski, ale nie graficzny. Ten projekt (nr 41), a nie nr 14, podejmuje się po przedyskutowaniu uprzykrzepić.

Dyr. [Bogdan] Urbanowicz:

Zagadnienie stempla, samej pieczęci, jest zagadnieniem znacznie bardziej odległym, dlatego że chodziło nam przede wszystkim o jedną rzecz, mianowicie, ażeby nie wyszła jednobarwna sylwetka niemiecka. To był główny powód. Zagadnienie pieczęci, tak samo jak zagadnienie głowicy sztandaru czy haftu, to są zagadnienia, które po ustaleniu zasadniczej formy mogą być dalej rozpracowywane.

Dr [Tadeusz] Przypkowski:

Na pierwszym miejscu stawiam pracę nr 41, daleko poza nią pracę nr 14\textsuperscript{41}.

Prof. [Aleksander] Gieysztor:

Praca nr 41 posiada moim zdaniem wszelkie zalety stylizacyjne, m.in. głowa orła jest zrobiona doskonale, a to jest w orle istotne. Istotną rzeczą w orle jest nie korpus, tylko głowa, pazury i skrzydła. Skrzydła są zrobione fachowo.

Prof. [Kazimierz] Tomorowicz:

Ja się zupełnie z tą opinią zgadzam. Podoba mi się ten projekt w wyrazie.

Dyr. [Zofia] Dembińska:

Ja mam też dużą sympatię do tego projektu. Przede wszystkim jak się popatrzeć z daleka, to człowieka ogrania radość, że my mamy swój stary herb polski, że nie tylko u innych narodów, ale i u nas jest stary, przed wieków wywodzący się herb. Ta tarcza daje właśnie to przeświadczenie, że odzyskaliśmy swego starego orła. Poza tym wchodzi tu w grę i względ polityczny. Ludzie w pewien sposób przywiązał się do orła z okresu dwudziestolecia i bardzo przykro przeżywali np. zdjęcie korony. Najłatwiej więc będzie przyjąć im tego starego odgrzebanego orła. Inne orły są nowoczesne i za bardzo bliskie orła z dwudziestolecia. Maja pewne walory rzeźbiarskie i graficzne, ale będą za bardzo przypominać tamtego orła.

Dr [Tadeusz] Przypkowski:

Jeśli chodzi o pracę nr 14, którą stawiam daleko poza nr 41, to naturalnie w zupełności podpisuję się pod tym, co powiedział p[an] prof. [Zygmunt] Skibniewski, tylko praca ta jest dla mnie w porównaniu z nr 41 za bardzo kaligrafiiczna. Jeżeli

\textsuperscript{10} Numerem 41 oznaczona była praca „Ziemowit” Kazimierza Knothe.

\textsuperscript{41} Numerem 14 oznaczona była praca „Swaróg” Zygmunta Kamińskiego i współpracowników.

Pozastrzegałem uwagę na projekt nr 9, który moim zdaniem jest inną koncepcją tego samego artysty. To są te trzy prace, na które z punktu widzenia heraldycznego zwróciłem uwagę. Pozostałe są jeszcze inne orły, nawiązujące do orła z XIX wieku, ale wobec nr 41 zupełnie odpadają.

Prof. [Kazimierz] Tomorowicz:
Pieczęć w pracy nr 14 jest rozwiązana raczej po sncersku niż po rzeźbiarsku. Orzeł na tarczy z zastrzeżeniem co do niesłusznej formy nóg, przypominających raczej gęsie łapę, jednak dość szlachetnie wygląda, a jeśli chodzi o tarczę, to kto wie, czy to nie jest najlepsza tarcza na całej wystawie.

Kpt. […] Koperski (Ministerstwo Obrony Narodowej):
Projekt (nr 14) jest może za bardzo skomplikowany, ma różne perelki, muszelki. Uważam, że można by to uprościć bez szkody dla całości.

Prof. [Aleksander] Gieysztor:
Te zalety, które wymienił pan prof. [Kazimierz] Tomorowicz, są zaletami heraldycznymi, ale jednocześnie są i wady plastyczne. Mianowicie orzeł jest zbyt szary i dosyć skomplikowany, podczas gdy orzeł poprawny heraldycznie jest o wiele bardziej czytelny z oddalenia.

Dyr. [Bogdan] Urbanowicz:
Ponieważ wszyscy Państwo zdążyli się już wypowiedzieć, zakończymy nasze zebranie i chciałbym w imieniu sądu konkursowego podziękować za tę pracę, która niewątpliwie znacznie ułatwi zadanie sądowi konkursowemu.

(Debranie zakończono o godz. 12-tej).


Sprawozdanie stenograficzne

Nazwa: Posiedzenia sądu konkursowego w konkursie na godło państwowo. Sprawozdanie stenograficzne

Chronologia: 4 II 1948 r. – data posiedzenia sądu konkursowego

Edycja:

Obecni p[anowie]:
dr Stanisław Płoski
– przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów,
Bogdan Urbanowicz
– dyrektor Departamentu Plastyki Ministerstwa Kultury i Sztuki,
dr Antoni Rybarski
– przedstawiciel Ministerstwa Oświaty,
Franciszek Strynkiewicz
– rektor Akademii Sztuk Pięknych,
Michał Boruciński
– prezes Zarządu Głównego Związku Plastyków Polskich,
Tadeusz Gronowski
– przedstawiciel Sekcji Graficznej Związku Plastyków Polskich,
inż. [Józef] Ćwikiel
– delegat Ministerstwa Kultury i Sztuki
Józef Czerwiński
– sekretarz sądu konkursowego

Obrady przeprowadzone zostały według następującego porządku dziennego:

Sprawy formalne.

Przewodniczący: Proponuję, aby jako porządek dzisiejszego zebrania przyjąć następujące punkty:
odczytanie protokołu z poprzedniego zebrania,

w punkcie drugim p[an] dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz byłby łaskaw poinfor-rnować nas o wynikach zebrania z dnia 30 stycznia,

w punkcie trzecim wysłuchaliśmy uwag p[ana] sekretarza [Józefa] Czerwińskkiego na temat prac nadesłanych na konkurs,

poza tym wolne wnioski.

Przypuszczam, że na tym moglibyśmy zakończyć dzisiejsze posiedzenie.

Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Jeżeli chodzi o sprawy formalne, to przede wszystkim należałoby dołączyć do dokumentów sądu pismo Ministra Kultury i Sztuki, ustalające skład sądu. (mówca odczytuje treść pisma). Jeżeli chodzi o przedstawiciela grafików p[ana] [Tadeusza] Gronowskiego, to jest on dzisiaj znowu nieobecny.

Przewodniczący: W takim razie musi być ktoś inny.


Przewodniczący: Czym delegatem jest p[an] [Tadeusz] Gronowski?


Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Dla przyśpieszenia sprawy proponowałbym, ażeby skład sądu konkurсовego zwrócił się bezpośrednio do Zarządu Głównego Związku Plastyków z prośbą o uрегulowanie tej sprawy i wydelegowanie takiego przedstawiciela, który będzie mógł być obecny.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Czy p[an] [Tadeusz] Gronowski był zaproszony oficjalnie, czy tylko na podstawie naszej rozmowy?


Przewodniczący: Było rozesłane pismo oficjalne, zawiadamiające o tym, że dzisiaj będzie posiedzenie sądu konkurсовego. To zawiadomienie było przysłane na 10 dni.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Może p[an] [Tadeusz] Gronowski nie otrzymał takiego zaproszenia?

Prezes [Michał] Boruciński: Otrzymał na pewno dlatego, że tłumaczył się z nieobecności na poprzednim posiedzeniu.


645
ewentualnego kandydata jako przedstawiciela grafików na miejsce p[ana] [Tadeusza] Gronowskiego.
Przewodniczący: Ja sądźę, że możemy działać tylko w tych granicach, jak zaproponowałem na wstępie, to znaczy przyjęcie protokołu, wysłuchanie sprawozdania z zebrania w dniu 30 stycznia [1948 r.], wysłuchanie referatu p[ana] [Józefa] Czerwińskiego i ewentualnie dyskusja nad tymi referatami.
Przewodniczący: Do eliminacji przystąpilibyśmy na następnym posiedzeniu.
Dr [Antoni] Rybarski: Mnie się wydaje, że żadnej uchwały co do eliminacji nie możemy powziąć, ale możemy przejść z tymi opiniami, jakie zapadły w dniu 30 stycznia [1948 r.] i obejrzeć wszystkie prace. To chyba nie będzie pogwałceniem formalnej strony.
Przewodniczący: Moglibyśmy potraktować to jako pracę wstępną, jako przygotowanie do eliminacji z tym, że do właściwej eliminacji przystąpimy na następnym posiedzeniu, kiedy będzie komplet.
Dyrekktor [Bogdan] Urbanowicz: Jeśli chodzi o sprawozdanie z posiedzenia czynnika politycznego, fachowego i społecznego, to ono w pewnym sensie może sugerować pewne stanowisko. Wobec tego, czy będziemy uważali, że sprawozdanie to od razu bierzemy jako wstępną sugestię tego czynnika społecznego, czy też dopiero po określeniu naszych stanowisk.
Przewodniczący: Ja bym prosił, żeby pan był łaskaw poinformować nas ogólnie o przebiegu posiedzenia, nie zapoznając ze szczegółowymi opiniami, z tego punktu widzenia, jak dalece to posiedzenie wniosło coś nowego do naszych dalszych prac, gdyż to jest ciekawy pomysł i pierwszy tego rodzaju, a poza tym prosiliśmy o opinię pana o tym, jak to się zdaniem pana udało i co z tego, zdaniem pana, mógłby ewentualnie sąd wyciągnąć. Ze szczegółowymi opiniami zapoznamy się później.
Dyrekktor [Bogdan] Urbanowicz: Może określićmy to w tym sensie, że w żadnym wypadku w składzie niekompletnym nie możemy żadnej sprawy ostatecznie decydować. Do czasu jednak, zanim nie zostanie rozstrzygnięta kwestia uczestnictwa p[ana] [Tadeusza] Gronowskiego, możemy dojść już do pewnego rozgrupowania materiału z tym zastrzeżeniem, że piąty sędzia będzie miał prawo wypowiedzenia się, czy się zgadza, czy też chce wnieść jakieś poprawki.
Prezes [Michał] Boruciński: Ja bym proponował wydelegować kogoś z biura dla odszukania p[ana] [Jana] Kurzątkowskiego, ażeby mógł jeszcze dzisiaj wziąć udział w naszym posiedzeniu.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Nie wiem, czy w ten sposób bylibyśmy formalnie w porządku, wobec tego, że skład sądu zatwierdzony jest przez ministra.

Dr [Antoni] Rybarski: Mnie się wydaje, że te starania, które panowie podejmują na to, ażeby ustalić kwestię, czy p[an] [Tadeusz] Gronowski będzie dalej wjury, czy nie, są tego typu, że dopóki nie mamy tych konkretnych odpowiedzi, to nie możemy tej sprawy decydować. Możemy natomiast zapoznać się z opinią czynnika społecznego i przeczytać wszystkie prace, dlatego że w tym wypadku niczego nie przesądzamy.


Przewodniczący: W każdym razie następne posiedzenie odbywamy już z przedstawicielem grafików, nie przesądzając w tej chwili, kto to będzie.

Obecnie przystąpimy do odczytania protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokoł z poprzedniego posiedzenia.

P[an] [Józef] Czerwiński: (odczytuje treść protokołu)

Przewodniczący: Czy w sprawie protokołu pragnie ktoś z panów zabrać głos?

Dr [Antoni] Rybarski: Na początku protokołu jest powiedziane, że ja zapytawalem, czy Ministerstwo Oświaty będzie eliminowane. Otóż to było nie w związku z konkursem, tylko w związku z dekretem, który jest dopiero w opracowaniu. Nie wiem, wobec tego, czy to warto do protokołu wpisywać, bo to z samym posiedzeniem sądu konkursowego nie ma nic wspólnego. Proponuję to opuścić.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Wobec tego skreśleniu ulegnie również moja odpowiedź na to pytanie. Poza tym proponowałbym nie przyjmować na razie tego protokołu ze względu na to, że wymaga on jeszcze opracowania. Niewyodrębnione np. są zagadnienia, co jest wnioskiem a co dyskusją itd. To wspólnie jeszcze opracujemy. Poza tym nie została jeszcze umieszczona w protokole sprawa praw autorskich. Chodziło o to, że ze względu na wagę konkurсу i jego charakter państwowy, nie podlega on normalnym przepisom praw autorskich, że to jest monopol państwa.

Przewodniczący: Ustalmy, wobec tego, że panowie wspólnie protokół ten opracują. Informacje sekretarza sądu na temat nadesłanych prac.

W związku z protokołem, chciałbym zapytać, jak się odbyło otwarcie prac

— Na podstawie Or. nie można ustalić, kto wypowiedział wygłoszoną kwestię.
Przewodniczący: Wobec tego może pan będzie łaskaw zreferować nam ten protokół otwarcia.

Przewodniczący: Może nam pan określić, ile wpłynęło prac ogólnie i ile z tego wyeliminowano, jako nieodpowiadające warunkom formalnym.


Przewodniczący: Czy pan będzie mógł nadal brać udział w posiedzeniach sądu?

Przewodniczący: Obecnie mamy do rozstrzygnięcia problem, czy te prace, które posiadają wszystkie trzy rozwiązania, ale nie posiadają fotografii, eliminować, czy nie.

Rektor: W warunkach konkursu jest powiedziane, że nawet jedna praca może być brana pod uwagę.

Przewodniczący: Do zakupu może jednak wystarczyć tylko jedno rozwiązanie. Uważam, że jeżeli chodzi o przyznanie jednej z trzech nagród, to bezwarunkowo potrzebne są wszystkie trzy rozwiązania. Jeżeli jednak jakaś praca, której brakuje jednego z trzech rozwiązań, będzie posiadała duże walory artystyczne, może być włączona do liczby tych prac, które sąd ma prawo zakupić, ponieważ sprawa zakupienia pozostawiona jest do uznania sądu. Czy któryś z panów ma jakieś zastrzeżenia co do tego? (nikt zastrzeżeń nie zgłasza).

Dr: Mnie się wydaje, że brak fotografii nie powinien przeszkadzać nawet nagrodzeniu.

Przewodniczący: Tak to właśnie ustalamy. (zwracając się do [Józefa] [Franciszka] Strynkiewicza: W warunkach konkursu jest powiedziane, że przedstawienie łączne trzech rozwiązań jest obowiązkowe.

Przewodniczący: Do zakupu może jednak wystarczyć tylko jedno rozwiązanie. Uważam, że jeżeli chodzi o przyznanie jednej z trzech nagród, to bezwarunkowo potrzebne są wszystkie trzy rozwiązania. Jeżeli jednak jakaś praca, której brakuje jednego z trzech rozwiązań, będzie posiadała duże walory artystyczne, może być włączona do liczby tych prac, które sąd ma prawo zakupić, ponieważ sprawa zakupienia pozostawiona jest do uznania sądu. Czy któryś z panów ma jakieś zastrzeżenia co do tego? (nikt zastrzeżeń nie zgłasza).

Dr: Mnie się wydaje, że brak fotografii nie powinien przeszkadzać nawet nagrodzeniu.
Nr III/12/23

Czerwińskiego): czy Panowie nie spotkali się z tym, żeby jakieś skrzynie były otwarte?
P[an] [Józef] Czerwiński: Nie, były tylko uszkodzenia, które zostały zaprotokolowane.

Przewodniczący: Przejdziemy obecnie do następnej sprawy, tj. do zapoznania się z wynikami zebrania z dnia 30 stycznia [1948 r.].

Sprawozdanie dyr[yrektora] [Bogdana] Urbanowicza z przebiegu posiedzenia w dn[ia] 30 stycznia [1948 r.]

Dyr[yrektor] [Bogdan] Urbanowicza: Zarówno na poprzednim zebraniu, jak i w rozmowach z poszczególnymi ministerstwami i z Zarządem Głównym [Zarządu Głównego Związku Płaskich] zostało uzgodnione, że sprawa odpowiedzialności naszej, jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie, jest bardzo duża, trudna i ciężka i że musimy się jednak liczyć z opinią społeczną. Robienie jakiegokolwiek masowego referendum nie dałoby żadnego rezultatu. Wskutek tego uzgodniliśmy konieczność ułatwienia pracy sądu przez powołanie przedstawicieli stronictw politycznych, dwóch zasadniczych organizacji społecznych, tj. Związku Samopomocy Chłopskiej i Centralnej Komisji Związków Zawodowych, następnie przedstawicieli czynnika fachowego, tj. personalnie przedstawicieli związków artystycznych.


Jeżeli chodzi o sam przebieg posiedzenia, to rozpoczęło się ono o godz. 10 min. 30. Rozpoczęłem posiedzenie w ten sposób: „Imieniem sądu konkursowego pozwoliłbym sobie zaprosić Państwa na to zebranie jeszcze przed ostatecznym rozstrzygnięciem sądu, a to ze względu na wielkość i znaczenie ogólnopolskie i społeczne tego zagadnienia. Sąd konkursowy w swoim ostatecznym orzeczeniu chciałby zasięgnąć szerszej opinii i prosić o wypowiedzenie się. Właściwie jest to fakt w praktyce konkursów bez precedensu,
ale też i bez precedensu są tego rodzaju konkursy, jak dzisiejszy. Prosiłbym Państwa o podpisanie listy obecności i zachowanie pełnej tajemnicy”. Każdy z obecnych otrzymał numerowaną ostemplowaną kartkę dla wyrażania swoich uwag i w liście obecności musiał podpisać tego rodzaju zobowiązanie: „Niniejszym zobowiązuję się do obejrzenia nadesłanych na konkurs godła państwowego prac, wyrażenia swojej opinii o poszczególnych pracach oraz do zachowania pełnej tajemnicy do czasu publicznego ogłoszenia wyników konkursu”.

„Chodzi nam o to – powiedziałem dalej – ażeby póki jeszcze nie zostanie rozstrzygnięty sam konkurs, nie wychodziły żadne opinie i wrażenia poza grono tu obecnych. Każdy z państwa otrzymuje kartkę ze stemplem Związku Plastyków Polskich. Prosielibyśmy o podanie na tej kartce swojej opinii o pracach. Każda z prac jest opatrzona swoim numerem. Godła zostały specjalnie na dzisiejsze zebranie zasłonięte”.

Chodziło o to, ażeby mimo wszystko nic nie wyszło na zewnątrz. Godła zostały zasłonięte, numeracja zmieniona, a sala zapieczętowana.

„W szczególności prosilibyśmy o:
1) wynotowanie ogólnych uwag o konkursie,
2) określenie, które z wystawionych prac najbardziej, zdaniem państwa, odpowiadają warunkom, najbardziej by się nadawały i
3) czy w ogóle prace te są odpowiednie do rozpowszechniania ich jako godło państwowo.

Ponieważ z drugiej strony każdy sąd konkursowy, każde zebranie sugeruje się – co jest faktem notorycznie znanym – wypowiedziami poszczególnych jednostek, prosilibyśmy z tego powodu bardzo, aby państwo swoje uwagi podawali całkowicie indywidualnie bez porozumiewania się wzajemnego, bo mam wrażenie, że w ten sposób wypowiedziane opinie będą nam dawały największą rękodzię istotnego określenia swego stosunku przez każdego z przedstawicieli czynnika społecznego i fachowego”.


Najwięcej wypowiadał się heraldycy i prof. [Zygmunty] Skibniewski. Wypowiedzi były na dość wysokim poziomie. Pierwszym wrażeniem było przerażenie ilością tych prac. Przy bliższym jednak oglądaniu zaczęto ten materiał selekcjonować. Zwróciłem uwagę na to, że w tej chwili trudno jest jestawiać te prace, gdyż prace zupełnie zle znajdują się obok dobrych i zastrzegłem się, że w tych warunkach,

---

skoro przeprowadzimy bliższą eliminację prac możliwe, że jeszcze raz (skoro sąd uzna to za potrzebne) zorganizujemy takie samo zebranie.

Co do paru pozycji opinie były prawie zgodne. Chciałbym podkreślić, że jedną z najbardziej istotnych wypowiedzi jest wypowiedź planu [Zofii] Dembińskiej, która wypowiadając się co do jednej pracy – nie mówię oczywiście w tej chwili, jakiej – oświadczyła:

„Ja mam też dużą sympatię do tego projektu. Przede wszystkim jak się popatrzeć z daleka, to człowiek ogarnia radość, że my mamy swój stary herb polski, że nie tylko u innych narodów, ale i u nas jest stary sprzed wieków wywodzący się herb. Ta tarcza daje właśnie to przekonanie, że odzyskaliśmy swego starego orła. Poza tym wchodzi tu w grę i względ polityczny. Ludzie w pewien sposób przywiązały się do orła z okresu dwudziestolecia i bardzo przykro przeżywali np. zdjęcie korony. Najłatwiej więc będzie przyjąć im tego starego odgrzebanego orła. Inne orły są nowoczesne i za bardzo bliskie orła z dwudziestolecia. Mają pewne walory rzeźbiarskie i graficzne, ale będą za bardzo przypominać tamtego orła”.


Przewodniczący: Czy w związku z tym, co nam zreferował dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz nie nasuwają panom jakieś zapytania czy uwagi?

Dr [Antoni] Rybarski: Chciałbym się zapytać, w jaki sposób potraktujemy ten materiał, ponieważ ten materiał jest do pewnego stopnia wiążący nie w tym znaczeniu, abyśmy musieli postępować tak, jak ten plebiscyt się wypowiedział, ale w każdym razie musimy się z tym liczyć. Wydaje mi się, że w jakiś sposób te opinie, które padły, muszą być zestawione. To znaczy, że powinien być zrobiony jakiś schemat wykazujący, ile głosów za jakim numerem się wypowiedziało. Nie chodzi tu o to, ażebyśmy się musieli tego słuchać, ale jeżeli mamy korzystać z tych wszystkich wypowiedzi, to muszą być one jakość zestawione.

P[an] [Józef] Czerwiński: Takie zestawienie jest zrobione.

Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Ja z zmysłem, że wszystkie wypowiedzi mają charakter tylko opinii, nie są wiązające i wszyscy uczestnicy zebrania o tym wiedzą.

P[an] [Tadeusz] Gronowski: Ja bym proponował, ażeby naszą opinię wyrazić niezależnie od tego, a po tym dopiero uzgodnić te rzeczy. Ponieważ jednak moglibyśmy być pod pewnym wpływem, proponowałbym, ażebyśmy się nie zastawiali z tymi opiniami aż do czasu wypowiedzenia naszej opinii.

Dr [Antoni] Rybarski: Zupełnie się z tym zgadzam. Mnie nie chodzi o to, kiedy
to będzie zrobione, tylko żeby w ogóle było zrobione zestawienie tak, ażebyśmy nie potrzebowali błąkać się po 18-tu arkuszach. Z tym, żeby to było zrobione na końcu, zupełnie się zgodzam i uważam to za zupełnie racjonalną propozycję.

Przewodniczący: Czy Pan uważa, Dyrektorze, że te wypowiedzi na zebraniu w dniu 30 stycznia [1948 r.], posłużyły po jakiejś linii, czy też to były jakieś opinie rozstrzelone?

Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Dyskusja skoncentrowała się dookoła 5–6-ciu prac i [Józef] Czerwiński w zestawieniach swoich to samo zauważył.

P[an] [Tadeusz] Gronowski: Tym bardziej nie powinniśmy do tego zagłądać.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Czy ta opinia była zawarta w odpowiedziach indywidualnych, czy ogólnych?


Przewodniczący: W ten sposób mamy już wyjaśnione kwestie w związku z zebraniem w dniu 30 stycznia [1948 r.] i przyjmujemy jako uchwałę, że zapoznamy się z wynikami tego plebiscytu dopiero wtedy, gdy sami przystąpimy do eliminacji, ażeby nie ulegać pewnym sugestiom, które zawsze mogą się wytwarzać. Wobec tego punktu, dotyczący zapoznania się z wynikami zebrania z dnia 30 stycznia [1948 r.] mamy już wyczerpany.

Obecnie przystąpimy do następnego punktu, to jest do referatu sekretarza sądu.

P[an] [Józef] Czerwiński: Ogólnie dane, dotyczące nadesłanych prac, już zreferowałem poprzednio. Obecnie chodziłoby o omówienie szczegółów nadesłanych projektów.

Eliminacja formalna.

Przewodniczący: Wobec tego przejdziemy na salę.

(Čzłonkowie jury przechodzą do sali z wystawionymi pracami).

Prezes [Michał] Borucinski: Czy nie można by od razu przy przeglądzie tych prac, które nie uzyskają ani jednego głosu w swojej obronie, eliminować z konkursu?
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: W tej chwili przeglądamy prace tylko pod kątem formalnym, czy odpowiadają warunkom formalnym.
Numery 1–74
P[an] [Józef] Czerwiński: Poczynając od nr pierwszego wszystkie prace do nr 62 odpowiadają w pełni warunkom formalnym, ponieważ posiadają po trzy rozwiązania i fotografię. Wobec tego, że brak fotografi zgodnie z decyzją Jury nie jest przeszkodą, dalsze prace od nr 63 do nr 74, które nie posiadają fotografii, również odpowiadają warunkom.
Przewodniczący: Czy taka rzecz, jak miecze (nr 7) odpowiada warunkom?
P[an] [Tadeusz] Gronowski: To warunkom konkursu odpowiada, tylko nie odpowiada heraldyczce.
Dr [Antoni] Rybarski: Warunki konkursu o żadnych mieczach nic nie mówią, tak samo jak o młocie i sierpie (nr 8).
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Czy w warunkach jest określone, że na przepasce mają być koniczyny?
Przewodniczący: Jest określone. Wynikałoby z tego, że prace te powinny być wyeliminowane.
P[an] [Tadeusz] Gronowski: Tu jednak można się dopatrywać pewnych elementów twórczych.
Przewodniczący: Musimy wiedzieć, jak jest powiedziane wyraźnie w warunkach konkursowych.
P[an] [Józef] Czerwiński: (odczytuje tekst przepisu)
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Na tej kanwie mogą być różne dodatki.
P[an] [Józef] Czerwiński: (odczytuje dalsze przepisy).
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Ja mam wrażenie, że to jednak nie daje podstawy do usunięcia.
Przewodniczący: Jeżeli opieramy się na gruncie naszego herbu państwowego i nie robimy jakiejś jego modyfikacji, a tylko dajemy mu najbardziej odpowiedni wyraz plastyczny, to w tych warunkach wydaje mi się, że herbu tego nie wolno zmieniać dowolnie.
Dr [Antoni] Rybarski: Wszelkie dodatki są zmianą herbu.
P[an] [Tadeusz] Gronowski: Heraldycznie tak, ale nie zapominajmy, że to jest konkurs wstępny i możemy nie przyznać nagrody, ale do konkursu powinniśmy dopuścić. Pewne luzy dla twórczości artysty trzeba pozostawić.
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Ja bym w ogóle eliminował jak najmniej prac, gdyż to jest najbardziej niebezpieczne i może wywołać największe sprzeciwy.
Dr [Antoni] Rybarski: Ale bądź co bądź to nie może być herbem państwowym.
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: To też my się na pewno na to nie zgodzimy i to odparne, w danym jednak momencie chodzi o zagadnienie eliminacji ścisłe prawne. Na przykład koniczyna w formie krzyża (nr 48) też wygląda na to, że praca nadawałaby się do usunięcia. Na pracy nr 8 autor zamiast krzyża zrobił koło.
P[an] [Tadeusz] Gronowski: Tak samo nr 12 ze względu na zagadnienie ornamentu też by należało odrzucić.
Przewodniczący: Wobec tego stajemy na stanowisku, że nie będziemy tych prac przerzucać.
Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Stajemy na stanowisku, że wszelka forma abstrakcyjna stylizacji jest do przyjęcia, a przedmiotowa nie jest do przyjęcia i to jest bardzo trudne do sprecyzowania. Tak na przykład nr 50 ze względu na inny kolor tarczy i czarną obwódkę tarczy musiałby być wyeliminowany.
P[an] [Józef] Czerwiński: Poczynając od nr 75 wszystkie prace z wyjątkiem dwóch są niewolne, a mianowicie:
nr 75 – tylko rzeźba,
nr 76 – tylko rzeźba w kole,
nr 77–81 – tylko rzeźba,
nr 82 – tylko rzeźba, zgłoszony poza konkursem,
nr 83 – trzy rysunki bez rzeźby,
nr 84 – posiada trzy rozwiązania bez fotografii, dopuszczony do konkursu,
nr 85 – tylko rysunki,
nr 86 – tylko rzeźba,
nr 87 – tylko rzeźba w kole,
nr 88 – tylko rzeźba,
nr 89 – tylko rzeźba i nie ma tarczy,
nr 90 – posiada trzy rozwiązania bez fotografii, dopuszczony do konkursu,
nr 91 – tylko rzeźba w kole,
nr 92 – brak rozwiązania w kole,
nr 93 – brak rozwiązania w kole,
nr 94 – osiem rysunków,
nr 95 – tylko rozwiązanie graficzne,
nr 96 – tylko tarcza nie w przepisowych wymiarach,
nr 97 – trzy rysunki,
nr 98 – dwa rysunki,
nr 99 – jeden rysunek na tarczy,
nr 100 – listy z rysunkami,
nr 101 – dwa rysunki,
nr 102 – dwa rysunki,
nr 103 – tylko jeden rysunek,
nr 104 – jeden rysunek.
(Członkowie sądu po przeglądzie powracają do pierwszej sali)
Przewodniczący: Wobec tego ustalmy, jaka ilość prac wchodzi pod rozważania sądu konkursowego.
P[an] [Józef] Czerwiński: Numery od 1 do 74, poza tym nr 84 i [nr] 90, czyli 76 prac, które odpowiadają warunkom konkursu pod względem formalnym.
Przewodniczący: Będziemy musieli zaproponować ilość prac, odpowiadających warunkom konkursu pod względem formalnym.
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Zauważyłem jedną źle skompletowaną pracę, mianowicie nr 50: tarcza nie zgadza się z pieczęcią.
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Ja bym proponował system kilku eliminacji, najpierw najszerszą, po tym węższą i wreszcie w ostatnim etapie zastanowić się, czy jest jedna czy kilka prac do wyróżnienia.
Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: To znaczy w tym sensie, że w tej chwili te wszystkie prace, za którymi padnie choćby jeden głos, zaliczylibyśmy do dalszej eliminacji.
P[an] [Tadeusz] Gronowski: Czy nie uważaliby panowie za stosowne, ażebyśmy w jednym dniu robili jedną eliminację, a następną dopiero w dniu następnym. Wówczas świeższym okiem patrzylibyśmy na nowe eliminacje.
Przewodniczący: To jest zupełnie słuszne i prawdopodobnie praktycznie nie dałoby się inaczej zrobić.
Przewodniczący: Jeżeli wobec tego Panowie nie mają nic przeciwko temu, to przystąpilibyśmy obecnie do pierwszej eliminacji.
(Członkowie jury udają się na salę z wystawionymi pracami).
nr 1 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 2 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 3 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 4 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 5 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 9 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 10 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 11 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 12 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 13 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 14 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 15 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 17 – wyeliminowany
nr 18 – dopuszczony do dalszej eliminacji.
nr 19 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 20 – wyeliminowany,
nr 21 – dopuszczony do dalszej eliminacji.
nr 22 – wyeliminowany.
nr 23 – [wyeliminowany]
nr 24 – dopuszczony do dalszej eliminacji.
nr 25 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 27 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 28 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 29 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 30 – wyeliminowany,
nr 31 – wyeliminowany,
nr 33 – wyeliminowany,
nr 34 – wyeliminowany,
nr 35 – dopuszczony do dalszej eliminacji
nr 36 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 37 – wyeliminowany.
nr 38 – wyeliminowany
nr 39 – wyeliminowany
nr 40 – dopuszczony do dalszej eliminacji.
nr 41 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 42 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
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nr 43 – wyeliminowany.
nr 45 – dopuszczony do dalszej eliminacji.
nr 46 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 48 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 49 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 50 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 51 – wyeliminowany.
nr 52 – wyeliminowany,
nr 55 – [wyeliminowany]
nr 56 – Dr [Antoni] Rybarski: To jest prawdziwy orzeł dobrze skopiowany z jakieś pieczęci – dopuszczony do dalszej eliminacji.
nr 58 – wyeliminowany,
nr 59 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 60 – Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: To jest niemcyzna. Przewodniczący: Jestem za wyeliminowaniem. Dr [Antoni] Rybarski: To jest ciężki prusak [s], który nie ma tego poziomu, jaki ma nr 53 – wyeliminowany,
nr 61 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 62 – wyeliminowany,
nr 63 – [wyeliminowany],
nr 64 – [wyeliminowany],
nr 65 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 66 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 67 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 68 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 69 – Prezes [Michał] Boruciński: Ten można od razu wyeliminować – wyeliminowany,
nr 70 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 71 – wyeliminowany,
nr 72 – [wyeliminowany],
nr 74 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 90 – [wyeliminowany],
Druga eliminacja merytoryczna.
Przewodniczący: Obecnie jeszcze raz przejrzymy wszystkie prace.
nr 1 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 2 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 3 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 4 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 5 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 7 – [wyeliminowany],
nr 8 – [wyeliminowany],
nr 9 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 10 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 11 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
To może nasunąć rozwiązania w przyszłości może nawet komuś innemu. P[an] Tadeusz Gronowski: Według mnie autor nie wybrnie z tego zagadnienia. Rektor Franciszek Strynkiewicz: To może się wiązać z architekturą – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 13 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 14 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 15 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 16 – wyeliminowany,
nr 18 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 19 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 20 – wyeliminowany,
nr 21 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 22 – Prezes Michał Boruciński: Wydaje mi się, że ta praca w porównaniu z nr 25 nie jest gorsza. Dr [Antoni] Rybarski: To też ja bym eliminował i nr 25. Dyr[ektor] Bogdan Urbanowicz: Głosowałbym za pozostawieniem z zastrzeżeniem przy następnej eliminacji, że to jest niemczyzna – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 23 – wyeliminowany,
nr 24 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 25 – wyeliminowany,
nr 26 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 27 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 28 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 29 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 30 – wyeliminowany,
nr 31 – [wyeliminowany],
nr 32 – [wyeliminowany],
nr 33 – [wyeliminowany],
nr 35 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 36 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 37 – wyeliminowany,
nr 38 – [wyeliminowany],
nr 39 – [wyeliminowany],
nr 40 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 41 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 42 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 43 – wyeliminowany,
nr 44 – [wyeliminowany],
nr 45 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 46 – Dr [Antoni] Rybarski: Z heraldycznego punktu widzenia jest zupełnie niezły – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 47 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 48 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 49 – Przewodniczący: Jest zupełnie niezły, ma tylko niepotrzebne kłosy – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 50 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 51 – wyeliminowany,
nr 52 – [wyeliminowany],
nr 53 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 54 – wyeliminowany,
nr 55 – [wyeliminowany],
nr 56 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 57 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 58 – wyeliminowany,
nr 59 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 60 – Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Proponowałbym pozostawić z tym, że w następnej eliminacji ze względów niemieckości odrzucimy – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 61 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 62 – wyeliminowany,
nr 63 – [wyeliminowany],
nr 64 – [wyeliminowany],
nr 65 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 66 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 67 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 68 – Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Wypowiadam się przeciw – wyeliminowany,
nr 69 – [wyeliminowany],
nr 70 – dopuszczony do dalszej eliminacji,
nr 71 – wyeliminowany,
nr 72 – [wyeliminowany],
nr 73 – Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Też wypowiadam się przeciw. Rektor

nr 74 – [dopuszczony do dalszej eliminacji],
nr 84 – wyeliminowany,
nr 90 – [wyeliminowany],

Dyskusja.
Przewodniczący: Możliwe, że będziemy musieli zrobić jeszcze jakiś konkurs eliminacyjny.


Dr [Antoni] Rybarski: Jeżeli Ministerstwo Kultury i Sztuki gotowe jest zaprosić dwóch heraldyków, to ja jako zajmujący się niegdyś heraldyką mogę powiedzieć, że bardzo chętnie będę z [anem] [Tadeuszem] Przypkowskim współpracował, bo to jest człowiek, który rozumie się na tym.

Przewodniczący: Może przystąpimy do sformułowania wyników naszej pracy eliminacyjnej.

P[an] [Józef] Czerwiński: Mieliśmy 76 prac, odpowiadających warunkom formalnym konkursu, z tego odpadło w sumie 31 prac. Pozostało 45.

Dr [Antoni] Rybarski: Wydaje mi się, że powinny być wyodrębnione dwie grupy prac odpadłych: jedna ze względów formalnych i druga ze względów merytorycznych.


Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Chciałbym tu zwrócić uwagę na pewnego rodzajniemoralności konkurso. Mamy tu np. zebranych około 100 prac, gdzie autorzy włożyli wiele godzin pracy, wysiłków i kosztów, a ekwiwalent dostanie za to tylko 13 ludzi. Dlatego też postawiłbym wniosek tego rodzaju, aby biorąc to pod uwagę, powiększyć ilość eliminacji. Zwykle robi się trzy eliminacje, myśmy powiększyli tę liczbę do czterech i rezultat dzisiejszej pracy uznali jako pierwszą i drugą eliminację. W ten sposób osłodzilibyśmy nieco ludziom tę przykrą sprawę.

Przewodniczący: Wobec tego potraktujemy dzisiejszą naszą pracę w ten sposób, że zrobiłmy dwie eliminacje pierwszą i drugą i w wyniku tych dwóch eliminacji odpadło łącznie 31 prac, pozostało 45.

Dr [Antoni] Rybarski: Czy w komunikacie będzie napisane, jakie godła odpadły?

Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Będzie napisane w protokołe i protokół ten zostanie później opublikowany.

P[an] [Tadeusz] Gronowski: Po co wzniesać z góry jakieś na ten temat dyskusje.
Mnie się wydaje, że przy ogłoszeniu ostatniej eliminacji opiszemy całą kolejność naszych prac, a nie natychmiast dzisiaj.

Dyrekтор Bogdan Urbanowicz: Oczywiście, ale mnie się zdaje, że później będziemy musieli zrobić protokół z całego przebiegu. Nie będziemy podawali całego stenogramu, ale w każdym razie wyciąg z tego stenogramu musi być opracowany jako pełny protokół zebrania.

Przewodniczący: Wydaje mi się, że musimy przyjąć takąasadę, iż ten protokół konstytucyjnego zebrania, który panowie mają opracować i stenogramy z posiedzeń będą podstawą do opracowania tego, co zostanie podane do wiadomości publicznej.

Dr Antoni Rybarski: Byłoby dobrze, ażeby wtedy, gdy to już wszystko będzie przygotowane i będzie miało się ukazać w takiej czy innej postaci w druku, członkowie jury otrzymali odbitki.

Dyrektor Bogdan Urbanowicz: Jest prośba tego rodzaju, ażeby okres do następnego zebrania wykorzystać w kierunku wydzielenia z sali prac wyeliminowanych, ażeby nie przesłaniały nam już prac pozostawionych.

Panie Józef Czerwiński: Godła można już odkryć?

Dyrektor Bogdan Urbanowicz: Wydaje mi się, że mimo wszystko lepiej będzie pozostawić jeszcze godła zakryte.

Przewodniczący: Ponieważ panowie są lepiej doświadczeni w tego rodzaju pracach, przychyliłam się do tego zdania.

Dr Antoni Rybarski: Czy nie można by tych wyeliminowanych prac złożyć z powrotem do skrzyń, w których zostały przysłane?

Dyrektor Bogdan Urbanowicz: Nie można składać do skrzyń, bo po zakończeniu prac Sądu, będzie miała miejsce wystawa wszystkich prac nadesłanych, nawet tych, które są ze względów formalnych odrzucone.

Panie Józef Czerwiński: Pozostała jeszcze jedna sprawa do załatwienia, mianowicie sprawa honorarium za udział w posiedzeniach.

Przewodniczący: Jeżeli chodzi o nas, to jesteśmy pracownikami państwowymi, więc sądzę, że to będzie załatwione według norm.

Dyrektor Bogdan Urbanowicz: Mam wrażenie, że trzeba będzie jeszcze poruszyć tę sprawę w dziele budżetowym. To jest jednak pewna ciężka i odpowiedzialna praca i należałoby wystąpić o zatwierdzenie jakichś wyższych norm.

Inż. Józef Ćwikiel: Dowiedziałem się u heraldyków, że mają płatne po 2 000 zł. za konferencję, a w Ministerstwie Odbudowy 3 000 zł. U nas, w Ministerstwie Kultury, przyjęte są normy Prezydium Rady Ministrów.

Przewodniczący: Wobec tego sądzę, że zwróćmy się do pana inż. Józefa Ćwikla z prośbą, aby był łaskaw załatwić to w sensie możliwie optymalnym w tych graniach, w jakich się to da załatwić. Przypuszczam, że da się to załatwić w jakiejś wyjątkowej drodze, gdyż trudno traktować tę pracę jako posiedzenia szablowane.

Panie Józef Czerwiński: W konkursach na plakat urzędy wypłacają normalnie 3 do 5 tysięcy.

Przewodniczący: Wszystkie sprawy już omówiliśmy. Wobec tego następne posiedzenie ustalamy na sobotę, godz. 10 rano bez specjalnych zawiadomień.
(Posiedzenie zakończono o godz. 14 min. 15)


Do druku przygotowali: I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/12/24

Nazwa: Posiedzenie sądu konkursowego w konkursie na godło państwowe. Sprawozdanie stenograficzne

Chronologia: 7 II 1948 r. – data posiedzenia sądu konkursowego

Edycja:

Sprawozdanie stenograficzne
z przebiegu posiedzenia sądu konkursowego, odbytego w dniu 7 lutego 1948 roku
w siedzibie [stowarzyszenia] [architektów] [rzeczypospolitej] [Polskiej] w Warszawie, celem oceny prac, nadesłanych na konkurs godła państwowego
dr Stanisław Płoski
- przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów,
Bogdan Urbanowicz
- dyrektor Departamentu Pastyki Ministerstwa Kultury i Sztuki,
dr Antoni Rybarski
- przedstawiciel Ministerstwa Oświaty,
Franciszek Strynkiewicz
- rektor Akademii Sztuk Pięknych,
Michał Boruciński
- prezes Zarządu Głównego Związku Plastyków Polskich,
Tadeusz Gronowski
- przedstawiciel Sekcji Graficznej Związku Plastyków Polskich,
inż. [Józef] Ćwikiel
- delegat Ministerstwa Kultury i Sztuki
Józef Czerwiński
- sekretarz sądu konkursowego
Obrady przeprowadzone zostały według następującego porządku dziennego:
Sprawy formalne.
Trzecia eliminacja.
Czwarta eliminacja. 
Przewodniczył dr Stanisław Płoski 
Protokół prowadził obywatel [Józef] Czerwiński 
Stenografował obywatel [Marian] Sterczewski 
Posiedzenie rozpoczęto o godz. 10 min. 30. 
Sprawy formalne.


Inż. [Józef] Ćwikiel: Jeżeli chodzi o normy takie, jak w Prezydium Rady Ministrów, to wynoszą one 400 złotych za posiedzenie. Gdy ma wchodzić w grę wyższa stawka, to wtedy trzeba wnieść umotywowane podanie do Ministra Kultury i Sztuki, który eventualnie może zatwierdzić wyższe honorarium.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Trzeba będzie w takim razie określić wysokość stawki, o jaką mamy wystąpić do ministra.

Przewodniczący: Ponieważ to jest konkurs typu artystycznego, to może Pan, Panie Dyrektorze, zaproponowałby jakąś normę, jaka w ministerstwie jest praktykowana.


Przewodniczący: Posiedzenie komitetu redakcyjnego Encyklopedii tak samo było płatne.
Dr [Antoni] Rybarski: Parę razy zasiadłem przed wojną w Mennicy Państwowej. Tam także płacono po 50 zł.


Przewodniczący: Ponieważ rozwiązanie to wpłynęło na czas, a tylko z powodów technicznych nie zostało od razu włączone, wobec tego nie widzę żadnych przeszkód do włączenia teraz tej pracy do rozpatrywanego materiału.
autorskiego, mianowicie czy sąd konkursowy może unieważnić prawa autorskie tak, jak to na pierwszym posiedzeniu uchwaliśmy.

Przewodniczący: Ja ani na chwilę nie wyobrażam sobie, że sąd konkursowy jest upoważniony do tego, tylko po prostu sąd stawia taki wniosek.

Dyrekтор [Bogdan] Urbanowicz: Wniosek sądu konkursowego jest ten, że ze względu na wagę konkursu i masowy charakter użycia sąd uważa, że zasady prawa autorskiego nie mogą tu wchodzić w grę.

Przewodniczący: W motywach można jeszcze zaznaczyć, że nagrody są dość wysokie.


Prezes [Michał] Boruciński: Mnie się zdaje, że precedens jest w znaczkach pocztowych, gdzie też odpada prawo autorskie.


Dyrekctor [Bogdan] Urbanowicz: Zasadniczo jest w ten sposób, że zawiera się umowę z twórcą, który otrzymuje pewne wynagrodzenie proporcjonalne do ilości rozchodzącej się pracy.

P[an] [Józef] Czerwiński: W znaczkach jest umowa, że znaczek jest używany tylko do jednego celu, a orzeł może być używany do różnych celów.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Chodzi tu raczej o wielokrotność produkcji, niż o rodzaj zastosowania, ale samo przez sie rozumie, że nie można z tego robić kwestii.

Przewodniczący: Sądzę, że wobec tego należy wystosować pismo z wnioskiem sądu konkursowego do ministra, który bądź załatwi to w zakresie własnych kompetencji, bądź też, jeżeli wydział prawny Ministerstwa uzna, że przekracza to kompetencje ministra, – przekaże do rozpatrzenia na Radę Ministrów.


Dyrekctor [Bogdan] Urbanowicz: Ja rozmawiałem z radcą prawnym, który twierdził, że my właściwie przygotowujemy dane do dekretu o zastosowaniu godła państwowego, gdzie jako jeden z punktów będzie zastrzeżenie, że Ministerstwo Kultury i Sztuki w porozumieniu z Ministerstwem Oświaty jest kompetentne do określania i wydawania zezwoleń na wszelaki rodzaj interpretacji i użycie godła państwowego. Z chwilą, gdy konkurs zostanie rozstrzygnięty, musi być wniesiony taki punkt do dekretu o godle państwowym. Zostanie wtedy powołany jakiś organ fachowy, który będzie pilnował właściwego zastosowania godła.

Przewodniczący: W związku z tym, co powiedział p[an] dyrekctor [Bodgan] Urbanowicz, wydaje mi się, że mamy sytuację o tyle uproszczoną, iż – jak informowana mnie w Prezydium Rady Ministrów – po ustaleniu godła państwowego te rzeczy będą surowo przestrzegane i wszelkie odchylenia będą dość energicznie
tępione. Obecnie mamy dość wielki chaos po prostu dlatego, że nieokreślony jest wizerunek orła, a poza tym bardzo często jest ona nadużywany. Podobnie było i w 1919 r., kiedy np. firmy przewozowe malowały na swoich wozach orła. Ten okres chaosu się jednak skończył i po tym mieliśmy te rzeczy unormowane. Teraz jest mniej więcej tak samo. Z chwilą wydania ustawy te rzeczy będą dość surowo i bezwzględnie przestrzegane. Tak, że pod tym względem wydaje mi się, że obawy nasze nie są uzasadnione.

Dyrekтор Bogdan Urbanowicz: Jeszcze w sprawie prowadzenia naszych obrad. Chodzi mi o zagadnienie, że posiadamy tu trzy zasadnicze wersje: rzeźbę, pieczęć i tarczę. Musimy ustalić jakąś dominancę, musimy określić, co jest zasadniczą podstawą do ustalenia wartości danej pracy. Jeżeli chodzi o pieczęć, to ja bym traktował pieczęć najdalej, jako zagadnienie najmniej istotne, najmniej wiążące. W niektórych typach orłów zagadnienie pieczęci jest najmniej rozwiązane. Mam wrażenie, że najistotniejszym jest to, co wynika z interpretacji samych warunków konkursowych, mianowicie idea gołda, zasadniczy charakter w tarczy czy też rzeźbie, z tym że jeżeli chodzi o rzeźbę, to mam wrażenie momenty plastyczne odgrywają większą rolę. Moment plastyczny jest więc przede wszystkim ważny przy rozwiązaniu rzeźbiarskim, natomiast samo zagadnienie idei orła jest rzeczą istotną w tarczy.

Rektor Franciszek Strynkiewicz: Mnie się zdaje, że powinniśmy brać pod uwagę jako najważniejszy punkt zespołowej pracy samą koncepcję niezależnie od tego, czy to jest pieczęć czy rzeźba, bo jeżeli nawet są pewne trudności związania rzeźby w kole, to one przy opracowaniu dalszym zawsze dadzą się sprowadzić do tego koła tak, że tutaj powinniśmy głównie zwracać uwagę na koncepcję.

Prof. Tadeusz Gronowski: Mnie się jednak wydaje, że koncepcja, o której mówił pan rektor Franciszek Strynkiewicz, najbardziej się uwidacnia właśnie w rzeźbie, bo daje pełnię obrazu. Interpretacja graficzna może być do pewnego stopnia korygowana i złudna, ale rzeźba daje pełny obraz tej koncepcji. Dlatego uważam, że tak jak powiedział pan dyr[ektor] Bogdan Urbanowicz, powinniśmy zwracać uwagę przede wszystkim na rzeźbę, po tym dopiero zobaczyć, jak to wygląda w opracowaniu kolorystycznym i następnie na pieczęci.

Dyrekctor Bogdan Urbanowicz: Szalenie trudno będzie nam oznaczyć w równym stopniu trzy rozwiązania idealne. To jest bardzo trudne zagadnienie. Weźmy np. pracę nr 14. Graficzne rozwiązanie daje pewne widoki, natomiast bardzo poważne wątpliwości nasuwa rozwiązanie rzeźbiarskie. W innym wypadku przy pracy nr 41 zagadnienie rzeźbiarskie może być dyskutowane i omawiane, natomiast w moim osobistym przekonaniu absolutnie zagadnienie pieczęci nie może wejść pod uwagę. Chodzi mi o sprecyzowanie, czy przy ostatecznej eliminacji będziemy brać pod uwagę wszystkie trzy rozwiązania, czy też poszczególne rzeźbiarskie lub graficzne rozwiązania.

Prof. Tadeusz Gronowski: Wracam do tego, co powiedział rektor Franciszek Strynkiewicz, że właściwie powinniśmy szukać koncepcji, a rozwiązanie graficzne czy nawet rzeźbiarskie jest sprawą wtórną. Koncepcja jest najważniejsza, koncepcja historyczno-heraldyczno-artystyczna. Dopiero wtedy, kiedy zgodzimy się, że
jakaś praca jest dobra, wtedy możemy porównywać jedno rozwiązanie z drugim i wybrać to, co nam najbardziej odpowiada. Ja myślę, że powinniśmy odznaczyć koncepcję. Nie zapominajmy o tym, że to jest dopiero konkurs wstępny.


Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: A w ocenie samej możemy charakteryzować szczegółowo, gdzie ta koncepcja najlepiej się uwidacznia.

Przewodniczący: Nawiązując do tego, co poruszył p[an] dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz, uważam, że to jest problem dość istotny i zastanawiam się, czy nie należałoby wywierać specjalnego nacisku na rozwiązanie na tarczy ze względu na to, że to rozwiązanie będzie najbardziej rozpowszechnione.

Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: To jest nasze właściwe zadanie.

Przewodniczący: Rzeźba służyć będzie tylko dla celów dekoracyjnych, natomiast orłem, który będzie najpowszechniej używany na rozmaitych portretach czy sztandarach pułkowych, będzie właśnie rozwiązanie na tarczy. Zupełnie zgadzam się z tym, że rozwiązanie pieczętnie jest momentem wtórnym i zawsze można je dostosować, o ile będą dobre rozwiązania tamte. Natomiast zgadzając się w zupełności z tym, że najważniejszą jest koncepcja ogólna i branie pod uwagę całokształtu, to jednak wydaje mi się, że specjalny nacisk należałoby położyć na kwestię orła na tarczy. Ja przyznaję sobie, że rozpatruję te prace, to zwracam uwagę przede wszystkim na orła w tarczy.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Na tarczy jest najtrudniejsze umiejscowienie.

Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Przy układaniu warunków, dlatego dawało się rzeźbę i zagadnienie pieczęci, ażeby pogłębić problem rozwiązania na tarczy, aby nie poszło to w kierunku jakiejs kaligraficzności, która by nie miała pokrycia.

Istotnym zagadnieniem, którego od nas Prezydium Rady Ministrów domaga, jest jednak zrobienie tarczy.


Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Jeżeli chodzi o pieczęć, to istotnym celem wprowadzenia tego rozwiązania do konkursu było zagadnienie sylwetki czarno-białej, obawa przed niemoczną, która by kompromitowała od razu i zresztą jak widać po niektórych projektach obcość tego rozwiązania najsilniej się w pieczęci uwidacznia. Przewodniczący: Wydaje mi się, że tę sprawę mamy już wyjaśnioną. Czy jeszcze są jakieś sprawy formalne?

Prez[es] [Michał] Boruciński: Mam pewną kwestię, ale nie wiem, czy należałoby ją teraz rozstrzygnąć, czy dopiero przy końcu. Otóż mam wrażenie, że naszym obowiązkiem jest podanie, w jakiej formie później ten orzel ma być powielany, czy z tym białym marginesem naokoło, czy też tarcza ma być bez białego marginesu. Dla mnie nie wątpienia tylko tarcza jest znacznie naturalniejszą formą. Natomiast z tarczy podanej z białym marginesem robi się jakiś obrazek, malowanka. Wydaje
mi się, że należałoby narzucić sposób używania orła. Mam wrażenie, że w tym charakterze tarczy jest to niedopuszczalne tło, ono stwarza coś banalnego, nato- miast sama tarcza jest znacznie poważniejsza bez tła białego naokoło. Wydaje mi się, że to powinniśmy narzucić.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: To jest zagadnienie ścisłe techniczne, bo jeżeli np. w dekrecie to będzie wydrukowane, to musi to być dane na karcie. Może być dezyderat ze strony sądu konkursowego do ministerstwa, że godło nie powinno być rozwieszane z marginesami, a powinno być tylko na tarczy.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: To są sprawy techniczne. Jeżeli np. robiono by to na blasze z takim wykrojem, o który się [pan] prez[es] [Michał] Boruciński do- mina, to wtedy trzeba by przygotować specjalną sztancę, która by dała wypukłość potrzebną po to, aby się blacha nie wyginała, potrzebną ze względu na usytuowanie samej powierzchni blachy. To są sprawy dosyć trudne. Możemy tego żądać, ale nie zawsze da się to przeprowadzić.

Prezes [Michał] Boruciński: Mnie się wydaje, że strona techniczna nie powinna nas interesować. O ile byśmy przyjęli za słuszny ten dezyderat, to chodzi o to, ażebyśmy ten dezyderat jako wskazówkę postawili, a sprawa wykonania zależy od siły, jaka będzie w naszym stanowisku. Ja bym tego bronił bardzo uparcie i bardzo energicznie, ażeby nie było tego marginu, który bardzo nieprzyjemnie wygląda. W każdym z tych orłów, o ile jest tylko na tarczy, bez marginesu, jest jakaś heraldyka, jakaś godło, jeśli jest na papierze, jest jakaś malowna bardzo nieprzyjemna.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Ja mam wrażenie, że to jest już zagadnienie znacznie dalsze. Kiedy zostanie określony zasadniczy typ godła, wtedy będzie musiał być rozpisany szereg konkursów w stosunku do praktycznego stosowania tego godła. Musi być określona tarcza, wisząca wewnątrz, orzeł pomieszany w książce, na druku państwowym, na pieczęci, w hafcie sztandarowym itd. Musi być po tym powołana przy Ministerstwie Kultury i Sztuki w porozumieniu z Ministerstwem Oświaty jakaś komisja, która będzie wypracowywać poszczególne normy. Trzeba będzie nawet określić typ liter, które będą najwłaściwsze w połączeniu z godłem.

Dr [Antoni] Rybarski: Jest jeszcze jedna rzecz techniczna, która musi być po tym rozpatrzona. Jeżeli orzeł będzie pozostawiony na tarczy, za czym ja bym się wypo- wiedział, to on nie może być np. w biurze przybijany na ścianie trzema gwoździami, tylko musi być wtedy podklejony na jakieś tekutce i wisieć. To tak samo musi być w swoim czasie rozpatrzono i odpowiedni przepis musi być wydany, aby każdy nie robił sobie, jak mu się żywnie podoba. Następnie, jeżeli orły będą umieszczane na samej tarczy bez passe-partout\(^{44}\), to wtedy nie będzie możliwe oprawianie w ramki pod szkłem, tylko musi wisieć bez szkła.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Czyli, że wtedy musi być już wykonany w pewnym określonym twardym materiale.

\(^{44}\) *Passe-partout* – karton tworzący (często szerokie) obramienie rysunku, drzeworytu, fotografii itp.
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Chciałbym poruszyć bliższe zagadnienia, które wiążą się bezpośrednio z naszą pracą w tej chwili, mianowicie, że orzeł piastowski, na którym ma się opierać dzisiejszy orzeł, jest właściwie związany z gotykiem. Ta litera, o której [pan] dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz wspomina, nie wiem w jaki sposób może być zmodernizowana, ale w każdym razie trochę tego stylu powinna mieć, ażeby się wiazała z piastowskim typem. Wydaje mi się, że to może wyszło jednozgodnie wtedy przy piastowskim orle, ale obecnie obawiam się, że powsta- nie niebezpieczeństwo innego typu, po prostu, że za daleko posunięmy się... na zachód.


Prof. [Tadeusz] Gronowski: Tu jednak nie można by tego zastosować.

Dr [Antoni] Rybarski: Mnie się wydaje, że przecież litery w otoku nie muszą być koniecznie gotyckie.

Przewodniczący: Ja uważam, że te rzeczy nie powinny się ze sobą kłócici, powinny być mniej więcej z całością zharmonizowane, lecz niekoniecznie muszą być utrzy- mane w jakimś stylu. Zresztą wydaje mi się, że jakkolwiek jest to zagadnienie dosyć istotne, to jednak jest to zagadnienie wtórne. Są to szczegóły bardzo istotne, ale które nastąpią dopiero później. Może teraz, skoro, jak się orientuję, wszystkie najistotniejsze zagadnienia formalne zostały już wyczerpane, przystąpliśmy do dalszej eliminacji. Sądzę, że będziemy się trzymać tej samej zasady co poprzednio, to znaczy będziemy kolejno rozpatrywać te prace, przy czym będziemy musieli obecnie odbywać już gruntowniejszą dyskusję nad poszczególnymi projektami.


Prof. [Tadeusz] Gronowski: Osobiście uważam, że to byłoby jeszcze trochę za wcześnie.

– dopuszczony do dalszej eliminacji.

– wyeliminowany.

– dopuszczony do dalszej eliminacji.

– dopuszczony do dalszej eliminacji.

nr 5 – Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Niezharmonizowanie poszczególnych
– wyeliminowany.
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Wydaje mi się, że jeżeliśmy go nawet wyróżnieli, to właśnie pod kątem miniatur. Kto wie, czy nie będą to najlepsze rozwiązania pieczęci.
– dopuszczony do dalszej eliminacji.
– dopuszczony do dalszej eliminacji.
– dopuszczony do dalszej eliminacji.
– dopuszczony do dalszej eliminacji.

– dopuszczony do dalszej eliminacji.


nr 18 – Dyr. Urbanowicz: Przykre rozstawienie nóg, złe proporcje.


[nr 20]
– dopuszczony do dalszej eliminacji.

nr 21
– dopuszczony do dalszej eliminacji.

nr 22 – Dyr[ektor] Bogdan Urbanowicz: W tej formie ma przede wszystkim

45 Projekt prof. Zygmunta Kamińskiego i współpracowników.
46 Projekt Tadeusza Stulgińskiego i współpracowników.
47 Projekt Michała Byliny.
- wyeliminowany.

- wyeliminowany.

- wyeliminowany.

- dopuszczony do dalszej eliminacji.

- wyeliminowany.

- dopuszczony do dalszej eliminacji.

- wyeliminowany.

- dopuszczony do dalszej eliminacji.

nr 40 – Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Tu nie ma rozwiązania rzeźbiarskiego,
jest po prostu grafika, przeniesiona na gips. Prof. [Tadeusz] Gronowski: Ma jednak pewne elementy pozytywne, dlatego proponowałem zatrzymać.  
– dopuszczony do dalszej eliminacji.

– dopuszczony do dalszej eliminacji.

– wyeliminowany.

– wyeliminowany.

– dopuszczony do dalszej eliminacji.

– wyeliminowany.

49 Słowo „orłów” – przekreślone w Or.
  – wyeliminowany.

  – wyeliminowany.

  – dopuszczony do dalszej eliminacji.

  – dopuszczony do dalszej eliminacji.

  – wyeliminowany.

nr 57
  – [wyeliminowany.]

  – wyeliminowany.

nr 60 – Dr [Antoni] Rybarski: To jest typ wybitnie pruski.
  – wyeliminowany.

  – wyeliminowany.
– dopuszczony do dalszej eliminacji.

nr 66
– wyeliminowany.

– dopuszczony do dalszej eliminacji.

– wyeliminowany

– wyeliminowany.

– wyeliminowany.

Przewodniczący: Ustalamy teraz wyniki naszej pracy. Ile projektów zostało odrzuconych, a ile pozostało.

P[an] [Józef] Czerwiński: Odrzuconych zostało 27, pozostało 18.
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Proponowałbym obecnie krótką przerwę, a następnie przystąpilibyśmy do dalszej eliminacji.

Przewodniczący: Wobec tego robimy obecnie kilka minut przerwy.
Po przerwie

Czwarta eliminacja.

Przewodniczący: Pozostało nam jeszcze 18 prac. Wobec tego musimy teraz przeprowadzić czwartą eliminację, aby pozostało nam tylko 13 prac.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Obecnie musimy eliminować bezwzględniej tak, aby z 18 prac pozostało tylko 13, które zostaną wyróżnione. Musimy zacząć jeszcze raz bardziej szczegółową obserwację pozostałych prac.

nr 1 – Prof. [Tadeusz] Gronowski: Ja bym proponował wyeliminować nr 1 i nr 3 ze względu na przeornamentowanie. Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Popieram.

Przewodniczący: Zastanawiam się, czy nr 1? Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Ja bym go jeszcze bronił, dlatego że w porównaniu z innymi pracami jest mniej
Przewodniczący: Wobec tego każdy z nas eliminuje według uznania pięć prac na kartce.
(Członkowie Sądu przystępują do wypełniania kartek).
Przewodniczący: Pozwolę sobie zakomunikować wyniki tej eliminacji, gdzie każdy z nas wypisał na kartce te prace, które jego zdaniem należy wyeliminować. Otóż nr 50 został wyeliminowany jednogłośnie, gdyż otrzymał 6 głosów. Poza tym: nr 3 otrzymał 5 głosów,
numery 27 i 53 otrzymały po 4 głosy,
nr 1 [otrzymał] 3 głosy,
umery 15, 36 i 4 [otrzymały] po 3 głosy.
umery 29 i 12 [otrzymał] po jednym głosie.
W takim razie możemy przyjąć, że te prace, które otrzymały 6 głosów i 5 głosów uznajemy za bezwarunkowo wyeliminowane. Jeżeli chodzi jednak o prace, które otrzymały po cztery głosy, to czy uznajemy je tak samo za wyeliminowane, czy też uważaliby panowie jeszcze za stosowne nad nimi się zastanowić.
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Może zastanowią się teraz nad tym ci panowie, którzy głosowali za pozostawieniem tych prac.


Następne posiedzenie odbędzie się w poniedziałek, 9 bieżącego m[iesiąca], o godz. 9 rano.

(Posiedzenie zakończono o godz. 13 min. 30).


Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na ten fragment źródła, w którym uczestnicy rozważali kwestię wysokości honorarium za udział w posiedzeniu sądu konkursowego w 1948 r. (2000 zł) i przyjmowane wówczas kwoty zestawiali z wynagrodzeniem za podobne aktywności realizowane w międzywojinnie (50 zł). Z rozważań szacunkowych wynika, że honorarium w 1938 r. w wysokości 50 zł (po przeliczeniu na ówczesne trofy) wynosiło ok. 45,8 trofy, a honorarium w 1948 r. w wysokości 2000 zł (po przeliczeniu na ówczesne trofy) – 13,8 trofy.

Do druku przygotowali: I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski

50 Z. Żabiński, Systemy pieniężne na ziemiach polskich, Ossolineum 1981, s. 232, 238.
Nazwa: Posiedzenie sądu konkursowego w konkursie na godło państwowe. Sprawozdanie stenograficzne
Chronologia: 9 II 1948 r. – data posiedzenia sądu konkursowego
Edycja: Sprawozdanie stenograficzne
z przebiegu posiedzenia sądu konkursowego, odbytego w dniu
celem oceny prac nadesłanych na konkurs godła państwowego.
Obecni panowie:
dr Stanisław Płoski
– przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów,
Bogdan Urbanowicz
– dyrektor Departamentu Plastyki Ministerstwa Kultury i Sztuki,
dr Antoni Rybarski
– przedstawiciel Ministerstwa Oświaty,
Franciszek Strynkiewicz
– rektor Akademii Sztuk Pięknych,
Michał Boruciński
– prezes Zarządu Głównego Związku Plastyków Polskich,
Tadeusz Gronowski
– przedstawiciel Sekcji Grafi cznej Związku Plastyków Polskich,
inż. [Józef] Ćwikiel
– delegat Ministerstwa Kultury i Sztuki,
Józef Czerwiński
– sekretarz sądu konkursowego.
Obrady przeprowadzone zostały według następującego porządku dziennego:
Sprawy formalne.
Piąta eliminacja.
Dyskusja.
Przewodniczył: dr Stanisław Płoski
Protokół prowadził ob[ywatel] [Józef] Czerwiński
Stenografował ob[ywatel] M[arian] Sterczewski
Posiedzenie rozpoczęto o godz. 9 min. 45.
Sprawy formalne.
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Chciałbym zgłosić poprawkę w stosunku do naszych poprzednich uchwał. Mianowicie chodzi mi o pracę opatrzona godłem „Wawel”. Czy nie byłoby jednak wskazane dołączyć ją do prac wyróżnionych, gdyż...
posiada ona duże walory, jak rozplanowanie tarczy. Usunięcie byłoby zbyt krzywodzące. Dziś patrzę na tę pracę świeżym okiem.

(Członkowie sądu zgadzają się na włączenie pracy „Wawel” w postaci zakupu dodatkowego).


W sprawach formalnych chciałbym poruszyć jeszcze zagadnienie nagród. Mianowicie jest określone, że ma być nagroda pierwsza, druga i trzecia. Otoż chciałbym zapytać, jak się panowie zapatrują. Czy panowie uważają, że wśród tych trzech prac, które będą nagrodzone, będzie rzeczywiście jedna wysuwać się tak czolowo, że będzie zasługiwała na przyznanie jej pierwszej nagrody, czy też raczej staniemy na innym stanowisku, na którym stąpić mamy prawo, że podzieli się nagrody pomiędzy trzy prace, uznane przez nas za najlepsze z liczby 15, o ile uzna-libysmy, że żadna z nich nie jest specjalnie wybitna. Proszę panów o wypowiedzenie się.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Jak jest powiedziane w regulaminie?

Przewodniczący: Jest wymieniona kwota ogólna.

Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Są przewidziane trzy nagrody i minimalnie 10 zakupów.

P[an] [Józef] Czerwiński: Według regulaminu sąd konkursowy może sumaryczną kwotę podzielić w inny sposób pomiędzy autorów trzech najlepszych prac.

Przewodniczący: Nagrody muszą być więc trzy w sumie 800 000 zł. W takim razie możliwe byłyby trzy drugie nagrody w równie wysokości.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Można zrobić dwie drugie i jedną trzecią. Dwie drugie byłyby po 300 000 zł., a jedna trzecia w wysokości 200 000 zł.

Prez[es] [Michał] Boruciński: To jednak będzie już trudniejsza sprawą z dokonaniem takiego podziału, gdy tymczasem podzielenie na trzy równe nagrody byłoby łatwiejsze. Pomiję tymi pracami są tylko drobne różnice. Jeżeli jest w jednym projekcie góra lepsza, to za to rzeźba gorsza i na odwrot. Nie ma prac wyróżniających się.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: My w tej chwili omawiamy już daleko idące propozycje. Uważam, że najpierw powinienśmy wyeliminować trzy prace. To jest pierwszy etap. Dopiero po przejrzeniu tych trzech prac zastanowimy się, czy są one równorzędne, czy też dzielimy je na drugie i trzecie nagrody. Dopiero wtedy ta sprawa będzie aktualna.

Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Jeśli chodzi o to, co proponował p[an] prez[es] [Michał] Boruciński, aby zrobić tylko trzy trzecie nagrody, to według mnie należałyby jednak zrobić drugą nagrodę, gdyż przyznanie samych trzech nagród byłoby może sprawiedliwsze w stosunku do poszczególnych prac, miałoby jednak tę wadę, że sprawiałoby wrażenie, iż konkurs nie dał zupełnie rezultatu.
Prezes [Michał] Boruciński: Ja nie nazywam tego trzecimi nagrodami, a po prostu równorzędnymi.


Prof. [Tadeusz] Gronowski: Ja bym się z tym nie bardzo zgadzał, dlatego że ogółny poziom konkursu nie każe nam oceniać tego na trzeci stopień.

Prezes [Michał] Boruciński: Może nie precyzujmy, jaka to będzie nagroda, a ocenimy, jakie będzie stopniowanie samych prac, a po tym ustalimy rodzaj nagrody.

Przewodniczący: Dlatego wysunąłem sprawę tych nagród i pewnej ich równorzędnosti, czy przynajmniej niezbyt wielkiego zróżniczkiowania, że po przeczytaniu stenogramu, opierając się na naszej dyskusji, nie widzę, aby były jakieś prace specjalnie wybijające się. Były prace oceniane jako dobre, ale wśród tych prac nie było jakieś specjalnie wybitne. Dlatego kwestię tę wysunąłem.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Ja sądzę, że należy dojść do określania, w jakim kierunku powinien pójść następny konkurs.

Przewodniczący: W każdym wypadku ten konkurs, zgodnie z zapowiedzią, traktujemy jako konkurs wstępny.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Jeszcze sprawę formalną. Czy nie byłoby wskaźne, abyśmy po pierwszej szkicowej eliminacji trzech prac najlepszych zapoznali się z opiniami, wypowiedzianymi na zebraniu w dniu 30 stycznia [1948 r.]?


Przewodniczący: Słusznie.


Przewodniczący: Może jednak najpierw poprzestaniemy na wypisaniu tych wyróżnionych, a po tym dopiero będziemy dalej selekcjonować.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Uważam, że to jest jednak ogromne skrępowanie z tych wszystkich prac wybrać te, które uznamy za najlepsze. Proponuję rozpoznać selekcję od wyeliminowania tych prac, które według nas nie będą wytrzymywały tej ostatniej konkurencji.


Piąta eliminacja.

W wyniku eliminacji odrzucono następujące prace:
numery: 1, 4, 12, 13, 15, 19, 29, 36, 65, 67, „Wawel”.

Pozostały prace numery: 9, 14, 41, 46.

Następnie przystąpiono do dalszej selekcji drogą głosowania na kartkach. W
wyniku tego głosowania poszczególne prace wyróżnione otrzymały następującą ilość głosów:

nr 41 – 6,
[nr] 9 – 5,
[nr] 46 – 4,

Dyskusja.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Teraz możemy dyskutować na temat ustalenia wysokości nagród.


Przewodniczący: Ja bym prosił, żeby któryś z Panów był łaskaw jeszcze raz sformułować te argumenty, które przemawiałyby na korzyść nr 46 lub nr 14.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Stajemy na stanowisku, że nr 9 i 41 są przesyzone. W nr 9 sprawa rzeźby jest niedociągnięta, ale pieczęć jest dobra.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Nawet i pieczęć jest zła, dobre są tylko miniatury.


Prof. [Tadeusz] Gronowski: Ja uważam, proszę panów, że tu jest pokrewieństwo sposobu myślenia we wszystkich tych projektach właśnie ze względu na warunki konkursu. Tu dominuje ta myśl, ażeby zadośćuczynić heraldycie i stronie historycznej zagadnienia. Natomiast jedyny projekt, który się różni w tym zespole, to jest projekt nr 14, który jest dość twórczy, jest dość nowoczesny i on właściwie wykazał nam nowoczesność godła państwowego. Poza tym dobrze graficznie jest zrobiony. Jest za twardy, jest trochę za tępy, ale ma swoje walory i ze względu na przyszły konkurs ten artysta powinien dostać nagrodę i powinien brać udział w konkursie.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: To byłaby krzywda, gdyby był wyeliminowany.

Dr [Antoni] Rybarski: Jeżeli czyjś projekt zostanie zakupiony, to autor będzie zaproszony do ostatecznego konkursu?


Dr [Antoni] Rybarski: W takim razie jego udział jest i tak zapewniony.

Rektor Strynkiewicz: Gdybyśmy stawiali wyżej nr 14 od nr 9 to byłoby niedobre.

Dyrekтор [Bogdan] Urbanowicz: Powiedziano by wtedy, że tylko heraldycy mieli głos, a nie artyści i że właściwie artyści nie powinni brać udziału w takim konkursie.

Dr [Antoni] Rybarski: Ja przychyliłbym się do nr 14.

Przewodniczący: Ja również.

Dyrekтор [Bogdan] Urbanowicz: Jeśli chodzi o nr 46, to uważam, że można go skwalifikować między nr 9 a [nr] 41. Nr 9 ma czystszą formę heraldyczną, nr 41 czystszą formę artystyczną, a nr 46 jest czymś pośrednim. Proponuję ustalić trzy nagrody, a w zakupach zrobić jedną pracę specjalnie wyróżnioną. Wśród prac zakupionych jedna byłaby w ten sposób wyróżniona na pierwszym miejscu.
z zakupem w podwójnej wysokości. Jako pierwszą wyróżnioną pracę wśród zakupionych proponowałbym nr 9.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Ja stawiam na pierwszym miejscu rzeźbę nr 41, na drugim nr 9, a na trzecim nr 46.

Przewodniczący: Ja bym proponował głosowanie.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Ja bym również głosował.


Dr [Antoni] Rybarski: Ja przeciw meritum sprawy nie występuję, ale ponieważ nie znam dostatecznie stosunków panujących wśród artystów, nie wiem, czy tego rodzaju propozycja może być przez nich przychylnie przyjęta.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Na pewno tak, bo powiększając globalną sumę zakupów, proponujemy zmianę na korzyść autorów. Dodajemy trzy razy po 40 000 zł, czyli 120 000 zł i wtedy czwarta praca staje się pierwszym wyróżnionym zakupem za 80 000 zł.


Prof. [Tadeusz] Gronowski: Może obecnie zapoznamy się z opinią czynnika społecznego na zebraniu w dniu 30 stycznia.

Inż. [Józef] Ćwikiel: (odczytuje tekst stenogramu zebrania z dnia 30 stycznia [1948 r.])

Przewodniczący: Wydaje mi się, że będę wyrazicielem wszystkich, jeżeli stwierdzę, że pomysł zorganizowania tego zebrania był bardzo dobry i dał duże wyniki. Widzimy już teraz, że pewne bądź co bądź spore grono przedstawicieli społeczeństwa wypowiedziało się i można stwierdzić, że wypowiedzi te mieszczą się jednak w naszych uwagach. Może obecnie zapoznamy się z opinią uczestników tego zebrania, podanymi w formie zapisków na kartkach.

P[an] [Józef] Czerwiński: (odczytuje opinie pisemne)

Po podsumowaniu tych wyników okazało się, że największą ilość głosów otrzymały następujące prace:

nr 14 – 15 głosów,
[nr] 19 – 10 [głosów],
[nr] 41 – 8 [głosów],
[nr] 15 – 7 [głosów],
[nr] 13 – 5 [głosów].


godła wyróżnionych prac są następujące:
Swaróg51,

---

51 Projekt opracowany przez prof. Z. Kamińskiego z zespołem.
B-2\textsuperscript{52},
Ziemowit\textsuperscript{53},
Gniezno\textsuperscript{54}.
Przewodniczący: Pieczęć Gniezna jest najlepsza ze wszystkich pieczęci.
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Gdyby można było dać dwie trzecie nagrody, to byłoby najlepsze.
Przewodniczący: W rozwiązań pieczętnym mamy orła na tarczy wpisanego w koło.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: Najlepiej podoba mi się wpisanie na tarczę, lepiej niż u Gniezna.
Przewodniczący: Sprecyzujmy rezultat dzisiejszego zebrania. Wybraliśmy cztery prace jako najbardziej wyróżniające się z pośród 15-tu prac przez nas wyróżnionych. Powstaje teraz zagadnienie, czy dzisiaj wytypujemy sobie w pierwszym rzucie, które prace byłyby przez nas uznane jako nagrodzone, a która jako pierwsza wyróżniona z pośród zakupionych. Ustaliliśmy to sobie fakultatywnie, a na następnym zebraniu w najbliższych dniach ustalilibyśmy definitywnie. Czy Panowie zgadzają się z tą tezą?
(członkowie sądu wyrażają zgodę).
Wydaje mi się z tej dyskusji, która była i na podstawie naszych wypowiedzi nie ulega wątpliwości, iż prace Ziemowit i B-2 będą zaliczane do prac nagrodzonych. Powstałyby teraz kwestia sporna co do prac Swaróg i Gniezno. Może więc Panowie zechcieliby się wypowiedzieć jeszcze raz kolejno, kto głosuje za jedną lub drugą pracą z jakimś ewentualnie krótkim umotywowaniem. Może zaczniemy od pana, panie profesorze.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: Ja bym wysunął jednak Swaroga przed Gnieznom jako trzecią pracę nagrodzoną.
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Ja również.
Prezes [Michał] Boruciński: Ja ze względu na szczegóły opracowania postawiłbym jednak Gniezno przed Swarogiem.
Dr [Antoni] Rybarski: Ja bym się też wypowiedział za Gnieznom.
Przewodniczący: Ja tak samo wypowiadam się za Gnieznom.
Przewodniczący: Ja podtrzymuję Gniezno z tym, że nie uważamy tego jeszcze za definitywne wypowiedzi i jeszcze zastanowimy się nad tym, gdyż nie chciałbym tej rzeczy decydować mechanicznym głosowaniem. Ustalamy jedynie, że prace B-2 i Ziemowit są niesporne.
\footnotesize{\textsuperscript{52} Projekt opracowany przez Michała Bylinę.\textsuperscript{53} Projekt opracowany przez Kazimierza Knothe.\textsuperscript{54} Projekt opracowany przez Tadeusza Stulgińskiego z zespołem.}
Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Z tym, że te dwie prace niesporne stanowić będą dwie drugie nagrody, któraś z dwóch pozostałych trzecią nagrodę, a ostatnia będzie pierwszą wyróżnioną z pośród zakupionych. W ten sposób do ostatecznego opracowania damy jakby dwie alternatywy – alternatywę modernizacji i alternatywę historyczną.

Przewodniczący: Tym bardziej, że nie ulega wątpliwości, staniemy wszyscy na tym gruncie, że to jest konkurs wstępny, po którym szereg osób zostanie zaproszonych do dalszej pracy nie tylko spośród prac wyróżnionych tak, aby niewielkie grono artystów mogło stanąć do konkursu zamkniętego, gdzie wreszcie zostanie sprecyzowany ostateczny projekt.


Prof. [Tadeusz] Gronowski: Może, motywując nagrodzenie tych prac, dokładnie opiszemy, co nam odpowiada, co uważamy za dobre, a co uważamy za złe. To będzie po tym ten materiał, na zasadzie którego przekażemy dyspozycje biorącym udział w tym ścisłej konkurse. Każdy szczegół będziemy opisywali na następnym posiedzeniu.

Przewodniczący: Wydaje mi się, że przez wyraźne wyróżnienie dwóch prac, jednej o typie wyraźnie historycznym, będącej możliwie wierną i dobrą kopią orła piastowskiego i drugiej o typie raczej nowoczesnym, my będziemy mogli wysunąć to, że pożądana jest, jak gdyby synteza tych dwóch elementów: elementu historycznego z pewnym elementem współczesności, to znaczy danie po prostu transpozycji współczesnej.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Zastanawiam się nad jedną rzeczą. Gdy będziemy typować dwie koncepcje, to możemy się spotkać z rozstrzeleniem opinii, która będzie tutaj przychodzić po otwarciu wystawy. Nie ulega bowiem najmniejszej wątpliwości, że vox populi będzie przemawiać za koncepcją godła B-2, która będzie znacznie dostępniejsza, jest mniej rewolucyjna, bardziej wypracowana technicznie itd. Obawiałbym się, że jeżeli damy te dwie koncepcje, to wtedy moglibyśmy sobie na przyszłość pracę bardzo skomplikować. Ja uważam, że tu jest zagadnienie tego rodzaju, że my, wybierając dwie drugie nagrody, trochę zniesiemy z siebie ciężar odpowiedzialności, natomiast stawiając na niepopularną w pierwszej fazie tezę orła prawego (nr 41 – Ziemowit), my jednak zbliżymy się prędzej do możliwości rozwiązania.

Dr [Antoni] Rybarski: Ja chciałbym zapytać, kiedy będzie ogłoszony ten następny ścisły konkurs, dlatego że jeżeliby to miało być ogłoszone od razu, to w taki razie musimy dać od razu instrukcje, jeżeli natomiast odbędzie się w późniejszym terminie, to w takim razie będzie trochę czasu na to, ażeby ogłosić w reprodukcji te dwa orły i wtedy będzie mogła zabrać głos szersza publiczność.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: To nie da absolutnie żadnego rezultatu, dlatego
że wobec wielkiej kaligraficzności wykończenia orła B-2 wszyscy opowiedzą się za nim, a nie za Ziemowitem.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Gdybyśmy chcieli nagrodzić równorzędnie te dwie prace, to równocześnie musielibyśmy dać omówienie, umotywowanie, że jedna praca zostaje nagrodzona, ponieważ najbardziej odpowiada warunkom konkursu, jest zgodna z założeniem, że to ma być nawiązanie do godła piastowskiego, a druga stoi na wysokim poziomie artystycznym i pomimo większych odchyleń od tego założenia zostaje jednak dlatego nagrodzona. My byśmy mogli już podkreślić nasze tendencje w związku z następnym konkursem.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Tu są dwie sprawy. Jedna to umotywowanie nagrodzenia prac, a druga to dyrektywy dla przyszłego ścisłego konkursu zamkniętego. O ile jest pożądane nasze usprawiedliwienie się przed opinia dobrym skomentowaniem prac i o ile wystąpienie takie jest dobre, działając do pewnego stopnia pedagogicznie na społeczeństwo, o tyle ogłoszenie dezyderatów sądu, co do sposobu opracowania ostatecznego godła, należy właściwie tylko do sądu i nie powinno być ogłasane. Dyspozycji sądu dla ścisłego konkursu nie potrzeba ogłaszać, bo to są problemy dla fachowców. Natomiast przyznanie nagród trzeba umotywować i to możliwie jak najbardziej szeroko. Możemy śmiało bez żadnego wstydź zaznaczyć, że jakąś praca jest lepsza, a druga gorsza i dlaczego.


Dyr[ektor] Bogdan Urbanowicz: Ja dlatego przemawiam za tym, aby Ziemowitowi przyznać drugą nagrodę, ponieważ praca ta uderza swoją inwencją.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: To jest indywidualność o bardzo wysokich możliwościach graficznych na wysokim poziomie, ale trzeba brać pod uwagę, że to godło pozostanie najprawdopodobniej dosyć długo jako godło państwowe, tymczasem praca ta za bardzo może nosi piętno modnej grafiki, nie nowoczesnej a modnej, która może przebrzmie szybko, natomiast w drugiej pracy są elementy bardziej trwałe, bardziej istotne.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Poza tym jest jeszcze jeden moment, że budynek pokryty płaskorzeźbami czy rzeźbami nie związałby się z takim orłem. To jest obca technika, snycerska.

Przewodniczący: Może panowie jako artyści, znawcy przedmiotu, powiedzą, jakie

---

56 Preponderacja – dawniej supremacja, prymat, przewaga, pierwszeństwo.
jest wrażenie panów, czy praca Ziemowit jest robiona raczej przez rzeźbiarza, czy grafika?
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Uważam, że gdyby Ziemowit miał jeszcze bardziej opracowaną formę rzeźbiarską w postaci pewnej skończości i nie ujawniał niektórych wad, jak np. uciekanie skrzydeł, to by mógł dostać pierwszą nagrodę.
Dyrekutor [Bogdan] Urbanowicz: Poza tym sprawa skrzywienia szyi w rzeźbie jest znacznie lepiej rozwiązana niż na tarczy.
Przewodniczący: Mnie osobiście Gniezno o wiele bardziej przemawia do przekonania.
Przewodniczący: W Gnieźnie miniatury są doskonale. Te cztery małe pieczęcie są moim zdaniem pierwszorzędne.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: Swaróg ma ogromną dynamikę.
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Skrzydła są wzięte z orła kazimierzowskiego.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: Ale to jest ślicznie wpisane w tarczę.
Przewodniczący: Może ustalimy termin następnego zebrania. Kiedy zdaniem Panów moglibyśmy zrobić następne zebranie?
(Ustalono wspólnie, że następne zebranie odbędzie się we środę o godz. 9 rano).
(Zebranie zakończono o godz. 13 min. 30).

Do druku przygotowali: I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski
Nazwa: Posiedzenie sądu konkursowego w konkursie na godło państwowe. Sprawozdanie stenograficzne

Chronologia: 11 II 1948 r. – data posiedzenia sądu konkursowego

Edykcja:

Posiedzenie jury konkursowego na godło państwowe w dniu 11 lutego 1948 r.


Dr [Stanisław] Płoski: Czy w związku z tą notatką nasuwają się jakieś pytania?
Nikt nie zabiera głosu.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Przesunięto pewne prace. Czy to jest umieszczone w protokole?

P[an] [Józef] Czerwiński: Zostało razem dołączone.

Dyr[ektor] [Stanisław] Płoski: W sensie zakupu mamy wybrane 12 prac i 3 nagrody. W rozmowach nasunęły się pewne wątpliwości, co do niektórych prac zakwalifikowanych do zakupienia. Niekotórzy panowie wysuwali wniosek taki, czy by nie należało, póki ta sprawa nie jest jeszcze rozstrzygnięta, wyeliminować pewnych prac i wybrać inne. Musimy się nad tym zastanowić, czy nie należałoby poddać pewnej rewizji naszą decyzję poniedziałkową, czy też traktować ją jako decyzję ostateczną i nie wprowadzać modyfikacji.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Czy te zastrzeżenia są spośród naszego grona?

Dyr[ektor] [Stanisław] Płoski: Tak.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Jakie są propozycje?

Dyr[ektor] [Stanisław] Płoski: Chodzi o zasadę. Czy poddamy to rewizji. Są 3 czy 4 prace, nad którymi warto się zastanowić, czy nie zastąpić je innymi pracami.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Ile prac przewidziano do zakupu?

Dyr[ektor] [Stanisław] Płoski: Zasadniczo 10, ale dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz stwierdza, że można powiększyć do 12. 3 nagrody i 12 prac, które można zakupić.

---

57 Projekt opracowany przez Michała Bylinę.
58 Projekt opracowany przez Kazimierza Knothe.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: Skoro pewne wątpliwości pochodzą z naszego grona, może byśmy jeszcze raz spróbowali skontrolować te sprawy.

Dr [Antoni] Rybarski: Dopóki nie są otwarte koperty, to nic nie ma na przeszkodzie, żeby zrobić przegląd.


Dyr[ektor] [Stanisław] Płoski: Może to sobie jeszcze rozpatrzmy. Te rzeczy nie są decydujące ostatecznie przed przybyciem dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicza i pewne rzeczy wyjaśnimy.


Prezes [Michał] Boruciński: Ponieważ przekroczyliśmy liczbę zakupów, czy zamierzamy tę pracę, czy po prostu zmniejszymy liczbę zakupów?

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Skoro mamy możliwość, to raczej należy coś zrobić.

Dyr[ektor] [Stanisław] Płoski: Godło „Podwale” budzi pewne wątpliwości.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Mnie ta rzeźba się podoba.

Dyr[ektor] [Stanisław] Płoski: Heraldycznie ona nie jest mocna.

Prezes [Michał] Boruciński: Czy nie można by postawić wniosku, żeby były jeszcze jakieś zakupy specjalne, żeby z trzech nadesłanych prac, druga jest na przykład dobra, a reszta nie do przyjęcia, żeby zakupy były niecałkowite, np. rzeźba jest dobra.

Dyr[ektor] [Stanisław] Płoski: W warunkach konkursu to nie jest przewidziane.


Dyr[ektor] [Stanisław] Płoski: To jest rzeźba, która jednak ma walory.

Prezes [Michał] Boruciński: Tu nasuwa się zagadnienie częściowego zakupu. On w rysunku nic nie daje, a rzeźba ma zalety takie, jakich nie ma w innych.

Dyr[ektor] [Stanisław] Płoski: Ja bym proponował zamiast „Księżycy” – „2R”.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Godło „Podwale” jest skopiowane wg rysunku danego do wzoru. To nie jest żadna praca.

Dyr[ektor] [Stanisław] Płoski: Proszę panów, to jest konkurs wstępny. Ponieważ żadna z prac nie otrzymuje pierwszej nagrody, powstanie konieczność ogłoszenia konkursu zamkniętego. Czy panowie uważają, że do tego konkursu należy zaprosić 3 autorów prac nagrodzonych plus 4 autorów prac wyróżnionych, czy też większą ilość autorów, czy też część autorów prac zakupionych. Może panowie się nad tym zastanowią.

może zakupić po 40 000 zł. To będzie zależne od tego, jakie fundusze będziemy mieć do dyspozycji na konkurs zamknięty.

Dyrektor [Stanisław] Płoski: Proszę, by Panowie poinformowali, jak ta sprawa wygląda z konkursem zamkniętym. Czy ministerstwo, ogłaszając konkurs zamknięty jest zobowiązane zakupić wszystkie prace?


Dyrektor [Stanisław] Płoski: Będziemy uzależnieni od tego, jaką kwotę dysponuje ministerstwo.


Prof. [Tadeusz] Gronowski: Nie myślę, ażeby to było fortunne załatwienie. Ten ktoś byłby wyłączony z konkursu.


Pan [Józef] Czerwiński: Chodzi o zwrot kosztów.

Dyrektor [Stanisław] Płoski: Nie rozumiem, jaka jest różnica, jeżeli zwrot kosztów wyniesie taką samą sumę, jak wyróżnienie.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: To jest stopniowanie wyróżnienia. Możemy zakupić z tych prac, a inne nagrodzić.


Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Czy to byłoby właściwe, podnosić II. nagrodę do sumy 300 tys. zł, czy nie lepiej utrzymać stawki 250 tys. zł.

Dyrektor [Stanisław] Płoski: To jest sprawa automatycznie załatwiona. W związku z tym, że odpada sprawa pierwszej nagrody, w ten sposób nagrody będą podwyższone. W tej chwili nie ma żadnych przeszkód do otwarcia kopert. Na następnym posiedzeniu załatwimy sprawę sformułowania ostatecznego protokołu i myślę, że to się załatwi w ciągu dwóch posiedzeń.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Wtedy trzeba będzie omówić zalety i wady poszczególnych prac.

Dyrektor [Stanisław] Płoski: Zabierz to czas na dwóch posiedzeniach. Do sformułowania tego protokołu potrzebne będą wszystkie stenogramy.

Pan [Józef] Czerwiński: Konferencję prasową trzeba będzie przełożyć.

Dyrektor [Stanisław] Płoski: Tak, to trzeba będzie.

Dr [Antoni] Rybarski: Nie można dziennikarzom mówić niczego, co będzie

---

⁵⁹ Quantum – łac. pewna ilość, pewna suma.
przez nich tylko notowane. Należy przygotować komunikat, który będą mogli wydrukować.


Dr [Antoni] Rybarski: Trzeba zrobić taki komunikat, żeby wszystko w nim było i żeby prasa umieściła go w całości. Należałoby się zastanowić, jak powinno się odbyć opracowanie prac przez nagrodzonych autorów.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Przy następnym konkursie zamkniętym będzie przemieszanie.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Jest możliwość, że sądowi podoba się rzeźba, więc się zwróci do grafika o opracowanie graficzne wg modelu rzeźby orła.


Prof. [Tadeusz] Gronowski: Zrobimy protokół, który posłuży jako wskazówka do przyszłego projektu. Opierając się na tych pracach, sąd wyrazi pogląd, że tu jest dobra pieczęć, tu jest dobra rzeźba itd. To będziemy musieli zrobić. To będzie bardzo duża praca.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Co do wyróżnionych to omówienie będzie krótsze.


Dyrektor [Stanisław] Płoski: Dobre rozmieszczenie napisów w pieczęci ma „Gniezno”.

Dr [Antoni] Rybarski: W starych pieczęciach zawsze na tle są gwiazdy.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Widziałeś pieczęć jagiellońską, która miała tarczę w środku, tak jak ma ten pierwszy z lewej.


Dr [Antoni] Rybarski: Czy nie byłoby dobrze, gdybyśmy zdobiali tarczę poprzedniego orła i z 1927 r. i zrobili porównanie.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: Tarcza wgłębiona jest bardzo ciekawą formą dla architektury.


Do druku przygotowali: I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski

---

**Nr III/12/27**

**Nazwa:** Posiedzenie sądu konkursowego w konkursie na godło państwowe. Sprawozdanie stenograficzne

**Chronologia:** 14 II 1948 r. – data posiedzenia sądu konkursowego

**Edycja:**
Stenogram
Z posiedzenia jury konkursowego na godło państwowe w dniu 14 lutego 1948 r.
Obecni p[anowie]:
dr Stanisław Płoski
- przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów
Bogdan Urbanowicz
- dyrektor departamentu plastyki Ministerstwa Kultury i Sztuki,
dr Antoni Rybarski
- przedstawiciel Ministerstwa Oświaty
Franciszek Strynkiewicz
- rektor Akademii Sztuk Pięknych,
Michał Boruciński
- prezes Zarządu Głównego Związku Plastyków Polskich,
Tadeusz Gronowski
- przedstawiciel Sekcji Graficznej Związku Plastyków Polskich,
inż. [Józef] Ćwikiel
- delegat Ministerstwa Kultury i Sztuki

W związku z tym odwlecze się, niestety i oficjalne otwarcie wystawy. Zdaje mi się, że są pewne trudności, o których wspomniał dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz, że ministerstwo ma salę tylko przez luty. Może to się rozwiąza przez przedłużenie na 2 tygodnie, przypuszczam, że w ciąg accomplished tygodnia da się ją otworzyć, no i przypuszczam, że dwa tygodnie wystarczy. Tyle co do rzeczy ogólnych.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Ja bym proponował, aby otwarcie kopert ściągnąć do ostatniej chwili, żebyśmy to zrobić w obecności dyr[ektor] [Bogdana] Urbanowicza. To by wyglądało na zewnątrz trochę niewłaściwie dla tych, którzy chcieliby się przycześcić biełe czego – jakieś nieudolności. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, to propozycja zmiany prac wyróżnionych, którą musimy zaakceptować.

Dr [Stanisław] Płoski: Ja też tak sprawę tę stawiam, że będziemy jeszcze te prace rozpatrywać. Ja tego Panom nie podaję do wiadomości oficjalnie, to było podane na naszym poprzednim posiedzeniu, po zakończeniu. Może p[an] inż. [Józef] Ćwikiel nas poinformuje, jak wygląda sprawa diet dla jury, którą poruszaliśmy na jednym z poprzednich zebrania i sprawa obejrzenia wystawy przez ministrów kultury i sztuki i oświaty, a także premiera. Jak te rzeczy czysto formalne wyglą-dać na terenie ministerstwa?

Inż. [Józef] Ćwikiel: Jeśli chodzi o honoraria, zostało skierowane pismo do

Dr [Stanisław] Płoski: Jeszcze nic nie wiadomo w tej sprawie inżynierowi?

Dr [Stanisław] Płoski: Dziękuję bardzo. Czy w sprawach formalnych panowie mają zapytania?


Dr [Stanisław] Płoski: Mnie chodzi o to, czy pan rektor nie ma zapytania odnośnie wyjaśnień inż. [Józefa] Ćwikla.

(nie ma)


Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Jeśli chodzi o uzyskanie większej kwoty dla przystępujących do konkursu, to ja zawsze jestem za tym. W jakiejkolwiek formie da się rozpatrywać tę kwotę, to jest zawsze mniejsza krzywda. Każdy konkurs krzywdzi zawsze wielu ludzi. Również co do wyboru tych 10 prac zgodzam się, bo wówczas nikt nie ma prawa nam zarzucać, że nie postępujemy wg warunków konkursu. Ale konieczne jest jedno omówienie, co do jednej z tych czterech prac, która ma być na innych warunkach. Musimy sprecyzować dokładnie jaki charakter ta nagroda będzie miała. Czy to ma być dodatkowa nagroda, czy to będzie specjalne wyróżnienie. To musimy sprecyzować, bo ta jedna pozycja nie mieści się w warunkach konkursu. Ale to jest jednak dodatek, któremu nikt nic nie powinien zarzuścić.

Dr [Stanisław] Płoski: Chcę wyjaśnić pewne rzeczy, które rektor poruszył. Ta praca wyróżniona mieściłaby się w ramach 10 prac zakupionych. Sąd stawia wniosek do ministra o przyznanie większej kwoty, niż przewidziane jest w warunkach konkursu. Sąd zwraca się z wnioskiem o przyznanie pewnej kwoty dla III i IV eliminacji.
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Trzeba dodać, że to jest zwrot kosztów za materiał, żeby to było jasne, że za materiał.

(Na posiedzenie przybył dr [Bogdan] Urbanowicz)

Dr [Stanisław] Płoski: Proszę pana dyr [ęktora] [Bogdana] Urbanowicza, by zechciał zreferować te projekty, które poprzednio wysunął.

Dyr [ęktora] [Bogdan] Urbanowicz: Chodzi mi o to, że konkurs jest obesłany [?] obficie przy wielkim nakładzie pracy. Poziom jest taki, że różnice są, jeśli chodzi o specjalne działy, jeśli chodzi o zakup i ostatnią eliminację. W związku z tym uważam za celowe dążenie do pewnego wyraźnego wyeliminowania w zakupach, jako rzeczy wyróżnionych i sprowadzenie do mniejszej ilości, tj. 10 zakupów, zamiast 13, czy 14, natomiast sumę, którą uzyskamy z tych czterech, dać ostatniej eliminacji, jako zwrot kosztów transportu i materiału, żeby to nie było upokarzające. Za prace nie płacimy, tylko za transport i materiał.

Drużą propozycją, to proponowałbym jedną pozycję z ostatniej sali przekształcić do eliminacji ostatniej, mimo zastrzeżeń, jakie mamy, ona jednak ma swój poziom formalny, może koncepcja jest nieszczelna, ale poziom bezwzględnie ma. Jeśli chodzi o wymianę w wyróżnionych, proponuję usunięcie pracy „Księżyc” i usunięcie pracy z godłem „100” oraz godłem „Podwale”, wówczas zostanie zakup zmniejszony, tj. 9 prac. Teraz jest zagadnieniem dania pracy „My” jako dzisiejszej wyróżnionej do zakupu, która, uważam bardzo nieszczelne rozwiązanie pięćdziesiąt, a jeśli chodzi o resztę – jest dobra. Ale jeśli porównamy przy tym poszczególne rozłożenia to widzimy, że ona ma swój poziom.


Dyr [ęktora] [Bogdan] Urbanowicz: Następnie proponuję zamienić „Piasta” na „Mazowsze”.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Ja się przeciwwstawiam zdecydowanie, ze względu na formę, która jest zdecydowanie hitlerowska.

Dyr [ęktora] [Bogdan] Urbanowicz: Sprawę „Piasta” i „Mazowsza” traktujemy jako dalszą sprawę.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Ja mogę być przegłosowany.

Dyr [ęktora] [Bogdan] Urbanowicz: Dwie drugie nagrody, to godło „B–2” i „Ziemowit”.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Prace „Gniezno” i „Piast” są prawie identyczne.

Prezes [Michał] Boruciński: Wszystkie szczegóły są inne, ale w ogóle wygląda na to samo.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Dla mnie jest to wariant.

Prezes [Michał] Boruciński: Jeśli w kopertach okaże się, że to jest jednak inny autor, wtedy wyjdzie historia, dlaczego identyczna praca otrzymuje wyróżnienie wzmocnione, a druga jest w eliminacji ostatniej.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Okażemy, podejmując taki zarzut, że motywowaliśmy odrzucenie takiej pracy tym, że jest bardzo duża analogia w podobieństwie prac.

Dyr [ęktora] [Bogdan] Urbanowicz: Niech panowie wezmą pod uwagę taką historię, że jeden autor może opracować ze zmianą szczegółów 5 prac i co wtedy wyniknie.

Prezes [Michał] Boruciński: Ja głowy nie daję.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: My do zakupów wybieramy prace, które zostaną w posiadaniu ministerstwa i które charakterystycznie określają różne tendencje i linie.


Prof. [Tadeusz] Gronowski: Musimy na to zwrócić uwagę.

Dr [Antoni] Rybarski: Jeżeli weźmiemy za zasadę, że w zakupionych wybieramy prace charakterystyczne o pewnym poziomie, określając indywidualność, to jesteśmy wówczas w porządku.

(Wszyscy przechodzą do pierwszej sali, oglądają prace i dyskutują)


Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Usuwa się "Podwale" ze względu na bardzo prymitywne rozwiązanie i zbytne skopiowanie.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Za mało jest w niej inwencji w stosunku do pierwowzoru.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Usuwa się godło „100”.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Grafik słaby.


Prof. [Tadeusz] Gronowski: Jestem za zachowaniem raczej ze względu na rzeźbę.


Prof. [Tadeusz] Gronowski: „My” to jest dobra rzeźba, ale nie mogę się uwolnić od wrażenia niemieckości.

Dr [Antoni] Rybarski: Bo Pan jest zasugerowany pieczęcią, która jest okropna.


Dr [Antoni] Rybarski: Rzeźba jest wyjątkowo dobra.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Gdybyśmy zostawili pracę „My”, to mielibyśmy 10 prac nagrodzonych.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Podkreśląmy zalety i wady, ale zostawiamy.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Autor godła „100” może być w przyszłości bardzo dobry.

Dr [Stanisław] Płoski: Może rozpatrzmy sprawę godła „Piast”. Jeżeli „Gniezno” się zakupuje jako wzmacniony i wyróżniony, a druga (to znaczy „Piast”) jest w typie podobna.

Dyrektor [Bogdan] Urbanowicz: Gdyby była w eliminacji, to byłaby zasadnicza różnica.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Przy uwzględnieniu, że wyróżnieni mają stanąć do konkursu, nam chodzi o to, żeby nie redukować.

Dr [Stanisław] Płoski: Po wyeliminowaniu dwóch prac, mamy liczbę dziesięciu.
Powstaje kwestia usunięcia godła „Piast”, więc co by panowie proponowali na jego miejsce. (godło „My”).
Dyrekctor [Bogdan] Urbanowicz: Mnie niepokoi stale godło „Piast 1948”.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: To jest praca indywidualna, niewątpliwie nieszczęśliwa, ale ma walory.
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Doli jest lepszy w „Mazowszu” niż w „Piastie 1948”.
Dyrekctor [Bogdan] Urbanowicz: Wycofuje swoje zastrzeżenia odnośnie „Piasta 1948”.
Dr [Stanisław] Płoski: Musimy wrócić do tej sprawy. Ta rzecz jest rozpatrywana w całości. W godle „My” stwierdzamy, że orzeł w pieczęci jest ultra pruski.
Dr [Antoni] Rybarski: Ale głównie przez koloryt.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: Proponuję, żebyśmy to umotywowali od razu z tym, że odrzucamy zdecydowanie pieczęć i opracowanie graficzne, natomiast rzeźba jest wyróżniona (mowa o godle „My”).
Dr [Stanisław] Płoski: Prosимy o przeniesienie „My” do wyróżnionych, a „Piasta” do eliminacji ostatniej. „Gniezno” stwierdzamy, że orzeł w pieczęci jest ultra pruski.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: Proponuję, żebyśmy to umotywowali od razu z tym, że odrzucamy zdecydowanie pieczęć i opracowanie graficzne, natomiast rzeźba jest wyróżniona (mowa o godle „My”).
Dr [Stanisław] Płoski: Zastanowić się trzeba, jakie prace można jeszcze wyeliminować.
Dr [Stanisław] Płoski: Zastanów się trzeba, jakie prace można jeszcze wyeliminować.
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Proponuję usunięcie dwóch prac: „Piast I” i „Ziemowit”.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: To będzie za trudne. Tych co będą mieli zwrot kosztów będzie z pewnością wiele prac identycznych autorów.
Dr [Stanisław] Płoski: Godło „L” jest słabe.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: To nie jest praca dytelnacka.
Dyrekctor [Bogdan] Urbanowicz: Godło „H” też nie jest dobre, ale ma pewne zalety.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: Nie ma teraz przeszkód do otwarcia kopert. Przy kawie możemy to zrobić i otworzyć koperty.
Godło „Ziemowit” – Kazimierz Knothe, Katowice, [ul.] Sokolska 7 m. 2,
Godło „B–2” – Byliina Michał, Wojskowy Instytut Geograficzny, Warszawa, Al[iej] Jerozolimskie 55,
Godło „Swaróg” – Zygmunt Kamiński, Edmund John i Franciszek Habdas, Warszawa, [ul.] Litewska 7 m. 18.

Dr [Stanisław] Płoski: Tu już mamy sprawę przesądzoną. Chciałbym, żebyśmy się zastanowili nad sprawą zakupów. Czy uważamy, że to coś wybrali, jest ostateczne. Bo ja jednak miałbym pewne wątpliwości co do „Piasta”. Jeśli okaże się, że to są dwaj ludzie, to sytuacja będzie niezręczna. (nikt nie zgłasza sprzeciwów)

Dr [Antoni] Rybarski: Mnie się wydaje, że te dwa utwory są do siebie tak podobne, że ja raczej uważam, nie będąc fachowcem, że to robiła jedna osoba. Uważam, że nie należy zabierać miejsca innym tą samą osobą.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Uważam, że jeżeli jest jedna ręka, a dwie koncepcje, to można wziąć pod uwagę. Ale jeżeli jest jedna ręka i jedna koncepcja, to nie ma sensu.


Godło „Amontillado” – Zygmunt Kamiński, Edmund John i Franciszek Habdas.


Godło „100” – Maria Gorełówna i Jan Sokołowski.

Godło „102” – Mieczysław Wątorski, Kraków, ul. Marka 8 m. 8

Godło „Wawel” – Maksymilian Potrawiak, Warszawa, ul. Myśliwiecka 8

Godło „Piast 1948” – Łunkiewiczowa Maria, Wojskowy Instytut Geograficzny, Warszawa, [ul.] Jerozolimskie 55,

Godło „Foręba” – Szczepkowski Jan, Milanówek, [ul.] Spacemarka 20.

Godło „Demos” – Antoni Święty, Kraków, [ul.] Krowoderska 55.

Godło „Grupa W” – Antoni Pucek i Antoni Święty, Kraków, Plac Mariacki 9.

Dyrek[ktor] [Bogdan] Urbanowicz: Cieszę się bardzo, że zostało odznaczonych trzech malkontentów.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Ja cieszę się bardzo, że „Swaróg” został nagrodzony.


Dyrek[ktor] [Bogdan] Urbanowicz: Chodzi o to, aby panowie zrobili dokładnie

---

60 Amontillado – odmiana sherry, hiszpańskiego wina musującego.
preliminarz całego konkursu w jak najszybszym czasie i minister to pismo z kosz- 
tami podpisze, łącznie z kosztami jury – wszystko.
Dr [Stanisław] Płoski: W tym wypadku możemy traktować, że my występujemy 
z wnioskiem do ministra o specjalną kwotę na zakup „Gniezna” za 100 tys. zł. 
i poza tym z wnioskiem dla prac wyeliminowanych po 5 tys. zł. tytułem zwrotu 
kosztów materiału.
Dr [Antoni] Rybarski: Mnie się wydaje, że tak zrobimy, jak wspomniał p[an] 
dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz. Ale mnie się zdaje, że to powinna zapaść 
uchwała, że temu odznaczonemu godłem „Gniezno” postanowiliśmy podwyższyć 
kwotę zakupu.
Dr [Stanisław] Płoski: Występujemy z wnioskiem do ministra o danie ostatniej 
eliminacji po 5 tys. zł., bo my tego w ramach warunków konkursu nie mamy. My 
możemy wystąpić z takim wnioskiem, a dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz mówi, 
że minister przychyli się do tego i są wszelkie szanse, że to zostanie załatwione. 
Sekretarz [Józef] Czerwiński: Trudno było mi było dać taki preliminarz 
w krótkim czasie, ponieważ nie mam dotychczas specyficznych kosztów 
pozostawionych.
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Może się Pan zorientować i podać globalną 
sumę do wyliczenia.
Prof. [Tadeusz] Gronowski: My możemy zadośćuczynić dyrektorowi w tym stop- 
niu, że powinniśmy złożyć preliminarz, który będzie zatwierdzony, a potem sekre-
tarz wytrawiać się rachunkami z sum wydatkowanych.
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Wszystkie pozycje w ogólnym zarysie należy 
podać. Na im więcej pozycji się rozbije, tym lepiej. Nagrody, zakupy, inne koszty, 
jeden zakup wzmocniony w[edł]g uchwały sądu itd. To musimy zrobić na ponie-
działek, żeby to dać we wtorek ministrowi do podpisania. Wtedy będzie można 
uruchomić sumy na wypłacenie.
Sekr[etarz] [Józef] Czerwiński: Zrobię projekt prowizoryczny, ze wszystkich sum 
będą złożone rozliczenia.
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Ostateczne rozliczenie nastąpi na 30 marca, po 
skończeniu wystawy.
Prez[es] [Michał] Borucinski: Ostatni termin oddania prac przewidziany jest w 30 dni 
o daty zakończenia wystawy.
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Konferencję prasową możemy zrobić w sobotę 
lub w niedzielę. Na następny dzień po konferencji można będzie wystawę 
udostępnić.
Sekr[etarz] [Józef] Czerwiński: Trzeba ostatecznie ustalić termin konferencji 
prasowej.
Dr [Stanisław] Płoski: Musimy się zastanowić, ile czasu zabierze nam sformuła-
nowanie protokołu, bo to jest podstawa tej konferencji. Czy panowie sądzą, że w ciągu 
dwóch posiedzeń my ten protokół występuje, protokół, który obejmuje wszyst- 
kie zagadnienia – nagród, eliminacji, czy to wystartyczy – to jest pytanie. 
Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Uważam, że to jest bardzo duża robota. Propo-
nuje, żebyśmy sobie zrobili notatki, żeby później prędzej poszło.
Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Czy stenogramy będą gotowe. To jest podstawa do protokołu.

Prof. [Tadeusz] Gronowski: Ja myślę, że to musi być załatwione w ciągu dwóch posiedzeń najwyżej z tym, że musimy poprosić Pana Sekretarza o ściśle przygotowanie materiału. Chodzi o pewną formę sformułowania, my to wystylizujemy i wysubtelnimy. My musimy to skończyć, my nie możemy tego przedłużyć.

Rektor [Franciszek] Strynkiewicz: Musimy przygotować piśmienne zdanie o każdej pracy.

Dr [Antoni] Rybarski: Mam dwie sprawy. Jedna to jest to, o czym mówimy. Mnie się zdaje, że w stenogramach są omawiane wszystkie prace nadesłane, to tu byłby bardzo żmudny robota i nie zazdroszczę temu, kto ją będzie robić. Trzeba wybrać ze stenogramów co mówiono o poszczególnych pracach. Trzeba to zlecić osobie, umiejącej to zrobić. Wówczas można będzie napisać protokół w ciągu dwóch posiedzeń. Następnie można by to zrobić, to nie ma dobrej racji, rozsyłać zaproszenia na wystawę, dlatego że, ponieważ to jest wystawa, która obchodzi społeczeństwo, to nie należy dawać materiału do niezadowolenia, do obrazu, że opuścili mnie, tego i tamtego. Zaprosić trzeba rzad, [o] [znaczy] Minister Kultury i Sztuki to zrobić, a poza tym wywiesić plakat i dać ogłoszenie w gazetach.


61 „Dla mnie występuje jedna sprawa” – zdanie skreślone w Or.
Maksymilian Potrawiak jest rzeźbiarzem, poza tym Jan Szczepkowski i Stanisław Sikora. Mieliśmy trzech rzeźbiarzy. Bałbym się zostać w rękach tylko grafików.


Dyrektor Bogdan Urbanowicz: Mnie chodzi o jedno: poprosić trzy zespoły do wypracowania tylko i wyłącznie tarczy. Równocześnie z drugiej strony możemy sprycyzować tych do rzeźby, którzy by w drugiej fazie czekali na rozstrzygnięcie tarczy. Rozstrzygnięcie tarczy przejdzie przez czynniki urzędowe. Z drugiej strony tamtemu zespołowi dać opracowanie pieczęci, żeby ten cały zespół zająć w tym sensie na zasadzie tarczy.

Rektor Franciszek Strynkiewicz: To znaczy rozparcelujemy konkurs.

Dr Stanisław Płoski: Dr Antoni Rybarski, zabierając głos, poruszył zagadnienie, które trzeba rozpatrzyć, że skoro praca ta przez przypadek nie została nagrodzona, więc wysunął wniosek, że należy do samona autora czy autorów pracy „Gniezno” również do tego konkursu powołać. Nie widzę żadnej dobrej racji wyłączenia tamtych od konkursu. Rektor Franciszek Strynkiewicz: Gdybyśmy robili zespołowy konkurs zamknięty, to może należałoby w ten sposób zrobić. Ale ponieważ jest propozycja rozdzielenia tych konkursów, musimy tutaj brać pod uwagę tych dobrych rozwiązań poszczególnych eliminacji. W tym wypadku praca „Gniezno” w stosunku do nagrodzonych stoi dużo niżej. Jeśli chodzi o rzeźbę i pieczęć, to jest różnica.

Dr Stanisław Płoski: Poproszę, żeby sekretarz sądu był laskaw nam przedstawić tę sprawę w edylgu regulaminu. Poprosimy o poinformowanie, jak to jest, żeby ta uchwała nie była w sprzeczności z przyjętymi przepisami.

Prof. Tadeusz Gronowski: (czyta) konkurs wtórny paragraf 49 – do nadsyłania prac konkursowych upoważnieni są laureaci konkursu poprzedniego. Z tego wynika, że nie wszyscy muszą wziąć udział w konkursie zamkniętym. Sąd ma prawo w tym wypadku wybrać artystów, którzy tutaj będą najbardziej odpowiedni, którzy więcej dadzą pozytywnych rezultatów.

Dyrektor Bogdan Urbanowicz: Ja mam poważne wątpliwości, czy w ogóle konkurs drugi robić. Uważam, że to znów nieprawdopodobnie przeciągnie całą sprawę. Z drugiej strony nie wiadomo, czy ci trzej z „Gniezna” nie są fuksami. Jestem przekonany, że tak przeciagnęły tę koncepcję, że dalej nie pójdą. (mowa

62 z „Gniezna” – słowo skreślone w Or.


Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Pierwszy wniosek: Skład komisji sędziów w dalszym ciągu występuje z wnioskiem do ministra, że nie uważa swojej roli za zakończoną i przedstawia wniosek o powierzenia zadania do zakończenia konkursu. Drugi wniosek: Jeśli chodzi o dalszą pracę, argumentem dla nas zasadniczym jest szybkość dostarczenia i wykonania godła. To jest zasadniczy argument.

\(^{63}\) „Grupa Zygmunta Kamińskiego” opracowała projekt „Swaróg".

Dr [Antoni] Rybarski: Wypowiadam się za tym, żeby uniknąć całego konkursu i uważam, że koncepcja dyr[ektora] [Bogdana] Urbanowicza jest lepsza, bo da przedzej rezultaty.

Dyr[ektor] [Bogdan] Urbanowicz: Jeśli chodzi o tarczę, to ja mogłbym powiedzieć, że za miesiąc ta robota będzie zrobiona. Jest jedna drastyczność, że my nie kazemy im opracować ich koncepcji, tylko jedną koncepcję, że nie damy jej jednemu człowiekowi.


---

64 Zapewne chodzi tu o głowicę sztandaru w formie pełnoplastycznego orła.

Prof. Tadeusz Gronowski: Musimy brać pod uwagę nazwiska i typy artystów.


Dr [Antoni] Rybarski: „Swaróg” musi brać udział w opracowaniu pieczęci.

Dr [Stanisław] Płoski: Ale teraz mówimy o tarczy.


Dr [Stanisław] Płoski: Co Panowie mają do zarzucenia tarczy?


Dr [Stanisław] Płoski: Trudno się liczyć z kwasami.


Dr [Stanisław] Płoski: Może teraz ustalimy termin naszego najbliższego zebrania.

Dyrekutor [Bogdan] Urbanowicz: Zastanowmy się, czy my będziemy przygotowani. W ten sposób celowość konkursu trzeba by już usystematyzować w materiale. Teraz zagadnienie, że trzeba by poprosić kogoś z naszego sądu, ażeby
traktując to jako pracę zleconą, zajął się opracowaniem szczegółowych wypowie-
dzi na temat prac. Chciałbym prosić o pomoc [Józefa] Ćwikel i [Józefa] 
Rybarskiego, żeby opracowali nasze wypowiedzi na temat prac.
Dr [Antoni] Rybarski: Niestety, ja nie mogę, ponieważ obarczono mnie referatem, 
w którym mam zrobić przegląd tego, cośmy zrobić przez 30 lat.
Dr [Stanisław] Płoski: Mnie się wydaje, że [Józef] Ćwikiel i [Józef] 
Czerwiński dądzę sobie radę, ewentualnie wezmą do domu materiał.
Trzeba materiał ze stenogramów pociąć na paski i naklejać na kartki.
Dr [Antoni] Rybarski: Przy tego rodzaju pracach bardzo często się mówi, że to ma 
być zrobione na wczoraj. Za krótki termin podajemy.
Dr [Stanisław] Płoski: Dlatego załatwimy kolejnie, żeby dokładnie ten termin 
określić. Do soboty musimy zrobić wyciąg ze stenogramów.
Dyrekurator [Bogdan] Urbanowicz: Chciałbym, żeby dr [Antoni] Rybarski wypunkt-
tował systematykę zagadnień. Najpierw trzeba zrobić wykaz wszystkich godeł 
i numerów nagrodzonych prac. To jest 44 prace.
Dr [Stanisław] Płoski: Ustalamy posiedzenie następne na dzień 17 bieżącego 
 miesiąca, wtorek, godzina 9 rano. Zamykam dzisiejsze posiedzenie.
Posiedzenie zakończono o godz. 13.15.

Oryginal: AAN Warszawa, Instytut Historii Najnowszej, sygn. 47 Konkurs na 
godło państwowe. Sprawozdania stenograficzne i protokoły z przebiegu sądu 
konkursowego (1947-1948), k. 90-104.

Literatura: S.K. Kucański, Konkurs na godło państwowe w 1947 r., „Biuletyn 
Numizmatyczny” 1970, nr 7 (55), s. 113-115; W. Szymborski, Prace Komisji Heraldyczno-Artystycznej nad kształtem herbu państwa polskiego (1946-1947), „Kra
kowski Rocznik Archiwalny” 2005, t. 11, s. 172-173; M. Adamczewski, Orzeł Biały, ale jaki? Poszukiwania formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16(27), s. 37-40.

Do druku przygotowali: I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski
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Nazwa: Protokół sądu konkursowego (brulion, koncept)
Chronologia: 1948 r.
Edycja: 
Protokół sądu konkursowego powołanego do rozstrzygnięcia wstępnego konkursu 
na godło państwowe
Dnia 30 IX 1946 r. z inicjatywy Prezydium Rady Ministrów odbyła się w Prezy
dium Rady [Narodowej] konferencja, w której uczestniczyli przedstawiciele Prezy
dium Rady [Narodowej], Ministerstwa Kultury i Sztuki, Ministerstwa Obrony 
Narodowej, Ministerstwa Oświaty, Ministerstwa Informacji i Propagandy. Celem
konferencji było ustalenie zasadniczych wytycznych do opracowania nowej postaci godła państwowego.


Wynikiem konferencji było ustalenie dwu faz opracowania nowej postaci godła państwowego:

- przygotowanie materiałów historyczno-heraldycznych powierzono Ministerstwu Oświaty
- opracowanie formy plastycznej godła drogą konkursu powszechnego na zasadzie materiałów zebranych przez Ministerstwo Oświaty, powierzono Ministerstwu Kultury i Sztuki

Specjalna komisja, powołana przez Ministerstwo Oświaty z przedstawicieli nauki i sztuki, działająca w Krakowie zebrała żądane materiały historyczno-heraldyczno-artystyczne, które w styczniu 1947 r. Ministerstwo Oświaty przekazało Ministerstwu Kultury i Sztuki.

Materiały te stały się podstawą do opracowania programu powszechnego konkursu wstępnego, ogłoszonego dnia 10 IX 1947 r. przez Ministerstwo Kultury i Sztuki w porozumieniu z Prezydium R[ady] N[arodowej], Ministerstwem Oświaty i Zarządem Głównym Związku Polskich Artystów Plastyków (zob. program wstępnego Konkursu na godło państwowe).

Po delegowaniu przedstawicieli władz i organizacji i zatwierdzeniu sądu przez Ministra Kultury i Sztuki, sąd konkursowy ukonstytuował się w następującym składzie:
- przewodniczący, delegat Prezydium R[ady] N[arodowej] – dr Stanisław Płoski,
- zastępca przewodniczącego, dyrektor Departamentu Plastyki Ministerstwa Kultury i Sztuki – Bogdan Urbanowicz,
- przedstawiciel Ministra Oświaty – dr Antoni Rybarski,
- rektor Akademii Sztuk Pięknych – Franciszek Strynkiewicz,
- prezes Zarządu Głównego Związku Polskich Artystów Plastyków – Michał Boruciński,
- sekretarz sądu konkursowego – Józef Czerwiński.

Termin nadsyłania prac upłynął 15 stycznia 1948 r. Nadesłano 110 prac.

Sąd konkursowy w porozumieniu z zainteresowanymi ministerstwami, przed rozpoczęciem eliminacji, zaprośił 22 przedstawicieli stronnic tw politycznych, związków zawodowych i instytucji społecznych, oraz nauki celem dania im możliwości wypowiedzenia się o pracach konkursowych.

Zebrani składały na piśmie opinie swoje sekretarzowi sądu.

Sąd jako taki w zebraniu udziału nie wziął. Z opiniami wyżej wspomnianymi sąd zapoznał się dopiero po całkowitym zakończeniu eliminacji i po wyborze prac
nagrodzonych i wyróżnionych. Stwierdzono wówczas zasadniczą zgodność ocen czynnika społeczno-politycznego z ocenami sądu.
Sąd konkursowy po zapoznaniu się z pracami nadesłanymi i po przeprowadzeniu wyczerpującej dyskusji ustalił następujące wytyczne zasadnicze do oceny i wartościowania prac nadesłanych:
Godło państwa winno posiadać cechy powagi i monumentalności, wyróżniać się jasną formą, czytelną i zrozumiałą dla ogółu społeczeństwa oraz powinno być wyrazem odwiecznej tradycji historycznej herbu państwa.
Z pośród trzech rozwiązań, wymaganych węglług warunków konkursu, najistotniejsze znaczenie, jak wynika z nadesłanych prac, posiada rozwiązanie pierwsze, płaskie – wizerunek barwny orła na tarczy gotyckiej.
Opracowanie pieczęci, jak i innych możliwych zastosowań godła może nastąpić dopiero z chwilą ostatecznego ustalenia postaci orła na tarczy barwnej.
Specjalną uwagę należy zwrócić na sylwetę postaci orła, aby zabezpieczyć się przed sugestią sylwety orła obcego, występującego niewątpliwie mimowolnie w niektórych pracach.
Po przyjęciu tych tez przystąpiono do właściwej oceny prac nadesłanych. Wszystkie posiedzenia zarówno sądu, jak przedstawicieli czynnika politycznego, społecznego i zawodowego były stenografowane. Stenogramy te sąd konkursowy przekazał Ministerstwu Kultury i Sztuki.
Ocena ogólna prac nadesłanych:
Sąd konkursowy stwierdził ogólny wyrównany poziom znaczącej części prac nadesłanych i ocenił wielki wkład pracy, kosztów i wysiłków uczestników konkursu.
Niezależnie od tych wniosków sąd stwierdził, iż większość uczestników zwróciła uwagę na dekoratywność rozwiązania, nie zawsze licząc się z powszechnością stosowania i specyficznym charakterem symboli państwa.
Przebieg eliminacji: Ze 110 prac nadesłanych, 34 prace nie odpowiadały zasadniczym warunkom formalnym konkursu, wskutek czego zostały wyłączone bez otwierania kopert (prace opatrzone następującymi godłami):
Godło Polski Demokratycznej
M.B.D.
G.
1
Wzlót
Lech I
Z.R.
Skała
A-5
Opiela Stefan
A B C
Ludomir
Wschód 14
W
Wrocław
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Śląsk
S.M.

[znak graficzny, rysunek flagi? – prostokąt podzielony skośnie na dwa pola – „górne” (od drzewca) jasne (białe?) z literą „W” położoną skośnie i „dolne” od strony swobodnej – ciemne (czerwone?)]

Kruk Józef
Szymański
Twardowski J.
brak nazwiska
Kołodziejczak
R.P.

Tęcza
Piast 55
Taran II
R.P. 54
Torg

Mieczysław
Jankowski
Młody Piast
Wojciechowski
J. Karolczak

Do dalszych eliminacji pozostało 76 prac. 4 II odbyły się eliminacje I i II, w których jednogłośnie wyeliminowano 30 prac, nieodpowiadających zasadniczym warunkom heraldycznym lub ze względu na poziom formalno-plastyczny. Wyeliminowano wówczas prace opatrzony godłami:

Kismet
Taran
Lech II

Przemko 7
Dar
Mocny
Piast 3
Leszek i Jacek

Orzeł czteroskrzydły

Adnaw
Lef
Alfa 223
Piast
Wawel
Grunwald
L
Odra

RP-45
Kotwica
Dnia 7 II przeprowadzono III-cią eliminację, w której po wyczerpującej dyskusji i wyniku głosowania [wy]eliminowano 33 prace. Są to prace opatrzone godłami:

2 R
Bel
Bogumił
14
303
Bałtyk
Rycerski
Znak
Księżyc
Piast
Signum laudis
Piast I
I A
Gryf
Nyssa
Podwale
Cieśla
P – Lim – Orzeł
Zar
Świt
Ziemowit
Ziemowit 45
Piast 996
a
Kalina
F
Mrucyzław
Piast K.
Mazowsze
Basia
J S
Gdzie mnogo szacunkarzy⁶⁵ kunsztarzom⁶⁶ źle się darzy.
Prace wyłączone w trzeciej eliminacji przedstawiają niewątpliwie znaczny poziom,
duże wyrównanie, przy zbytnej swobodzie interpretacji postaci orła, jak również
zbyt subiektywnym ujęciu dekoracyjnym zadania. Sąd konkursowy w uznaniu
wielkiego wysiłku i niewątpliwych rezultatów postanowił bez ujawniania nazwisk
autorów wystąpić do Ministra Kultury i Sztuki o przyznanie tym 33 pracom po
5 000 zł tytułem części owego zwrotu kosztów materiału i transportu.
Do ostatniej IV-ej eliminacji weszło 13 prac. W eliminacji tej zdecydowano nie
przyznawać I nagrody ze względu na to, iż każda z prac wyróżnionych posiada
pewne usterki konieczne do usunięcia. Konkurs niniejszy, będąc konkursem
wstępnym, dał jednak resultat pozytywny, pozwalając już na realne i ostateczne
opracowanie w szybkim czasie postaci godła państwowego przez zespół autorów
nagrodzonych. W ostatecznym głosowaniu sąd konkursowy jednogłośnie zdecy-
dował przyznać dwie równorzędne nagrody drugie po zł[otych] 300 000 pracom
oznaczonym godłem „Ziemowit” i godłem „B-2”, trzecią nagrodę w kwocie zł[lo-
tych] 200 000 – pracy oznaczonej godłem „Swaróg”; pierwsze wyróżnienie i zakup
za zł[otych] 100 000 – pracy oznaczonej „Gniezno”, oraz zakupić po zł[otych]
40 000 – 9 prac oznaczonych godłami:
102 – Mieczysław Wątorski, Kraków, ul. Marka 8
Demos – Antoni Święty, Kraków, ul. Krowoderska 55
Grupa W – Antoni Pucek i Antoni Święty, Kraków, Pl. Mariacki 9
Poręba – Jan Szczepkowski, Milanówek
Sto – M[aria] Gorełówna i Jan Sokołowski, Warszawa
Ocena prac nagrodzonych:
II nagroda – godło „Ziemowit” autor Kazimierz Knothe, Katowice, ul. Sokolska
7 – Siła i powaga koncepcji. Czytelność formy, najlepsze nawiązanie do trady-
cyjnej postaci orła piastowskiego przy zbytnej archaizacji. Dobre rozmieszcze-
nie w tarczy. Duże walory artystyczne płaskorzeźby. Niedostateczne opracowane
szczegóły – głowa, szpony, upierzenie, skrzydła i nogi wadliwie związane z tuło-
wiem, pobieżne opracowanie pieczęci. Ogólna koncepcja najbardziej odpowiada
rozwiązaniu właściwemu postaci godła państwowego.
II nagroda – godło „B-2”, autor Michał Bylina i Firmin Bandtke, Warszawa –
Siła i powaga koncepcji. Bardzo dobre rozmieszczenie w tarczy. Dobra czytel-
ność sylwety. Wszystkie trzy rozwiązania stoją na wyrównanym poziomie. Precy-
zyjne opanowanie szczegółów, zwłaszcza wyróżniające się opracowanie graficzne.

⁶⁵ Szacunkarz – ten, kto mówi, jakie coś jest, ten, kto szacuje.
⁶⁶ Kunsztarz – figlarz, szyderca, oszust.
Wątpliwości nasuwa w wizerunku barwnym charakter snycersko-rzeźbiarski rozwiązania szczegółów. Posiada elementy stylizacji bliskie koncepcji postaci orła w formie dotychczas obowiązującej, która odbiega od tradycyjnej formy orła piastowskiego.


Podsumowując poziom nadesłanych prac i rezultaty, reprezentowane w pracach nagrodzonych, sąd konkursowy zdecydował wystąpić do Ministerstwa Kultury i Sztuki z propozycją opracowania ostatecznej postaci barwnej tarczy z orłem, jako najistotniejszej i najpilniej potrzebnej w całości zadań związanym z godłem państwowym przez zespół autorów trzech prac nagrodzonych z udziałem jednego rzeczoznawcy w zakresie materiałów historyczno-heraldycznych.

(6 podpisów)


Fotografie nagrodzonych trzech prac („Ziemowit”, „B-2” i „Swaróg”), a także fotografia najlepszej pracy wyróżnionej i przeznaczonej do zakupu („Gniezno”), czyli tych prac, które zostały merytorycznie zrecenzowane przez sąd konkursowy, są znane z reprodukcji w prasie współczesnej wydarzeniom. Wyczerpujące sprawozdanie z pierwszego etapu konkursu (konkurs otwarty) na podstawie materiałów przygotowanych przez sąd konkursowy zostało opublikowane w „Rzeczpospolitej i Dzienniku Gospodarczym” z 1 III 1948 r.67 Tekst w pełnym brzmieniu został przywołany niżej:

Godło państwa

Rozstrzygnięty został konkurs na godło państwowe. Konkurs ten nie dał jeszcze definitwnych rezultatów, ale wyniki jego są podstawą do ostatecznego sprecyzowania

67 film., Godło państwa, „Rzeczpospolita i Dziennik Gospodarczy” 1948, r. V, nr 59 (1253) z 1 III 1948, s. 3.
formy i wyglądu godła państwowego. Dążenie do ustalenia form godła powstało z powodu najrozmaitszego traktowania i dowolnej interpretacji godła w różnych okolicznościach. I tak znacznie pomiędzy sobą różniły się godła stosowane przez instytucje państwowe na banknotach, znaczkach pocztowych itp.

Il. nr III/12/28a
„Ziemowit” (data publikacji fotografii – 1948)

Il. nr III/12/28b
„B-2” (data publikacji fotografii – 1948)

Konkurs został przygotowany z dużym nakładem sił i pracy w następstwie konferencji odbytej dn[ia] 30 IX 1946 r. w Prezydium Rady Ministrów, w której wzięli udział przedstawiciele Prezydium Rady Ministrów, Ministerstwa Kultury i Sztuki, Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Oświaty, Ministerstwa Informacji i Propagandy. Przygotowaniem materiałów historyczno-heraldycznych zajęło się Ministerstwo Oświaty, a Ministerstwo Kultury i Sztuki podjęło się przeprowadzenia konkursu celem opracowania plastycznej formy godła.
Komisja heraldyczno-historyczna na podstawie materiałów historycznych z czasów piastowskich uznała jako wiążące dla pracy plastyków orły piastowskie z następujących zabytków historycznych:
1. Herb państwa polskiego z pinakla na skarpie kościoła Mariackiego z drugiej połowy XIV wieku;
2. Pieczęć Władysława Łokietka z roku 1320;
3. Pieczęć wielką Kazimierza Wielkiego z roku 1334;
4. Pieczęć małą Kazimierza Wielkiego z roku 1353;
5. Pieczęć Ziemowita, księcia mazowieckiego i czerskiego z roku 1355;
6. Tarczę z orłem z lapidarium Muzeum Narodowego w Krakowie z drugiej połowy XIX [s] wieku.

Materiały te były podstawą programu konkursu ogłoszonego dnia 10 IX 1947 r. przez Ministerstwo Kultury i Sztuki w porozumieniu z Prezydium Rady Ministrów, Ministerstwem Oświaty i Zarządem Głównym Polskich Artystów Plastyków.

Przed rozpoczęciem eliminacji odbyła się konferencja 22 przedstawicieli stronictw politycznych, związków zawodowych i instytucji społecznych oraz naukowych. Chodziło o wypowiedzenie się opinii publicznej.


Wymienieni autorzy nagrodzonych prac staną do ścisłego konkursu, uwzględniając uwagi sądu konkursowego i czynnika społecznego. Praca uznana za najlepszą zostanie ustawowo przyjęta jako godło państwa.

Jak wynika z komunikatu Ministerstwa Kultury i Sztuki, który w zestawieniu cyfrowym omawia prace plastyków nad konkursem, należy docenić wyjątkowo dużą i ofiarną pracę wykonaną przez plastyków dla państwa. Zestawienie to stwierdza, iż 110 pozycjom prac konkursowych odpowiada co najmniej podwójna ilość autorów, gdyż jeden model wykonywało dwóch do trzech artystów, oraz że artyści nad jedną pracą pracowali ogółem 400 godzin. Licząc za godzinę pracy po 100 zł. — można wycenić wartość jednej pozycji na 40 tys. zł. plus 5 tys. zł. na koszta [s] materiałów, transportu itd. Razem — ok. 45 tys. zł. 110 pozycji prac konkursowych da więc w przybliżeniu sumę 5 milionów zł.

Odejmując od tej sumy nagrody, zakupy oraz częściowe zwrot kosztów (46 prac) wynoszące łącznie 1 425 000 zł. — możemy ocenić, jak wielką ilość pracy włożyli artyści bezinteresownie w sprawy ustalenia godła państwowego. Na konferencji prasowej, która odbyła się na wystawie prac konkursowych, przewodniczący komi- sji dr[ko] Stanisław Płoski, dyr[ektor] Instytutu Pamięci Narodowej[68], wyjaśnił szereg wątpliwości, jakie tu i ówdzie istniał w opinii publicznej na temat godła państwowego.

Wątpliwości budziła np. sprawa korony. Mianowicie ze stanowiska heraldycznego

---


[69] Instytut Pamięci Narodowej przy Prezydium Rady Narodowej, latem 1948 r. – prze- kształcony w Instytut Historii Najnowszej.
korona na orle jest oznaką suwerenności; tak było rzeczywiście w średniowiecznych monarchiach [s]70.
Jeżeli jednak wiąząca dla komitetu konkursowego uchwała Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego zatwierdzona później przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej mówi o godle państwa jako o orle bez korony, ma to swoje uzasadnienie ideowe na tym, że przez wszystkie ruchy niepodległościowo-demokratyczne w Polsce (m.in. przez Tadeusza Kościuszkę) stosowany był zawsze orzeł bez korony. Z tego powodu sędzi powinien pamiętać, że godło państwa nie będąc formalnym znakiem heraldycznym, ale symbolem państwowości i ideologii państwowej, zupełnie słusznie przybiera formę dającą wyraz elementom ideowym związanym z walką narodu polskiego o wolność i sprawiedliwość społeczną.

Informacja o pracach konkursowych została opublikowana w numerze świątecznym tygodnika „Wies” z 28 III-4 IV 1948 r.71 Orły Michała Byliny i Firmina Bandtke oraz Zygmunta Kamińskiego i współpracowników zostały wydrukowane na pierwszej stronie tygodnika i flankowały portret Wincentego Pstrowskiego, przodownika pracy.

Artykuł opatrzony został dwoma ilustracjami czarno-białymi z podpisami:
II- ga nagroda Michał Bylina i Firmin Bandtke, rozwiązanie płaskie.
II- ga nagroda Kazimierz Khnothe, Katowice, rozwiązanie rzeźbiarskie.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

70 W Or. druk rozstrzelony (luźny).
71 Konkurs na godło państwowe, „Wies” 1948, nr 13-14 (142-143) z 28 III-4 IV 1948 r., s. 1.
Nr III/12/29

Nazwa: Konkurs zamknięty na godło państwowo. Protokół z pierwszego zebrania sądu konkursowego

Chronologia: 10 III 1948 r. – data sporządzenia protokołu

Edycja:
Konkurs zamknięty na godło państwowo
Protokół
z przebiegu pierwszego zebrania sądu konkursowego
na godło państwowo w dniu 10 III 1948 r.
w Ministerstwie Kultury i Sztuki
w Warszawie.

Obecni:
Dr Stanisław Płoski – przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów,
Dr Antoni Rybarski – przedstawiciel Ministerstwa Oświaty,
Dyrekтор Bogdan Urbanowicz – przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Sztuki,


Na zebranie zaproszono laureatów pierwszego konkursu powszechnego.

Obecni:
prof. Zygmunt Kamiński,
artysta-grafik Edmund John,
artysta-rzeźbiarz Franciszek Habdas;
artysta-malarz Miech Bylina, artysta-malarz Kazimierz Knothe z powodu wyjazdu nie przybyli.

Wobec tego omówiono nieobowiązującą sposób i warunki, które mają obowiązywać w drugiej fazie konkursu.

Z powodu braku dwóch zaproszonych postanowiono zwołać następne zebranie na dzień 20 III [19]48 r. w Prezydium Rady Ministrów, gdzie złożono wszystkie prace nagrodzone i wyróżnione.

Sekretarz sądu konkursowego
(-)

[ Józef Czerwiński]


Do druku przygotowali: I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski
Nr III/12/30

Nazwa: Konkurs zamknięty na godło państwowe. Protokół z drugiego zebrania sądu konkursowego
Chronologia: 20 III 1948 r. – data sporządzenia protokołu
Edycja:

Konkurs zamknięty na godło państwowe
Protokół
z przebiegu drugiego zebrania sądu konkursowego
na godło państwowe w dniu 20 III 1948 r.
w Prezydium Rady Ministrów
w Warszawie.
Obecni:
Dr Stanisław Płoski – przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów
Dr Antoni Rybarski – przedstawiciel Ministerstwa Oświaty
Dyr. Bogdan Urbanowicz – przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Sztuki
Artysta-malarz Michał Boruciński – Prezes Zarządu Głównego Związku Polskich Artystów Plastyków
Prof. Aleksander Gieysztor
Sekretarz Konkursu – artysta-grafik Józef Czerwiński, przewodniczący sekcji graficznej Związku Polskich Artystów Plastyków
Obecni:
Artysta-grafik Michał Bylina,
Prof. Zygmunt Kamiński,
Artysta-grafik Firmin Bandtke,
artysta-rzeźbiarz Franciszek Habdas,
Artysta-grafik Edmund John,
Artysta-grafik Kazimierz Knothe.

Dr Stanisław Płoski składa gratulacje laureatom konkursu powszechnego, następnie dyrrektor Bogdan Urbanowicz odczytuje protokół sądu konkursowego i uzasadnia wyróżnienie zaproszonych autorów w pierwszej fazie konkursu. Obecnie następuje druga, końcowa faza, w której powinno się wyłonić ostateczne godło państwowe. Budżet drugiego konkursu zamkniętego określono na 750 000 zł. Każdy z trzech zaproszonych otrzyma zł 200 000 Pierwsza rata w sumie zł 100 000 będzie wypłacona po złożeniu szkiców, druga – po wykończeniu prac. Ewentualną nagrodę określi Ministerstwo Kultury i Sztuki.

Po dyskusji zdecydowano się podzielić prace na dwie fazy:
I-a – opracowanie szkiców do dnia 21 IV 1948 r.
Prof. Aleksander Gieysztor zgodził się opracować nowy materiał heraldyczny z uwzględnieniem przykładów zagranicznych do dnia 7 IV 1948 r.
Szkice w formacie 30 na 30 cm, rozwiązanie barwne na tarczy obowiązujące.
II-ga faza – ostateczne ukończenie prac i rozstrzygnięcie, które powinno nastąpić w ciągu maja 1948 r.

Każdy z zaproszonych otrzymuje pisemne zlecenie z podaniem warunków,
terminu wpłat z określeniem, w jakim zakresie będzie przysługiwał laureatowi prawo autorskie.

Na tym zebranie zakończono i wyznaczono następny termin dnia 21 IV 1948 r. w Prezydium Rady Ministrów.

Sekretarz sądu konkursowego

(-)

(Józef Czerwiński)


Do druku przygotowali: I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/12/31

Nazwa: Protokół z trzeciego zebrania sądu konkursowego w konkursie zamkniętym na godło państwowe

Chronologia: 21 IV 1948 r. – data posiedzenia sądu konkursowego

Edycja:

Konkurs zamknięty na godło państwowe
Protokół
z przebiegu trzeciego zebrania sądu konkursowego
na godło państwowe w dniu 21 IV 1948 r.
w Prezydium Rady Ministrów
w Warszawie.

Obecni:
Dr Stanisław Płoski – przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów,
Dr Antoni Rybarski – przedstawiciel Ministerstwa Oświaty,
Dyr. Bogdan Urbanowicz – przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Sztuki,
Rektor Akademii Sztuk Pięknych Franciszek Strynkiewicz,
Sekretarz Sądu Konkursowego – artysta-grafik Józef Czerwiński, przewodniczący sekcji graficznej [Związku Polskich Artystów Plastyków].

Prac nadesłano szesnaście:
Po zapoznaniu się z wcześniejszym materiałem i dyskusji sąd konkursowy uznał, że praca artysty-malarza Kazimierza Knothe okazała się najmniej opracowana i intencje orzeczenia sądu nie zostały uwzględnione, wobec tego sąd nie oczekuje lepszych rezultatów i rezygnuje z dalszego opracowania projektu, oraz występuje do Ministerstwa Kultury i Sztuki o wypłacenie zł 100 000 – jako udział za dotychczas wykonane prace.


Termin następnego zebrania wyznaczono na dzień 14 V 1948 r. godz. 12-tą w Prezydium Rady Ministrów.

Sekretarz sądu konkursowego

(Józef Czerwiński)


Projekt Michała Byliny oznaczony numerem III w zamkniętej części konkursu (co wynika z dotychczasowego piśmiennictwa – [nr III/13/2]) jest uznawany za rozwiązanie ostateczne, podczas gdy – po zestawieniu tu przywołanego orła z orłem z „Makiety części ilustracyjnej ustawy o godle państwa” [nr III/3/35] – wynika, że w toku postępowania konkursowego sąd konkursowy opowiedział się za orłem oznaczonym numerem II. Orzeł Michała Byliny oznaczony numerem III w zamkniętej części konkursu swoją sylwetą jest najbardziej zbliżony do projektu
zgłoszonego przez Michała Bylinę i Firmina Bandtke do konkursu otwartego i z tego powodu w tym przypadku określenie „orzeł Michała Byliny” jest w pełni właściwe. Orzeł oznaczony numerem II w zamkniętej części konkursu zatraćl część cech, które przypisywane są „klasycznemu” orłowi Michała Byliny.

Il. nr III/12/31a
Projekt nr II opracowany przez Michała Bylinę w ramach konkursu zamkniętego (1948) (MWP Warszawa)

Il. nr III/12/31b
Projekt nr III opracowany przez Michała Bylinę w ramach konkursu zamkniętego (1948) (MWP Warszawa)

Do druku przygotowali: I. Florczak, M. Adamczewski, A. Jaworska
Nazwa: Konkurs zamknięty na godło państwowe. Protokół z czwartego zebrania sądu konkursowego

Chronologia: 14 V 1948 r. – data sporządzenia protokołu

Edycja:
Protokół z przebiegu czwartego zebrania sądu konkursowego na godło państwowe w dniu 14 V 1948 r. w Prezydium Rady Ministrów w Warszawie.

Obecni:
Dr Stanisław Płoski – przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów,
Dr Antoni Rybarski – przedstawiciel Ministerstwa Oświaty,
Dyr. Bogdan Urbanowicz – przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Sztuki,
Rektor Akademii Sztuk Pięknych Franciszek Strynkiewicz.

Do dyskusji zaproszono artystę-malarza Henryka Stażewskiego.
Sąd konkursowy zdecydował się uznać projekt Michala Byliny i Firmina Bandtkego za najlepszy punkt wyjścia do opracowania ostatecznej formy z uwzględnieniem pewnych drobnych poprawek, dotyczących wzmocnienia łap73.
Termin oddania wykończonej pracy wyznaczono na dzień 3 VI 1948 r. Format 60 na 60 cm, ilość kolorów 4–5.
Następne posiedzenie wyznaczono na dzień 3 VI 1948 r. godz. 12-ta w Prezydium Rady Ministrów.

Sekretarz sądu konkursowego

[ Józef Czerwiński ]


Nr III/12/33

Nazwa: Konkurs zamknięty na godło państwowe. Protokół z piątego zebrania sądu konkursowego

Chronologia: 3 VI 1948 r. – data sporządzenia protokołu

Edycja: Konkurs zamknięty na godło państwowe
Protokół z przebiegu piątego zebrania sądu konkursowego na godło państwowe w dniu 3 VI 1948 r.
Prezydium Rady Ministrów w Warszawie.

Obecni:
Dr Stanisław Płoski – przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów,
Dr Antoni Rybarski – przedstawiciel Ministerstwa Oświaty,
Dyrek[tor] Bogdan Urbanowicz – przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Sztuki,
Prof. Tadeusz Breyer,


Po rozpatrzeniu projektu i dyskusji, członkowie sądu konkursowego omówili z autorem pewne szczegóły, które nasuwają jeszcze wątpliwości, z prośbą o zmianę. Następne zebranie wyznaczono na dzień 12 VI 1948 r. w Wydziale Architektury Politechniki Warszawskiej.

Sekretarz konkursu
(-)
Józef Czerwiński

godło państwowe. Sprawozdania stenograficzne i protokoły z przebiegu sądu konkursowego (1947–1948), k. 111.


**Do druku przygotowali:** I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski

---

**Nr III/12/34**

**Nazwa:** Protokół z szóstego zebrania sądu konkursowego w konkursie zamkniętym na godło państwowe

**Chronologia:** 12 VI 1948 r. – data posiedzenia sądu konkursowego

**Edycja:**

Konkurs zamknięty na godło państwowe

Protokół z przebiegu szóstego zebrania sądu konkursowego

w Politechnice Warszawskiej

z dnia 12 VI 1948 r.

Obecni:

Dr Stanisław Płoski – przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów,
Dr Antoni Rybarski – przedstawiciel Ministerstwa Oświaty,
Dyr. Bogdan Urbanowicz – przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Sztuki,
Artysta-malarz Michał Boruciński – Prezes Zarządu Głównego Związku Polskich Artystów Plastyków,
Prof. Tadeusz Breyer,
Dr Aleksander Gieysztor,
Artysta-grafik Józef Czerwiński – przewodniczący Sekcji Graficznej Związku Polskich Artystów Plastyków,
Sekretarz Konkursu – artysta-grafik Józef Czerwiński, przewodniczący Sekcji Graficznej Związku Polskich Artystów Plastyków

Obecni:

Artysta-malarz Michał Bylina i prof. Zygmunt Kamiński,
Artysta-grafik Edmund John.

Zebranie sądu konkursowego odbyło się w gmachu Politechniki Warszawskiej, Wydział Architektury.


Po dyskusji stwierdzono, iż pod względem heraldycznym nie ma żadnych zastrzeżeń i jednomyślnie przyjęto, jako punkt wyjścia projekt artysty-malarza...
Michała Byliny. Następnie wskazano jeszcze kilka drobnych szczegółów, które nie uzyskały aprobaty wszystkich obecnych członków sądu konkursowego i zwrócono się z prośbą do autora o możliwe szybkie wykończenie projektu.
Następné zebranie wyznaczono na dzień 17 VI 1948 r. godz. 12-ta w Prezydium Rady Ministrów.

Sekretarz konkursu

[Józef Czerwiński]


Do druku przygotowali: I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/12/35

Nazwa: Protokół z siódmego zebrania sądu konkursowego w konkursie zamkniętym na godło państwowe

Chronologia: 17 VI 1948 r. – data posiedzenia sądu konkursowego

Edycja:
Konkurs zamknięty na godło państwowe
Protokół
z przebiegu siódmego zebrania sądu konkursowego
na godło państwowe w dniu 17 VI 1948 r.
w Prezydium Rady Ministrów
w Warszawie.

Obecni:
Dr Stanisław Płoski – Przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów,
Dr Antoni Rybarski – Przedstawiciel Ministerstwa Oświaty,
Prof. Tadeusz Breyer,
Art[ysta]-mal[arz] Michał Bylina przedłożył projekt o wymiarach 60 na 60 cm, uwzględniający poprawki, omówione na poprzednim zebraniu.
Po dyskusji, sąd konkursowy postanowił jednogłośnie uznać przedstawiony projekt artysty-malarza Michała Byliny, jako formę ostateczną i przedłożyć obywatelowi Ministrowi Kultury i Sztuki, celem nadania sprawie dalszego biegu.

Sekretarz konkursu

(Józef Czerwiński)


Do druku przygotowali: I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/12/36

Nazwa: Protokół ogólny z przebiegu zebrań sądu konkursowego w konkursie zamkniętym na godło państwowe. Brudnopis

Chronologia: (po 14 II) 1948 r. – data sporządzenia brudnopisu

Edycja:
Protokół ogólny
z przebiegu zebrań sądu konkursowego
konkursu zamkniętego na godło państwowe.

Skład sądu konkursowego:
Dr Stanisław Płoski – przedstawiciel Prezydium Rady Ministrów,
Dr Antoni Rybarski – przedstawiciel Ministerstwa Oświaty,
Dyr[ektor] Bogdan Urbanowicz – przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Sztuki,
Laureatów konkursu powszechnego na godło państwowe:
artystę-malarza Knothe, prof. Zygmunta Kamińskiego, artystę-grafika Edmunda John i artystę-rzeźbiarza Franciszka Habdasa zamieszczono do wzięcia udziału w następnej fazie konkursu tj. w konkursie zamkniętym.

Budżet określono na sumę złotych 750 000. Każdy z zaproszonych otrzyma udział w kwocie złotych 200 000. Ewentualną nagrodę określi Ministerstwo Kultury i Sztuki.

Całość prac podzielono na dwie fazy:

opracowanie szkiców po dostarczeniu nowego materiału heraldycznego przez dr Aleksandra Gieysztoru (z uwzględnieniem materiałów zagranicznych obcych). ostateczne zakończenie i rozstrzygnięcie.

Sąd konkursowy odbył w sumie siedem zebrań – w wyniku uznań jednogłośnie projekt artysty-malarza Michała Byliny jako formę ostateczną i postanowiono przedłożyć Obwodowi Ministrowi Kultury i Sztuki celem nadania sprawie dalszego biegu.

Sekretarz konkursu

(-)

[Józef Czerwiński]


Uwagi: W tekście liczne skreślenia i odręczne poprawki.

Do druku przygotowali: I. Florczak, A. Jaworska, M. Adamczewski
dziewiątego posiedzenia Komitetu Ministrów do Spraw Kultury odbytego w dniu 13 lipca 1948 r.
Porządek dzien
ny:
4. Sprawa ustalenia trybu wprowadzenia godła państwowego.
Do pkt. 4.
Sprawa ustalenia godła państwowego
Za zgodność:
(-)
(Mieczysław Biegański)
Dyrektor Biura
Komitetu Ministrów do Spraw Kultury
Do druku przygotowali: M. Adamczewski, I. Florczak, A. Jaworska
Alternatywne wersje Orła Białego. Projekty godeł i innych znaków państwa polskiego. Polskie orły białe artystycznie przetworzone


Wydawcy zwracają uwagę, że od lipca 1944 r., czy nawet już od czasu projektowania emblematu dla żołnierzy ludowego Wojska Polskiego (1943) wzorem dla godła nowej Polski (tworzonej przez polityków związanych ze Związkiem Radzieckim) miał być orzeł piastowski. Określenie „orzeł piastowski” nie było precyzyjne. W zachowanych materiałach można dostrzec próby doprecyzowania tego pojęcia. Wzory historycznego orła piastowskiego, na podstawie których miał być zaprojektowany orzeł powojennej Polski, zostały wybrane przez badaczy i znawców w 1946 r. w ramach przygotowywania regulaminu konkursu na godło Rzeczypospolitej. Wzory wybranych orłów zostały dołączone do regulaminu konkursu na godło Rzeczypospolitej i tym samym stały się dla projektujących obowiązującym punktem odniesienia. W związku z orłem piastowskim należy zwrócić uwagę na dwie prace Edmund Bartłomiejczyka, który w 1946 i w 1948 r. przedstawił wzory piastowskiego orła dla powojennej Polski.

W lutym 1947 r. został sporządzony ozdobny protokół objęcia władzy przez Bolesława Bieruta, Prezydenta Rzeczypospolitej. Oprawę ikonograficzną dokumentu
tworzyły m.in. trzy orły o sylwetach oryginalnych i daleko innych od wzorów tych orłów, które wówczas były uznawane za potencjalne godło Rzeczypospolitej. Ranga dokumentu (protokół poświadczający objęcie urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej), a także udział wybitnych artystów – Stanisława Tomaszewskiego i Tadeusza Tuszewskiego – w pracach nad zdobieniem protokołu, każą zadać pytanie, czy publikowanych niżej wzorów orła białego nie należy uznać za odważne poszukiwanie ciekawej formy dla nowego polskiego orła państwowego. Niżej zostały opublikowane dwa orły z tu wzmiankowanego dokumentu. Trzeci orzeł został odnotowany w części 04 opracowania.

II. nr III/13/0a
Wzór orła białego ze strony tytułowej protokołu objęcia władzy przez Bolesława Bieruta, Prezydenta Rzeczypospolitej (projekt: Stanisław Tomaszewski, Tadeusz Tuszewski) (1947)

II. nr III/13/0b
Wzór orła białego z okładki protokołu objęcia władzy przez Bolesława Bieruta, Prezydenta Rzeczypospolitej (projekt: Stanisław Tomaszewski, Tadeusz Tuszewski) (1947)

przetworzone przez Lucjana Kintopfa polskie orły historyczne stanowią ciekawy przyczynek do dyskusji nad artystycznym sposobem uwspółcześnienia formy historycznych znaków Polaków.


Marek Adamczewski
Nr III/13/1

**Nazwa:** Dwa polskie orły państwowe z 1945 (?). Orły Stefana Gałkowskiego (?). Krakowskie wydawnictwo „Styl”

**Chronologia:** koniec 1944 r. / początek 1945 r. – data opracowania wzoru orła; 23 I 1946 r. – data sporządzenia pisma przywołującego wzór polskiego orła państwowego Stefana Gałkowskiego

**Edycja:**

Ministerstwo Kultury i Sztuki gotowe jest ogłosić nowy konkurs w tej sprawie, zaznacza jednak, że kwestia skomponowania orła nowego typu należy do bardzo poważnych zagadnień plastycznych i będzie wymagała czasu co najmniej 2-3 miesięcy oraz asygnowania co najmniej około 100 000 zł na nagrody. Jeśli względ na konieczny pośpiech nie pozwala na załatwienie omawianej sprawy drogą konkursu, proponujemy tymczasowo uznać za obowiązujący rysunek projektu S[tefana] Gałkowskiego drukowany w Krakowie i używany urzędowo na terenie tamtejszego województwa.

**Oryginal:** AAN Warszawa, Biuro Prezydialne Krajowej Rady Narodowej, Wydział Prawny, sygn. 108 Projekt dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęci (1945-1946), k. 49.

**Materiał ilustracyjny:**
[Godło Polski], Kraków 1945 (rok wydania określony przez katalogującego zbiory w Bibliotece Narodowej), „Styl” (sygn. DZS I 1) – www.polona.pl; [Godło Polski], Kraków 1945 (rok wydania określony przez katalogującego zbiory w Bibliotece Narodowej), „Styl” (sygn. DZS I 1) – www.polona.pl Przysięga Wojska Polskiego, 194[.] (sygn. DZS IA 7 Cim.) – bez sprecyzowania roku publikacji – www.polona.pl; AP Radom, Zbiór afiszów, plakatów i druków ulotnych po 1945 roku, sygn. 1058 Plakat z exposé Ministra Obrony Narodowej Michała Roli Żymierskiego „Odrodzone Wojsko Polskie”.

**Literatura:** M. Adamczewski, Orzel Biały, ale jaki? Poszukiwania formy polskiego orła państwowego w okresie międzywojennym, „Rocznik Polskiego Towarzystwa Heraldycznego” 2017, t. 16 (27), s. 36.

**Uwagi:** Wydawcy usiłowali ustalić, który polski orzeł państwowy wykorzystywany przez władze i urzędy Rzeczypospolitej w 1945 i w 1946 r. w Polsce jako symbol nowej formy demokratycznej państwowości był określany jako „orzeł Stefana Gałkowskiego” i został wstępnie przyjęty za wzór godła ówczesnej Rzeczypospolitej. W okresie od 1944/1945 do 1955 r. w urzędowym obiegu pozostawało przynajmniej
kilka odmian polskiego orła państwowego. Powiązanie wzorów niżej publikowanych z tekstem źródła historycznego ze stycznia 1946 r. wynika z wnioskowania pośredniego. Podczas dotychczasowych kwerend udało się odnaleźć dwa wzory opublikowane w krakowskim wydawnictwie „Styl” (zapewne) w 1945 r. Informacja o miejscu wydania, a także chronologia ukazania się dwóch wzorów orła, połączona z informacją, że Stefan Gałkowski brał udział w konkursie na wzór polskiego orła państwowego i że został w tym konkursie trzykrotnie wyróżniony, doprowadziła wydawców do warunkowej konkluzji zawartej w tytule edytowanej grupy źródeł.

Il. nr III/13/1a
Godło Orła Bialego (projekt: Stefan Gałkowski?) (Kraków „Styl”) (1945)

Opis orła: Nieukoronowany orzeł z mocno zarysowanym dziobem, z językiem na wierzchu oraz ozdobnymi piórami z tyłu głowy, osadzonej na krótkiej masywnej, opierzonej szyi z wzniesionymi skrzydłami o zewnętrznym obrysie kolistym, zbudowanych z trzech rzędów różnej długości piór, oraz wyraźnie zaznaczonymi ramionami zakończonymi ozdobnymi, pięciolistnymi rozetkami w kształcie kwiatu. Wrzecionowaty opierzony korpus przechodzi w rozbudowany stylizowany ogon (trzy rzędy piór) dobrze wypełniający przestrzeń między silnymi łapami.

1 W życiorysie spisanym własnoręcznie przez Stefana Gałkowskiego można przeczytać o jego udziale w 1945 r. [s] w konkursie na godło państwa polskiego i o zdobyciu w tymże konkursie jednocześnie 1., 2. i 3. nagrody. Informacja o trzech nagrodach (1., 2. i 3.) w konkursie na godło państwowe, ale w konkursie przeprowadzonym w 1946 r. [s] znajduje się we wniosku z 1954 r. złożonym przez Stefana Gałkowskiego w sprawie awansu zawodowego. Z ministerialnego mianowania Stefana Gałkowskiego na samodzielnego pracownika nauki z 3 XI 1955 r. pochodzi informacja o trzech nagrodach (1., 2. i 3.) w konkursie na godło państwa polskiego, który odbył się w 1946 r. [s] – AAN Warszawa, Ministerstwo Szkolnictwa Wyższego, sygn. 7358 Gałkowski Stefan.
Uzupełniający materiał ilustracyjny wskazuje, że wzór opublikowany w pierwszej kolejności (il. nr III/13/1a) był bardziej popularny od wzoru opublikowanego w drugiej kolejności (il. nr III/13/1b), a także – że był wykorzystywany przez wysokich stopniem i funkcją oficerów ludowego Wojska Polskiego (np. exposé Ministra Obrony Narodowej ze stycznia 1945 r.) oraz w jednostkach ludowego Wojska Polskiego.

Wydawcy przypominają, że propozycja wykorzystania godła zaprojektowanego przez Stefana Gałkowskiego do dalszych prac nad regulacjami dotyczącymi godła i innych znaków państwa polskiego zgłoszona w styczniu 1946 r. została sformułowana przez wojskowych. Orzeł opublikowany w pierwszej kolejności był wykorzysty wowych już od początku stycznia 1945 r.
Godło Orła Białego (projekt: Stefan Gałkowski?) (oprawa heraldyczna drukowanej roty przysięgi żołnierza ludowego Wojska Polskiego) (1944?)

Orzeł Biały w gabinecie oficerów ludowego Wojska Polskiego (projekt: Stefan Gałkowski?) (po 1945)

Wydawcy natrafił w Internecie na połączenie maszynopisowej strony projektu Konstytucji z 1952 r. z odrębnymi uwagami ówczesnych przywódców państwa polskiego z orłem publikowanym w krakowskim wydawnictwie „Styl” (zapewne) w 1945 r. (il. nr III/13/1a). Opracowanie w Internecie (tu przywołane) zostało przygotowane przez archiwistów Archiwum Państwowego w Warszawie. Zestawienie projektu Konstytucji z tym właśnie orłem sugeruje związek pomiędzy przygotowywanym aktem prawnym a nową formą polskiego orła państwowego. Związek nowego państwa ludowo-demokratycznego z nową formą polskiego orła państwowego (il. nr III/13/1a) oczywiście istniał, ale w 1952 r., tj. po konkursie na wzór polskiego orła piastowskiego, a przede wszystkim po publikacji „orła generalskiego” w edycji Konstytucji z tekstem wprowadzającym Bolesława Bieruta orzeł Stefana Gałkowskiego przestał być wykorzystywany jako znak „przyszłej” Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nr III/13/2

Nazwa: Orzeł Michała Byliny (projekt z 1948 r.) Opinia Szymona Kobylińskiego.
Chronologia: 1948 – data opracowania projektów; 1990 r. – data publikacji książki Szymona Kobylińskiego
Edycja: 


Orzeł [Michała] Byliny, przy całej swej kompozycyjnej nieskazitelności i posłuszeństwie wobec heroldii, nie wyłamywa się wyraźnie z szeregu, mimo wyraźnego unowocześnienia ornamentyki i stylu. Jest piękny, ale jako jeden z wielu.

Ptak wypełnia szczelnie zarys przepisowej tarczy, jak w jakiejś „Wappenfibbel” [Adolfa Macieja] Hildelbrandta, ma powsiadaną rzeźbę powierzchni, trójliście na opasce, jednolitość stylu i co kto tam sobie jeszcze zamarzy. I mimo to rzecz jest ochła, obojętna uczuciowo, nijaka – w przeciwieństwie do patosu i wieloznacznosci orła przed wojny.

Czemu zatem tak precyzyjnie i naukowo wyrzezany orzeł [Michała] Byliny nie ostali jednak urzędowo w dobie „realnego socjalizmu”? Spełniał przecież nie tylko regulki [s] heraldyków, ale i żądania ówczesnej władzy. Ba, od połowy tegoż 1948 r. została nawet instytucjum i różnym publicznych placówek rozesłana instrukcja (pamiętam ją świetnie, bo dekorując galowo salę w Polskiej YMCA, wykonywałem właśnie z kartonu orła wedle karteczki z reprodukcją tego godła).

2 Wappenfibbel, niem. – elementarz heraldyki.
4 Szymon Kobyliński, zwracając uwagę na „mocne” strony orła Michała Byliny (trójliści, spoistość formy, wypełnienie pola tarczy, powsiadaną rzeźbą „powierzchni” orła) przywołał główne zastrzeżenia, które od międzywojnia były (i są) formułowane wobec orła prof. Zygmunta Kamińskiego z grudnia 1927 r.
Wszelako już po paru miesiącach rzecz schodziła, rozplątnęła się w nicość, ucichła i znikła tak dokładnie, iż znalezienie dziś dokumentacji nie jest sprawą łatwą. Otoż podobno zaważyła kwestia finansowa, wojskowa i milicyjna zwłaszcza. Perspektywa wymiany mrowia guzików i emblematów odstraszała niektórych decydentów.


Projekty: Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie

Literatura: Orzeł Biały – 700 lat herbu państwa polskiego, pod red. S.K. Kuczyńskiego, Warszawa 1995, il. 230, nr kat. IX 139 (projekt nr III zgłoszony w ramach konkursu zamkniętego w 1948 r.)

Uwagi: W Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie jest przechowywana teczka z projektami opracowanymi przez Michała Bylinę i Firmina Bandtke na konkurs otwarty na godło państwa polskiego, a także projekty opracowane przez Michała Bylinę w ramach konkursu zamkniętego5. Projekt pieczęci zgłoszony do konkursu zamkniętego (godło „B-2”) – publikowany niżej – pokazuje sposób (narzucony w regulaminie konkursu) przedstawienia jednocześnie pieczęci w znacznym powiększeniu oraz w odbicie fotograficznej o średnicy odpowiadającej właściwej pieczęci urzędowej.

Projekt „B-2” pieczęci z orłem białym (projekt: Michał Bylina i Firmin Bandtke) (tablica konkursowa, konkurs otwarty) (1947) (MWP Warszawa)

Po zakończeniu postępowania w ramach otwartej części konkursu na nową formę Orla Białego Michał Bylina przygotował projekty do rywalizacji w ramach zamkniętej części konkursu. Projekty, które uzyskały wstępną aprobatę sądu konkursowego zostały opublikowane w części opracowania na temat konkursu

---

5 MWP Warszawa, sygn. 15 459-15 472.
[III/12/31]. W tym miejscu wydawcy przywołują projekty Michała Byliny, które nie znalazły uznania w ocenie sądu konkursowego, a także projekt, który zapewne nie został zgłoszony do postępowania konkursowego.

![Ilustracja Orła Białego]

Il. nr III/13/2b
Projekt Orła Białego oznaczony cyfrą I w ramach konkursu zamkniętego (projekt: Michał Bylina) (1948) (tablica konkursowa, konkurs zamknięty) (MWP Warszawa)

![Ilustracja Orła Białego]

Il. nr III/13/2c
Projekt Orła Białego oznaczony cyfrą IV w ramach konkursu zamkniętego (projekt: Michał Bylina) (1948) (tablica konkursowa, konkurs zamknięty) (MWP Warszawa)

Wzór Orła Białego opracowany przez Michała Bylinę i Firmina Bandtke (zanim zapadły decyzje polityczne w sprawie ewentualnego uznania go za oficjalny znak państwa polskiego) był wykorzystywany jako uzupełnienie publikacji, w których znak państwowy odgrywał istotną rolę. Wydawcy zwracają uwagę na druk hymnu
państwa polskiego z 1948 r.⁶ z dopełnieniem ilustracyjnym utworzonym z herbu, który przypomina rozwiązania przyjęte w projekcie Michała Byliny i Firmina Bandtke, zgłoszonym w otwartej części konkursu.

II. nr III/13/2d
Projekt Orła Białego (projekt: Michał Bylina) (1948) (wzór zapewne niezgłoszony do konkursu zamkniętego) (MWP Warszawa)

II. nr III/13/2e
Orzeł Biały w stylizacji zbliżonej do projektu Michała Byliny (karta tytułowa publikacji z polskim hymnem narodowym) (1948)

Opis herbu z edycji hymnu w publikacji z 1948 r:
Herb Polski ludowej – w tarczy ostrołukowej szrafowane w czerwone poziome pasy, orzeł bez korony; głowa mała z zamkniętym dziobem osadzona na krótkiej masywnej szyi przechodzącej w prostokątny korpus, wypełniony rombami imitującymi pióra, zakończony trójdzielnym ogonem w kształcie odwróconej lilii

⁶ Jeszcze Polska nie zginęła na 4 głosy mieszane, na 4 głosy męskie, oprac. J. Wybicki (słowa), K. W. Sikorski (harmonizacja), W. Raczkowski (układ), Kraków („Styl”) 1948.
heraldycznej, dobrze wypełniającym ostrołukową podstawę tarczy; nogi krótkie, 
z wyraźnie zarysowanymi łapami i szponami; skrzydła rozpostarte, nieco wznie-
sione z wyróżnioną barwnie (kolor czarny) linią ramion zakończoną trójlistną 
koniczną.
Znane są formularze różnych dyplomów, w tym świadectwa ukończenia kursów 
wojskowych, z orłem identycznym lub zbliżonym do orła Michała Byliny 
z 1947/1948 r.

Il. nr III/13/2f
Orzeł Biały w stylizacji właściwej dla projektu Michała Byliny (dopełnienie heraldyczne 
formularza świadectwa) (1948)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/13/3

Nazwa: Polski orzeł w stylizacji piastowskiej. Projekt Edmunda Bartłomiejczyka
Chronologia: 1946 r. – data publikacji plakatu z orłem w stylizacji piastowskiej 
i datą: 1018; 1948 r.(?) – data opracowania herbu z orłem w stylizacji piastowskiej
Edycja:

Il. nr III/13/3a
Projekt herbu (autor: Edmund Bartłomiejczyk) 
(1948?)
Oryginał: Muzeum Plakatu w Wilanowie, nr MPW Pl. 12963.


Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na podjęcie przez artystów prac zmierzających do realizacji koncepcji heraldycznej zgłoszonej przez czynniki miarodajne, a polegającej na powiązaniu herbu nowej – także w wymiarze geograficznym – Polski z okresem piastowskim, a szczególnie (co w sensie heraldycznym było niewykonalne) – z panowaniem Bolesława Chrobrego i Bolesława Krzywoustego. Data 1018 umieszczona na plakacie Edmunda Bartłomiejczyka obok orła w stylizacji piastowskiej (może w stylizacji kazimierzowskiej) wskazuje na pokój zawarty w Budziszynie, który zakończył wojny polsko-niemieckie prowadzone od 1002 r.

Orła z plakatu z 1946 r. uznać należy za prototyp wzoru z (może) 1948 r., publikowanego wyżej. Podobne są łapy, szpony i ogon, a zupełnie inne – skrzydła.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Projekt *panneaux* [s] dekoracyjnego: „Herb Orła Białego w ciągu 1000 lat historii narodu i państwa polskiego”.
Skala 1 do 3 lub 1 do 5. Tkanina w technice kobiercowej lub kilimu płochowego. Wełna świniarkowa barwiona bardzo trwale, w kilkunastu odcieniach czerwieni, na tło i na tarcze. Orły wełną białą lub sztychem srebrnym i złotym.

Il. nr III/13/4a
„Herb Orła Białego w ciągu 1000 lat historii narodu i państwa polskiego” (projekt kilimu-gobelinu) (autor: Lucjan Kintopf) (1972)

[– –]
Karton roboczy w sakli 1 do 3,6.
Kilimo-gobelin: „Tysiąc lat orła – godła polskiego”.
[– –]

Il. nr III/13/4b
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (projekt kilimu) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)

---

7 *Panneau* (od *pannus*, łac. – płachta) – relief lub malowidło często wykonane na płótnie lub drewnie) ujęte w dekoracyjne obramienie.
Il. nr III/13/4c
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Bolesława Chrobrego) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)

Il. nr III/13/4d
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Władysława Wygnańca) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)
 Nr III/13/4

II. nr III/13/4e
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (hybryda kujawska Władysława Łokietka) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)

II. nr III/13/4f
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Kazimierza Wielkiego) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)
II. nr III/13/4g
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Władysława Jagiełły) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)

II. nr III/13/4h
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Zygmunta Starego) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)
Il. nr III/13/4i
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Zygmunta Augusta) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)

Il. nr III/13/4j
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Stefana Batorego) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)
Il. nr III/13/4k
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Zygmunta III Wazy) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)

Il. nr III/13/4l
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Jana Kazimierza) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)
Il. nr III/13/4ł
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Jana III Sobieskiego) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)

Il. nr III/13/4m
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Stanisława Augusta) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)
Il. nr III/13/4n
„Tysiąc lat orła – godła polskiego” (orzeł Powstania Listopadowego) (autor: Lucjan Kintopf) (1973)

Literatura: Lucjan Kintopf. Mistrz żakardu i jego uczniowie, Łódź 2015, s. 24-25, 54.
Uwagi: Orły Lucjana Kintopfa zostały przygotowane przez artystę na podstawie charakterystycznych polskich orłów z wybranych okresów historycznych. Seria polskich orłów historycznych Lucjana Kintopfa, orłów głęboko przetworzonych stylistycznie (artystycznie) według nowoczesnych (w chwili tworzenia projektu) rozwiązań artystycznych, z pewnym opóźnieniem (ale jednak) wpisała się w obchody tysiąclecia państwowości polskiej. Polskimi orłami Lucjan Kintopf interesował się od początku swojej twórczości artystycznej. W międzywojnie tworzył tkaniny, na których umieszczał małe orły i (zwielokrotniając je) wypełniały nimi duże powierzchnie projektów.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

**Nr III/13/4**

**Nazwa:** Projekty Orła Białego III Rzeczypospolitej. Aleksander Bąk, Paweł Dudziński, Andrzej-Ludwik Włoszczyński

**Chronologia:** 2009-2018 okres tworzenia i poprawiania projektów nowej realizacji plastycznej Orła Białego III Rzeczypospolitej

**Edycja:** [Aleksander Bąk]

Autorski projekt standaryzacji graficznej herbu Rzeczypospolitej Polskiej.


Projekt herbu jest propozycją optymalnego zrównoważenia wiernego odwzorowania jego ustawowego wzoru oraz zachowania funkcjonalnej czytelności. Opracowanie zawiera wizerunek herbu w wersji barwnej, monochromatycznej.

---

i achromatycznej. Wzór użytkowy przygotowany został w postaci elektronicznego pliku wektorowego, co ułatwia jego stosowanie na wszystkich polach eksploatacji w ramach graficznej standaryzacji wizerunku herbu państwowego.

Opracowanie bazuje na autorskim projekcie Godła R[zeczypospolitej] P[olskiej], przygotowanym okazji Święta Niepodległości w 2009 roku i przekazanym ówczesnemu Prezydentowi, Premierowi oraz Marszałkom Sejmu i Senatu.

W przygotowaniu jest koncept nowego wizerunku herbu państwowego, z godłem dostosowanym do wnoszonych sugestii heraldycznych a także propozycja stworzenia spójnej identyfikacji wizualnej ministerstw rządu R[zeczypospolitej] P[olskiej].

Aleksander Bąk 2009

![Orło Biały - Projekt: Aleksander Bąk (2009)](image1)

![Orło Biały - Projekt: Paweł Dudziński (2009)](image2)
Założenia projektu „Orli Dom”

1. Opracowanie wersji użytkowych herbu i godła R[zeczypospolitej] P[olskiej], nazywanego dalej „herbem małym”, w kształcie maksymalnie dostosowanym do różnych mediów i pozwalających na poprawne oraz jednorodne ich stosowanie niezależnie od technologii wykonania jak również stosowanych materiałów.

2. Wprowadzenie zmian w rysunku orła, uzasadnionych tak historycznie, jak i heraldycznie, a także poprawiających rysunek, a przez to oddziaływanie, godła w wersji uproszczonej.

3. Skodyfikowanie opracowanych wersji „herbu małego” w postaci księgi herbu,
wraz ze wskazaniem wersji herbu lub godła odpowiednich do materiałów i technologii. Przedstawienie w ramach tego opracowania możliwie szerokiej, użytkowej, specyfikacji barw heraldycznych [– –]. Pokazanie oddziaływania kolorów tła na herb / godło. Wskazanie budowy pola ochronnego oraz geometrii godła.

[– –]
Il. nr III/13/4f

Il. nr III/13/4g
Projekt godła Orła Białego Prezydenta Rzeczypospolitej (projekt: Marta Gawin) (2011)
Wydawcy zwracają także uwagę na projekty Orła Białego opracowane przez Lecha Karczewskiego i Pawła Dudzińskiego (III/3/79), w których istotnym elementem zewnętrznym herbu była korona zamknięta położona nad górną krawędzią tarczy herbowej, a także na projekty Orła Białego przedstawione przez Andrzeja Heidricha i Alfreda Znamierowskiego. Zostały one przygotowane jako dwa warianty załącznika do opracowanej w 2005 r. nowej ustawy o znakach Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego (nr III/3/64).

W 2017 r. Andrzej Heidrich i Leszek Bielski wspólnie opracowali nową wersję Orła Białego umiejętnie wyprowadzoną z orła z 1927 (orzeł Zygmunta Kamińskiego) i przede wszystkim z orła z 2005 r. (orzeł Andrzeja Heidricha) – zob. il. III/3/64c

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska
Artykuły w prasie, polemiki i uwagi o nieurzędowym charakterze

W części 014 opracowania zostały opublikowane dwa typy źródeł. Są to artykuły (najczęściej artykuły w czasopismach) i opracowania o różnym charakterze (najczęściej opracowania niepublikowane) przygotowane przez znawców lub badaczy zajmujących się znakami państwa i narodu polskiego, którzy – z uwagi na swoją wiedzę – uczestniczyli także w rozmaitych przedsięwzięciach zmierzających do poprawy obowiązującego prawa w zakresie polskiego godła państwowego lub formy graficznej (sylwety) polskiego orła państwowego. Opracowania przygotowane przez znawców i badaczy, publikowane w tej części wydawnictwa, nie zostały generalnie wykorzystane podczas tworzenia zapisów normatywnych. Zastrzeżenie tu poczynione dotyczy niektórych materiałów zebranych przez Stanisława Stróżowskiego.

Po poddaniu analizie treści artykułów, czy też zawartości opracowań eksperckich można zauważyć ich zróżnicowany charakter.

W artykułach mogły być publikowane informacje o wydarzeniach o charakterze politycznym czy społeczno-politycznym, a opis tychże wymagał przynajmniej podania wzmianki o oprawie plastycznej, w tym o dekoracjach skomponowanych z polskiego orła państwowego. Ten typ źródła (pośrednio źródła heraldyczne) jest szczególnie interesujący dla badaczy analizujących stosowanie polskiego herbu w kraju po zakończeniu II wojny światowej, jak również jego zmienną postać w okresie przejściowym, tj. w latach 1944-1952/1955.

Obok relacji pośrednio wzmiankujących o orle w okresie powojennym były wydawane artykuły, w których zostały podniesione istotne problemy heraldyczne ścisłe związane z polskim godłem państwowym. Były to teksty na temat korony (lub jej braku) na głowie orła odwzorowanego państwa polskiego, jego ogólnej sylwety oraz artykuły o konkursie na formę polskiego godła państwowego i o odbiorze projektów konkuranskich wśród czytelników.

Do publikacji w trzecim tomie zostały skierowane artykuły omawiające okoliczności odnalezienia m.in. projektu polskiego orła państwowego z początku 1927 r. Wydawcy zastanawiali się, czy teksty te nie powinny zostać opublikowane w drugim tomie publikacji wraz ze stosownym komentarzem. Ostatecznie o miejscu edycji zdecydowała sztywna chronologia, w tym przypadku – data druku artykułów.

Wydawcy zwracają uwagę na teksty, które objaśniają okoliczności zmiany formy korony otwartej polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r. na koronę zamkniętą, co nastąpiło w Londynie w 1956 r. Materiały zebrane przez Stanisława Strońskiego mają jednocześnie formę tekstów publicystycznych i opracowań naukowych. Przedstawiają one merytoryczne motywy podjęcia wspomnianej decyzji.

W 1928 r. Zygmunt Kamiński, współautor Orla Białego z grudnia 1927 r. w wywiadzie udzielonym redaktorowi branżowego pisma (nr II/14/95) przedstawił zamysł projektowy, który przyczynił się do powstania orła mocarstwowej Polski. W takim wzmocnionym nurcie osadzić można artykuł Janiny Broniewskiej z 1959 r., zawierający informacje o okolicznościach powstania tzw. kuricy ludowego Wojska Polskiego.

Wśród różnych opracowań przygotowanych przez znawców i badaczy w kraju uwagę zwracają teksty będące zestawieniami faktów, które doprowadziły do przywrócenia korony na głowę polskiego orła państwowego. O ile sprawa przywrócenia korony na głowę orła nie budziła pod koniec 1989 r. poważniejszych kontrowersji i zakończyła się oczekiwanym sukcesem, to druga istotna dla polskiej heraldyki państwowej sprawa, tj. brzmienie konstytucyjnego i ustawowego zapisu dotyczącego polskiego godła państwowego, zakończyła się niepowodzeniem. Zestawienia przygotowane przez Krzysztofa J. Guzka i Leszka Pudłowskiego ujawniają okoliczności, które doprowadziły do ustanowienia obowiązującego prawa o godle i do przyjęcia jego znanej nam urzędowej formy.


Marek Adamczewski
Nr III/14/1

Nazwa: Orzeł Biały w wystroju sali Teatru „Roma”. Posiedzenie Krajowej Rady Narodowej w Warszawie

Chronologia: 3-6 V 1945 r. – data wydarzenia; 20 V 1945 r. – data publikacji artykułu z fotografią

Edycja:
Posiedzenie Krajowej Rady Narodowej w Warszawie

Oryginał: Posiedzenie Krajowej Rady Narodowej w Warszawie, „Przekrój” 1945, nr 6 z 20 V 1945 r., s. 2.

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę, że w opisie wystroju heraldycznego (opublikowanym w „Przekroju”) zostały pominięte herb Rzeczypospolitej i polskie barwy narodowe. Orzeł Biały i polskie barwy narodowe zostały dostrzeżone w relacji opracowanej dla „Życia Warszawy”:

…sala „Romy”, w której odbywają się obrady Krajowej Rady Narodowej, przedstawia imponujący widok. Estrada, przeznaczona dla Prezydium K[rajowej] R[ady]

---

1 Sesja Krajowej Rady Narodowej, „Życie Warszawy” 1945, r. II, nr 122 (191) z 4 V 1945 r., s. 1.

Program heraldyczny oprawy obrad Krajowej Rady Narodowej – oprócz herbów miejskich wymienionych w relacji prasowej – współtworzyły jeszcze herby Szczecina i Malborka.

Niektóre elementy dekoracji tj. tarcze herbowe z orłem białym z kolumn oraz herby miast znad stołu prezydialnego zostały wykorzystane powtórnie do przygotowania wystroju sali Teatru „Roma” podczas obrad VIII. Sesji Plenarnej Krajowej Rady Narodowej [nr III/14/2].

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/14/2

Nazwa: Orzeł Biały w wystroju sali Teatru „Roma”. VIII. Sesja Plenarna Krajowej Rady Narodowej w Warszawie

Chronologia: 21-23 VII 1945 r. – data wydarzenia; 22 VII 1945 r. – data publikacji notatki w prasie („Życie Warszawy”); 5 VIII 1945 r. – data publikacji notatki w prasie („Przekrój”)

Edycja:

VIII. Sesja Krajowej Rady Narodowej

[– –]

Sala obrad Krajowej Rady Narodowej wypełniona szczelnie do ostatniego miejsca. Gromady gości zaludniły również wszystkie przejścia i korytarze.

Podium prezydialne udekorowano barwami narodowymi. Ponad nim, na wielkiej płaszczyźnie czerwieni odcina się bielą Orzeł [Biały], z którego wystrzelają promienie wschodzącego słońca. Powyżej herby miast wyzwolonych i przywróconych Polsce. Po obu bokach biało-czerwone kolumny, ze szczytu których wyrastają Orły.
Oryginal: VIII. Sesja Krajowej Rady Narodowej, „Życie Warszawy” 1945, nr 200 (269) z 22 VII 1945 r., s. 1; VIII. Sesja Plenarna Krajowej Rady Narodowej, „Przekrój” 1945, nr 17 z 5 VIII 1945 r., s. 8-9.

Uwagi: Zdjęcie czarno-białe opublikowane w kwartalniku „Przekrój”.

II. nr III/14/2a
Sala Teatru „Roma” podczas obrad VIII. Sesji Plenarnej Krajowej Rady Narodowej (1945) („Przekrój”)

Opis: Nad stołem prezydialnym ustawionym na scenie dużych rozmiarów tarcza prostokątna z owalną podstawą, w jej polu [czerwonym] orzeł biały bez korony na głowie. Figurację orła cechuje daleko posunięta schematyczność rysunku – mała głowa osadzona na prostej, masywnej szyi przechodzącej w prosty niemal prostokątny korpus i takiż sam ogon, w dolnym przebiegu o obrysie odwróconego trójkąta, rozplanowany między prostymi nogami o widocznych, dość słabo opracowanych plastycznie szponach. Skrzydła orła wzniesione do linii głowy z zaznaczonym ramieniem i jednym rzędem piór w obrysie tworzących prostokąt. Tarczę wpisaną w dużych rozmiarów kwadrat czerwony (?) okalają białe (?) promienie … wschodzącego słońca … współtworzące z tłem barwy narodowe (?). Kolorystyka oryginalnego wystroju – z uwagi na cechy źródła – nie jest znana, a interpretacja wynika z założenia, że były one powiązane z polskimi barwami państwowymi i narodowymi.

Kompozycję centralną flankują rozmieszczone po bokach sceny na materiałach biało i czerwonych tworzących barwy narodowe, dwie tracze w kształcie kwadratu (?) z białym orłem bez korony, o cechach stylowych zbliżonych do formy wyżej opisanej, lecz dostosowanych do zmienionego pola prezentacji. Wydawcy zwracają uwagę na fotografię, która utrwaliła wygląd wejścia do Teatru „Roma” w dniach VIII. Sesji Plenarnej Krajowej Rady Narodowej w lipcu 1945 r. 2
Wejście do Teatru „Roma” podczas obrad VIII. Sesji Plenarnej Krajowej Rady Narodowej (lipiec 1945) („Przekrój”)


Podczas obrad VIII. Sesji Plenarnej Krajowej Rady Narodowej (21-23 VII 1945 r.) zapadła decyzja o ustanowiono dnia 22 lipca nowym polskim świętem narodowym. Święto nawiązujące do wydarzeń z lipca 1944 r. wprowadzono w miejsce międzywojennego Święta Niepodległości (11 XI).

W dniu od 6 do 8 XII 1947 r. w sali Teatru „Roma” odbył się I. Walny Zjazd Związku Walki Młodych. Polski herb państwowo został wykorzystany do stworzenia rozbudowanej oprawy wizualnej zjazdu.


---

Wydawcy zwracają uwagę, że polskie orły państwowe na oryginalnej fotografii z Muzeum Niepodległości mają odwrócone głowy, co nie wynika z błędnego ich skomponowania, czy też niepoprawnego zawieszenia, ale ze źle wykonanej odbitki. Poniżej – fotografia poprawiona.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/14/3

Nazwa: Z koroną czy bez. Artykuł w prasie
Chronologia: 23 IX 1946 r. – data publikacji artykułu
Edycja:
Z koroną czy bez
Państwo polskie od początku swego istnienia tzn. przez blisko tysiąc lat – zmieniło już sześć razy kształt swego białego, państwowego orła.

4 Muzeum Niepodległości Warszawa, nr inw. F-5915.

**Oryginal:** Z koroną czy bez, „Echo Południa” 1946, r. I, nr 194 z 23 IX 1946, s. 2.

**Uwagi:** Korona na głowie orła w herbie Orzeł Biały pojawiała się po raz pierwszy w heraldycie władców Polski na pieczęci Przemysła II w 1295 r. (il. nr III/14/3). Następnie była konsekwentnie stosowana w heraldyce Wacława II z dynastii Przemyslidów, króla Czech i Polski, koronowanego w 1300 r., a także w heraldyce dwóch ostatnich monarchów z rodu Piastów na tronie polskim tj. Władysława Łokietka i Kazimierza Wielkiego. W tekstach powojennych promujących wersję orła bez korony, tzw. orła piastowskiego, ich autorzy pomijają ten oczywisty i znany ówczesnej literaturze przedmiot fakt, że herb Orzeł Biały „za ostatnich Piastów” przedstawiał orła ukoronowanego koroną otwartą.

Il. nr III/14/3
Orzeł Biały na pieczęci herbowej (rewers) Przemysł II, króla Polski (1295) (MN Poznań) (https://msu.mnp.art.pl/pl/pieczec)

Wydawcy przypominają, że dla czynników miarodajnych w 1944 i w 1945 r. „prawdziwym” orłem piastowskim był orzeł z katedry w Płocku, tj. orzeł wykonany w 1825 r. przez Zygmunta Vogla w celu upamiętnienia Władysława Hermana i Bolesława Krzywoustego.

Autor artykułu Z koroną czy bez błędnie opisał polskiego orła państwowego z sierpnia 1919 r. Polski orzeł państwowy z sierpnia 1919 r. nawiązywał sylwetą do pierwszego orła Powstania Listopadowego (1830). Wydawcy są przekonani, że

---

5 Na początku 1831 r. herb powstańczej Polski został zmieniony, a orzeł – według intencji jego twórców – miał nawiązywać do orłów jagiellońskich.
opis „orła z 1919 r.” w edytowanym artykule (...) wszystko jest godło państwowe z roku 1919: również z koroną, wydłużone, z powyginaną długą szyją, krótkimi skrzydłami jagiellońskimi i nieladnym ogonem...) de facto dotyczy polskiego orła państwowego, który został zaprojektowany dla odradzającej się Polski przez Bronisława Gembarzewskiego na początku 1917 r. [nr II/4/2].

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

---

**Nr III/14/4**

**Nazwa:** Jak będzie wyglądał nowy Orzeł Polski? Artykuł w prasie

**Chronologia:** 4 II 1948 r. – data publikacji artykułu

**Edycja:**

Jak będzie wyglądał nowy Orzeł Polski?
Warszawa (S[towarzyszenie] A[rtystów] P[lastyków])

W jesieni ubiegłego roku Ministerstwo Kultury i Sztuki rozpisało konkurs na godło państwowo Polski, wychodząc z założenia, że dotychczasowy orzeł Polski, jako godło państwa zatwierdzony jeszcze w roku 1927 nie odpowiada dzisiejszym warunkom. Celem konkursu była zmiana dotychczasowego stylu orła na prostsze formy orła piastowskiego, który był symbolem nasz powrót na pradawne ziemie polskie nad Odrą. Końcowy termin zgłoszeń upłynął 15 stycznia r[oku] b[jieżącego]. Na konkurs nadesłano 108 [s] prac z terenu całej Polski, przeważnie z Krakowa i Warszawy.

Przed posiedzeniem jury, nastąpi w dniu 30 stycznia przedwstępnie wypowiedzenie się o pracach przedstawicieli społeczeństwa m.in. wojska, partii politycznych, związków zawodowych, poszczególnych instytucji państwowych i spółdzielczych oraz nauki i sztuki.

W skład ścisłego jury, które rozstrzygnie o nadesłanych pracach w dniu 4 lutego r[oku] b[jieżącego], wchodzą poza przedstawicielami Ministerstwa Kultury i Sztuki przedstawiciele plastyków, historycy sztuki, znawcy sfragistyki itp.


**Oryginał:** Jak będzie wyglądał nowy Orzeł Polski?, „Echo Krakowa” 1948, r. III, nr 33 z 4 II 1948 r., s. 2.

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

---

6 Na konkurs wpłynęło 110 prac.

7 Na wystawę wyróżnionych prac konkursowych oprócz „zwykłych” zwiedzających przybyła ekipa Polskiej Kroniki Filmowej [nr III/14/8].
Nr III/14/5

Nazwa: Konkursu na Godło Państwowe. Serwis prasowy
Chronologia: 1948 r. – data przygotowania opracowania
Edycja:
Serwis prasowy


Konkurs niniejszy zorganizowany został przez Ministerstwo Kultury i Sztuki w wyniku konferencji, odbitej dnia 30 IX 1946 r. w Prezydium Rady Ministrów, której celem było ustalenie zasadniczych wytycznych, którymi należałoby się kierować przy opracowywaniu nowej postaci Godła Państwowego. Udział we wspomnianej konferencji wzięli: przedstawiciele Prezydium Rady Ministrów, Ministerstwa Kultury i Sztuki, Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Oświaty, oraz Ministerstwa Informacji i Propagandy.

Wynikiem konferencji było ustalenie dwu faz opracowania nowej postaci Godła Państwowego:
Prięgotowanie materiałów historyczno-heraldycznych, których zebranie powierzono Ministerstwu Oświaty.
Opracowanie formy plastycznej Godła drogą konkursu powszechnego, ogłoszonego przez Ministerstwo Kultury i Sztuki.
Specjalna komisja heraldyczno-artystyczna zebrała odpowiednie materiały, które w styczniu 1947 r. zostały przekazane Ministerstwu Kultury i Sztuki.
Komisja, po przejściu całości materiału historycznego z czasów piastowskich (wobec braku wcześniejszych zabytków) postanowiła jednogłośnie, uwzględniając konieczność zarówno plastycznego jak i płaskiego wyobrażenia Godła Państwowego, zalecić jako wzory następujące zabytki:
Herb Królestwa Polskiego z pinakla⁸ na skarbie kościoła Mariackiego z drugiej połowy XIV w.
Pieczęć Władysława Łokietka z roku 1320
Pieczęć wielką Kazimierza Wielkiego z roku 1334
Pieczęć małą Kazimierza Wielkiego z roku 1353
Pieczęć Ziemowita księcia mazowieckiego i czerskiego z roku 1355

⁸ Pinakiel – pionowy element dekoracyjny, smukła kamienna wieżyczka zwieńczona ostrosłupem.
Tarczę z orłem z lapidarium Muzeum Narodowego w Krakowie z drugiej połowy XIV w.

Materiały te stały się podstawą do sprecyzowania programu powszechnego konkursu wstępnego, ogłoszonego dnia 10 IX 1947 r. przez Ministerstwo Kultury i Sztuki w porozumieniu z Prezydium Rady Ministrów, Ministerstwem Oświaty i Zarządem Głównym Związku Polskich Artystów Plastyków.

Sąd konkursowy, w porozumieniu z zainteresowanymi resortami, zaprosił przed rozpoczęciem eliminacji 22 przedstawicieli stronnictw politycznych, związków zawodowych instytucji społecznych oraz naukowych celem dania im możliwości wypowiedzenia się o pracach konkursowych. Chodziło tu przede wszystkim o ustalenie stopnia ich „czytelności” dla szerokiego ogółu oraz ich łączności z tradycją orła polskiego.

Sąd konkursowy, po zapoznaniu się z nadesłanymi pracami, ustalił następujące wytyczne co do oceny ich wartości:

Godło państwa powinno posiadać cechy powagi i monumentalności, wyróżniać się jasną formą, czytelną i zrozumiałą dla ogółu społeczeństwa, oraz powinno być wyrazem odwiecznej tradycji historycznej herbu państwa.

Sposób trzech rozwiązań, wymaganych wg warunków konkursu, najistotniejsze znaczenie, jak widać z nadesłanych prac, posiada rozwiązanie pierwsze, płaskie – wizerunek barwny orła na tarczy gotyckiej.

Opracowanie pieczęci, jak i innych możliwych rozwiązań godła może nastąpić dopiero z chwilą ostatecznego ustalenia postaci orła w tarczy barwnej.

Specjalną uwagę należy zwrócić na sylwetę postaci orła, aby zabezpieczyć się przed sugestią orła obcego, występującą niewątpliwie mimo woli w niektórych pracach. Z ogólnej liczby 110 prac do czwartej eliminacji i ostatecznej weszło 13 prac. W eliminacji tej zdecydowano nie przyznawać I nagrody ze względu na to, iż każda z prac wyróżnionych posiada pewne usterki, konieczne do usunięcia.

Konkurs niniejszy, będący konkursem wstępnym, dał jednak pozytywne rezultaty, pozwalające już na realne i ostateczne opracowanie w szybkim czasie postaci Godła Państwowego przez zespół autorów prac nagrodzonych. W ostatecznym głosowaniu sąd konkursowy jednogłośnie zdecydował przyznac dwie równorzędne nagrody po 300 000 zł pracom:

Michała Byliny i Firmina Bandtke z Warszawy z Wojskowego Instytutu Geograficznego,

Kazimierza Knothe z Katowic

oraz trzecią nagrodę pracy zbiorowej Zygmunta Kamińskiego, EDMUNDA JOHANA i Franciszka HABDASA w wysokości 200 000 zł.

Wypowiadając ogólne uwagi na temat całości konkursu na godło państwa zaznaczyć treba w pierwszym rzędzie wielki wysiłek biorących w nim udział artystów plastyków. Nadesłali oni ogółem 110 prac, ale ponieważ warunki konkursu wymagały trzech rozwiązań w różnych technikach, zainteresowali się nim przetoczarowo malarze, rzeźbiarze jak i graficy, tworzą w wielu wypadkach zespoły według wymienionych specjalności. Tak więc ogólna liczba plastyków, biorących udział w konkursie, wzrasta do 200 względnie 250 osób.
Biorąc pod uwagę ciężkie warunki pracowniane i materialne znaczonej większości polskich artystów-plastyków (szczególnie w Warszawie) – a co wiąże się z tym – brak kapitału, docenić trzeba należyżycie wykonaną przez nich dużą i ofiarną pracę dla państwa.

Wysiłek ten można zilustrować zestawieniem cyfrowym, wprowadzając uproszczenie rachunkowe dla uzyskania większej przejrzystości.

Otóż zakładając, iż 110 pozycjom prac konkursowych odpowiada co najmniej podwójna ilość autorów (gdzie jeden model wykonywało przeciętnie 2-3 artystów-plastyków) i że wszyscy pracowali równie szybko nad projektem – w wariantach rzeźbiarskim, malarskim i graficznym – np. ogółem 400 godzin, licząc za godzinę pracy po 100 zł, możemy wycenić wartość jednej pozycji na 40 000 zł praca + 5 000 zł koszt materiału i transportu (gips, karton, tusz, fotografie itp.) – razem około 45 tys. zł. 110 pozycji prac konkursowych da nam więc przybliżoną sumę 5 milionów złotych.

Odejmując od tej sumy nagrody, zakupy oraz częściowy zwrot kosztów (46 proc.) wynoszące dokładnie 4 250 000 zł osiągnąmy ok. 3,5 milionów złotych, którą artyści-plastycy wypracowali bez wynagrodzenia we wspólnym wysiłku dla sprawy stworzenia nowego9 ustalenia formy godła państwowego.

Faktem tym raz jeszcze pokazali oni swój zapał i bezinteresowność w realizowaniu stanowiących przed nimi zadań społecznych.

Obok pracy twórczej artystów należy również podkreślić współudział instytucji państwowych, które pozytywnie ustosunkowały się do zagadnienia nowego godła państwowego, umożliwiając w całość swym zespołom plastyków prace w tym kierunku. Tak np. Wojskowy Instytut Geograficzny przygotował w swojej komórce artystycznej 4 projekty godła państwa, z których jeden otrzymał II nagrodę, 1 zakupiony, a dwa inne wyróżnione częściowym zwrotem kosztów.

Najwyższe czynniki państwowe wypowiedzą się wkrótce co do dalszej realizacji zadania ustalenia definitywnej formy plastycznej godła państwa.


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

**Nr III/14/6**

**Nazwa:** Wzory Orła Białego wyróżnione w Konkursie na godło państwowe. Uwagi słuchacza Polskiego Radia po lekturze artykułu w „Żołnierzu Polskim”

**Chronologia:** 27 II 1948 r. – data publikacji artykułu; 28 II 1948 r. – data opracowania uwag

---

9 Słowa: „stworzenia nowego” – skreślone w Or.
Edycja:
Krynica, dnia 28 lutego 1948.
W sprawie konkursu na godło państwowe
Polskie Radio Warszawa
Słuchając radia i obserwując wzory godła państwowego zamieszczone w nr 9 tygoda-
nika „Żołnierz Polski” nasunęły mi się następujące uwagi:
Godło państwowe winno wyraźać podstawy, dążenia i treści życia państwowego.
Dlatego należałoby umieścić:
W górnych kończynach skrzydeł orła – gałązki oliwne, symbol pokoju, do którego wszyscy dążymy.
Polska jest rolniczo-przemysłową. Dlatego należałoby umieścić z jednej strony stopy (nogi) wzór 1 sierp, pług, kłosy zboża lub tym podobny znak rolnictwa, a z drugiej – młot, maszynę, komin lub inny znak symbolizujący przemysł.
W środku tułowia byłoby wskazane umieścić godło symbolizujące morze (Polska jest krajem morskim) np. okręt lub coś podobnego.
Wreszcie dla zaznaczenia stałości naszych granic, należałoby umieścić w ogonie kotwicę lub inny znak wyrażający naszą niezłomną wolę nieoddania ani piędż ziemi polskiej, mimo jakichkolwiek zakusów.
Poradno zdaje mi się, że piora skrzydł biegnące w tył (dół) nie odpowiadają duchowi polskiemu. Lepiej mi odpowiadają piora skrzydł w kierunku lotu (w górę), miękkie, roztrzepane, symbolizujące energię i polot naturalu ludu polskiego. O ile roszcza się o głowę, podoba mi się lepiej wzór 1 z językiem wysuniętym (drwi z całego świata) i nie z zakrzywionym dziubem, wyrażającym drapieżność, z którą naród polski nie ma nic wspólnego. Milszą byłaby mi głowa wzór 4 wzniesiona w górę, wyrażająca pewność siebie i obserwującą, aniżeli głowa wzór 1 patrząca w dół.
Abonent radia nr 160 578
Uwagi: Pod tekstem adnotacja niebieską kredką:
Jacek Witer, Krynica-Magistrat
Do Ministerstwa Kultury i Sztuki, oprócz różnych opisów koncepcji nowego herbu Rzeczypospolitej, były przesyłane projekty, które z formalnych względów nie mogły być włączone do postępowania konkursowego. Uwagę zwraca rysunek S[...] Petraniuka.

11 Słowa: „należałoby umieścić w ogonie kotwicę” – podkreślone w Or.
12 Numer abonenta radia zanotowany ołówkiem odrębnie.
Nazwa: Orzeł Biały, konkurs na godło państwowe. Uwagi redaktorów i czytelników „Dziennika Polskiego”

Chronologia: 26 II 1948 r. – data publikacji artykułu na temat konkursu na godło państwa polskiego i publikacja fotografii czterech projektów herbów; 7 III 1948 r. – data publikacji artykułu podsumowującego ankietę z głosami czytelników

Edycja:
Całe społeczeństwo decyduje o wyglądzie godła polskiego. Głosy czytelników „Dziennika Polskiego”

Z powodu najrozmaitszego traktowania i dowolnej interpretacji naszego godła państwowego zrodziły się dążenia do ustawnego ustalenia jego formy. Wyrażeniem tego stał się ogłoszony dnia 10 września 1947 r. przez Ministerstwo Kultury i Sztuki w porozumieniu z Prezydium Rady Ministrów, Ministerstwem Oświaty i Zarządem Głównym Związku Artystów Plastyków konkurs na godło państwowe. Ogółem nadesłano nań 110 prac. Obfit plon konkursu świadczy przede wszystkim o dużym wyrobieniu obywatelskim i ofiarności dla państwa artystów-plastyków. 110 pozycjom odpowiada dużo większa ilość autorów, gdyż jeden model wykonywało przeważnie kilku artystów. Każdy z nadesłanych projektów wymagał ok. 400 godzin pracy. Oceniając wartość jednej godziny pracy sumą 100 zł, oraz doliczając koszty materiału i transportu otrzymamy w przeliczeniu – jako równowartość wszystkich nadesłanych prac – sumę ok. 5 milionów zł. Nagrody, zakupy i częściowe zwroty kosztów niektórych prac stanowią zaledwie ¼ części tej sumy;
resztę ofiarowali artyści-plastycy bezinteresownie dla państwa, przyczyniając się tym do rozwiązania ważnego problemu ustalenia godła państwowego.


Już przed rozpoczęciem eliminacji do konkursu zbadano głosy opinii publicznej, organizując specjalne zebranie przedstawicieli partii politycznych, związków zawodowych oraz organizacji społecznych i instytucji naukowych. Czynnik społeczny odegra również ważną rolę w ostatecznym rozstrzygnięciu konkursu, decydując o sprecyzowaniu formy i wyglądu godła Polski.

Z tego też założenia wyszedł „Dziennik Polski”, ogłaszając przed kilkoma dniami – w związku z podaniem tymczasowych wyników konkursu oraz reprodukcji nagrodzonych prac – ankietę-dyskusję wzywając społeczeństwo do wypowiadania się na temat nagrodzonych prac oraz ewentualnego wybrania wśród nich najodpowiedniejszej na godło państwowe. Apel spotkał się z żywym zainteresowaniem szerokich rzesz naszych czytelników. Wyrazem tego są liczne nadesłane już odpowiedzi, dające obraz opinii powszechnej w tej ważnej dla państwa sprawie. Bo w ankiecie „Dziennika Polskiego” zdał udział przedstawiciele dosłownie całego naszego społeczeństwa zarówno ludzie fachowi w dziedzinie plastyki, osoby uczone i wykształcone, jak laicy i ludzie zupełnie prości, zarówno mieszkańcy miast, jak wieśniacy, zarówno młodzi, jak i starsi. Młode pokolenie raz jeszcze wyraziło swój ścisły związek ze sprawami państwowymi, swe wyobrażenie społeczne, dając dowód, że również chcą przyczynić się do rozstrzygnięcia ważnego zagadnienia godła Polski.

„Wolimy pracę M[ichała] Byliny i F[irmina] Bandtkego”

Zestawienie dotychczasowych głosów czytelników „Dziennika Polskiego” wysuwają na plan pierwszy wyróżnioną [s] II nagrodą – projekt Michała Byliny i Firmina Bandtkego z Warszawy, jako tę, która najodpowiedniej nadaje się do reprezentowania państwa polskiego. Zarówno kompozycja i ujęcie plastyczne jak i sam obraz orła spotkały się ze szczerym uznaniem. Zgodnie podkreślili czytelnicy wrażenie siły,
godności, spokoju i potęgi, jakie wywołuje ten projekt godła, podkreślając równocześnie, że praca ta łączy najlepiej styl orła piastowskiego ze sposobem dzisiejszego tworzenia. Kilka podanych przykładowo wypowiedzi zobrazuje najwymowniej poglądy w tej sprawie.

Lucyna Makarewicz z Ostrowca pisze: Przede wszystkim potężna budowa ciała orła wzbudza zaufanie, następnie głowa, jej kształt spłaszczyony (nie gołębi, jak u pozostałych), dalej pewne osadzenie jej na solidnie zarysowanej szyi, no i ten groźny wyraz oka. Nogi wprawdzie są wielkie i niezgrabne, ale silne i nieustępliwe. Upierzenie ptaka bogate, skrzydła nieprzestrzennie, szczelnie osłaniające Polskę. W ogóle całość orła jest jakaś potężna, energiczna, przedsiębiorcza; ma w sobie coś ze stali. Pod takim orłem możemy spokojnie pracować i śmiało patrzeć w coraz lepsze jutro”.


Wyrażając uznanie dla omawianej pracy pisze J[…], Karenc z Gorlic: „Projekt ten wydaje mi się najpiękniejszym ujęciem narodowego godła polskiego”, a Julia Niebieszczańska (Ostrów Królewski koło Bochni) określa to godło jako „odzwierciedlenie silnej, obszernej, odpornej Polski Ludowej i wyrza charakterystyki psychiki Polaków”.

J[…] Bielska z Krakowa mówi o orle według projektu M[ichała] Byliny i F[irmina] Bandtkego: „Poza piękną kompozycją całości ma on wspaniałą „twarz”, pełną wyrazu, siły i godności”.


Oddając pierwszeństwo pracy Michała Byliny i Firmina Bandtkego z Warszawy
niewątpliwie pozostałe prace swoim powaźnym i spokojnym ujęciem. Wysuwam jednak zastrzeżenie dotyczące kształtu ogona, który zaakcentowano zbyt silnie w stosunku do korpusu. Jest to jednak drobna usterka, nieobniżającą w niczym wartości projektu, który uważam za podstawę do opracowania ostatecznej formy godła państwowego”.

Kolega jego Eugeniusz Kruk (Kraków Wola Duchacka, ul. [Gabriela] Narutowicza 69/1), uzasadnia swój wybór powyższej pracy jako najlepiej nadającej się na godło państwowe słowami: „Najlepiej wypełnia płaszczyznę tarczy, dumnie wzniecona głowa i groźne spojrzenie najlepiej uwydatniają przeszłość naszego państwa, orzeł jest piastowski, dobrze ujęty plastycznie i prosty w wykonaniu”. Równocześnie podaje on projekt małej zmiany modelu tej pracy – według rysunku – i pisze: „Konieczne jest rozbudowanie wszerze klatki pierśwszej orła, która jest według projektu prostokątnie wydłużona, co nie zgadza się ani z fizyczną budową ptaka, ani z jego postawą”.

Nie brak i głosów krytyki

Oto dla przykładu charakterystyczna wypowiedź na ten temat B[…]. Jukaskiego z Rzeszowa: „Godło państwowe według mnie powinno uosabiać symbol powagi, potęgi, majestatu, a także połączenie tradycji z postępowem. Nie wiem jaka dosza powagi i majestatu mieści się w projektach Kazimierza Knothego, Zygmunta Kamińskiego et consortes i Tadeusza Stulgńskiego et consortes, bo w pierwszym jest coś ze średniowiecza, ale więcej z surrealizmu, drugi byłby może dobry jako gipsowa ozdoba jakiegoś starego zamku (gdyby nie był mocno garbaty), zaś trzeci jest połączeniem tułowia smoka wawelskiego z głową jakiegoś ptaka (może wrony), ale w żadnym razie nie orła. Projekt Michała Byliny i Firmina Bandtkego odpowiada jeszcze najbardziej pojęciom proporcji, umiaru i estetyki, jednak wzorowany jest na orłach niemieckich, przy czym szpony jego bardzo przypominają swastykę. W każdym bądź razie sądzę, że projektowania godła państwowego nie powinno się powierzać plastykom w rodzaju Pablo Picasso, bo ten jednak na pewno w bieżącym stuleciu jeszcze się u nas (myślę o masach) nie przyjmie. O projekcie „krakowskim”

Wielu czytelników oddało swój głos na pracę nienagrodzoną, lecz wyróżnioną jedynie do zakupu – projekt Tadeusza Stulgńskiego, Witolda Chomicza i Wiesława Zarzyckiego z Krakowa.

„Najpiękniejsza jest praca wyróżniona do zakupu” – pisze czytelnik M[…] Franszek; Bronisława i Tomasz Kopaczowie ze Świdrówki k[olo] Szczucina, dodają: „to najpiękniejszy projekt na narodowe godło państwa polskiego”, a Maria Schindlerowa z Bochnia stwierdza: „Podobna mi się rysunek głowy, dzioba i szyi orła, a całość robi miłe, estetyczne wrażenie”.

D[okto]r Andrzej Wiatr-Łącki (Raciborowice 43, p. Kraków 1) tak uzasadnia swój
wybór: „Godło Tadeusza Stułgińskiego, Witolda Chomicza i Wiesława Zarzyckiego z Krakowa jest bardzo zbliżony do natury. Orzeł robi wrażenie, że się zrywa do lotu, a tułów realistycznie imituje pióra ptaka. Wychodzę przy mojej opinii z tego założenia, że sztuka jest wtedy najwartościowsza, gdy naśladowuje naturę. Nie jestem plastykiem, a więc fachowcem, lecz jako były artysta sceniczny miałem dużo do czynienia ze sztuką w ogólnym znaczeniu i proszę moje zdanie traktować jako pochodzące od człowieka, który się „popsuł kulturą artystyczną”.”

Maria Ujejska (Kraków, ul. Helców 2) pisze: „Moim zdaniem orzeł polski jako polskie godło państwowe powinien łączyć siłę z dobrocią, czego ani pierwszy, ani drugi (prace nagrodzone II nagrodą) rysunek nie posiada. Są to raczej głowy orła pruskiego; pierwsza z zakrzywionym dziobem (na wzór sępa), druga zachmurzona z językiem na wierzchu. A przy tym są zanadto stylizowane i dlatego zatracają podobieństwo do orła. Co do mnie, wybrałbym projekt czwarty (pracę wyróżnioną do zakupu), gdyż tam orzeł jest najbardziej podobny, a przy tym posiada uwidocznione polskie zalety w dziobie i szponach, które powinny pozostać jako symbolbronienia swych granic przed sąsiadem”.

Głos dzieci i młodzieży
Najmłodsi przedstawiciele naszego społeczeństwa również głosują za projektem Tadeusza Stułgińskiego, Witolda Chomicza i Wiesława Zarzyckiego z Krakowa. [– –]

[– –] młodzież łapczycka wybrała projekt artystów krakowskich. Oto co pisze uczennica VIII klasy szkoły w Łapczycach (powiat bocheński, Władysława Batko: „Na lekcji w klasie VIII szkoły powszechnej w Łapczycach uczyjący wykładał o godle państwowym oraz pokazał nam projekty nowego orła. Zorganizowaliśmy tajne głosowanie, który z orłów zamieszczonych w „Dzienniku Polskim” byłby najlepszy i najładniejszy na godło państwowe. Po ścisłym przeglądnięciu kartek z głosami okazało się, iż na 25 uczniów w klasie 20 oddało głosy na orła nr 4 wykonanego przez Tadeusza Stułgińskiego, Witolda Chomicza i Wiesława Zarzyckiego z Krakowa, a 5 głosów otrzymał orzeł nr 2 (projekt Michała Byliny i Firmina Bandtkego”.

O projekcie Kazimierza Knothego
Praca Kazimierza Knothego z Katowic, jedna z dwu która otrzymała II nagrodę, zdobyła również wśród czytelników „Dziennika Polskiego” słowa uznania.
„Jeżeli chodzi o to, by nowe godło narodowe stylem swym było jak najbardziej zbliżone do orła piastowskiego, to istotnie projekt pierwszy (Kazimierza Knothego) odpowiada temu słuszniemu postulatowi. Patrząc na to godło czuję, że bieże z niego duch siły i tężezy. Wrażenie to wywołuje pozyca głowy oraz – i to przede wszystkim – rysunek i rozrzuczenie sześciu piór skrzydeł, w przeciwieństwie do skupienia 8-10 piór dalszych trzech projektów. Sądzę jednak, że szabluste wygięcie dolnej szczęki dzioba ku górze jest nieestetyczne. Również nie podoba mi się połączenie szyi z korpusem. Rażą ostre kąty. Łagodne linie drugiego i czwartego projektu są estetyczne i miłe dla oka. W projekcie pierwszym szyja robi wrażenie
jakby ściągniętej sznurkiem. Mimo to pierwszeństwo daję projektowi Kazimierza Knothego – pisze Wiktor Schindler z Bochni.


15 P[leno] T[itulo], łac. – pełnym tytułem, z zachowaniem należnych tytułów.
16 Ad rem, łac. – do rzeczy.
Dlaczego orzeł bez korony?

Szereg uczestników ankiety, stając na stanowisku heraldyki – wyraża wątpliwości, co do usunięcia korony z głowy orła na godle państwowym. Fakt ten, wynika z uchwały Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego, zatwierdzonej przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej, ma jednak swe głębokie uzasadnienie ideowe. W okresie ruchów niepodległościowo-demokratycznych w Polsce (m.in. w latach kościuszkowskich) stosowany był zawsze orzeł bez korony. Dlatego też godło państwa, nie będąc formalnym znakiem heraldycznym, ale symbolem państwowości i ideologii państwowej, zupełnie słusznie przybiera formę dającą wyraz elementom ideowym, związanym z walką narodu polskiego o wolność i sprawiedliwość społeczną.

Pomysły i projekty Czytelników


Uwagi natury technicznej na temat godła państwowego nadesłał Franciszek Kwinta (Kraków, ul. Józefa 1 m. 4). „Zastanawia mnie, dlaczego wszystkie godła Polski, tak poprzednio jak i nowo zaprojektowane są zbyt przeładowane szczegółami różnych półtoników [s] cieniowanych w upierzeniu. Wadą tego jest to, że godło wypadka niekorzystnie w rysunkach kreskowych, jak pieczątki itp. zmniejszone formaty. Uważam, że godło powinno mieć przede wszystkim pięknie stylizowaną sylwetkę z uwzględnieniem głównych tylko zarysów piór mocnym, tłustym konturem. Stosując się do powyższych danych, godło tak opracowane nadawałoby się do najmniejszych formatów i ułatwiałoby w pręgowaniu sztancami, co także często bywa w życiu”.

O powszechne głosowanie

Ankieta „Dziennika Polskiego”, której rolę docenili Czytelnicy należycie, pisząc np.: „Uważam, iż ankieta tego rodzaju przed przyznaniem pierwszej nagrody jest bardzo pożądana”, spełniła swoje zadanie. Pokazała opinię w sprawie wyglądu godła państwowego pozałej grupy przedstawicieli społeczeństwa polskiego. Aby jednak całe społeczeństwo wypowiedzieć się mogło na ten temat, jeden z naszych czytelników Mieczysław Wątorski (Kraków, ul. św. Marka 8/8) rzuca projekt urządzenia powszechnego głosowania. Pisze on: „Ażeby cel, który miała Redakcja,
w całości został osiągnięty – proponuję umieszczenie w piśmie zdjęć wszystkich 12
nagrodzonych i wyróżnionych godła, zaopatrzenie ich w kolejne numery i wezwanie
społeczeństwa do głosowania. Ten wynik będzie interesujący, gdyż okaże
zbieżność lub różnicę w osądzie specjalistów i laików – i będzie czymś podobnym
do Instytutu Gallupa i jego ankiet”.
Jest to jeszcze jeden dowód, że społeczeństwo polskie zrozumiało właściwie zada-
nie demokracji: „nic w narodzie bez narodu” i do wypełniania tego zadania zabiera
z ochotą.
Oryginal: Całe społeczeństwo decyduje o wyglądzie godła polskiego. Głosy Czytel-
ników „Dziennika Polskiego”, „Dziennik Polski” (Kraków) 1948, nr 66 (1105) z 7
III 1948 r., s. 1-2.
Uwagi: W „Dzienniku Polskim” dwa razy zostały opublikowane fotografie czterech
projektów herbów wyróżnionych podczas konkursu na godło państwa polskiego.
Publikacja fotografii czterech projektów w lutym 1948 r. (zob. wyżej przypis nr 13) miała wywołać dyskusję czytelników, a fotografie drukowane w marcu 1948 r.
były obrazowym dopełnieniem głosów czytelników gazety.
Wydawcy zwracają uwagę na zdanie z artykułu zatytułowanej Dlaczego orzeł bez korony o brzmieniu:
…godło państwa, nie będące formalnym znakiem heraldycznym, a symbolem
państwowości i ideologii państwowej, zupełnie słusznie przybiera formę dającą
wyraz elementom ideowym,wiązanym z walką narodu polskiego o wolność i spra-
owiedliwość społeczną…
W przywołanym tekście szczególnie interesujący jest fragment edytowany pogru-
bionym tekstem.
Historycy wielokrotnie rozważali zagadnienie genezy zapisu ustawowego, który
w rzeczywistości polskiej ukształtowanej po lipcu 1944 r. doprowadził do pomi-
nięcia w Konstytucji i do usunięcia z ustawy o godle państwowym pojęcia: „herb
państwa polskiego”. W piśmiennictwie formułowano różne konkluzje w tej spra-
wie. Zwracano m.in. uwagę na uproszczenie zapisu ustawowego, które było konse-
kwencją likwidacji wydzielonej grupy (zbioru) najważniejszych znaków państwa
polskiego, tj. gødø Rzeczypospolitej – herbu i chorągwi Rzeczypospolitej – przez
likwidację chorągwi Rzeczypospolitej. Likwidacja chorągwi Rzeczypospolitej – w tym scenariuszu – doprowadziła do zastąpienia słowa „godła”, właści-
wego przy dwóch godłach (herbie i chorągwi), słowem „godło” właściwym tylko
przy orle. Tekst z „Dziennika Polskiego” podsuwa inny sposób interpretacji wyda-
rzeń. Zwraca uwagę, że w 1948 r. został zakwestionowany w ogóle związek naczelnego polskiego znaku państwowego z herbem i z heraldyką. Pojęcie „herb” mogło zatem zostać usunięte z ustawy o godle nie w wyniku redakcyjnej Korekty rozpo-
rządzienia z grudnia 1927 r., ale w konsekwencji świadomego oddzielenia symbolu
nowego, ludowo-demokratycznego państwa od „feudalnej” heraldyki.
II. nr III/14/7a
Orzeł Biały II. nagroda w konkursie (projekt: Kazimierz Knothe) (publikacja w prasie)
(1948 – publikacja)

II. nr III/14/7b
Orzeł Biały II. nagroda w konkursie (projekt: Michał Bylina, Firmin Bandtke) (publika-
cja w prasie) (1948 – publikacja)
Orzeł Biały III. nagroda w konkursie (projekt: Zygmunt Kamiński, Edmund John, Franciszek Habdas) (publikacja w prasie) (1948 – publikacja)

Orzeł Biały, praca wyróżniona do zakupu (projekt: Tadeusz Stulginski, Witold Chomicz, Wiesław Zarzycki) (publikacja w prasie) (1948 – publikacja)

Uwaga o „godle państwowym, niebędącym formalnym znakiem heraldycznym” (włączona do edytowanego artykułu) była wcześniej wypowiedziana przez [Stanisława] Płoskiego, przewodniczącego sądu konkursowego podczas konferencji prasowej zorganizowanej w dniu otwarcia wystawy prac zgłoszonych do konkursu (26 II 1948 r.)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

Nazwa: Konkurs na godło państwa w 1948 r. Informacja w prasie
Chronologia: 28 III 1948 r. – data publikacji artykułu
Edycja: 
Konkurs na godło państwowo
Zorganizowany przez Ministerstwo Kultury i Sztuki – przy współudziale przedstawicieli Prezydium Rady Ministrów, Ministerstwa Obrony, Ministerstwa Oświaty i Ministerstwa Propagandy – konkurs na godło państwowo doczekał się swojej realizacji choć w niedostatecznej jeszcze formie. Dotychczasowe godło państwowo było interpretowane zbyt dowolnie, nie miało dokładnie ustalonej formy, ulegało w wielu wypadkach swobodnym przestylizowaniom, przez co często zatracał się jego zasadniczy kształt.

Inicjatorzy obecnego konkursu na godło państwowo wyszli z założenia, że dalej takiego stanu tolerować nie wolno, że należy ustalić konkretną formę godła, która musi być ściśle przestrzegana przy każdym jego zastosowaniu, wyłączając prawdopodobnie wypadki, w których orzeł będzie użyty nie jako godło, lecz jako nieobowiązujący element dekoracyjny.

W warunkach konkursu [nr III/12/14] powiedziano, że punktem wyjścia dla plastycznego opracowania godła będzie orzeł z czasów piastowskich. Zalecono jako istniejące wzory:

- Herb państwa polskiego z pinaklu18 na skarpie kościoła Mariackiego z XIV w.
- Pieczęć Władysława Łokietka z 1326 r.
- Pieczęć wielką Kazimierza Wielkiego z 1334 r.
- Pieczęć małą Kazimierza Wielkiego z 1334 r.
- Pieczęć Ziemowita, księcia Mazowieckiego i Czerskiego z 1355 r.
- Tarcze z orłem z lapidarium Muzeum Narodowego w Krakowie z XIV w.

Materiał te winny stać się podstawą do przestylizowania ich na formę nowoczesną z utrzymaniem jednak ich historycznego charakteru. Ustalono przy tym, że godło państwowo winno posiadać cechy monumentalności i plastycznej przejrzystości, winno być też wyzybate cech właściwych dla orła, który występuje lub występował jako godło innych państw.

Konkurs był rozpisany dla polskich artystów plastyków, którzy nadesłali 110 projektów (każdy projekt19 obejmuje: 1) barwny rysunek orła na tarczy, 2) jednobarwną płaskorzeźbę na tarczy, 3) rysunek pieczęci Rz[eczy][p]ospo[litej]), z których

---

18 Pinakiel – charakterystyczny dla gotyku dekoracyjny element architektoniczny w postaci wysmukłej, kamiennej sterczyny zwykle o czworobocznym trzonie. Pinakle wieńczyły przypory, naroża wieżyczek, wimpergi (w architekturze gotyckiej dekoracyjny szczyt trójkątny, umieszczany w zwieńczeniu portalu lub okna), portale, szczyty itp.
19 Według wyliczeń Sądu Konkursowego wykonanych podczas obrad i odnotowanych w stenograficznych protokołach z posiedzeń, tylko część projektów została wykonana w trzech formach realizacji, które określa Regulamin Konkursu.
po przeprowadzeniu trzykrotnej selekcji zakwalifikowano do czwartej i ostatecznej eliminacji 13 prac.

W ostatecznej decyzji sąd konkursowy nie zdecydował się na przyznanie I-szej nagrody żadnemu z autorów, żadna bowiem z prac nie odpowiadała całkowicie warunkom konkursu i nie była pozbawiona usterek plastycznej natury. Przyznano dwie drugie nagrody i jedną trzecią, mianowicie Michałowi Bylinie i Firminowi Bandtke jedną z dwóch drugich nagród. Kazimierzowi Knothe – drugą z nich oraz nagrodę trzecią Zygmuntowi Kamińskiemu, Edmundowi Johnowi i Franciszkowi Habdasowi (każda z praca została wykonana przez spółkę autorską).

Z podanych informacji wynika, że artyści włożyli dużo pracy i zapału twórczego w wykonanie projektu na godło. W konkursie wzięło udział dwustu kilkudziesięciu autorów, pokazano 110 różnych koncepcji w oparciu o trudne historyczne studia i przełamanie wielu trudności natury czysto plastycznej. Opinia sądu konkursowego bardzo ostrożna w odniesieniu do sprawy tak wielkiej wagi, wydaje się być całkowicie słuszna.

Nieprzyznanie pierwszej nagrody i niezaakceptowanie żadnego z projektów wstawią sprawę nadal otwartą i w dalszym ciągu nakłada na artystów brzmięcę pracy i odpowiedzialności.


Dotychczasowe wyniki konkursu, aczkolwiek nie dały ostatecznego rozstrzygnięcia, uznać należy jako bardzo pozytywne w sensie przygotowawczym do następnego i już ostatecznego etapu tej pracy, w której niewątpliwie uda się zagadnienie szczeroście rozwiązać.

Stefan Rassalski

Oryginał: S. Rassalski, Konkurs na godło państwowe, „Stolica” 1948, r. III, nr 13 (72) z 28 III 1948 r., s. 9.


Uwagi: W artykule Stefana Rassalskiego relacjonującym przebieg konkursu na
nową stylizację godła państwa polskiego zostały opublikowane fotografie całych pakietów nagrodzonych prac, tj. fotografie odpowiednio herbu, płaskorzeźby herbu i pieczęci z godłem. Poniżej wydawcy publikują fotografie pieczęci z pakietów nagrodzonych w konkursie.


http://repozytorium.fn.org.pl/?q=pl/node/7890
Informację o rozstrzygnięciu konkursu były publikowane w dziennikach lokalnych w całej Polsce. Tu przywołujemy: „Echo Krakowa” 1948, r. III, nr 55 z 26 II 1948 r., s. 2 i „Dziennik Polski” 1948, r. IV, nr 56 (1095), s. 1.

![Il. nr III/14/8a](image1)
Projekt pieczęci opracowanej przez Michała Bylinę i Firmina Bandtkego (II. nagroda) (reprodukcja w artykule prasowym) (1948)

![Il. nr III/14/8b](image2)
Projekt pieczęci opracowanej przez Kazimierza Knothe (II. nagroda) (reprodukcja w artykule prasowym) (1948)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/14/9

Nazwa: Biały orzeł w koronie z krzyżem. Opinia prof. Stanisława Strońskiego. Stanowisko Polskiego Towarzystwa Historycznego w Wielkiej Brytanii w sprawie formy korony na głowie polskiego orła państwowego

Chronologia: 23 V 1954 r. – data publikacji artykułu

Edycja:
Biały orzeł w koronie z krzyżem

W pierwszym roku wskrzeszonej niepodległości uchwalona przez Sejm ustawa z 1 sierpnia 1919 o godłach i barwach Rzeczypospolitej Polskiej ustaliła w art. 1 jako herb Rzeczypospolitej znak wyobrażany w dołączonym do ustawy rysunku (wzór nr 1 w ustawie), przedstawiającym orła w koronie z krzyżem, co się powtórza w sześciu innych wzorach godeł ustalonych w tej ustawie.


21 W. Szymborski, Prace Komisji Heraldyczno-Artystycznej nad kształtem herbu państwa polskiego (1946-1947), „Krakowski Rocznik Archiwalny” 2005, t. 11, s. 149-175.

Obecnie, na obczyźnie, Instytut Polski Akcji Katolickiej w Wielkiej Brytanii, po dwukrotnych uchwałach zjazdów w r[oku] 1952 i w r[oku] 1953, zwrócił się do Prezydenta Rzeczypospolitej pismem z dnia 23 kwietnia 1953 o przywrócenie krzyża na koronie wieńczącej głowę orła [- –].


Następuje orzeczenie w całości.

Orzeczenie Zarządu Polskiego Towarzystwa Historycznego w Wielkiej Brytanii

Orzeczenie Zarządu Polskiego Towarzystwa Historycznego w Wielkiej Brytanii, które bardzo dobrze wprowadza w sprawę i to na podstawie dokładnej oczywiście jej znajomości, brzmi:

Kwestia, czy ma być krzyży na koronie orła w godle państwowym sprowadza się do tego, czy korona na głowie orła jest otwarta, w kształcie obręczy uwięzionej liliami (jak za Piastów, Jagiellonów i dalej aż do XVIII wieku), czy też zamknięta łukami, tworzącymi płaską kopułę, z kulą u szczytu, na której umieszczana się krzyż (jak za Sasów, Stanisława Augusta i później). Na koronie otwartej nie można umieszczać krzyża, gdyż brak dla niego podstawy, wyrastały wprost z głowy orła, co heraldycznie nie jest dopuszczalne.

Koroną otwartą była korona Przemysława [II] (na jego pieczęci majestatowej) oraz korona Władysława Łokietka, którą koronowano następnych królów aż do

Później korona zamknięta brała górę nad otwartą w podobiznach królewskich, także na pieczęciach, ale w godle na orle pozostawała otwarta. Tylko tarcze z herbami królewskimi wieńczono zwykle koroną zamkniętą z krzyżem. Dopiero za Augusta II korona zamknięta zastąpiła koroną otwartą i w tej postaci utrzymała się za Stanisława Augusta, przeszła na Księstwo Warszawskie i Królestwo i przejęła została, wraz ze stanisławowskim rysunkiem orła, przez wskrzeszoną Rzeczpospolitą. Dotąd orzeł na sztandarach wojskowych i na czapkach zachował taką koronę.

Gdy w roku 1927 zastąpiono w godle państwowym ten rysunek orła dawniej-szym, jagiellońskim, jedynym tego motywem była skłonność, by sięgnąć raczej do tradycji Piastów i Jagiellonów, nie zaś do czasów schyłkowych Rzeczypospolitej i dać orłowi koronę jaką koronowali się królowie: Łokietkową, Kazimierza Wielkiego i Jadwigi.

Co zaś się tyczy strony religijnej, godzi się zaznaczyć, że Najświętsza Panna na ołtarzu Wita Stwosza jest uwieńczona otwartą koroną, taką, jaką widzimy w dzisiejszym godle państwowym.

Przywrócenie krzyża w koronie wymagałoby przywrócenia orłowi korony zamkniętej, a co za tym idzie odpowiedniej zmiany w rysunku głowy orła i stylowego zestrojenia. Prostszym może wyjśćem byłby powrót do rysunku głowy orła z 1919 roku. Nie ma z punktu widzenia naukowego żadnej co do tego przeszkody, gdyby to uznano za potrzebne, jak brak również argumentów historycznych uzasadniających konieczność takiej zmiany.

Schyłkowa? … Stanisławowska?

W tym starannie ujętym orzeczeniu Zarządu Polskiego Towarzystwa Historycznego są bodaj dwie tylko nieoczekiwane uwagi, nieistotne zresztą dla sprawy, a raczej nastrojowe niż rzeczowe:

nastrojowo zachęcająca (na rzecz korony bez krzyża) jest wzmianka o koronie Matki Boskiej w ołtarzu Wita Stwosza, co nie ma żadnego zgoła związku z godłami państwowymi w ogóle i zwłaszcza w wieku XV, za [Wita] Stwosza, gdy nie istniało jeszcze pojęcie Matki Boskiej Królowej Korony Polskiej;
nastrojowo odstraszająca (również na rzecz korony bez krzyża), jest uwaga o groźbie wielce urojonej wyrastania krzyża wprost z głowy orła… lub króla.

Nie ma sprawy orła z krzyżem, jest tylko sprawa korony bez krzyża lub z krzyżem i następnie umieszczenie tej lub tamtej na głowie lub nad głową orła. Ale to są usterki drobne i tylko nastrojowo zabłąkane w zmartwą budowę naukowego orzeczenia.
Jedno tylko w nim i jedyne słowo, ale ważkie, budzi wątpliwości i zastrzeżenia bardzo istotne, a mianowicie ujemnie brzmiać powiedzenie, że korona z krzyżem należy: do czasów schyłkowych Rzeczypospolitej… (jak za Sasów, Stanisława Augusta i później…).

Przewodniczący Zarządu Polskiego Towarzystwa Historycznego w Wielkiej Brytanii, gen. Marian Kukiel, w krótkim liście („Dziennik Polski”, nr 69 z 22 marca 1954), użył określenia podobnej treści: …umieszczenie krzyża na koronie wymagałoby zmiany kształtu tej korony i powrotu od korony Piastów i Jagiellonów do korony zamkniętej stanisławskiej…

Otoż to jedno i jedyne określenie, schyłkowo-stanisławowska (a ono daje orzeczeniu więcej barwy i wyrazu niż oględniej ujęte wnioski końcowe i niesie w sobie jego wydźwięk i znaczenie) nie jest zgodne z rzeczywistością naukowo zaświadczoną i ustaloną.

Bo wieku… XVI, zwanego złotym nie bez słusznych powodów nie można żadną miarą nazwać ani stanisławowskim, ani schyłkowym.

A korona z krzyżem poświadczona jest już od początku wieku XVI.

Więc rzut oka na świadectwa.

[w dalszym tekście opublikowane zostały źródła wskazujące na obecność korony zamkniętej w polskiej heraldyce państwowej]

Usunięcie krzyża z korony na głowie orła rozporządzeniem grudniowym 1927, bez ustawy uchwalonej w Sejmie i Senacie, z postanowienia i z odpowiedzialnością ograniczonego grona władz pozamachowych w liczbie 15 podpisanych pod tym rozporządzeniem z 13 grudnia 1927 [– –] było oczywiście bardzo nierozważną i zgoła lekko myślaną dowolnością, lekceważącą 400-letnią ciągłość.

Końcowe zdanie orzeczenia Zarządu Polskiego Towarzystwa Historycznego w Wielkiej Brytanii, że nie ma ani przeszkód, ani konieczności zmiany zarządzenia z roku 1927, byłoby jednostronne bez zapytania: A czy w roku 1927 była konieczność usunięcia krzyża i przerwania ciągłości 400-letniej? Dopiero odpowiedź na to daje właściwe wskazanie.

Nawrót zaś do prawidłowego stanu rzeczy tym mocniej narzuca się świadomości narodowej polskiej, że osadzone w Polsce w roku 1944/45 rządy najazdu moskiewsko-komunistycznego usunęły z głowy orła jako godła państwowego, także koronę, a niezacięcie zwalczają krzyż.

Czyżby zaś tu i ów w dzie zapomniano, że chwila obecna to przeddzień tysiąclecia chrześcijaństwa, czyli krzyża w Polsce?

To też wzgląd istotny i doniosły w tej sprawie. Miażdży Polska tę rocznicę nad rocznicami w swych dziejach święcić bez widniejącego od czterystu lat krzyża w godle państwowym? Myśli i uczucia polskie burzą się przeciw tej wyzywająco ponurej niedorzeczności.

Da Bóg, będziemy to wielkie tysiąclecie święcić w roku 1966 w wolnej Ojczyźnie, a wśród przygotowywań do niego, wcale nie za wcześniejszych już dziś, nie może brakować w świadomości narodowej i następnie w postanowieniach prawodawczych tej chwały, że jest krzyż w naszym godle państwowym i że jest on odwieczny.

Oryginal: S. Stroński, Biały Orzeł w koronie z krzyżem, „Życie”, nr 21 (361) z 23 V 1954 r.; S. Stroński, Biały Orzeł w koronie z krzyżem, Londyn 1954, s. 3-22.


Uwagi: Teksty ilustrujące spory na temat Orła Białego prowadzone w Anglii po zakończeniu II wojny światowej (w tym stanowisko Polskiego Towarzystwa Heraldycznego w Wielkiej Brytanii) były publikowane w tygodniku „Życie” w 1954 r. Artykuły, polemiki, listy i odezwy w przedmiotowej sprawie w wydawnictwo zwarte złożył Stanisław Stroński.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nazwa: Forma korony na głowie orła białego w herbie Rzeczypospolitej. Uwagi prof. Oskara Haleckiego w związku z „orzeczeniem” Polskiego Towarzystwa Historycznego w Wielkiej Brytanii i artykulem prof. Stanisława Strańskiego pt. Biały Orzeł w koronie z krzyżem

Chronologia: 27 VI 1954 r. – data publikacji uwag

Edycja:

[– –] prof. Stanisław Stroński ogłosił niezwykle interesujący artykuł pt. „Biały Orzeł w koronie z krzyżem”, w którym starannie zebral obfity materiał historyczny świadczący o tym, że już od początku XVI wieku na pieczęciach, monetach i medalach, jak również na rycinach w dziełach najpoważniejszych historyków ówczesnych, pojawia się korona królewskiego, nie otwarta, lecz zamknięta, to znaczy zaopatrzona w luk, na którym umieszczony jest krzyż z jabłkiem królewskim jako podstawą.

W ten sposób prof. [Stanisław] Stroński dodał cenne uzupełnienie do orzeczenia Polskiego Towarzystwa Historycznego w Wielkiej Brytanii, podając równocześnie poważne argumenty, które przemawiają za przywróceniem na godle państwowym takiej właśnie korony, zgodnie z postulatem Instytutu Polskiej Akcji Katolickiej w Wielkiej Brytanii.

Uznając w całej pełni wartość badań, jakie przeprowadził prof. [Stanisław] Stroński, muszę jednak wziąć w obronę orzeczenie Towarzystwa Historycznego. Czynię to, chociaż nie jestem jego autorem ani nawet współautorem. Porozumienie się ze mną przy jego opracowaniu w Londynie ograniczyło się ze zrozumiałych względów.
technicznych do przesłania mi opinii, dnia 13 listopada 1953 r., pierwszego, znacznie prostszego projektu tego orzeczenia. Tekst nie nasunął mi żadnych zastrzeżeń, ale także w tekście ostatecznym, znacznie dokładniejszym, nie mogę się dopatrzyć żadnych nieoczekiwanych uwag „nastrojowo zachęcających” na rzecz korony bez krzyża, a także „nastrojowo odstręczających” od korony z krzyżyem.

Wzmianka o tym, że „Najświętsza Panna w ołtarzu Wita Stwosza jest wieńczona koroną otwartą”, a więc bez krzyża, świadczy tylko o tym, że taka korona nie może wzbudzać zasadniczych zastrzeżeń religijnych. Uwaga zaś, że na koronie otwartej nie można umieścić krzyża, gdyż dla braku podstawy wyrastałaby wprost z głowy orła (o głowie króla w orzeczeniu nie ma mowy), uzasadnia tylko wniosek końcowy, że przywrócenie krzyża wymaga też przywrócenia orłowi korony zamkniętej.

Najważniejszym jest jednak, że sprzeczność pomiędzy danymi zgromadzonymi przez prof. [Stanisław] Strońskiego a wywodami historycznymi orzeczenia jest raczej pozorna. Wszak także to orzeczenie stwierdza, że „Zygmunt I bywa nikiedy wyobrażany w koronie zamkniętej”, a sam prof. [Stanisław] Stroński zwraca uwagę w komentarzu do reprodukowanych ilustracji zbiorowego dzieła pt. „Polska, jej dzieje i kultura” (ilustracji dodanych w tym dziele do mojej własnej pracy o epoce Jagiellonów), że nawet wtedy, gdy na tarczy herbowej i na głowie królewskiej już widzimy koronę zamkniętą z krzyżem, korona na głowie orła jest jeszcze nieraz (czasem na jednej i tej samej rycinie) koroną otwartą bez krzyża.

Autorowie [s] orzeczenia Towarzystwa Historycznego uważają za najważniejsze, jaką koroną koronowano naszych królów, ta zaś aż do Stanisława Augusta, a więc do czasów niewątpliwie „schyłkowych”, była koroną Władysława Łokietka, Kazimierza Wielkiego i Jadwigi, koroną, która nie miała krzyża po prostu ze względu na swój styl ówczesny, choć były to czasy najgłębszej chyba religijności. Słusznie też moim zdaniem orzeczenie, wspominając o rozporządzeniu z roku 1927, które powróciło do tej korony, nie dopatrywało się w tym żadnych motywów politycznych ani tym bardziej antyreligijnych, lecz raczej chęci „do nawiązania do tradycji Piastów i Jagiellonów”.

Nauka historyczna, do której zwrócono się po opinię, nie może uzasadniać „konieczności” żadnej takiej zmiany. Zupełnie natomiast zgodzam się z prof. [Stanisławem] Strońskim i z Instytutem Polskim Akcji Katolickiej, którego inicjatywę on poparł i pięknie uzasadnił w swoim zakończeniu, że w chwili obecnej, gdy toczymy tak ciężką walkę o Krzyż Chrystusa, przywrócenie tego świętego godła odpowiednio ustylizowanej koronie Orła Białego jest bezspornie słusznym postulatem ideowym.

Oskar Halecki

Oryginał: O. Halecki, Za krzyżem w koronie Białego Orła, „Życie” 1954, nr 26 (366) z 27 VI 1954; S. Strański, Biały Orzeł w koronie z krzyżyem, Londyn 1954, s. 22-23.

Uwagi: Teksty ilustrujące spory na temat formy i treści Orła Białego prowadzone w Anglii po zakończeniu II wojny światowej (w tym stanowisko Polskiego Towarzystwa Heraldycznego w Wielkiej Brytanii) były opublikowane w tygodniku „Życie” w 1954 r. W wydawnictwo zwarte teksty te złożył Stanisław Stroński.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/14/11

Nazwa: Orzeł (emblemat) ludowego Wojska Polskiego. Wspomnienia Janiny Broniewskiej
Chronologia: 1943 r. – data zaprojektowania orzelka ludowego Wojska Polskiego; 1959 r. – data publikacji artykułu

Edycja:

Drugie polecenie, także z terminem jednodniowym, dotyczyło znalezienia wzoru piastowskiego orzełka. Otrzymałam je również bezpośrednio od Wandy Wasilewskiej.

I to zadanie nie było łatwe. Skąd wziąć odpowiedni wzorzec piastowskiego orła? Tradycyjny, historyczny, a jednocześnie w pełny znaczeniu praktyczny, skoro ma się znaleźć na czapkach żołnierzy idących na front.

Jedyne źródło to sędziwy Paweł Ettinger, historyk sztuki, osiadły w Moskwie od paru dziesiątków lat. Kustosz i właściciel swoistego rodzaju muzeum polskiego w samym centrum Moskwy. Nasz nieodzowny i zawsze szczodry dostawca wszelkich ilustracji polskich do „Nowych Widnokręgów” wychodzących w Związku Radzieckim.

W pokoju-muzeum zastaję widoczne zmiany. Zdjęte są obrazy ze ścian. Paweł Ettinger, w charakterystycznej aksamitnej czapce uczonego, tłumaczy mi, że obrazy zabezpieczył przed wstrząsami, naloty powtarzają się jeszcze prawie co noc, dom drży w posadach.

nóżki jako czysto zdobniczy motyw, „uduchowione”, oaderwane od ziemi, zawieszone w próżni, niedorożwinięte, bezwładne.


Wiele nasłuchaliśmy się już po powrocie do Polski, że nasz orzeł miał specjalnie odpilowana koronę. Spekulowało nad tym polityczne podziemie. Orzeł, który przywędrował ze Związku Radzieckiego na czapkach, hełmach bojowych, czołgach i na lufach dział, kopiowany był z projektu profesora Zygmunta Vogla [przypis 4 w Or.: Vogel Zygmunt (1764-1826) grafik i malarz stanisławowski, od 1817 roku profesor rysunku i perspektywy na Wydziale Sztuk Pięknych Uniwersytetu Warszawskiego].

i nieco przestylizowany, bo wkomponowany w koło czy kwadrat na grobowcu Bolesława Krzywoustego. Ale piastowski jak najbardziej.

[– –]


…W środku kaplicy, pod którą szczątki królów polskich złożone zostały, stał już sarkofag, zbudowany według rysunku prof. W. Vogel z Warszawy, roboty z marmuru
krajowego wykonał […] Mentzel, ozdoby z cynku i bronzu [s], w ogniu złocone – […] Norblin, obaj z Warszawy. Sarkofag ma kształt wielkiej skrzyni… Na przodzie nagrobka jest orzeł polski z alabastru, opierający się na przykryciu podstawy…

Il. nr III/14/11a
Upamiętnienie książąt Władysława Hermana i Bolesława Krzywoustego (projekt: Zygmunt Vogel) (1825) (Płock. Monografia..., 1931 r.)

Il. nr III/14/11b
Upamiętnienie książąt Władysława Hermana i Bolesława Krzywoustego (projekt: Zygmunt Vogel) (1825) (fot. 2016: S. Górzyński) (zob. nr I/14/1)
Emblemat (orzełek) ludowego Wojska Polskiego (kurica) (1943) (MWP Warszawa)

Wydawcy zwracają uwagę, że – przy zachowaniu formalnego podobieństwa – orzeł Zygmunta Vogla z 1825 r. nieco różni się od tzw. kuricy, czyli od emblematu ludowego Wojska Polskiego. Podczas analizy porównawczej obu orłów – płockiego orła z 1825 r. i moskiewskiego orzelka z 1943 r. – należy wykorzystać publikacje, które były dostępne Janinie Broniewskiej, a nie nam współczesne fotografie płockiego upamiętnienia Władysława Hermana i Bolesława Krzywoustego. Orzeł na współczesnej fotografii z katedry płockiej różni się od „tego samego” orła z fotografii opublikowanej w 1931 r. w pracy Antoniego J. Nowowiejskiego.

Janina Broniewska poinformowała, że za wzór do opracowania tzw. kuricy posłużył jej orzeł umieszczony na grobowcu Bolesława Krzywoustego. W literaturze przedmiotu w kontekście wspomnianego wyżej zabytku zazwyczaj czytamy o wspólnym upamiętnieniu Władysława Hermana i Bolesława Krzywoustego. Wydawcy nie potrafą wyjaśnić, czy w tym przypadku pominięcie przez Janinę Broniewską Władysława Hermana, władcy uważanego za mniej sprawnego od Bolesława Krzywoustego, było celowe, czy tylko przypadkowe.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/14/12


Chronologia: lipiec 1943 r. – data zaprojektowania i wykonania sztandaru; 1959 r. – data publikacji wspomnień Janiny Broniewskiej
Edycja:


Myślę, że nazwiska te powinny zostać w naszej pamięci i historii prapoczątków Dywizji Kościuszkowskiej, także jako symbol najserdeczniejszej ludzkiej przyjaźni.


W 1970 r. został opublikowany zbiór dziewięciu sztandarów oddziałów ludowego Wojska Polskiego22. Przywołany zbiór reprodukcji sztandarów pozwala na sprawne przeprowadzenie analiz porównawczych w zakresie zastosowanych rozwiązań kompozycyjnych i symbolicznych. Oprócz formy orła na płacie sztandarów oddziałów ludowego Wojska Polskiego zwraca uwagę głowica sztandaru z orłem niekoronowanym siedzącym na prostopadłościennym podstawie. Stojąca postawa orła na prostopadłościennym podstawie wymusiła wprowadzenie istotnych zmian w sylwecie orła (szczególnie ułożenie łap) w stosunku do wzorcowego emblematu z 1943 r.

---
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Na głowice sztandarów wojskowych (jako na istotny przedmiot poznania w zakresie weksylografii) zwrócił uwagę Jarosław Pych\textsuperscript{23}.

\textbf{Do druku przygotowali:} A. Jaworska, M. Adamczewski

\textbf{Nr III/14/13}

\textbf{Nazwa:} Jak powstała obecna wersja naszego godła państwowego? Artykuł w prasie

\textbf{Chronologia:} 18 IV 1971 r. – data publikacji artykułu

\textbf{Edycja:}
Jak powstała obecna wersja naszego godła państwowego? Kiedy, w jakim momencie i okolicznościach?
Okazuje się, że w tym samym budynku, w którym mieści się redakcja „Przekroju”. Pisze o tym: Zbigniew Święch
Zaraz po wojnie Drukarnia Narodowa w Krakowie stała się pierwszą wielką fabryką pieniędzy. Nie tylko zresztą pieniędzy, także wytwórnia innych papierów wartościowych.
Oprócz aparatu administracji państwowej i armii – wartościowe papiery i bilet bankowe są niejako synonimem pojęcia państwa. Trudno bowiem wyobrazić sobie funkcjonowanie instytucji państwa bez dokumentów i pieniędzy. Drukarnia w Krakowie musiała więc zastąpić zniszczoną w Warszawie Państwową Wytwórnią Papierów Wartościowych.
W momencie wyzwolenia w obiegu były jeszcze bilety bankowe Banku Emisyjnego

Generalnego Gubernatorstwa. W bardzo krótkim czasie dokonano wymiany tego nieaktualnego już okupacyjnego, pieniądza na biletę drukowane na zlecenie Krajo- 
wej Rady Narodowej przez Goznak (radziecki odpowiednik wytwórni papierów 
wartościowych). Ze względu na trudności w transporcie, zwłaszcza dużych ilości 
biletów bankowych niższych wartości, trzeba było śpieszyć się z emisją w kraju.
Do Krakowa przybył więc wysłannik ministra skarbu Edward Koliński wraz 
z delegatem radzieckiego ambasadora w Polsce pułkownikiem [... Dmitrusienką. 
Odszukali specjalistów, zatrudnionych przed wojną w warszawskiej Mennicy 
Państwowej, a wśród nich, grafika, modelarza i kolekcjoneru Mieczysława Boczara. 
Otrzymał on polecenie powołania do życia Wytwórni Papierów Wartościowych 
został jej pierwszym dyrektorem.
Wysłannicy rządu współ z Mieczysławem Boczarem rozpoczęli wędrówkę po 
drukarniach Krakowa. Wybór padł na Drukarnię Narodową. Równocześnie dla 
druków innych znaków wartościowych (znaczki, stemple, banderole, formularze 
pasportowe, dowody osobiste) zajęto drukarnię „Akropol”24. W okresie organizacji 
wytwórni Goznak dostarczył klisze, farby, papier i pewną ilość numeratorów. 
Na biletach bankowych wydawanych w pierwszym okresie przez Goznak godło 
polskie miało kształt podobny do stosowanego na żołnierskich czapkach, helmach, 
malowanego na czołgach [nr III/3/11]. Określano tego orła mianem piastowskiego: 
nie przypominał jedna żadnego z orłów heraldycznych. Nosił znamię tymczasowe 
w swym graficznym kształcie i trudno było uznać ten kształt za udany. 
Zrodził się przecież w pospiechu, w latach wojny, nikt nie miał czasu na wypracowanie 
właściwego projektu graficznego.
Mieczysław Boczar, jako dyrektor Wytwórni Papierów Wartościowych, 
pozostawiony był własnym siłom, a na dodatek – w co trudno uwierzyć – w okresie 
heroicznym dla wytwórni nie posiadał żadnych bieżących kontaktów z Ministrem 
Skarbu, ani nawet z dyrektorem Narodowego Banku Polskiego.
A czas naglił. [Mieczysław] Boczar wziął się zatem sam do działa, mając na uwadze 
fakt, że trzeba zaprojektować godło, które bez korektur i dodatkowych uzupełnień 
funkcjonować będzie w przyszłości przez całe lata.
W drukarni „Akropol” zachowały się ukryte przedwojenne orły państwowe, używane w szkołach i urzędach. Projektantem tamtego orła był znany 
grafik prof. [Edmund] Bartłomiejczyk [s].
Początkowo „ludowy orzeł” powstał w ten sposób, że z głowy orła [Edmunda] 
Bartłomiejczyka [s] usunięto koronę i przedłużono szyję, tak aby zapelić lukę

24 Zakłady Graficzne „Akropol” w Krakowie założone w 1923, właściciele: Juliusz i Józef 
Fristowie. Związane z wydawnictwem „Salon Malarzy Polskich”. W 1937 r. mieściły się 
nia ul. Grzegórzeckiej 23. W jego skład wchodziły: drukarnia, litografia, fotochemografia, 
światłowodrukarnia, fotografiu i wydawnictwo widokówek. Zatrudniano ok. 100 osób. 
Zakład specjalizował się w produkcji reprodukcji i katalogów ilustrowanych. Po II wojnie 
światowej, wyłączono dekrem z 3 X 1945 spod zarządu Centralnego Zarządu Zakładów 
Grafcicznych, a włączono pod zarząd Wytwórni Papierów wartościowych w Łodzi (M.P. 
1945, nr 40, poz. 99).


Oryginal: Z. Święch, Jak powstała obecna wersja naszego godła państwowego? „Przekrój”, 1971, nr 16 (1358) z 18 IV 1971 r., s. 4.

Uwagi: Autorem wzoru polskiego herbu państwowego wykorzystanego od grudnia 1927 r. do de facto czasów nam współczesnych był prof. Zygmunt Kamiński, a nie prof. Edmund Bartłomiejczyk, jak błędnie podał to w edytowanym artykule Zygmunt Święch. Edmund Bartłomiejczyk opracował wzór polskiego orła państwowego, który był wykorzystywany przed wydaniem przez Prezydenta Rzeczypospolitej rozporządzenia z 13 XII 1927 r. o godłach Rzeczypospolitej. Wydawcy – po ujawnieniu fałszywej nuty w wypowiedzi Zygmunta Święcha – przypominają, że prof. Edmund Bartłomiejczyk w 1934 r. przygotował ilustracje do tablicy dydaktycznej wykorzystywanej w polskich szkołach podczas lekcji na temat polskich godeł i innych polskich znaków wyprowadzonych z Orła Białego [nr II/16/16]. Być może pomyłka Zygmunta Święcha w sprawie autorstwa Orła Bialego z grudnia 1927 r. miała swoją genezę w jego edukacji szkolnej.

O błędzie Zygmunta Święcha w wypowiedzi na temat autora polskiego orła państwowego powiadomił Redakcję „Przekroju” Tadeusz Przypkowski w liście 25 Np. orzeł na niektórych monetach złotowych przed grudnia 1927 r.

II. nr III/14/13a-d
Etapy powstawania orła Mieczysława Boczara (1945/1971) („Przekrój”)

Wydawcy nie podzielają sposobu identyfikacji wzoru orła na banknotach emisji

26 T. Przypkowski, Kto był autorem godła?, „Przekrój” 1971, nr 20, s. 8.
z 1944 r. drukowanych w wytwórni Goznak według projektu Iwana Dubasowa, jaką przeprowadził Zygmunt Święch (orzel na banknocie w formie emblematu ludowego Wojska Polskiego z 1943 r.). Orzeł Iwana Dubasowa nawiązywał do polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r., czego nie można napisać o tzw. kuricy.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/14/14

Nazwa: Koronne argumenty. Artykuł w prasie
Chronologia: 10 XII 1989 r. – data publikacji artykułu
Edycja: Koronne argumenty
Szymona Kobylińskiego

W drugiej połowie lat siedemdziesiątych luźna, powracająca myśl przeszła w obsję, w monomanii i zapragnęła dołożyć wszelkich starań, zabiegów i sił, aby móc ujrzeć powrót korony Orła Białego, zobaczyć godło Rzeczypospolitej na powrót w pełnym i tradycyjnym emblematem. Nader dobrze wprowadzony w kuluary władzy człowiek powiedział wtedy: „Nie warto próbować, wielki brat do tego nie dopuści”. Czy jednak tamtędy musiała iść także ta droga? Pokaże mi wpływowy figurum dwa obiekty: medal za Lenino27, zdobny w centrum koronowanym orłem, a na dokładkę zdjęcie z radzieckiego kalendarza na rok 1945 (przesłał mi je arcyznawca przedmiotu i artysta, P. Zając), gdzie Marian Spychalski, wówczas burmistrz Pragi28, ofiarowuje władcy Kremla spiżową tablicę, z orłem w koronie, [Józef] Stalin zaś dzierży ten prezent, demonstrując go fotografom29. Pierwotnie bowiem kwestia korony nie stanowiła punktu zapalnego, prestiż nowej władzy nie domagał się usunięcia tego atrybutu, gdyż dopiero później skutkiem krwawych

28 W „Rzeczpospolitej” z 11 XI 1944 r. (11 listopada na Pradze, „Rzeczpospolita” 1944, nr 100 z 11 XI 1944 r., s. 4) jest notatka, którą wydawcy wiążą z uwagami Szymona Kobylińskiego na temat polskiego orła państwowego przekazanego Józefowi Stalinowi. Wydawcy cytują istotną część notatki: ...Odrobę się posiedzenie Miejskiej Rady Narodowej... poświęcone Świętu Niepodległości 11 listopada. Przez aklamację uchwalono przekazać Wojsku Polskiemu na ręce Naczelnego Wodza gen. broni [Michała] Roli-Jęziemielskiemu, Orła Polskiego, wykutego w brązie jako dar Warszawy...


Albowiem tylko pierwszy bojowy zryw buntu przeciw monarchom-zaborcom oznacza się brakiem korony, bo państwowość już o nią woła. I to właśnie podkreślił [Romuald] Traugutt, powiódłszy w pole swe oddziały pod bezkoronnym godłem, lecz już dekret uwlaszczenia upamiętniając orłem w koronie. To bowiem oznaczało powrót Rzeczypospolitej do suwerenności. I nie inaczej odczuwali legioniści

30 Zob. I/3/6 gdzie informacje o herbie polskim w czapce frygijskiej zaprojektowanym przez Joachima Lelewela „jedynie dla żartu”.

31 Imponderabilia – rzeczy nieuchwytne, nie dające się zważyć, zmierzyć, dokładnie określić, mogące jednak oddziaływać, mieć znaczenie, wpływ.

Próbowano wprowadzić replikę orła znad Oki jako godło państwowe, jednak brzydota rysunku wzięła górę, tak zresztą jak i w samym wojsku, które szybko zrezygnowało z tego owocu serii pomylek. Pierwsza to – choć był osiągalny w ZSRR Igor Belza, muzykolog dysponujący dokumentacja po ojcu Władysławie, tym od „Kto ty jesteś – Polski mały” – oddanie sprawy w nefachowe ręce Wandy Wasilewskiej i Janiny Broniewskiej. Bezradne w swej niewiedzy, próbowali sięgnąć po orła „piastowskiego” wobec planu przesunięcia Polski ku Odrze (acz akurat [Bolesław] Chrobry wbijając słoupy graniczne w Sali, uderzył też mieczem w branę Kijowa), ale pomyliła się im zeszłowieczna bezkoronność z oznaka lenności książąt podległych Rzeszy. Co zaś najgorsze treściowo i wizualnie, to wzięcie za wzór poronionych płaskorzeźb z płockiego sarkofagu [Bolesława] Krzywoustego, a więc znaków wymyślnych, wyssanych z palca podczas remontu świątyni przez pejzażystę Zygmunta Vogla u początku XIX wieku [III/11/11]. Panie nie wiedziały też, że nieodzownym elementem godła nad czołem żołnierza jest u nas tzw. tarcza Amazonek, o czym przesądziła epoka Księstwa Warszawskiego, a że na dobitkę z nie docieczonych przyczyn orzeł biały, czyli obowiązkowo srebrzisty, został raptem wybity w jakimś burym miosądzu, więc też wojsko z punktu przezwano go kwoką, a zniósł przy pierwszych okazjach przemundurowań.


przybliżać triumf „koroniarzy”, aliści nadszedł grudzień [13 XII 1981 r. – wprowa-
dzenie stanu wojennego] i sprawa upadła na długo. Zwłaszcza że została podana
niczym rogatywki tejże zimy, jako próba skaptowania opinii ogółu. Rzecz wiec
odrętwiała, zdawało się beznadziejnie.
Wraca, jednakże obecnie. Są co prawda głosy nawiązujące do niepełności samo-
stanowienia i demokratyzacji, a więc do niespełnienia jeszcze wszystkich warun-
ków dla przywdziania przez orła symbolu całkowitej niezawisłości – lecz z drugiej
strony stają się wokół faktem coraz to nowe godła, wreszcie nastąpił na fali przemian i w dobie prostowa-
nia ramion, brania oddechu. Już zeszłego roku terenowe instancje Stronnictwa
Demokratycznego wolały o powrót korony, żądano oddolnie odgórnych decyzji. I
wszystko dziś wskazuje na to, że w „dającej się przewidzieć przyszłości” tylotnie
nasze marzenie nabierze mocy urzędowej. Toteż pozwalam sobie pośród ilustracji
przekazać geometryczne parametry godła, gdyż w istocie przeróbka setek tysięcy
znaków pociągnąć musi ogromne koszty, może więc tam, gdzie będzie można
rzecz wykonać lokalnym przemysłem, warto wyręczyć czynniki ofi czalne i ulżyć
chudej rządowej kiesie. Co na to nasi niezawodni rzemieślnicy? Co na to ogół?
Oryginał: S. Kobyliński, Koronne argumenty, „Przekrój” 1989, nr 48 (2320) z 10
XII 1989 r., s. 6-7.
Uwagi: Tekst z 1989 r. został wykorzystany przez Szymona Kobylińskiego
w 1990 r. do opracowywania publikacji zwartej (książki) na temat Orła Białego (S.
Kobyliński, Losy Orła. Fragment nie napisanej księgi pt. „Dzieje emocji w Polsce”,
zamkniętej. Medale Zasłużonym na Polu Chwały z 1944 r. miały już orła niekoronowanego na wizerunku krzyża Virtuti Militari.

Il. nr III/14/14b
Józef Stalin z Orłem Białym (1944/1945) (Internet)

Il. nr III/14/14b
W 1990 r. Szymon Kobyliński opublikował kilka tekstów, w których wyjaśniał problemy związane z genezą, treścią i funkcją Orła Białego, herbu państwa polskiego oraz analizował części składowych jego godła. Wydawcy tu przywołują cykl artykułów pod wspólnym tytułem Losy orła, które wydawała w 1990 r. „Wspólnota” (wybrane tytuły części cyklu Losy orła: Białe i srebrne, Wiek XX, Geometria herbu, Spór o koronę i Sejmowa gorączka).

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/14/15

Nazwa: Jakie flagi? Artykuł w prasie
Chronologia: 15 X 1989 r. – data publikacji artykułu
Edycja: Jakie flagi?
Szymon Kobyliński

Symbolika narodowa – zwłaszcza u nas, nie bez powodu wrażliwych i drażliwych na tym punkcie – ma ogromne znaczenie merytoryczne i emocjonalne w sferze zwanej tożsamością państwową. Dlatego też, gdy specjalne komisje parlamentarne podejmują oczekiwanie zmiany w Konstytucji, warto i należy poruszyć także niebłahą kwestię ofiarnych znaków polskich, a więc godła i flagi. Wprawdzie rok 1980 przyniósł ustawę wykonawczą (tyczącą właśnie tych atrybutów oraz hymnu) do ogólnego artykułu Ustawy Głównej, lecz i tu położył się cieniem monopol partyjny, anonimowa inzerencja przesadzająca z zewnątrz wyniki obrad specjalnego sejmowego gremium, ponad głowami i wolą prawomocnie obradujących posłów. Kiedy więc dzięki postulowanemu usunięciu zapisu o „roli przewodniej” – żadną notąw okresie wykonalczej przeprowadzenie nie sprecyzowane, a dziś szczęściem podważonej i przez niektórych członków [okres krajowym] – jest szansa likwidowania skutków owej roli, nie od rzeczy będzie zastanowienie się nad prawidłowym tychże znaków kształtem. Praktyka bowiem niesie „wielkie materyi pomieszanie”.

Miałem honor być zaproszonym do tamtej dawnej komisji konsultantem heraldycznym, stąd i moja obecna wypowiedź i relacja. Sprawą zaś główną, a wówczas z góry przegrana, był problem korony Orła Białego, o co wszelkimi dostępnymi środkami wojowałem od co najmniej lat 70 (znają mnie dobrze w kuluarach C[entralnego] K[omitetu] S[tronnictwa] D[emokratycznego] i innych miłośników tradycji), udało się nawet przeforsowanie korony w medalu za rok 1939, lecz z czasem różne niesympatyczne konteksty odsunęły rzecz bezterminowo w odczuciu ogółu i dopiero teraz zagadnienie zaczyna wracać, mając się ku optymistycznemu zakończeniu. Muszą jednak nastąpić rozmait fakty w zapleczu krajowym, aby pragnienie stało się rzeczywistością. Toteż nie o tym dzisiaj mówię, lecz o flagach.

A w roku 1980, podczas obrad wspomnianej komisji sejmowej, szło o pomylenie...
nych flag, wbrew ustalonym normom. Skutkiem niemal identyczności naszego sztandaru ze sztandarem Indonezji i Monako, gdzie jeno barwy są odwrócone, słusznie próbowano wyróżnić polską flagę na placówkach dyplomatycznych Polski. Tarcza widnieje tam u góry, na białym polu, a okręty Marynarki Wojennej mają jeszcze dla odróżnienia odmienny kształt bławatu: wycięty zębate w dwa tzw. płomienie. To jest zawarowane tradycyjnie dla jednostek pływających i żadnych innych!

Tymczasem nie tylko ambasady czy konsulaty zostały raptem uznane za jednostki pływające i ozdobione banderami, ale ponadto w czasie różnych uroczystości oficjalnych (np. przy Grobie Nieznanego Żołnierza) wciągana jest w centrum lądu stałego bandera na wysoki maszt. Na dokładkę ostatnio samochód prezydencki również uznano za statek, przydając mu tę samą banderę! A przecież przez nikogo nigdy nie anulowany jest wzór proporca prezydenckiego na pojazdy i siedzibę głowy państwa, nawet z – jak znalazł – wężykiem generalskim dokola; podaję schemat tego proporca na załączony rysunku.

Podaję również propozycję, z jaką wystąpiłem dziewięć lat temu, co posłowie przyjęli z aprobatą, a mianowicie: odróżnienie oficjalnej flagi państwowej (tej na placówkę zagraniczną i uroczystości) od bandery. Odróżnienie i zawsze wciągane od setek lat naszych dziejów, kiedy orzeł był zwyczajowo umieszczany w centrum bławatu, od wczesnych Piastów! Ostało się to zresztą słusznie w sztandarach wojskowych, ma solenną powagę wieków za sobą. Tym trybem tarcza z godłem znalazłyby się na granicy obu barw, co także ukazuje ilustracja.

Partyjny przewodniczący komisji wstrzymał wszakże potem, odróżnienie oficjalnej flagi państwowej (tej na placówkę zagraniczną) od bandery. Odróżnienie i zarazem nawiązanie heraldyczne od setek lat naszych dziejów, kiedy orzeł był zwyczajowo umieszczany w centrum bławatu, od wczesnych Piastów! Ostało się to zresztą słusznie w sztandarach wojskowych, ma solenną powagę wieków za sobą. Tym trybem tarcza z godłem znalazłyby się na granicy obu barw, co także ukazuje ilustracja.


Obecnie, kiedy w tej materii jawi się szansa na przywrócenia logiki i na stworzenie przydatnej (imponderabilnie i pragmatycznie) formy sztandarowej, warto by chyba, obok podania nazwiska Zygmunta Kamińskiego w dokumentach, wprowadzić flagę spełniającą należycie warunki heraldyczne i urzędowe. Pozwoliłby sobie tę propozycję przekazać właściwej komisji parlamentarnej, a tutaj przedstawiam sprawę pod osąd ogółu.


Uwagi: Szymon Kobyliński, informując o nieuprawnionym wpływie „czynników zewnętrznych” na konkluzje gremiów uprawnionych do decydowania o treści paragrafów dotyczących godel i innych znaków państwa polskiego (…) anonyrnowa inerencja przesądząca z zewnątrz wyniki obrad specjalnego sejmowego gremium, ponad głowami i woli prawnie obradujących…), zwrócił uwagę na zjawisko, które obecne było już w międzywojniu. Wówczas w celu wskazania udziału osób formalnie nieuprawnionych do udziału w procesie ustalania ostatecznych zapisów prawnych, mówiono o wpływie „czynników miarodajnych”. Co ciekawe, zjawisko zdiagnozowane i nazwane w międzywojniu oraz dostrzeżone przez Szymona Kobylińskiego w okresie schyłkowym Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, jest obecne w czasach nam współczesnych. „Osobiste zapatrywania”, czy też rachunek polityczny obecnych „czynników miarodajnych” więcej znaczą niż opinia badaczy, czy nawet uchwały gremiów powołanych przez państwo polskie do rozstrzygania kwestii związanych z herbami i innymi znakami powiązanymi z herbami (np. Komisja Heraldyczna).

Il. nr III/14/15a
Flaga państwowa Rzeczypospolitej. Rysunek Szymona Kobylińskiego (1989) („Przekrój”)

Il. nr III/14/15b
Proporzec Prezydenta Rzeczypospolitej. Rysunek Szymona Kobylińskiego (1989) („Przekrój”)
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Wydawcy zwracają uwagę, że w międzywojniu pojawiła się propozycja wprowadzenia do praktyki urzędowej różnych wersji flagi biało-czerwonej z orłem białym [nr II/3/72], które – w zależności od ułożenia Orła Bialego lub orła białego – informowałyby o randze urzędu uprawnionego do posługiwania się flagą.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

**Nr III/14/16**

**Nazwa:** Krzyż na koronie polskiego orła państwowego. W sprawie mocy prawnej decyzji Augusta Zaleskiego, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie.

Uwagi w prasie

**Chronologia:** 1 VII 1990 r. – data publikacji w prasie

**Edycja:**

Z formalnego bowiem punktu widzenia II Rzeczpospolita reprezentowana przez najwyższe organy władzy państwowej nie przestała istnieć po dziś dzień [1 VII 1990 r.]. Przestało, co prawda, istnieć suwerenne państwo z określonym terytorium, ludnością, et cetera, ale nie oznacza to, rzecz jasna, całkowitego zaniku instytucji państwa jako takiego.

[– –]

[August Zaleski, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej] [– –] w [– –] legalny sposób Dekretem Prezydenta Rzeczypospolitej z 11 listopada 1956 r [r.] zmienił Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 grudnia 1927 r. o godłach [– –].

[– –]

Tak oto, więc od nieomal lat 35, z formalnego punktu widzenia krzyż na koronie godła państwowego będącego formalno-prawnym przedłużeniem tradycji państwowej II Rzeczypospolitej istnieje! Nie ma go dziś jeszcze w kraju, lecz z pewnością ma racje zarówno [pan] Rysard Bender, jak inni (m.in. panowie Jan Łopuszański czy Marek Jurek), iż krzyż ten już wkrótce się tam znajdzie.


**Uwagi:** W artykule Arkadiusza Urbana został opublikowany kluczowy fragment herbowego dekretu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z listopada 1956 r. oraz wzór herb Rzeczypospolitej z polskim orłem państwowym w koronie zamkniętej zwieńczonej krzyżem według załącznika do przywołanego w tekście dekretu.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nr III/14/17

Nazwa: Konstytucyjny zapis na temat godła i innych znaków Rzeczypospolitej.
Opinia prof. dr Józefa Szymańskiego

Chronologia: 1990 r. – data publikacji artykułu

Edycja:
prof. dr Józef Szymański U[niwersytet] M[arii] C[urie-]S[kłodowskiej], Lublin
Reddidit victricia signa Polonis

W sprawie konstytucyjnego zapisu o znakach Rzeczypospolitej

Znaki państwa, potocznie nazywane także symbolami, nie miały szczęścia w oczach polskich legislatorów. Nie dostrzegły potrzeby ich określenia konstytucji z 17 III 1921 r.,

[przypis 1 – Dz.U. 1921, Nr 44, poz. 267.]

ani z 23 IV 1935 r.,

[przypis 2 – Dz.U. 1935, Nr 30, poz. 227.]

choć ta pierwsza zawierała rozdział I zatytułowany „Rzeczypospolita”, gdzie byłoby najwłaściwsze miejsce dla ustalenia znaków państwowych. Dopiero konstytucja z 22 VII 1952 r. dostrzegła taką potrzebę, ale znalazła dla nich miejsce dopiero w dwóch przedostatnich artykułach rozdziału „Godło, barwy i stolica PRL”.

[przypis 3 – Dz.U. 1952, Nr 33, poz. 232, art. 89 i 90.]

Zaskoczeniem jest też porządek zasad konstytucji, ustalony przez Senacką Komisję Konstytucyjną opublikowany 18 VII bieżącego roku [1990 r.].

[przypis 4 – „Gazeta Wyborcza” nr 166 z 19 VII 1990 r., s. 2.]

Zagadnienia te znalazły się na samym końcu. Jeszcze bardziej dziwi projekt konstytucji przedłożony przez Polskie Stronnictwo Ludowe, gdzie dla spraw tych w ogóle nie znaleziono miejsca.

[przypis 5 – „Zielony Sztandar” nr 38 z 22 VII 1990 r.]

Człowiek zawsze poszukiwał znaku, który określałby go jako jednostkę, a także znaków określający jego przynależność do grupy społecznej. Polska tradycja wypracowała, tak jak i inne narody i państwa Europy łańcuchowej, herb chorągiew i pieczęć. Tradycja ta została częściowo zerwana, a częściowo nadwyrzężona w wyniku rozbiórów. Stąd w trakcie procesu odzyskiwania niepodległości stawało się aktualne zagadnienie znaków państwa. Problem był podejmowany zarówno poprzez publicystykę,


33 Via facti, łac. – na drodze czynu, czynnie.
Wojsko bowiem najwcześniej musiało podkreślić swą odrębność narodową i państwową. W dyskusjach tych, a także w działaniach, widać nie zawsze zada-wający stan wiedzy na te tematy, brak systematycznych obserwacji zjawiska w przeszłości i współczesności, a do tego dodać należy fakt, iż polska heraldyka, jak dyscyplina nauk pomocniczych historii, dopiero się tworzyła, zaś o weksylo-grafii\(^{34}\) i falerystyce\(^{35}\) w naukach pomocniczych historii w zasadzie było jeszcze głucho. Archeologia prawnicza, czyli nauka o znakach władzy, jeszcze dziś jest w okresie niemowlętwa. Niemniej władze odradzającego się po latach niewoli państwa polskiego zdawały sobie sprawę z wagi tych spraw i stąd 1 VIII 1919 r. Sejm uchwalił ustawę o godłach i barwach Rzeczypospolitej Polskiej,\(^{8}\) choć zastrzegł się, że obowiązywać ona będzie tylko do czasu „dopóki Konstytucja nie określi godeł i barw państwowych (art. 1). Mimo uchwalenia w 1921 r. Konstytucji, ustawa ta miała obowiązywać do 1927 r.

Dla ustawy z 1919 r. cztery zjawiska są charakterystyczne. Po pierwsze tworzy ona logicznie uporządkowany system znaków państwowych: herb, pieczęć, barwy, chorągiew i flaga. Drugie zjawisko to związek tego systemu z systemem znaków wojskowych, które tym samym zostały potraktowane jako znaki państwowe: chorągiew i sztandar wojskowy, flaga wojenna lądowa i bandera morska wojenna, a także proporczek i znak okrętowy. Związek ten, wynikający z okoliczności kształtowania się znaków państwa, miał przetrwać do 1937 r.\(^{9}\)

Trzecie zjawisko to wprowadzenie w tytule ustawy, a także w tekście dwóch pojęć: godło i barwa. Nie ma wątpliwości, że użyte obok nich pojęcia: herb, pieczęć czy flaga nie budzą zastrzeżeń także i dziś. Są zrozumiałe i jednoznaczne. Natomiast pojęcie godło zostało użyte niewątpliwie nie w znaczeniu heraldycznym, ale w znaczeniu znak, symbol.

---

\(^{34}\) Weksylografia, weksylogolia – (z łac. vexillum – „sztandar, chorągiew”) – jedna z dyscyplin nauk pomocniczych historii. Jej przedmiotem badań są chorągwie jako rzeczywiste i symboliczne znaki wojskowe, państwowe, terytorialne, znaki organizacji i grup społecznych czy wyznaniowych. Weksylogia jest dyscypliną młodą, która nie wyodrębniła się jeszcze w samodzielną naukę historyczną, pozostając wciąż w silnym związku metodologicznym z heraldyką, z której się wywodzi i razem z którą tradycyjnie jest omawiana.

\(^{35}\) Falerystyka – (z łac. i gr phaleræ – ozdoba piersi lub czoła) – jedna z nauk pomocniczych historii zajmująca się orderami, odznaczeniami i innymi odznakami i znakami honorowymi, nadawanymi osobom załużonym dla monarchy, państwa lub innej organizacji posiadającej prawo nadawania odznaczeń. Falerystyka, podobnie jak i weksylogolia, wyodrębniła się z heraldyki, zachowując wspólne z nią metody badawcze.
Jednakże potem zrobiło swoją legislacyjną karierę, gdyż zastąpiło słowo herb. Niezrozumiałe jest natomiast wprowadzenie pojęcia barwy, zwłaszcza, że zostało zdefiniowane również dziwnie: „za barwy Rzeczypospolitej uznaje się kolory biały i czerwony, w podłużnych pasach równoległych, z których górny – biały – dolny zaś – czerwony”. Słowo barwa z przymiotnikiem narodowa pojawia się dopiero w XIX w. Po raz pierwszy odnotowuje go „Słownik warszawski”, ale bez przykładów użycia (cenzura?). Jest to konsekwencja ukształtowania się w ciągu XIX w. chorągwi narodowej w postaci płachty, składającej się dwóch stref – górnej białej i dolnej czerwonej, zatem zgodnie z zasadami weksylografii, która barwy narodowe wywodzi z barw herbu narodowego. Jednakże słowo barwa miało znacznie szerszy obieg w innych znaczeniach. Pospolicie było i jest używane zamiast farba, kolor. Co najmniej od XVIII w. oznacza mundur żołnierski, często w barwach heraldycznych, ale także liberię lokaja, której kolory nawiązują do barw herbu pana.

Co więcej, z barw narodowych czyniono użytek nie tylko weksylograficzny, ale posłużywano się nimi do wiązania kokard, szarf itp. środków manifestacji patriotycznych. W świetle tych faktów należy stwierdzić, że ustawodawca najrozsądniej postąpiłby, gdyby po prostu zrezygnował z określenia barw narodowych, bo osiąga się to przez poprawne opisanie herbu, zaś praktyka ich używania mieściła się wówczas dobrze w zasadach weksylografii i obyczajów międzynarodowych.

Czwarte zjawisko występujące w ustawie z 1919 r. wiąże się z pieczęcią państwową. Ustawa wprowadza ją jako znak państwa, ale zapis o kształcie pieczęci już budzi co najmniej wątpliwości, gdy mówi, że jest to „pieczęć okrągła z herbem Państwa na tle heraldycznym”. Stwierdzenie, że pieczęć ta winna zawierać herb państwa jest niedyskusyjne. Ale dlaczego ów herb ma być umieszczony „na tle heraldycznym” i co to jest owo tło heraldycznym? Jak wynika z załączonych wzorów ustawodawca przez pojęcie herb rozumiał godło herbowe, czyli samego orła. Gdy mówi o tle

---

36 Liberia – w XVI-XVIII w. uniform służby dworskiej, zwany w Polsce barwą, od XIX w. strój służby domowej, hotelowej i restauracyjnej. Z terminem „liberia” pozostaje w związku termin „mi-parti” (podzielony na pół) – oznaczającym ubiór męskiego lub jego część o podziale pionowym na dwie barwy wg kolorów tarczy herbowej pana feudalnego. Mi-parti noszony był w XIII-XIV w. przez rycerzy i giermków, w XV w. – przez służbę dworską. Prawdopodobnie mi-parti dał początek liberii.
heraldycznym być może chodzi mu o szrafowanie, oznaczające barwę czerwoną, co zdaje się być refleksem sgrawerskiego obyczaju z XIX w. – szrafowania herbów na sygnetach szlacheckich. Chociaż wzór pieczęci załączony do ustawy nie stosuje szrafowania, to zostało ono wprowadzone do wzoru załączonego do rozporządzenia z 1927 r., gdzie opis pieczęci także mówi o tle heraldycznym.
[przypis 14 – Dz.U. 1927, Nr 115, poz. 980.]

Słuszny zamiar ustawodawcy umieszczenia na pieczęci państwowej herbu Rzeczypospolitej, nawiązujący do wielowiekowej polskiej tradycji, błędnie zapisany, dał na pieczęci tylko wizerunek orła, niewiele mający wspólnego z hermem. Nie mogło być inaczej, skoro herb mógł wejść w życie dopiero po ustaleniu kształtu orła przez Radę Ministrów na wniosek ministra sztuki i kultury. Nie zostało to nigdy wykonane i wobec tego jedynym wzorem orła był ten użyty we wzorze pieczęci.
[przypis 15 – Myli się Stanisław Russocki twierdząc, że 28 VIII 1919 r. Sejm zatwierdził wzór herbu państwa. Russocki, Kuczyński, Willaume, op. cit., s. 65.]

Ponieważ prawo używania pieczęci państwa nadano także władzom i urzędom państwowym, najszerzej i najszczybciej wprowadził się nie herb państwa, który de facto nie istniał, ale właśnie wizerunek orła z pieczęci. Co więcej w takiej formie pojawił się w winiecie „Dziennika Urzędowego” [s]37 i w innych drukach urzędowych, a także w nagłówkach pism urzędowych na najwyższym szczeblu. Sprzyjał temu procesowi fakt, że w tym czasie kształtował się także ostateczny wzór orła wojskowego, który nigdy nie miał charakteru godła heraldycznego, chociaż żeń się wywodził. W konsekwencji wśród znaków państwa, chociaż nieprzewidzianych prawem, orzeł z pieczęci zaczął wieść samodzielny żywot, a co najgorsze zastąpił niemal powszechnie herb Rzeczypospolitej, nawet wówczas, gdy w 1927 r. został ustalony jego wzór.

Najważniejszym mankamentem ustawy z 1919 r. jest opis herbu państwa, który przy ówczesnej wiedzy heraldycznej mógł być poprawny. Po pierwsze nie zwrócił uwagi na to, że polski herb państwowo ma swoją nazwę. Polski herb jest nazywany wielokrotnie od XV w., a więc od czasu, gdy kształtują się nazwy polskich herbów także rycerskich, Biały Orzeł (Aquila Alba). W ustawie terminologia ta pojawia się, ale nie jako nazwa, lecz jako słowa pospolite na określenie godła herbowego oraz jego barwy (heraldyka mówi o barwach, czyli tynkturach, a nie o kolorach). Gdyby chcieć interpretować opis herbu w ustawie zgodnie z zasadami blazonowania heraldycznego, okazałoby się, że korona jest umieszczona luzem, ale nie wiadomo gdzie, że barwą orła jest biel, podczas gdy ta może tylko zastępować srebro, bo nie ma walorów heraldycznych, zaś skrzydła orła są jedynie uniesione, tak jak ptak ma uniesione skrzydła, gdy podrywa się do lotu, lub gdy siada kończąc lot. Te mankamenty opisu herbu będą poważnie rzutować na wszystkie kolejne poczynania legislacyjne, utwierdzając wręcz nieheraldyczny kształt orła polskiego.

37 W tym przypadku zapewne autor myślał o „Dzienniku Ustaw”, którego winieta miała po sierpniu 1919 r. orła o wzorze z ustawy, podczas gdy na stronach tytułowych „Dzienników Urzędowych” różnych władz i urzędów – był umieszczany orzeł o różnych kształtach.
Mimo wszystko ustawa z 1919 r. przy ówczesnym stanie wiedzy jest dziełem prze-myślanym, wydawało się, że kolejne akty legislacyjne będą dążyły do osiągnięcia poprawniejszego stanu, a co najmniej ten osiągnięty podtrzymać. Tymczasem tak się nie stało. Co więcej, rozwój wiedzy z zakresu heraldyki, weksylografii i falery-styki toczył się własnymi torami, a twórczość legislacyjna była nań obojętna.

Już rozporządzenie Prezydenta R[zęczypospolitej] P[olskiej] (z mocą ustawy) z 13 XII 1927 r., wydane najwyraźniej z chęcią uniknięcia debaty sejmowej, nosi tytuł „o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, chorągwiach i pieczęciach”.

Za godła państwowe uznano jedynie herb i chorągiew Rzeczypospolitej. Barwa, a przede wszystkim pieczęć uzyskały samoistny byt, pojawiło się natomiast nowe pojęcie flagi oraz bandery handlowej. Został też zlamany logiczny związek znaków, tworzący zwarty system, bowiem znaki wojskowe znalazły się jakby poza systemem znaków państwowych. Zostały wprowadzone terminy, które budzą wątpliwości (np. wizerunek orła białego zamiast godła, skrzydła mają być rozwinięte, niepotrzebnie użyte określenie: orzeł państwowy z 1919 r. teraz trafiło do opisu herbu, to skutek samodzielnego w praktyce bytu godła herbowego). Istotną jednak zmianą, którą wprowadzało rozporządzenie, to nowy wzór herbu. Jest on komiplacją autorską, w której trudno dostrzec wpływ historycznych kształtów, chociaż twierdzi się, że nawiązuje do orła czasów Stefana Batorego.

Nic też dziwnego, że wzbudził on gwałtowną i szeroką dyskusję wśród historyków, którzy jednak nie zwrócili uwagi na mankamenty merytoryczne tego aktu prawnego.

Rozporządzenie prezydenta z 1927 r. faktycznie obowiązywało aż do 1955 r. Niemniej dokonywano weń zmian, nie naruszających jednak interesującego nas tu zagadnienia.

Istotną zmianę wprowadził dopiero dekret Prezydenta R[zęczypospolitej] P[olskiej] z 24 XI 1937 r. nader słusznie zatytułowany: „o znakach wojska i marynarki wojennej”.

Dekret ten wprowadził [s]³⁸ ostatecznie znaki wojskowe spośród znaków państwowych, budując zwary i dobry, ale odrębny system.

Spowodowało to konieczność uporządkowania na nowo rozporządzenia z 1927 r. Stało się to 10 I 1939 r., kiedy ogłoszono znowelizowane rozporządzenie o znakach państwowych.

³⁸ „Wprowadził”, tak Or. – zapewne powinno być: „wyprowadził”.
Nie sposób zamknąć tego okresu jedną refleksją: oto tylko jeden raz, w 1919 r., dopuszczono do głosu w tych sprawach parlament – reprezentanta narodu 39. Wynik mino mankamentów był dobry. Potem rząd już sam działał, nie oglądając się nie tylko na opinię społeczną czy naukową, ale nawet na parlament.

W okresie wojny nie zaszły żadne zmiany w zakresie znaków państwowych. Także komuniści, tworząc Polski Komitet Wyzwolenia Narodowego nawiązali do znaków obowiązujących przed wojną. Jedynie drogą pozaprawną usunięto w herbie państwa koronę z głowy orła.

Istotne zmiany wprowadziła konstytucja z 1952 r. nr III/1/1 Implicite uznała za znak państwowy tylko herb, choć nazwała go jedynie wizerunkiem orła białego (art. 80, ust. 1). Sformułowanie to jest swego rodzaju curiosum w dziejach heraldyki. Niestety ów dźwięk podtrzymał Sejm X kadencji, zmieniając 29 XII 1989 r. konstytucję (chodziło o przywrócenie korony – nr III/1/11).

Jeszcze dziwniej brzmi art. 89 ust. 2 nr III/1/1, który powiada: „Barwami Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej są kolory biały i czerwony”.

Postanowienie to w świetle dyscyplin naukowych zajmujących się znakami państwa po prostu nic nie mówi. Tak zaowocowała legislacyjnie nietrafnie użyta w 1919 r. terminologia. Przed polskim parlamentem działającym w nowych warunkach ustrojowych i politycznych stoi zadanie przywrócenia narodowi systemu znaków państwa symbolizujących patriotyczne uczucia. Można odnieść jednak wrażenie, że świadomość tego zadania jest jednak niepełna, skoro w grudniu 1989 r. posłowie nie zareagowali na nawoływania historyków o naprawienie zapisu konstytucyjnego.

Państwo musi robić użytk ze swoich znaków, zarówno dla potrzeb wewnętrznych, jak i zewnętrznych. Stąd 7 XII 1955 r. nr III/1/3 został wydany dekret Rady Państwa o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych.

W odpowiedzi na te dekretu polski rząd emigracyjny w Londynie, słusznie manifestując swój sprzeciw, podjął nieformalną z punktu widzenia nauki

[przypis 21 – Dz.U. 1939, Nr 2, poz. 9.]

Profesor Józef Szymański z założenia uznał, że ustawa sejmowa – w tym przypadku ustawa o godłach Rzeczypospolitej z sierpnia 1919 r. – powinna być przygotowana przez parlamentarzystów z poszanowaniem zasad dobrej legislacji. Dziś wiemy, że projekt ustawy o godłach Rzeczypospolitej z 1919 r. był wnioskiem nagłym rządu i na ostateczne brzmienie ustawie posłowie mieli wpływ tylko minimalny.

Implicite, łac. – domyślnie.

Curiosum, łac. (curiozum, pol.) osobliwość, dziwoląg, rzecz niezwykła, rzecz cudaczna.
o znakach władzy i heroldyki polskiej decyzję o umieszczeniu krzyża łacińskiego na otwartej koronie orła[42].

Jest rzeczą charakterystyczną, że mimo tak czy inaczej określonych znaków państwa w konstytucji, dekret nie uwzględnia tych zapisów. Można stwierdzić, że jest on wyraźnie wzorowany na rozporządzeniu Prezydenta R[zeczypospolitej] P[olskiej] z 1927 r., wydanego wówczas, gdy żaden zapis konstytucyjny nie istniał. Dekret w dwóch pierwszych artykułach rozwija opis herbu, konsekwentnie nazywany godłem i opisywany jako wizerunek oraz doprecyzowuje pojęcie barw, nawiązując do wzoru wypracowanego w 1919 i 1927 r. Pierwszy artykuł znacznie odbiega od sformułowań z 1927 r. (m.in. odrzuca pojęcie herbu w czym pozostaje w zgodzie z zapisem konstytucyjnym), drugi natomiast jest tylko przeradgowany i w sposób istotny uzupełnia zapis konstytucyjny, czyniąc go pozornie w pełni zrozumiałym. Także trzeci artykuł, dotyczący flagi państwa jest właściwie przejęty z rozporządzenia z 1927 r. Co więcej, jeśli w 1927 r. flaga nie miała znamion znaku państwa, teraz ten charakter został jej nadany. Stąd zabieg ten należy uznać za korzystne zjawisko. Jednakże wbrew tradycji powstałej w 1919 r. flaga została uznana za jedyną chorągiew państwową. Tu kilka słów o chorągwi i o flagę w świetle nauk o znakach państwa.

Chorągiew może posiadać każdy, kto ma prawo do herbu, zarówno osoba fizyczna, jak i prawna. Flagę może posiadać jedynie państwo lub naród, czyli jest to chorągiew państwowa lub narodowa. Z tych rozróżnień weksylografi cznych nie zdawano sobie najwyraźniej sprawy w 1919 r. Faktycznie bowiem ustanowiono wówczas dwie flagi, jedną nawiązującą do tradycji sięgającej średniowiecza, kiedy wykształciła się chorągiew zwana także królewską, będąca czerwoną płachtą, na której umieszczano srebrnego (lub białego) orła, godło herbu Orła Białego. W 1919 r. przypisano prawo używania takiej flagi Naczelnikowi Państwa, a w 1927 r. Prezydentowi R[zeczypospolitej] P[olskiej]. Jednakże w tradycji, zwłaszcza XIX-wiecznej wykształciła się druga odmiana flagi, mianowicie płachta składająca się z dwóch pasów (stref) równoległych, od góry biały a od dołu czerwony[43]. Wywodziła się ona z barw herbu państwa: godło daje barwę strefi górnej, pole tarczy strefie dolnej. Jest to chorągiew, którą w 1919 r. określono jako barwę. Obie drogi powstawania chorągwi państwa są prawidłowe i, co więcej, w wielu państwach występują obok siebie.

Flagę do znaków państwa zaliczyła już ustawa z 1919 r. z przeznaczeniem jednak dla dyplomatycznych przedstawicieli państwa. Miała to być chorągiew o barwach

---

[42] Wydawcy zwracają uwagę, że wniosek w sprawie motywów podjęcia w Londynie w 1956 r. decyzji w sprawie zmiany formy korony na głowie polskiego orła państwowego (wyprowadzony z następstwa zdarzeń) nie znajduje oparcia w treści uzasadnienia do decyzji Augusta Zaleskiego, Prezydenta Rzeczypospolitej na uchodźstwie [nr III/1/4].

[43] Wydawcy zwracają uwagę, że kolejność barw, a nawet układ barw na znakach chorągiewnych wykorzystywanych przez Polaków w XIX i na pocz. XX w. (do sierpnia 1919 r.) nie były ustalone. Z tego też powodu w źródłach ikonograficznych są utrwalone wydarzenia, których oprawę chorągiewną tworzyły polskie flagi czerwono-białe.
narodowych, ale z herbem Rzeczypospolitej pośrodku pasa białego. Był to zatem twór nie odpowiadający zasadom weksylografii, ale analogiczny do flag Andory, Boliwii, Dominikany, Ekwadoru, Gwatemali, Haiti, Hiszpanii, Kuby, Nikaragui, Peru, Portugalia, Salvadoru, San Mario i Wenezueli, a zatem wywodzących się z kręgu kultury iberyjskiej. Zatem kształt nadany fładze w 1919 r. nie wytrzymuje krytyki. Po pierwsze taki kształt flagi jest obcy kręgowi kulturowemu, do którego należy Polska, a po drugie jest sprzeczny z tradycją narodową. Wydaje się, że źródłem pomysłu była równie błędnie ukształtowana bandera marynarki wojennej, skoro flaga państwowa miała dokładnie odpowiadać banderze marynarki handlowej. Być może chodziło także o to, że skoro Naczelnik Państwa (później Prezydent) miał wyłączne prawo używania chorągwi, na której było umieszczone godło herbu państwa, to ambasadorem (i urzędnikom im odpowiadającym) zdecydowano się dać inną, ale przecież jakby analogiczną chorągiew. Jest też rzeczą charakterystyczną, że w 1927 r. fładze nie nadano już charakteru znaku państwowego. Co więcej, choć ustanowiono nową flagę (art. 5): „Flagą władz i urzędów w kraju i zagranicą… jest płachta o barwach narodowych”, to nadano jej już zupełnie odmienny kształt, rezygnowając z owego niefortunnego umieszczenia na niej herbu Rzeczypospolitej44.

Dekret z 1955 r. powracał do koncepcji flagi jako chorągwi państwowej w takim samym kształcie, jak został określony w 1927 r., ale równocześnie wprowadzał drugą flagę państwową, w takim samym kształcie, jak w 1919 r., polecając jej używać za granicą państwową oraz na lotniskach cywilnych i w portach lotniczych. Niezrozumiała jest ta decyzja i to podwójnie. Po pierwsze, dlaczego innej flagi używa się w kraju, a innej za granicą (jest to przecież ewidentny absurd, którego mimo wszystko uniknęła ustawa z 1919 r., gdyż flagę wprowadzała tylko na użytku zagranicznym), oraz, po drugie, dlaczego używa się owej „zagranicznej flagi” w krajowych portach lotniczych (od 1980 r. także w kapitanatach portów morskich),

choć nie używa się jej na lądowych przejściach granicznych? Czyżby lotnisko lub port morski nie były częścią kraju i państwa? Mamy zatem do czynienia z nagromadzeniem nielogicznych, żeby nie powiedzieć wręcz absurdalnych rozwiązań. Choć dekret z 1955 r. wprowadził trafne pojęcie flagi państwa i przywrócił pieczęć państwa, to należy ocenić go negatywnie, a to z racji wyeliminowania pojęcia herbu państwa oraz powrotu do niezdarnych rozwiązań z poprzednich aktów prawnych. Przede wszystkim jednak jego podstawowym brakiem jest to, że nie odtworzył tradycyjnego systemu znaków państwa, chociaż ich katalog w wysokim stopniu odnotował. Należy jednak docenić jego rolę, uchronił bowiem polskie

44 Wydawcy zwracają uwagę, że w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 XII 1927 r. w redakcji z 1938 r.; (druk z 1939 r.) została przywrócona flaga z herbem na białym pasie. O przywrócenie flagi z herbem Rzeczypospolitej po grudniu 1927 r. zabiegało – i jak się okazało – zabiegało skutecznie – Ministerstwo Spraw Zagranicznych.
znaki państwowe od poddania ich wpływom emblematyki radzieckiej, tak jak stało się we wszystkich państwach demokracji ludowej. Dekret z 1955 r. obowiązywał do 1980 r. Dnia 31 I 1980 r. sejm uchwalił ustawę o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej [nr III/1/10].

Jej zaletą jest to, że usiłuje odbudować system znaków państwa. System ten składa się z trzech elementów: godła, barw i hymnu. Każdy z nich wymaga odrębnego potraktowania, zwłaszcza że ustawa ta została poddana tylko niewielkiej nowelizacji ustawą z 9 II 1990 r. [nr III/1/12].

W zakresie terminologii ustawa tradycyjnie już używa pojęcia godło zamiast herbu. Co więcej w art. 1 ust. 1, gdzie wylicza się owe symbole, nie używa się nawet owego słowa „godło”, ale „orzeł biały”. Gdyby to określenie było napisane z dużych liter, byłoby używane prawidłowo (jako nazwa herbu państwa), ale tak jak zostało napisane musi budzić tylko zdziwienie. W niezgodzie z zasadami heraldyki, ale konsekwentnie do błędu wprowadzonego konstytucją z 1952 r. brzmi zapis art. 16. Zaskoczeniem jest użyte w ustawie pojęcie „biało-czerwone barwy”, zaś w art. 4 ust. 1 nawiązuje się do dekretu z 1955 r., ale już w ust. 2 tegoż artykułu zapis budzi podejrzenia, które umacnia art. 5 ust. 1, stwierdzający, iż „barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej stanowią składnik flagi państwowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej”. Wydaje się, że ustawodawcy pomyliła się oibera lokajska, albo nie zdając sobie sprawy o czym mówi, szuka on nader skomplikowanej redakcji, która ma pokryć jego niewiedzę.


W i a d o m o , że sprawa hymnu wywołała podzyskanie niepodległości burzliwą dyskusję.

Jak się zdaje w okresie tworzenia konstytucji 1952 r. także nie miano pewności co do wyboru stosownej pieśni i melodii, skoro nie znalazła się w zapisie konstytucyjnym. Nie wchodząc w zagadnienie legalności zapisu ustawy z 1980 r., należy docenić ten zabieg, który przerwał wątpliwości jurydyczne wokół tego znaku

---

45 Emblematyka – dyscyplina naukowa, przedmiotem zainteresowania której są emblematy – popularne zwłaszcza w XVI i XVII w. kompozycje literacko-obrazowe, konstruowane zazwyczaj z trzech części: inskrypcji (sentencja, lemma, motto), obrazu (imago) oraz subskrypcji (utwór zazwyczaj w formie wiersza, wyjaśniającego i rozwijającego sens obrazu i jego związki z lemmą).
państwa. Jest to też, obok przywrócenia systemu znaków (symboli) państwowych, najpoważniejsze osiągnięcie.

Dla porządku jedynie odnotowujemy nowelizację w konstytucji z 1955 r., dokonaną 29 XII 1989 r. [nr III/1/11], przywracającą koronę orłowi w herbie państwa, a w konsekwencji nowelizację ustawy z 1980 r. Dodajmy, że ten ostatni przypadek jest pierwszym, kiedy do redagowania projektu ustawy dotyczącej znaków państwa zaproszono heraldyków i w jakimś stopniu ich opinię uwzględniono. Na dobro parlamentu zaś przychodzi ponownie zapisać, że jego działania w zakresie poprawności traktowania znaków państwa przynosi lepsze rezultaty, niż osiągane wówczas, gdy sprawy załatwia się na innej drodze legislacyjnej. Napawa to nadzieją, że zwłaszcza parlament, który obecnie przygotowuje konstytucję, dokona dzieła dobrego, jeśli nie doskonałego. Zagadnienie znaków państwa tworzy tradycję, z której mimo tak licznych mankamentów nie należy rezygnować. Co więcej, wydaje się, że rozwój polskich znaków państwowych przed rozbiorami, a także forma ich przetrwania czasów rozbiorów, nakazują uwzględnić nawet pewne odchylenia w stosunku do heraldyki, weksylografii czy falerystyki. Wydaje się, że dorobek osiągnięty na tej drodze można zrekapitulować następująco: znakami Rzeczypospolitej są: herb, chorągiew wielka, flaga, pieczęć wielka, hymn.

System ten winien trafić do zapisu konstytucyjnego z krótkimi jedynie definicjami. Sprawą przyszłej ustawy sejmowej o znakach państwa (to tytuł tej przyszłej ustawy), będzie określenie szczegółów jego funkcjonowania, a więc kształtów, sposobów używania oraz wywodzących się odzeń znaków niższych należy nadać godne miejsce, dotyczy on bowiem imponderabilii46 narodowych, decydujących o kondycji narodu i państwa. Wydaje się, że dobrego wzoru dostarcza tu konstytucja marcowa, która w rozdziale I, zatytułowanym: Rzeczypospolita, zapisuje charakter ustrojowy państwa. Po takim zapisie dobrze będzie się mieścił zapis o znakach państwa, wyróżniających przecież przede wszystkim jego suwerenność. Propozycja tego zapisu może się przedstawiać następująco:

Rozdział I
Rzeczypospolita
Artykuł 3
Znakami Rzeczypospolitej symbolizującymi jej suwerenność są:

Herb, zwany Białym Orłem, przedstawiający w czerwonym polu srebrnego orła ukoronowanego, ze złotym dziobem i takimiż szponami.

---

46 Imponderabilia – rzeczy nieuchwytne, nie dające się zważyć, zmierzyć, dokładnie określić, mogące jednak oddziaływać, mieć znaczenie, wpływ.
Wielka chorągiew, którą stanowi czerwona płachta z umieszczonym na niej godłem herby Rzeczypospolitej.

Flaga, którą stanowią dwie poziome strefy, biała i czerwona.

Wielka pieczęć, która zawiera herb Rzeczypospolitej i wokół niego napis: RZECZ-POSPOLITA POLSKA.

Hymn, którym jest mazurek Dąbrowskiego „Jeszcze Polska nie zginęła”

Artykuł 4
Herb, flaga i hymn Rzeczypospolitej są równocześnie narodowym herbem, chorągwią i hymnem Polaków.

Artykuł 5
Stolicą Rzeczypospolitej jest miasto Warszawa.

Kilka zdań uzupełnienia tak sformułowanego zapisu. Znaki państwa zawsze służyły do manifestowania suwerenności państwa. Stąd tendencja zaborców do ich likwidacji, przy równoczesnych zabiegach o wprowadzenie od swego systemu herbu znaków (herbów przede wszystkim) zagrabionych dawnych prowincji polskich.

[przypis 32 – J. Szymański, op. cit., s. 673-674.]

Stąd także upór do zachowania polskich znaków przez społeczeństwo, co prowadziło do różnorakich represji ze strony władz. Tego rodzaju zapis winien znaleźć się w konstytucji także ze względu na poprawienie kondycji świadomości narodowej i państwowej Polaków.


Kiedy w 1917 r. powstała Rada Regencyjna, uzyskała możliwość posługiwania się herbem państwowym. Wprowadzono wówczas jako wzór godła heraldycznego via facti orła z czasów jagiellońskich [nr II/4/2], nawiązującego do dzieł Stanisława Samostrzelnika, działającego w kręgu mecenatu Krzysztofa Szydłowieckiego. Z punktu widzenia heraldyki była to decyzja w pełni uzasadniona. Sieńięto bowiem po wzorze w pełni ukształtowany z punktu widzenia heraldyki. Należy
tylko żałować, że dalsze prace nie poszły w tym kierunku. W 1919 r. wprowadzono wzór godła, również via facti, mało udany z punktu widzenia heraldyki, ale nie pozbawiony także pewnych racji. W jakimś stopniu był on kontynuacją orła z ostatnich lat przed rozbiorami, zatem podkreślał ciągłość odradzającego się państwa. Za najmniej udany należy uznać wzór wprowadzony w 1927 r., ostatnio w 1990 r. tylko lekko poprawiony, który jest przede wszystkim kompilacyjnym dziełem autorskim, tworzonym z myślą o pieczęciach, monetach itp. użytku, nie zaś o użytku heraldycznym. Wydaje się zatem, że nadal jest otwarta sprawa wzoru herbu państwa (także tarcze dotąd stosowane niewiele mają wspólnego z polską tradycją, jest to bowiem zazwyczaj tzw. tarcza angielska [s] nowożytna47, która nie wiadomo z jakich powodów opanowała także herby szlacheckie polskie w XIX w.). Tymczasem stan badań nad dziejami polskiego herbu państwowego jest nader mizerny. Dobrze znamy jedynie genezę tego herbu,

[przypis 33 – Zob. zestawienie wyników badań oraz odnośną literaturę w J. Szymański, op. cit., s. 673 i 706-707]

oraz nieco wiemy o genezie korony zamkniętej.

[przypis 34 – A. Gieysztor, Non habemus caesarem nisi regem. Korona zamknięta królów polskich w końcu XV i w wieku XVI, [w:] Muzeum i twórca. Studia z historii sztuki i kultury ku czci St. Lorenza, Warszawa 1969, s. 277-292; B. Miodońska, Korona zamknięta w przekazach ikonograficznych z czasów Zygmunta I, „Biuletyn Historii Sztuki”, T. 32, 1970, s. 3-18.]

Wszystko inne oczekuje na systematyczne badania, które będą źmudne i długie, zaś wcale liczne publikacje popularno-naukowe i pewne doświadczenia historyczne jedynie pogłębiają ową niekorzystną sytuację. Stąd korzystniej jest zacząć może drogą ogólny zapis konstytucyjny, ale zgodny z wymogami heraldyki, przygotowując się intensywnie do ostatecznych decyzji, które muszą znaleźć swój wyraz w przyszłej ustawie o znakach państwa. Wielka chorągiew Rzeczypospolitej nie jest nowością, jeśli nie brać pod uwagę przymiotnika wielka. Chorągiew taką wprowadzono w 1919 r. oraz nieco zmienioną w 1927 r., ustawowo przypisując ją Naczelnikowi Państwa, a potem Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Chorągiew ta winna symbolizować najwyższą władzę w państwie. Sprawa była prosta w ustroju monarchicznym. Jednak w ustroju republikańskim, demokratycznym, następuje znacząca komplikacja: czy przypisywać ją głowie państwa, czy też najwyższym organom władzy, ich przewodniczącym, czy też in gremio48. Stąd wydaje się, że zapis konstytucyjny winien być możliwie prosty, poprzestając jedynie na opisie tej chorągwi.

Czas najwyższy uporządkować sprawę flagi państwa. Musi ona być po prostu jedna i zgodna z zasadami weksylografii. Państwo nie może być symbolizowane


48 In gremio, łac. – razem, wspólnie, zbiorowo.
inną flagą za granicą, a inną w kraju. Nie ma także potrzeby opisywać ją dokładnie, niż uczyniono to w propozycji zapisu konstytucyjnego. Prawidłowo zbudowana flaga wywodzi się bowiem z herbu państwa i w naszym przypadku barwę górnej strefy określa barwa godła herbu, a dolnej barwa pola tarczy. Ważnym jest także, aby jej kształt nie krępował powszechnego jej użytku przez Polaków dla manifestowania patriotycznych uczuć.

To samo dotyczy wielkiej pieczęci państwa, która z kolei musi odpowiadać zarówno tradycji, jak i zasadom sfragistyki. Winna ona bez wątpienia służyć do pieczętowania dokumentów o najwyższej wadze państwowej. Stąd jest sprawą aktu niższego rzędu określenie, jakimi pieczęciami winny się posługiwać urzędy państwowe. Sprawa hymnu wydaje się nie wymagać dalszych objaśnień.

Niekotóre polskie znaki państwowe mają cechy znaków narodowych: herb, chorągiew odpowiadająca flaga i hymn. Szczególne znaczenie ma to dla szeroko rozproszonych po świecie Polaków, którzy pozostając lojalnymi obywatelami państwa zamieszkania równocześnie chcą podkreślić swoje związki z Ojczyzną. Stąd propozycja stosownego zapisu konstytucyjnego. Rozwiązanie taki pozwoli uniknąć ewentualnego zarzutu, że posługują się znakami obcego państwa.

Równocześnie stworzy to konstytucyjną więź z Polonią. Być może, że zapis ten należy złożyć rozbryźczyć o dopuszczenie analogicznych znaków narodowych mniejszości etnicznych w Polsce. Byłyby to gest w stosunku do uznania ich odrębności, a zarazem włączyć możliwość posługiwania się obcymi znakami państwowymi. Najważniejszą bodaj sprawą dla Konstytuanty jest stworzenie konstytucyjnego systemu znaków państwa, jasnego i logicznego, a równocześnie dobrze osadzonego w tradycji i kulturze polskiej.


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

[49] 1295 r. – błąd wynikający z zamiany cyfr w dacie rocznej. Powinno być – 1295 r.


Chronologia: wrzesień 1990 r. – data opublikowania zestawienia

Edycja:
Leszek Pudłowski

Orzeł Biały odzyskał koronę. Dokumentacja prac prowadzących do zmiany herbu Rzeczypospolitej.

Polskie Towarzystwo Heraldyczne od początku swojej powojennej działalności, bo już na Walnym Zgromadzeniu w dniu 15 V 1988 r. podniosło sprawę herbu Rzeczypospolitej. Dr Stefan K. Kuczyński w referacie programowym mówił o Orle Białym, „któremu należy jest jego historyczny wyraz ideowy zaakcentowany koroną jako symbolem państwowej suwerenności”.

Dla przypomnienia atmosfery tamtych dnia dodajmy, że podnosiły się głosy mówiące, że jeszcze na to za wcześnie, że postulat ten może zaszkodzić Towarzystwu, które wszak zdaniem władz rejestrujących „nie odpowiada względom pożytku społecznego”

Zwracano także uwagę, że korona powinna ozdobić głowę orła dopiero wtedy, gdy będzie on herbem całkowicie suwerennego państwa.


---

52 Komitet Obywatelski przy Przewodniczącym Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego „Solidarność” Lechu Wałęsie – instytucja społeczna skupiająca
W „Stanowisku” przypomniano dzieje Orła Białego ze szczególnym uwzględnieniem roli korony w herbie państwowym. Towarzystwa [PTH i PTHer.] opowiadają się za przywróceniem historycznego godła polskiego, nie przesądzając jego formy plastycznej i postulując powołanie złożonej ze specjalistów komisji historyczno-archiwistycznej. Przypomniano, że w 1995 r. minie siedem wieków od ustanowienia Orła Białego w koronie symbolem zjednoczonego Królestwa Polskiego, i że godnym uczczeniem tej rocznicy byłoby uprzednie przywrócenie korony do herbu państwowego.

Opublikowane „Stanowisko” spotkało się z wyrazami poparcia i uznania ze strony różnych osób i instytucji (liczne listy i telefony do Towarzystwa), a ponadto w dniu 26 IV 1989 r. poseł prof. Ryszard Bender w swym wystąpieniu sejmowym poparł postulaty zawarte w „Stanowisku”


O herbie Rzeczypospolitej mówił artykuł 2:

1. Godłem narodowym Państwa Polskiego jest Orzeł Biały w czerwonym tle.
w prawo, na głowie złotą koronę, z dziobem i szponami koloru złotego, umieszczony w tle koloru czerwieni amarantowej.

3. Godło narodowe jest godłem Państwa Polskiego”.

[przypis nr 6 – Ibidem, s. 2.]
Projekt ustawy budził szereg wątpliwości. W sposób oficjalny wyraził je Oddział Lubelski PTHer., który z inicjatywy Wiceprezesa Towarzystwa, prof. Józefa Szymańskiego przesłał list do posłów Lubelszczyzny.

[przypis nr 7 – List Oddziału Lubelskiego PTHer. z dnia 20 X 1989 r. do posłów na Sejm PRL z województwa lubelskiego.]

W liście krytycznie oceniono złożony do łaski marszałkowskiej projekt, pisząc, że nosi on cechy pracy wykonanej w pośpiechu i „ma znamiona daleko posuniętego dylematu, łacno narażającego na szwank autorytet parlamentu”, zwrócono także uwagę na posługiwanie się błędami pojęciami, postulowano opisanie w ustawie chorągwi państwowej, flagi, bandery oraz przywrócenia chorągwi Prezydenta. Odwołując się do wyników badań naukowych podkreślono, że „należy także podjąć prace nad właściwym opracowaniem graficznym herbu, który w każdej wersji, które ustalał dotąd Sejm, posiada wiele niedostatków z punktu widzenia heraldyki”.

[przypis nr 8 – Ibidem, s. 2.]

Do listu dołączone było wspomniane już „Stanowisko” w sprawie godła państwowego oraz opracowany przez Oddział Lubelski PTHer. projekt ustawy o herbie, chorągwi i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej będący „punktem wyjścia do dalszej dyskusji i rozległych prac”.


Dzieje znaków Państwa Polskiego w okresie międzywojennym przypomniał tenże Autor K. J. Guzek w obszernym artykule zamieszczonym na łamach „Polityki” z 11 XI 1989 r.


Warto podkreślić, że Oddział Lubelski PTHer. i K. [J.] Guzek zwrócili uwagę na niewłaściwe używanie określenia „godło państwowe” w znaczeniu herbu państwowego, słusznie uważając, że godło – rozumiane heraldycznie – to jedynie element herbu występujący w polu tarczy. Dodajmy, że już w ustawie z dnia 1 VIII 1919 r. o godłach i barwach Rzeczypospolitej Polskiej użyto takiego wyrażenia, jednak z artykułu 1 wynikało, że przez godło ustawodawca rozumiał herb i pieczęć


W tej sytuacji Zarząd Główny zorganizował podczas zebrania Towarzystwa w dniu 17 XI 1989 r. dyskusję w sprawie symboli Państwa Polskiego. We wprowadzeniu dr Stefan K. Kuczyński omówił dzieje Orła Białego, ze szczególnym podkreśleniem roli korony w herbie państwowym, zaś Leszek Pudłowski przypomniał prze-  


Podczas zebrania Michał Witwicki odczytał złożony 30 X 1989 r. oficjalny wniosek „O powołanie w łonie PTHer. komisji specjalnej dla opracowania merytorycznych warunków konkursu plastycznego na godło, jaki niewątpliwie zostanie prędzej czy później rozpisany”.


Sprawa korony na głowie orła wydawała się przesądzona, jej wprowadzenie było tylko kwestią czasu. Większość społeczeństwa opowiadała się za zmianą herbu państwa. Według listopadowych badań Ośrodka Opinii Publicznej przy RTV 63% respondentów uważało, że należy przywrócić orła z koroną, 16% nie wyraziło zdania, a 21% uważało, że herb powinien pozostać bez zmian.


---
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dokonania w pełni demokratycznych wyborów i odzyskania pełnej suwerenności państwowej. Wnioskodawcy twierdzili, że Polska powinna wkroczyć w Nowy Rok z tradycyjną nazwą i orłem w koronie. Przeprowadzono nadzwyczajne, drugi czytanie proponowanego projektu i Sejm uchwalił proponowane zmiany.

[przypis nr 15 – Obszernie sprawozdanie z dyskusji parlamentarnej w prasie codziennej m.in. „Rzeczpospolita”, „Życie Warszawy” i „Gazeta Wyborcza” z 30 XII 1989. Odpis ze stenogramu sejmowego w posiadaniu Prezesa.]

„Dziennik Ustaw” z 31 XII 1989 r. przyniósł Ustawę z dnia 29 XII 1989 r. o zmianie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w której w artykule 1 ustęp 19 stwierdza się: „w artykule 103 ust. 1 (Konstytucji) otrzymuje brzmienie: 1. Godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego w koronie w czerwonym polu”.

[przypis nr 16 – Dz.U.PRL, Nr 75 z 31 XII 1989 r. poz. 444, Ustawa z dnia 29 grudnia 1989 r. o zmianie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, art. 1, ust. 18, s. 1148.]

Ustawa przewiduje, że wszystkie druki, formularze, blankiety, znaki pieniężne, ordy i odznaczenia zawierające wcześniejszą nazwę i herb państwa zachowują swą moc, a okres przejściowy, w którym można używać dotychczasowych znaków (także znaków sił zbrojnych) wyznaczono do dnia 31 XII 1995 r., jedynie tablice urzędowe powinny być zmienione do dnia 31 XII 1992 r.

[przypis nr 17 – Ibidem, art. 3 i 4, s. 1148.]

Zauważmy, że pośpiech towarzyszący zmianie najważniejszego symbolu Rzeczypospolitej wpłynął na niezbyt szczęśliwą redakcję przepisu konstytucyjnego. Razi zwłaszcza orzeł biały pisany małą literą, a także nazwanie herbu Rzeczypospolitej godłem.

Wobec wprowadzenia przez Sejm przepisem konstytucyjnym Orła Białego w koronie jako herbu (godła) państwa polskiego oczywista i pilna stała się sprawa wydania ustawy i przepisów wykonawczych. W tej sytuacji PTHer. przekazało dnia 8 I 1990 r. przewodniczącego Komisji Konstytucyjnej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej X kadencji, prof. dr Bronisławowi Geremkowi pismo, w którym wyrażło głębokie zadowolenie w związku z „przywróceniem Orłowi Białemu korony, symbolu związanego od wieków z ideą państwa suwerennego, odpowiadającego pragnieniom olbrzymiej większości społeczeństwa polskiego.

[przypis nr 18 – Pismo z 8 I 1990 r. ZG PTHer. do prof. dra Bronisława Geremka, Przewodniczącego Komisji Konstytucyjnej Sejmu RP X kadencji, Archiwum PTHer., s. 1.]

herbu, odpowiadającej wymogom sztuki końca XX wieku i wychodzącej w przyszłość”. Przedstawiono trzy możliwe rozwiązania (wyłonione w toku dyskusji w czasie zebrań PTHer.), oraz zwrócono uwagę, że „Towarzystwo zmuszone będzie zwrócić uwagę na uchybienia heraldyczne herbu państwa według wzoru z 1927 r., co podnosiła już w latach trzydziestych Komisja Herbowa Wydziału Archiwów Ministerstwa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego pod przewodnictwem prof. Władysława Semkowicza”.

Zastrzeżenia te podniósł publicznie L[eszek] Pudłowski przypominając („Polityka” z 13 I 1990 r.), że już przedwojenna Komisja sformułowała sześć zarzutów i zaleceń odnośnie rysunku orła z 1927 roku:
1. Niedopuszczalność zachowania bordiury (szlaku złotego na tarczy dawnego herbu).
2. Styl tarczy i orła musi pochodzić z jednej epoki.
3. Wyłączenie eklektyzmu.
4. Umieszczenie gwiazd na tzw. przepasce orła nie razi stylowo, ale historycznie jest niedopuszczalne, gdyż nie spotykamy takich gwiazd na dawnych pieczęciach.
5. Orzeł musi dochodzić swemi kończynami do wszystkich boków tarczy.
6. Orzeł ma być czysto biały (bez barwnych refleksów).

Zastrzeżenia te podniósł publicznie L[eszek] Pudłowski przypominając („Polityka” z 13 I 1990 r.), że już przedwojenna Komisja sformułowała sześć zarzutów i zaleceń odnośnie rysunku orła z 1927 roku:
1. Niedopuszczalność zachowania bordiury (szlaku złotego na tarczy dawnego herbu).
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3. Wyłączenie eklektyzmu.
4. Umieszczenie gwiazd na tzw. przepasce orła nie razi stylowo, ale historycznie jest niedopuszczalne, gdyż nie spotykamy takich gwiazd na dawnych pieczęciach.
5. Orzeł musi dochodzić swemi kończynami do wszystkich boków tarczy.
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Zastrzeżenia te podniósł publicznie L[eszek] Pudłowski przypominając („Polityka” z 13 I 1990 r.), że już przedwojenna Komisja sformułowała sześć zarzutów i zaleceń odnośnie rysunku orła z 1927 roku:
1. Niedopuszczalność zachowania bordiury (szlaku złotego na tarczy dawnego herbu).
2. Styl tarczy i orła musi pochodzić z jednej epoki.
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Zastrzeżenia te podniósł publicznie L[eszek] Pudłowski przypominając („Polityka” z 13 I 1990 r.), że już przedwojenna Komisja sformułowała sześć zarzutów i zaleceń odnośnie rysunku orła z 1927 roku:
1. Niedopuszczalność zachowania bordiury (szlaku złotego na tarczy dawnego herbu).
2. Styl tarczy i orła musi pochodzić z jednej epoki.
3. Wyłączenie eklektyzmu.
4. Umieszczenie gwiazd na tzw. przepasce orła nie razi stylowo, ale historycznie jest niedopuszczalne, gdyż nie spotykamy takich gwiazd na dawnych pieczęciach.
5. Orzeł musi dochodzić swemi kończynami do wszystkich boków tarczy.
6. Orzeł ma być czysto biały (bez barwnych refleksów).

Wcześniej jeszcze red[aktor] Ewa Milewicz zamieściła w „Gazecie Wyborczej” wypowiedź L[eszka] Pudłowskiego z krytycznymi uwagami o wzorze herbu z 1927 roku, pod prowokacyjnym – i nazbyt publicystycznym – tytułem „Bolszewik w koronie”.

Wysuwane zarzuty były natury heraldycznej, jednak herb państwowy odbierany jest nie tylko jako znak heraldyczny, lecz żyje własnym życiem, niesie głębokie

[przypis nr 22 – A. Zięba, Koronowanie Orła. Rozmowa z Szymonom Kobylińskim, „Przegląd Tygodniowy” [1990], nr 4 (409) z 28 I 1990, s. 8.]


[przypis nr 23 – Sz. Kobyliński, Dopowiadam do końca, „Polityka” nr 4 (1708) z 27 I 1990, s. 15.]

W dyskusjach o kształcie przywróconego Orła Białego w kronie wysuwano często argument, że koronę powinien odzyskać ten orzeł, któremu ją odebrała Polska Ludowa.

Partie polityczne wydawaly sprzeczne oświadczenia. Polska Partia Socjalistyczna – niepomna, że u progu niepodległości jej premier wprowadził orła bez korony – wypowiedziała się „stanowczo przeciwko podważaniu w każdej formie prawomości gołda Rzeczypospolitej Polskiej z 1927 r., będącego uosobieniem idei ciągłości i suwerenności Państwa Polskiego, jak symbolem jego trwania od Września 1939 roku dla kilku pokoleń Polaków, walczących o niepodległość państwo polskie z jego zewnętrznymi i wewnętrznymi wrogami. Domagamy się od Sejmu i Senatu zajęcia jednoznacznego stanowiska i ukrócenia spekulacji wokół godła Rzeczypospolitej Polskiej wzór 1927”.

[przypis nr 24 – Oświadczenie TKK PPS (13 I 1990), „Naprzód”, luty 1990, s. 6.]
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[przypis nr 25 – Stronnictwo Narodowe wobec sprawy godła RP, Informacja PAP z 13 I 1990.]


[przypis nr 26 – A. Matałowska, Korona niezgody, „Polityka”, nr 3 (1707) z 20 I 1990, s. 7.]

W tej sytuacji stawało się jasne, że jak najszybciej powinno nastąpić ustawowe uregulowanie ostatecznego kształtu herbu Rzeczypospolitej. Dnia 16 I 1990 r. zebrala się Komisja PTHer. mająca opracować warunki konkursu na herb Rzeczypospolitej. Ustalono, że przyszła ustawa powinna mieć charakter kompleksowy, a Towarzystwo przedstawi zasady heraldyczne jakimi należałoby się kierować przy jej opracowaniu. Przy ustalaniu warunków konkursu Towarzystwo musi oddzielić to co kategorycznie należy przestrzegać z punktu widzenia heraldyki od tego co może być interpretowane plastycznie (Michał Gradowski). Przyjęto – po niewielkich uzupełnieniach – opracowany przez Michała Witwickiego projekt warunków konkursu na herb państwa. Warunki ogólne precyzowały, że projekt herbu powinien:

1. wyrażać ciągłość, dostojenstwo i monumentalność herbu państwowego i narodowego,
2. w oparciu o historyczny wizerunek herbu zaproponować jego współczesną stylizację,
3. być poprawnym pod względem heraldycznym”.

[przypis nr 27 – Warunki konkursu na herb Rzeczypospolitej, opracował mgr inż. arch. Michał Witwicki, Warszawa 15 I 1990 r. Archiwum PTHer.]

Zasady poprawności heraldycznej ujęto w ośmiu punktach zalecając:

1. jedność stylowa wszystkich elementów herbu;
2. dobre wypełnienie tarczy przez godło;
3. tarczę bez bordiury (skraju);
4. koronę otwartą przy stylizacji gotyckiej i zamkniętą od końca XV wieku (co symbolizuje pełną suwerenność);
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58 Ustawa z 1 VIII 1919 r., publikacja ustawy w Dz.U. – 28 VIII 1919 r.
6 [s]. układ skrzydeł orła w ramach stylu z epoki;
7. przepaskę nie przechodzącą przez pierś orła, zakończoną trójliściem;
8. barwy: orzeł – biały (bez refleksów), korona, dziób (i język), przepaska, łapy (całe) – złote, pole tarczy – czerwone (cynober)".
Projekt precyzował też warunki techniczne i wzorce historyczne.


59 Późniejsze projekty Orła Białego Pawła Dudzińskiego (upublicznione w ramach prac Komisji Heraldycznej prowadzonych po 2015 r.) zostały opublikowane w innej części pracy (nr III/13/4), w której są trzy autorskie korekty współczesnego Orła Białego (projekty Aleksandra Bąka, Pawła Dudzińskiego i Andrzej-Ludwika Włoszczyńskiego).


Drugie posiedzenie Zespołu, którego współprzewodniczył minister stanu Piotr Nowina Konopka, odbyło się dnia 26 I 1990 r. Wariantowe propozycje wzoru herbu przygotował grafik Andrzej Heidrich. Po dyskusji odrzucono tarczę półokrągłą, przystępując na zaproponowaną przez twórcę niewielką korektę proporcji tarczy wzoru z 1927 roku (większy promień zaokrąglen podstawy i minimalne poszerzenie górnych krawędzi), oraz przyjęto zakończenie przepaski na skrzydłach orła w formie stylizowanych pięciu piór. Przedyskutowano również i przyjęto ostateczne brzmienie przygotowanego w Kancelarii Prezydenta projektu ustawy.

Dnia 2 II 1990 r. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej wniósł do Sejmu wspomniany projekt ustawy (była to pierwsza inicjatywa ustawodawcza Prezydenta [nr III/3/53].

[przypis nr 31 – M. Urbaniak, Kosmetyka orła, „Rzeczpospolita” [1990], nr 29 (2463) z 3-4 II 1990.]

Projekt nowego herbu i towarzyszącej mu ustawy zaprezentowano 7 II 1990 r. podczas konferencji prasowej w Kancelarii Prezydenta.

W konferencji tej brał udział Prezes Towarzystwa, który przedstawił „Stanowisko Polskiego Towarzystwa Heraldycznego w sprawie herbu Rzeczypospolitej Polskiej”, w którym piórem Przemysława Mrozowskiego stwierdzono, że Z[arząd]
Główny PTHER. „Uznając siłę emocji związanych z godłem Drugiej Rzeczypospolitej, a także łączących się z nimi racji społecznych i politycznych, decyduje się nie kwestionować podjętych decyzji Zespołu. Jednocześnie jednak, z całą stanowczością podtrzymuje swoje zastrzeżenia wobec przyjętego wzorca, który pod wieloma względami nie odpowiada regułom sztuki heraldycznej. Wyrzucamy przy tym nadzieję, że podjęcie tych rozstrzygnięć nie zamyka w przyszłości poszukiwań nowego, właściwego kształtu herbu Rzeczypospolitej Polskiej”.

[przypis nr 32 – Stanowisko PTHER. w sprawie herbu RP, Warszawa, 7 II 1990, maszynopis powielony, Archiwum PTHER.]

Tekst stanowiska wynikał z ustaleń Zarządu Głównego Towarzystwa podjętych na posiedzeniu dnia 6 II 1990 r., na którym wynikał gorąca dyskusja nad decyzjami przyjętymi przez Zespół.

Pierwsze czytanie ustawy wyznaczono na dzień 9 II 1990 r. Minister Piotr Nowina Konopka, reprezentujący Prezydenta przedłożył Sejmowi projekt ustawy [nr III/3/53] stwierdzając, że jest to ten sam orzeł, któremu korona została zabrana oraz apelował, aby zgodnie z ustaleniami konwentu seniorów przyjąć projekt bez dyskusji, gdyż wizerunek orła nie powinien być przedmiotem sporów [nr III/3/54].

[przypis nr 33 – (aj), Awantura o Orła. W Sejmie, „Gazeta Wyborcza” [1990], nr 35 (202) z 10–11 II 1990, s. 1.]

Debata sejmowa miała jednak ożywiony przebieg [nr III/3/54], chwilami nawet bardzo kontrowersyjna, kiedy jeden z posłów Obywatelskiego Klubu Parlamentarnego próbował odmówić posłom lewicy prawa do głosowania w kwestii orła. Poseł Stefan Niesiołowski (Obywatelski Klub Parlamentarny) wniośł poprawkę, by przyjąć wizerunek orła w koronie zamkniętej z krzyżem według wzoru z 1919 roku. Poprawkę tę odrzucono, podobnie jak wniosek o przekazanie projektu do Komisji Sejmowej. Ostatecznie projekt ustawy przyjęto 316 głosami za, 3 przeciw, 52 wstrzymującymi się. Dnia 16 II 1990 r. Senat przyjął 71 głosami w niezmienionym kształcie projekt tej ustawy (przy 2 głosach wstrzymujących się). Ostatecznie projekta, który ukończono 31 I 1980 r. w Kancelarii Prezydenta, przyjęto 31 I 1980 r. otrzymuje brzmienie: „I. Godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego ze złotą koroną na głowie zwróconą w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami złotymi, umieszczony w czerwonym polu tarczy”.

[przypis nr 34 – Dz.U.RP, Nr 10 z 22 II 1990 r. poz. 60, Ustawa z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej, art. 1, ust. 2, s. 110.]

Zwraca uwagę konsekwentne powtórzenie mało poprawnych określeń Konstytucji (gołdo, orzeł biały pisany małymi literami). Było to nieuniknione, gdyż z prawnego punktu widzenia przepis niższego rzędu jakim jest ustawa musi być zgodny z przepisem wyższego rzędu jakim jest konstytucja. Także wprowadzone w Kancelarii Prezydenta już po zamknięciu obrad Zespołu określenia „orzeł z koroną na głowie” w miejsce pierwotnego (i tradycyjnego) „orzeł w koronie” jest mało udane. Razi rozwlekły – sprzeczny z regulami blazonowania – opis herbu,
nr. „wizerunek... umieszczony w czerwonym polu tarczy herbowej”, z heraldycznego punktu widzenia zbdne jest również (jako oczywiste) określenie zwrotu głowy orła.


Mamy zatem ukoronowanego Orła Białego. Nowego, ale zarazem tradycyjnego, tego któremu koronę odebrano. Nie zwalnia to naszego Towarzystwa z dążenia do sfinalizowania działań nad opracowaniem nowej, kompleksowej ustawy regulującej całokształt symboliki państwowej w oparciu o poprawny przepis przyszłej konstytucji.

Towarzyszący Polakom od wieków Orzeł Biały uległ ciągłym przemianom i nie należy przypuszczać, aby rozwój jego form zakończył się na obecnym, zrodzonym przed pół wiekiem kształcie. Dlatego już teraz powinniśmy dopracować do końca warunki konkursu na herb Rzeczypospolitej, aby nasi następcy mieli ułatwione zadanie, gdyż – jak uczy historia – zapewne i oni będą działać pod presją czasu i społeczeństwa.

My tymczasem musimy odsunąć na bok miary „szkiełka i oka” i ustąpić przed siłą tradycji i przywiązania do orła, który towarzyszył Rzeczypospolitej w dobrych i złych czasach.


**Uwagi**: Wydawcy zwracam uwagę na projekt herbu Rzeczypospolitej (opracowany przez Andrzeja Heidricha), w którym polski orzeł państwowy w wersji z grudnia 1927 r. z poprawkami z przełomu 1989 i 1990 r. został położony na tarczy hiszpańskiej (tarcza o podstawie poprowadzonej półkolem). Rozwiązanie to mogło być konsekwencją przyjęcia przez współczesnych heraldyków polskich założenia o wyższości tarczy hiszpańskiej nad tarczą francuską nowożytną, której geneza w polskiej heraldyce powiązana jest z XIX w. i z aktywnością Heroldii Królestwa Polskiego.

Marian Gumowski opracował dla wydawnictwa heraldycznego sponsorowanego przez koncern Kawa Hag (Kaffee Hag) zeszyt z herbami związanymi z Polską. Był to album z miejscami do wklejania herbów naniesionych na znaczki sprzedawane
z produktami koncernu Kawa Hag. Broszurę-album otwierał herb Rzeczypospolitej Polskiej – polski orzeł państwowy na herbowej tarczy hiszpańskiej. Herb ten - tj. orzeł biały na tarczy hiszpańskiej - (o czym zaświadcza dokumentacja fotograficzna) był (może sporadycznie) używany przez władze i urzędy na terenie Polski przed wrześniem 1939 r.61

II. nr III/14/18
Orzeł Biały z grudnia 1927 r. w wersji opublikowanej w wydawnictwie sponsorowanym przez koncern Kawa Hag (projekt: Zygmunt Kamiński, poprawki: Marian Gumowski) (lata 30. XX w.)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/14/19

Nazwa: Orzeł Biały prof. Zygmunta Kamińskiego. Uwagi na temat okoliczności odnalezienia w 1993 r. oryginalnych wzorów godła i innych znaków Rzeczypospolitej z początku 1927 r. Informacja w prasie
Chronologia: (pocz. 1927 r. – data opracowania przez prof. Zygmunta Kamińskiego wstępnego wzoru nowego Orła Bialego); 2-3 X 1993 r. – data publikacji artykułu nt. odnalezienia oryginalnej wersji wzoru Orła Bialego opracowanego przez prof. Zygmunta Kamińskiego na początku 1927 r.

Edycja:
Skąd Orzeł przyfrunął.
Wszystko co polskie mamy już w Polsce
Po 76 latach wczoraj odnalazł się Orzeł Biały. Na szczęście nie jest bolszewikiem, ale skąd się dokładnie wziął nie sposób ustalić.
Oryginał rysunku Orła Bialego, herbu państwowego, dzieło profesora Zygmunta

61 „Zaranie Śląskie” 1936, r. 12, z. 3.

Biedny herb
Oryginał herbu II Rzeczypospolitej nie był szczególnie poważany, skoro na odwrocie jednej z plansz znajdujemy wykonane ręką dziecka rysunki domu, drzewa i konia.

Ponieważ niedawno prezydent Rzeczypospolitej na uchodźstwie przywiózł z Londynu Proporzec Prezydenta i Pieczęć Rzeczypospolitej – w Polsce są już wszystkie symbole naszej państwowości.

Oryginal: (neg), Skąd Orzeł przyfrunął. Wszystko co polskie mamy już w Polsce, „Gazety Wyborczej” 1993. „Gazeta Świąteczna” (wydanie sobotnio-niedzielne) z 2-3 X 1993 r.

Nr III/14/20

**Nazwa:** Orzeł Biały prof. Zygmunta Kamińskiego. Uwagi na temat okoliczności odnalezienia w 1993 r. oryginalnych wzorów godła i innych znaków Rzeczypospolitej z początku 1927 r. Informacja w prasie

**Chronologia:** (pocz. 1927 r. – data opracowania przez prof. Zygmunta Kamińskiego nowego wzoru Orła Białego); 4 X 1993 r. – data publikacji artykułu nt. odnalezienia oryginalnej wersji nowego wzoru Orła Białego opracowanego przez prof. Zygmunta Kamińskiego na początku 1927 r.

**Edycja:**
Odnaleziony projekt orła z 1927 r.

Odnalazł się projekt herbu Polski, najważniejszego symbolu suwerenności, obok pieczęci Rzeczpospolitej i proporca prezydenta. Historycy i heraldycy poszukiwali go od siedemdziesięciu lat – mówi Leszek Pudłowski [– –].

Dzieje sześciu plansz, które niedawno trafiły, zupełnie przypadkowo, do jego rąk [Leszka Pudłowskiego], nie są znane. Być może znajdowały się w rękach kogoś, kto nie zdawał sobie sprawy z ich wartości, bowiem na odwrocie jednej z nich widnieje dziecięcy rysunek.


[– –]

T.S.

**Oryginal:** T.S., Odnaleziony projekt orła z 1927 r., „Rzeczpospolita” 1993, z 4 X 1993 r.

---

**Oryginal:** T.S., Odnaleziony projekt orła z 1927 r., „Rzeczpospolita” 1993, z 4 X 1993 r.

Fotografia tablicy z Orłem Białym z początku 1927 r. dopełniająca artykuł o odnalezieniu autorskiego wzoru polskiego herbu państwowego (autor projektu: Zygmunt Kamiński) (1927/1993) (reprodukcja: Piotr Janowski)

**Literatura:** Orzeł Biały – 700 lat herbu państwa polskiego, Warszawa 1995, nr IX
835

Nr I/14/21

Nazwa: Orzeł Biały prof. Zygmunta Kamińskiego. Uwagi na temat okoliczności odnalezienia w 1993 r. oryginalnych wzorów godła i innych znaków Rzeczypospolitej z początku 1927 r. Informacja w prasie

Chronologia: pocz. 1927 r. – data opracowania przez prof. Zygmunta Kamińskiego nowego wzoru Orła Białego); 4 X 1993 r. – data publikacji artykułu nt. odnalezienia oryginalnej wersji Orła Białego opracowanego przez Zygmunta Kamińskiego na początku 1927 r.

Edycja:
Drzewko i domek po drugiej stronie Orła Białego


– Znajomy, który wiedział, że zajmuje się heraldyką – opowiada obecny właściciel projektu Leszek Pudłowski [– –] – powiedział mi, że widział na targu jakieś plansze z rysunkami orłów. „A ty interesujesz się takimi orzelkami, więc pewnie cię to zaciekawi”.

Okazało się, że chodziło o pięć próbnych rysunków i kolorową akwarelę przedstawiającą Orła Białego. Akwarela była wzorem, obowiązującym od 1927 roku, herbu państwowego.

Do antykwariuszów, którzy sprzedała ją [Leszkowi] Pudłowskiewi, trafila przez trudny do odtworzenia łańcuch pośredników. Nikt z nich nie zdawał sobie najprawdopodobniej sprawy z wartości tych przedmiotów. Świadczy o tym chociażby znalezione na odwrocie jednej z plansz dziecięce malowidło przedstawiające konia, drzewo i dom.
Rysunki i akwarela znajdowały się prawdopodobnie wśród materiałów, które po śmierci profesora Politechniki Warszawskiej Zygmunta Kamińskiego odziedziczyła jego żona. Ich dalsze losy są całkowitą zagadką.


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/14/22

Nazwa: Znieważenie Orła Białego. Komentarz Rzecznika Praw Obywatelskich

Chronologia: 19 I 1994 r. – data publikacji komentarza w prasie

Edycja:


Leśna Podkowa

Szanowny Księżę,

Rzecznik Praw Obywatelskich otrzymał list Szanownego Księży z 8 grudnia 1993 r., publikowany potem na łamach „Polski Zbrojnej”, z wyrazami „głębokiego ubolewania wobec zaistniałych ostatnio faktów znieważających godło Rzeczypospolitej”.


Natomiast karykaturalne przedstawienie orła w rysunkach satyrycznych
w zasadzie nie stanowi naruszenia obowiązującego prawa, może natomiast
z pewnością stanowić naruszenie dobrych obyczajów czy dobrę smak i jako
takie nie podlega sankcjom prawnym, lecz społecznym (dezaprobata czytelników,
którzy przestają kupować określone pisma). Bez zbadania jednak konkretnego
przypadku trudno oceniać, czy w grę wchodzi karykatura, czy zamiar zniewa-
żenia godła ścigany przez prokuratora. W tej sytuacji sprawa podniesiona przez
Szanownego Księdza nie może być podjęta przez rzecznika.

Z wyrazami poważania
dr Andrzej Malanowski, dyrektor zespołu

Oryginal: Godło jest pod ochroną. Wyjaśnienie Rzecznika Praw Obywatelskich,
wycinek z prasy z 19 I 1994 r w dokumentacji Archiwum Akt Nowych w Warszawa
(AAN Warszawa, Polska Agencja Prasowa, P-10 Państwo i naród. Godło, hymn

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/14/23

 Nazwa: Orzeł na sznurze. Znieważenie polskiego orła państwowego. Informacja
w prasie
 Chronologia: 3-4 II 1996 r. – data publikacji artykułu
 Edycja: Godło Polski na sznurze
 Po proteście Rady Miejskiej w Chełmie prokuratura podjęła czynności sprawdzają-
ające czy „Tygodnik Chełmski” dopuścił się znieważenia godła. 28 stycznia [1996 r.]
w tygodniku opublikowano rysunek, przedstawiający stylizowanego orła powie-
szonego na sznurze.
[– – –]
Oryginal: Godło Polski na sznurze, „Życie Warszawy” 1996 z 3-4 II 1996 r. – wyci-
nek z prasy w dokumentacji Archiwum Akt Nowych w Warszawa (AAN Warszawa,

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/14/24

 Nazwa: Polskie barwy państwowe. Manifestowania polskich znaków państwo-
wych i narodowych. Uwarunkowania prawne. Informacja w prasie
 Chronologia: 7 XI 2000 r. – data publikacji artykułu
 Edycja: [– – –]
we własnym kraju Polak za wywieszanie barw państwowych może stanąć przed kolegią za popełnienie wykroczenia.


Okazuje się, że wywieszanie polskiej flagi przez obywateli jest prawnie skomplikowane. Nowelizowane ustawy o polskim godle, barwach i hymnie z lat 1955 i 1980 przyznają jedynie prawo do podnoszenia flagi przed budynkami urzędowymi podczas świąt państwowych. Za naruszenie tej ustawy przewidziana jest kara z art. 49 kodeksu wykroczeń [nr III/1/7].


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/14/25


Chronologia: grudzień 2003 r. – data powstania maszynopisu

Edycja: Krzysztof J. Guzek,
Zduny k. Łowicza 2003

Wstęp
Zakończone politycznym porozumieniem między obozem rządzącym a opozycją obrady Okrągłego Stołu, a w jego następstwie rejestracja N[jezalonego]

W bardzo wąskim gronie historyków oraz nielicznym gronie heraldyków – naukowców i miłośników tej niezwykle trudnej i bogatej w tradycje, jednej z tzw. pomocniczych nauk historii – od wielu lat jakby drzemały nadzieje, że przyjdzie czas nie tylko na przywrócenie wizerunku polskiego orła korony jako symboli suwerenności Rzeczypospolitej, lecz również i na przywrócenie najważniejszemu godłu państwowemu jego historycznej nazwy: herb Orła Białego, również jakby drzemały nadzieje na przywrócenie Państwu Polskiemu pełnego sytemu naczelnych znaków, wśród których onegdaj królowały trzy godła: herb Orła Białego, chorągiew Rzeczypospolitej i pieczęć Rzeczypospolitej.


Zebrany w niniejszym kalendarium materiał faktograficzny wskazuje, że mimo początkowego sukcesu, jaki było przywrócenie na przełomie lat 1989/1990 korony we wzorze polskiego herbu państwowego, do czasu zakończenia przez Komisję Konstytucyjną Zgromadzenia Narodowego prac nad projektem nowej ustawy zasadniczej, tj. do połowy 1997 r. – był to sukces niejako połowiczny. Wprawdzie w trakcie prac nad nową konstytucją powidło się spełnienie postulatu przeniesienia opisu naczelnych znaków państwowych z ostatniego rozdziału (takie było usytuowanie godeł państwowych w konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Łudowej) do pierwszego rozdziału projektu Konstytucji, to jednak starania o wprowadzenie do projektu ustawy zasadniczej historycznej nazwy najważniejszego symbolu Rzeczypospolitej, jaką jest „herb Orła Białego”, skończyły się niepowodzeniem. Zakończenie w 1997 r. prac Komisji Konstytucyjnej Zgromadzenia Narodowego jakby zamyka dziewięcioletni okres starań o przywrócenie historycznej nazwy godła państwa polskiego oraz okres wysiłków zmierzających do odbudowania pełnego systemu naczelnych znaków Rzeczypospolitej.

Niniejsze kalendarium, obejmujące okres lat 1989-1997, opracowane zostało w swych zrębach niejako „z marszu”, a być może z potrzeby obywatelskiego obowiązku, w 2. połowie 1997 r. Bazuje ono głównie na znajdujących się w archiwum autora publikacjach, dokumentach, pracach niepublikowanych oraz osobistych notatkach – niżej podpisany bowiem brał osobisty udział w wielu wydarzeniach dotyczących omawianej problematyki. Nielicznych weryfikacji posiadanych

---

62 *Pro publico bono*, łac. – dla dobra ogólnego (publicznego).
nr III/14/25

materiałów oraz równie nielicznych uzupełnień autor dokonał po 1997 r. na podstawie przeprowadzonych kwerend archiwalnych i bibliotecznych.

Krzysztof J. Guzek

Zduny k[olo] Łowicza, w grudniu 2003 r.
Krzysztof J. Guzek


- luty-marzec 1989: wspólne stanowisko Polskiego Towarzystwa Heraldycznego i Polskiego Towarzystwa Historycznego w sprawie herbu Orła Białego jako symbolu Rzeczypospolitej zostało opublikowane na łamach „Polityki” (nr 8 z 25. II.1989) i „Kierunków” (nr 11 z 12.III.1989 r.)


- 6 września 1989: Klub Poselski Stronnictwa Demokratycznego wnosi do laski marszałkowskiej projekt ustawy „O zmianie nazwy Państwa Polskiego i symboli narodowych” (Sejm RP X Kadencji, druk nr 25), w którym użyto nazwy własnej herbu państwowego – Orzeł Biały, określając jednak ten herb jako „godło narodowe” i „godło państwowe” bez użycia słowa „herb”.

840


- 15 października 1989: na łamach tygodnika „Przekrój”, Nr 2312 (s. 7) Szymon Kobyliński w publikacji pt. Jakie flagi? występuje z postulatem wprowadzenia Proporca Prezydenta oraz zgłasza propozycję wprowadzenia nowej flagi państwowej – biało-czerwonej w pas, na której tarcza z godłem państwowym umieszczona jest pośrodku płachty (tj. na granicy białego i czerwonego pasa) [nr III/14/15]; w tekście artykułu zawarta jest informacja, iż swoje propozycje Autor przekazuje właściwej komisji parlamentarnej.


- 7 grudnia 1989: powołanie do życia Komisji Konstytucyjnych Sejmu i Senatu, odrębnych dla każdej z izb.
Stanowisko wobec propozycji p[ana] Szymona Kobylińskiego w sprawie polskich flag państwowych.


- 3 lutego 1990: „Życie Warszawy” Nr 29 z 3-4.II.1990 r. publikuje notatkę prasową o przekazaniu do Sejmu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Wojciecha Jaruzelskiego projektu ustawy nowelizującej przepisy o godle, barwach i hymnie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z 1980 r.


- 9 lutego 1990: na 28. posiedzeniu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – po burzliwej dyskusji, w której m.in. poseł Stefan Niesiolski zgasza poprawkę o treści: Za herb Rzeczypospolitej (podkr. – KJG) uznaje się znak orła białego według wzoru zawartego w „Dzienniku Ustaw” nr 69, poz. 416 z 1919 r. – Sejm przyjmuje ustawę o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie z 1980 r.

- 16 lutego 1990: Senat przyjmuje ustawę sejmową z dnia 9 lutego 1990 r.
w niezmienionym kształcie – eo ipso\footnote{\textit{Eo ipso}, łac. – tym samym.} Art. 2, ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej otrzymał następujące brzmienie: Art. 2. 1. Godłem Rzeczypospolitej Polskiej jest wizerunek orła białego... (podkr. – KJG).

- 26 lutego 1990: w związku ze złożeniem do komisji Sejmowej przez Szymona Kobylińskiego propozycji wprowadzenia nowych flag państwowych – Krzysztof J. Guzek występuje do Marszałka Sejmu prof. Mikołaja Kozakiewicza z krytycznym memorialem „Uwagi do projektu polskich flag państwowych, zgłoszonego przez pana Szymona Kobylińskiego”, zwracając jednocześnie uwagę na błędy zawarte w nowelizacji Konstytucji z dnia 29 grudnia 1989 r., polegające na użyciu określenia „godło” zamiast określenia „herb” oraz użycie słów „orzel biały” pisanych małą literą.

- 26 lutego 1990: Krzysztof J. Guzek, członek Polskiego Towarzystwa Heraldycznego i Stowarzyszenia Miłośników Dawnej Broni i Barwy Oddział w Łodzi, występuje do Marszałka Sejmu prof. Mikołaja Kozakiewicza z krytycznym memorialem „Uwagi do projektu polskich flag państwowych, zgłoszonego przez pana Szymona Kobylińskiego”, zwracając jednocześnie uwagę na błędy zawarte w nowelizacji Konstytucji z dnia 29 grudnia 1989 r., polegające na użyciu określenia „godło” zamiast określenia „herb” oraz użycie słów „orzel biały” pisanych małą literą.

- 26 lutego 1990: Krzysztof J. Guzek, członek Polskiego Towarzystwa Heraldycznego i Stowarzyszenia Miłośników Dawnej Broni i Barwy Oddział w Łodzi, występuje do Marszałka Sejmu prof. Mikołaja Kozakiewicza z krytycznym memorialem „Uwagi do projektu polskich flag państwowych, zgłoszonego przez pana Szymona Kobylińskiego”, zwracając jednocześnie uwagę na błędy zawarte w nowelizacji Konstytucji z dnia 29 grudnia 1989 r., polegające na użyciu określenia „godło” zamiast określenia „herb” oraz użycie słów „orzel biały” pisanych małą literą.

- 6 marca 1990: Krzysztof J. Guzek w nawiązaniu do ustawy z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej występuje pisemnie do łódzkiego posła Bohdana Osińskiego z Klubu Poselskiego Polskiego Stronnictwa Demokratycznego ze szczegółowymi uwagami na temat używania godła państwowego oraz z sugestią podjęcia przez Klub Poselskiego Polskiego Stronnictwa Demokratycznego prac nad nową, kompleksową ustawą o godłach, barwach i hymnie Rzeczypospolitej.


- kwiecień 1990: w związku z niewłaściwym opisem herbu Rzeczypospolitej, zawartym w noweli konstytucyjnej z dnia 29 grudnia 1989 r. i w noweli ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 grudnia 1989 r. – Krzysztof J. Guzek, członek Polskiego Towarzystwa Heraldycznego i Stowarzyszenia Miłośników Dawnej Broni i Barwy Oddział w Łodzi, występuje do Biura Prawnego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej z memoriałem pt. „Rozważania nad systemem znaków Rzeczypospolitej Polskiej. Stan na dzień 30 kwietnia 1990 r.”, w którym postuluje podjęcie prac nad projektem poprawnego
opisu w przyszłej Konstytucji Herbu Orła Białego jako naczelnego symbolu Rzeczypospolitej.


„Biuletynu Komisji Konstytucyjnej Sejmu” – pod tytułem Herb, chorągiew, flaga, pieczęć, hymn.


- 18 lipca 1991: do laski marszałkowskiej zostaje wniesiony jako przedłożenie rządowe projekt ustawy „O znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej” (druk sejmowy nr 993); w uzasadnieniu podkreślono, że orzeł wojskowy różni się w rysunku od godła herbu państwowego (podkr. – KJG).


- 22 października 1991: Komisja Konstytucyjna Senatu przyjmuje ostateczną wersję swojego projektu ustawy zasadniczej (druk senacki nr 676).

- 23 stycznia 1992: do laski marszałkowskiej zostaje wniesiony jako przedłożenie rządowe tzw. pakiet ustaw wojskowych (druki sejmowe nr 77, 78 i 79), w tym – projekt ustawy „O znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej” (druk nr 78); w uzasadnieniu do tejże ustawy ponownie podkreślono różnicę najważniejszego...
znaku wojskowego – polskiego orła wojskowego – od godła państwa, nie używając tym razem określenia „godło herbu państwowego”.
- 121 s 2 października 1992: pod nieobecność prof. Józefa Szymańskiego z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie podkomisja ds prawy rozpatrzenia pakietu ustaw wojskowych, w tym projektem ustaw o znakach sił zbrojnych akceptuje kompromisową definicję polskiego orła wojskowego, zawartą w projekcie ustawy (druk sejmowy nr 78).
- 17 listopada 1992: w ekspertyzie ustawy „O znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej”, wykonanej dla senackiej Komisji Obrony Narodowej, mgr Tadeusz


- Uwaga: na tym kończą się występujące w procesie legislacyjnym związane z ustawą o znakach Sił Zbrojnych kontrowersje dotyczące ustawowego opisu polskiego orła wojskowego, spowodowane błędnym opisem herbu państwowego w ustawie zasadniczej – kontrowersje na tyle głębokie, że niemalże doprowadzające do oddalenia ustawy o znakach Sił Zbrojnych na bliżej nieokreśloną przyszłość (!).


- 7 kwietnia 1993: wobec upływającego z dniem 30. IV. 1993 r. terminem składania projektów ustawy zasadniczej do Komisji Konstytucyjnej Zgromadzenia Narodowego, z inicjatywy członka P[olskiego] Towarzystwa Heraldycznego Krzysztofa J. Guzka zostaje zwołane posiedzenie Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Heraldycznego w celu wypracowania stanowiska Towarzystwa


⁶⁴ Votum separatum, łac. – zdanie odrębne.
Rzeczypospolitej Polskiej szczegółowo konsultowane przez Autora z prof. dr hab. Aleksandrem Gieysztorem, od którego Autor uzyskał pełną aprobatę.


- 5 maja 1993: „Stanowisko Polskiego Towarzystwa Heraldycznego w sprawie konstytucyjnego opisu Herbu Orła Bialego” opublikowano na łamach „Polski Zbrojnej”, dziennika Wojska Polskiego, nr 80 z dnia 5. V. 1993 r. (s. 3).


- 7 maja 1993: Stanowisko Polskiego Towarzystwa Heraldycznego z dnia 7. IV. 1993 r. w sprawie konstytucyjnego opisu herbu państwowego opublikowano na łamach „Życia Warszawy”, nr 105, z dnia 7. IV. 1993 r. pod tytułem: „Określenie znaków państwa – zdaniem Polskiego Towarzystwa Heraldycznego – powinno być na początku ustawy zasadniczej”.


- 26 stycznia 1995: projekt jednolity Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (w

---

65 Właściwie – Stanisław Michalkiewicz.


- 10 lutego 1997: w odpowiedzi na wystąpienie członka Polskiego Towarzystwa Heraldycznego i Polskiego Towarzystwa Weksylologicznego, kol. oleg. Zygmunt Goliata z Wolborza, w I programie Polskiego Radia (godz. 7.50) na temat najważniejszego symbolu państwa oraz jego konstytucyjnego opisu wypowiada się wybitny językoznawca prof. Andrzej Markowski – jednoznacznie stwierdzając, iż w ustawie zasadniczej winna być użyta nazwa własna herbu Rzeczypospolitej: „Orzeł Biały”.


- 20 lutego 1997: z inicjatywy Krzysztofa J. Guzka Polskie Towarzystwo Heraldyczne wydaje kolejne „Stanowisko w sprawie znaków państwa”; zostaje ono przekazane do Prezwydniczącej Komisji Konstytucyjnej Zgromadzenia Narodowego oraz do redakcji ogólnopolskich dzienników.


W powyższy sposób przyjęto na forum Komisji Konstytucyjnej Zgromadzenia Narodowego ostateczny zapis konstytucyjny mówiący nie o „herbie” lecz o „godle” państwowym.  

(-) Krzysztof J. Guzek

Nota końcowa:
Kalendarium opracowano na podstawie publikacji, dokumentów, materiałów i notatek osobistych znajdujących się w archiwum Autora.
Zduny k[oło] Łowicza, marca 1997 r.

PODSUMOWANIE
Niniejsze „Kalendarium…” obejmuje lata 1989-1997, a więc okres od pierwszego
[s]67, publicznie ogłoszonego stanowiska Polskiego Towarzystwa Heraldycznego w sprawie przywrócenia korony w wizerunku białego orła – polskiego godła państwowego, do momentu przyjęcia przez Zgromadzenie Narodowe projektu ustawy zasadniczej jako Konstytucji Trzeciej Rzeczypospolitej. Ma ono na celu przybliżenie przebiegu prac nad poprawnym opisem najważniejszego symbolu państwa tym, którzy – czy z urzędu, czy z zamiłowania, czy też z obywatelskiego obowiązku – zajmowali się w ciągu ostatnich kilkunastu lat problematyką naczelnych znaków Państwa Polskiego.


Niniejsze zestawienie nie pretenduje do miana opracowania naukowego, gdyż wymagałoby to zarówno powołania się na konkretne dokumenty i inne materiały źródłowe, jak też zachowania sporego dystansu autora w stosunku do omawianych wydarzeń. Z natury rzeczy „Kalendarium…” posiada piętno subiektywności, gdyż jego autor brał osobisty udział w wielu opisywanych tu wydarzeniach. Stąd też analizę i ocenę „Kalendarium…” pozostawia się innym badaczom dziejów symboli Rzeczypospolitej.

„Bibliografia polskiego orła wojskowego w koronie”, obejmuje zestawienie publikacji prasowych z lat 1990-1993 dotyczących znaków sił zbrojnych III Rzeczpospolitej, wśród których naczelne miejsce zajmują polskie orły wojskowe, a którym to orłom również przywrócono koronę.

(-) Krzysztof J. Guzek
Zduny k[olo] Łowicza, w grudniu 2003 r.

Oryginał: Materiały przekazane przez Krzysztofa J. Guzka członkom Zespołu do opracowania projektu ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej powołanego w 2004 r. [nr III/3/58], Zbiór Marka Adamczewskiego.

Uwagi: Wydawcy za podstawę edycji przyjęli opracowanie „Kalendarium…” w wersji, którą Krzysztof J. Guzek przekazał członkom Zespołu do opracowania projektu ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej [nr III/3/58] w 2004 r. W latach późniejszych Krzysztof J. Guzek wprowadził uzupełnienia i zmiany do tekstu uznanego przez wydawców za podstawę do wykonania prac wydawniczych. Decyzja o wyborze wersji „Kalendarium…” do prac edytorskich wynika z faktu, że tylko egzemplarze przekazane członkom Zespołu znalazły się w obiegu urzędowym i mogły przyczynić się do podjęcia decyzji w postępowaniu ujętym w ramy obowiązującego prawa i urzędowych procedur.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/14/26

Nazwa: Symbole państwa należą do narodu. Wywiad opublikowany w prasie
Chronologia: 10-11 XI 2004 r. – data publikacji wywiadu
Edycja:
Rozmowa Ireneusza Walencika z prof. Stefanem K. Kuczyńskim prezesem Polskiego Towarzystwa Heraldycznego
Symbole państwa należą do narodu
W: Skąd pomysł przygotowania nowej ustawy o symbolach narodowych.
Tak, ale co gorsze, nowa, którą przygotowujemy, nie może go naprawić, bo przepis Konstytucji ma charakter nadrzędny nad zwykłą ustawą. Ten błąd będzie można poprawić dopiero podczas zmian w Konstytucji.

W: To się już nawet utrwaliło w świadomości. Herb może być rodowy albo miasta. Nie mówimy zaś nigdy o herbie Rzeczypospolitej, lecz o godle. Dopiero godło położone na tarczy tworzy herb. Herbem państwa polskiego jest Orzeł Biały w koronie w polu czerwonym tarczy. Jego nazwę należy pisać wielkimi literami, gdy z jest to nazwa własna herbu.

Nasze towarzystwo wielokrotnie apelowało, aby otaczać symbole państwa należnym im szacunkiem. Chodzi m.in. o to, aby się właściwie nimi posługiwać, np. nie mylić flagi państwowej, którą należy wywieszać w kraju, z flagą z godłem, a właściwie z herbem, którą używa się poza granicami. Podobnych spraw do uporządkowania jest sporo. Te sygnały trafiały również do kancelarii Prezydenta.


W: Taka chorągiew wyznacza siedzibę Prezydenta?


W: Kto był jej strażnikiem?

To jeszcze wymaga sprecyzowania. Oryginały pieczęci i chorągwi Rzeczypospolitej, ostatni Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej na wychodźstwie Ryszard Kaczorowski przekazał prezydentowi Lechowi Wałęsie. W nowej ustawie chcemy bardziej związać symbole państwa ze społeczeństwem i narodem. Proponujemy więc inne niż dotychczas ujęcie, bo ustawa będzie dotyczyła znaków państwa i narodu polskiego. Wśród tych pierwszych będą zatem: herb, barwy biało-czerwone, flaga państwowa, hymn, chorągiew Rzeczyposopolitej i pieczęć państwowa.

---

68 Obramienie w postaci wężyka generalskiego wprowadziło do omawianego znaku chorągiewnego dopiero rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 XII 1927 r.
Znakami narodu byłyby wszystkie poza chorągwią i pieczęcią. I to naród ma być użytkownikiem tych znaków. Chodzi o to, aby podkreślić, iż przysługują one nie tylko państwu i jego urzędom czy instytucjom, lecz także członkom wspólnoty narodowej. Poza tym chcemy położyć w tej ustawie duży nacisk na cześć i szacunek należne symbolom narodowym.

W: Jak pod tym względem ocenia Pan profesor Polaków?

Jest jeszcze sporo niewiedzy. Potrzeba pracy edukacyjnej i popularyzatorskiej, początkowy od szkół. Trzeba propagować polskie symbole, wyjaśnić ich genzę, tłumaczyć, dlaczego należy im się szacunek. Nie wolno zapominać o roli jaką odegrały w XIX w., kiedy nie było państwa polskiego i w latach II wojny światowej, kiedy stały się symbolami walki z obu najeźdźcami. Ponadto nasze znaki państwa i narodu są jednymi z najstarszych w Europie i na świecie. One przetrwały od średniowiecza. Chcemy szerzej niż w dotychczasowej ustawie opisać zasady ich używania i eksponowania oraz zachowania się wobec tych znaków. Ale raczej w sensie edukacyjnym, bo jeśli chodzi o obywateli, to tego nie da się zapewnić nakazami. Byłyby wspaniałe, gdyby kibice wiedzieli, że na biało-czerwonych transparentach, z szacunku dla barw narodowych, nie należy pisać żadnych hasel.

W: A co z komercyjnym wykorzystaniem tych znaków. Czy przepisy obecnej ustawy należycie je chronią?

Teoretycznie tak, ale w praktyce bywa różnie. Toteż trzeba ściśle określić, w jakich okolicznosciach i w jakich celach te mogą być wykorzystywane. Sądzę, że przygotowany projekt ustawy sprecyzuje to jednoznacznie.

W: Kiedy projekt będzie gotowy?


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

(PAP)

Oryginał: „Dziennik Łódzki” (Panorama) 2005 z 21 VIII 2005 r., s. 4.
Uwagi: O okolicznościach przywrócenia tablicy z Orłem Białym na gmach Starostwa Strzeleckiego - zob. (EMKA), Orzeł wylądował, „Strzelec Opolski” 2004, nr 16 (257) z 4-10 V 2004 r., s. 2.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

Nr III/14/28

Nazwa: Geometria Orła Białego. Analiza Pawła Dudzińskiego
Chronologia: 2015 r. – data sporządzenia szkiców
Edycja:

Il. nr III/14/28a, 28b
Oryginał: Zbiór Marka Adamczewskiego.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Pieśni, wiersze i utwory literackie

Pieśni, wiersze i utwory literackie, w których (z różnym zamysłem i z różnym powodzeniem) został wykorzystywany motyw orła symbolizującego Polskę lub Polaków były tworzone zarówno w XIX jak i w XX w. Utwory takie powstawały szczególnie w okolicznościach wojennych, powstańczych, narodowego wzmożenia patriotycznego czy też podczas krajowych, gwałtownych sporów wewnętrznych. Lista tytułów utworów „z orłem” z czasów po zakończeniu II wojny światowej jest długa, i – nawet po przeprowadzeniu w ramach podjętego tematu obserwacji – niedomknięta. Opracowanie pełnego zestawienia, czy nawet bogatej antologii utworów wykorzystujących motyw orła nie stanowiło celu kwerrend i publikacji. Wydawcy, przywołując kilka tekstów, zwracają uwagę znawcom i badaczom polskiego herbu państwowego na typ źródła, który pozwala poszerzyć oczywiste funkcje prawne, własnościowe i rozpoznawcze polskiego herbu państwowego, rozumianego jako znak wizualny, o literacką funkcję propagandową. W podniesionym tu aspekcie funkcja propagandowa była realizowana za pomocą słowa i niekiedy rysunku orła heraldycznego lub też rysunku orła nieheraldycznego (często towarzyszącego słowom) wyrażającego treści istotne dla poetów lub literatów. Wybrane teksty i towarzyszące im grafiki powstały w różnym czasie. Wśród nich przeważają te, które związane są z okresem schyłkowym Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i z walką części społeczeństwa polskiego o demokratyzację państwa. Analiza tekstów, które powstały w latach pierwszej „Solidarności”, a następnie w czasach stanu wojennego, korespondujących z rysunkami publikowanych w innym miejscu opracowania, pozwala zauważyć, że część z nich powstała w wyniku przeróbki utworów o uznanej pozycji literacko-politycznej lub też po adaptacji w nowych warunkach wystąpień okupacyjnych z okresu II wojny światowej. Wydawcy, doceniając zamysł twórców utworów patriotyczno-propagandowych, sugerujących ciągłość walki Polaków z opresyjną władzą od XIX w. przez lata okupacji hitlerowskiej w głąb Polski powojennej, wyżej jednakowoż cenią oryginalne teksty.

Marek Adamczewski
Emblematy

Gdy ludzie włóczą się po Łodzi
Radośni i oszołomieni
Wśród narodowych barw powodzi,
W potokach bieli i czerwieni.
Gdy czuje się wolności zapach
I kiedy o niej każdy bąk wie,
Gdy tkwią w obywatelskich klapach
Nie znaczkó już, ale chorągwie.

Przykro jest nieraz pod tym godłem
Wśród orłów, wstąpię i opasek
Dojrzeć rodzime świństwo podłe,
Zwyczajną grandę, szaber, pasek¹.

Jeden obdzierta Cię w swym sklepie,
Drugii kradzione meble ma tu...
Panowie! Czyż nie będzie lepiej
Skończyć z tym szałem emblematu?

Rozsądek przecież dzisiaj aże
Położyć owej manji [s] tamy,
Czy już zamienić chcą handlarze
Swe kramy na polskości chramy²!

I zmusić chcą królewskie ptaki
By gwoli spekulacjom chytrym
Podniebne swe zmieniły szlaki
Na zaduch ich kramarskich witryn!

Oryginał: A. Marianowicz, Emblematy, „Szpilki” 1945, nr 7 z 17 IV 1945 r., s. 4.

Uwagi: Wiersz stanowił sui generis³ komentarz do zjawiska obserwowanego na

---

¹ Pasek, paskarstwo – nieuczciwy, nielegalny handel polegający na podnoszeniu cen towarów, których brakuje na rynku, spekulanciów.

2 Chram – świątynia, zwłaszcza świątynia dawnych religii.

³ Suis generis, łac. – swego rodzaju.
ulicach, zarówno Łodzi jak i innych polskich miast i miasteczek. Spontaniczna manifestacja polskości, patriotyzmu, wyrażająca się najdobitniej poprzez masowe demonstrowanie herbu i barw narodowych w przestrzeni publicznej, była zjawiskiem powszechnym. O jego skali świadczyć może podjęcie przez władze wszystkich szczebli intensywnych kroków przeciwdziałających nadużywaniu symboli Rzeczypospolitej. Wydano regulacje prawne określające osoby prawne i fizyczne mające prawo posługiwania się znakami państwa oraz wyznaczono obszary i zakres ich użytkowania [nr III/2/6].

Ogłaszanie kolejnych rozporządzeń widocznie jednak nie przynosiło zadawalających rezultatów, skoro w niektórych miastach jak np. w Łodzi dla egzekwowania stosownych przepisów, władze miasta zaangażowały organy Milicji Obywatelskiej [nr III/2/64].

Znakomitym komentarzem obrazowym do omawianego zjawiska jest rysunek Eryka Lipińskiego „Łódzkie witryny”. Ukazał się on w tygodniku „Szpilki” („Szpilki” 1945, nr 6 z 10 IV 1945 r.) na tydzień przed publikacją edytowanego tu wiersza Antoniego Marianowicza i został oparzony równie celnym dwuwierszem ułożonym przez pisarza i satyryka Mieczysława Piotrowskiego:

\[
\begin{align*}
\text{Patos z paskarstwem, świątynie z witrynką,} \\
\text{Państwowe godło z prywatną szynką.}
\end{align*}
\]

Do druku przygotowała: A. Jaworska

---

**Nr III/15/2**

**Nazwa:** Ojczyzno ma. Orzeł – symbolem zniewolonego narodu

---

4 Nadużywanie godł i flag państwowych, „Robotnik” (Łódź) 1945, nr 240 z 15 XI 1945 r.
Chronologia: 1981-1982 – czas powstania utworu
Edycja:
[Karol Dąbrowski – autor]
Ojczyzno ma

Tyle razy pragnęłaś wolności,
Tyle razy tłumił ją kat.
Ale zawsze czynił to obcy,
A dziś brata zabija brat.
Biały orzeł znów skrępowany,
Krwawy łańcuch zwisa u szpon.
Lecz już wkrótce zostanie zerwany,
Do wolności uderzył dzwon.
Ojczyzno ma!

Tyle razy we krwi skąpana,
Ach, jak wielka dziś Twoja rana,
Jakże długo cierpieńie Twe trwa!
O królowo Polskiej Korony
Wolność, pokój i miłość racz dać
By ten naród boleśnie dręczony
Odtąd wiernie przy Tobie mógł stać.
Ojczyzno ma, Tyle razy we krwi skąpana,
Ach, jak wielka dziś Twoja rana,
Jakże długo cierpieńie Twe trwa!
O, Matko ma!

Tyś Królową Polskiego narodu,
Tyś wolnością w czasie niewoli
I nadzieją, gdy w sercach jej brak.
Ojczyzno ma,
Tyle razy we krwi skąpana,
Ach, jak wielka dziś Twoja rana,
Jakże długo cierpieńie Twe trwa!
Nowy ból przeszył serca Polaków,
Pasterz-kapłan przelał swą krew,
Abyś ty mógł żyć w wolnej Ojczyźnie,
Bez cierpienia, bólu i krat.

Literatura: Zielona wrona. Antologia poezji okresu stanu wojennego, wyb., wstęp i oprac. D. Dąbrowska, Szczecin 1994, s. 73.
Uwagi: Pieśń Ojczyzno ma została napisana w latach 80. XX w. Popularność zyskał dzięki Mszom Świętym za Ojczyznę odprawianym przez księdza Jerzego Popiełuszko. Z czasem Ojczyzno ma stała się nieoфициalnym hymnem „Solidarności”. Ża
autora utworu uważano księdza Jerzego Popiełuszkę. W latach 90. XX wieku ustalone, że słowa pieśni napisał ksiądz Karol Dąbrowski.

Motyw orła spętanego łańcuchem lub orła skutego kajdanami (symbolizujący zniewolone państwo polskie lub zniewolonych Polaków) pojawiał się często w rysunku satyrycznym obozu wolnościowego. Motyw uwięzionego orła obecny jest na rysunkach i na artefaktach z XIX w. (biżuteria patriotyczna). Wykorzystywano go także tuż po zakończeniu II wojny światowej.

Motyw zerwanego łańcucha pętającego orła jest wyrazem dążeń niepodległościowych i zwycięstwa sił demokratycznych. Wydawcy zwracają uwagę na orła białego na stemplu (grafice) wykonanej przez internowanych w stanie wojennym w miejscu odosobnienia w Strzebielinku [nr III/22/16], a niżej przywołują znaczek poczty Konfederacji Polski Niepodległej.

II. nr III/15/2


Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/15/3

Nazwa: 3. Maja lat osiemdziesiątych
Chronologia: lata 1981-1982 – czas powstania wiersza
Edycja:
3. Maja lat osiemdziesiątych
Biały Orzeł znów w koronie
Ku zwycięstwu lot kieruje
Dumny Naród, Wolna Polska
Przeciw Moskwie występuje.
Piastów ród, wszyscy wraz
Jagiellonów szlakiem marsz.

Oryginał: 3. Maja lat osiemdziesiątych [wiesz internowanych w Strzebielinku, rękopis]; tu cyt. za: D. Dąbrowska, Motyw orła i wrony w poezji stanu wojennego, [w:] Literacka symbolika zwierząt, pod red. A. Martuszewskiej, Gdańsk 1993, s. 183.

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/15/4

Nazwa: Nic nie zrobi z orła WRONy. Wiersz internowanych
Chronologia: 1982 r. – data napisania wiersza
Edycja:
Nic nie zrobi z orła WRONy
Niez z Zachodu ani Wschodu
Ani Bóg ni człek natchniony
Bo to Ciało nie z narodu
Nikt kto Polak nie wybierze
W herbie swego kraju ptaka
Który czarne nosi pierze
My białego mamy ptaka
Wzorem naszym orzeł biały
A nie ptak co żre padlinę
On powodem naszej chwały
Póki on – i my nie zginiem.


Uwagi: Anonimowy wiersz ułożony przez internowanych w miejscu odosobnienia w Strzebielinku.

Do druku przygotowała: A. Jaworska
Nr III/15/5

Nazwa: Zwycięży orzeł biały. Topos zwycięskiego orła
Chronologia: 1982 r. (?) – data napisania wiersza
Edycja:
Zwycięży orzeł biały

Jak długo w żylach naszych
jest kropla polskiej krwi
jak długo w sercach naszych
miłość ojczyzny tkwi.
Stać będzie kraj nasz cały
stać będzie Piastów gród
zwycięży Orzeł Biały
zwycięży polski lud.
Jak długo święta wiara
Orężwia naszą krew
Stać będzie Polska cała
Bo Polak to jak lew.
Stać będzie kraj nasz cały...
Jak długo Wisła wody
Na Bałtyk będzie słać
Tak długo polskie grody
nad Wisłą będą stać.
Stać będzie kraj nasz cały...
Więc wzniesie się orle biały
Ty, Boże spraw dziś cud
Zwycięstwa polskiej sprawy
Doczeka polski lud.


Uwagi: W poezji politycznej stanu wojennego motyw zwycięskiej walki orła z wroną (tj. \textit{de facto} – walki z Wojskową Radą Ocalenia Narodowego) należy do najczęściej wykorzystywanych alegori z opartych na symbolice zwierzęcej. Tu przywołany motyw dobrze wpisuje się ponadczasowy wątek zmagań orła ze zwierzętami „nieczystymi” czyli motyw walki dobra ze złem (znany od Starożytności). Obraz zwierzęcia „dobrego” walczącego ze „złym” był prostym i czytelnym środkiem wyrazu. To właśnie proste zestawienie białego orła – symbolu chrystologicznego, symbolu czystości (symbolika barwy białej), walki, niezłomnego

ducha z czarną wroną czy krukiem (znaczenie barwy czarnej), których symbo-
lika w kulturach europejskich nierozterwalnie łączy się ze śmiercią i wojną, a także
z chorobami (zarazą), zadecydowało o popularności motywu nie tylko w poezji
i literaturze, ale także w wysunkach satyrycznych i anegdotach z lat 80. XX w.
Wydarwy zwracają uwagę także na nieoczywiste i wymagające pewnego przygo-
towania intelektualnego (heraldycznego) użycie w twórczości satyrycznej w okre-
sie stanu wojennego celnego skojarzenia wrony (WRON-y) ze szlacheckim herbem
Ślepowron, którym posługiwała się rodzina gen. Wojciecha Jaruzelskiego. Zesta-
wienie nazwy własnej herbu Jaruzelskich z czarnymi okularami gen. Wojciecha
Jaruzelskiego, a także z Wojskową Radą Ocalenia Narodowego oraz z negatywną
symboliką wrony (ptaka) powodowało, że komunikat zawarty w słowie „WRON-a”
był wielopłaszczyznowy i wywoływał jednocześnie skojarzenia osobiste, poli-
tyczne i symboliczne.
Dodatkowy walor otrzymywały wiersze tworzone w okresie stanu wojennego,
które wraz z jednoznacznym podkładem muzycznym odwoływały się do podrzyn-
mującej „ducha” narodu polskiego twórczości ulicznej z okresu okupacji hitlerow-
skiej (1939-1945).

6 Głosy zza muru, z. 3 Wiersze i piosenki z ośrodków odosobnienia dla internowanych
(grudzień '81 - listopad '82), Warszawa 1984, s. 73.
7 Noc generalów. Zbiór poezji wojennej 13 XII-13 II 1982, wyd. Wojenna Oficyna Wydaw-
icza [Warszawa 1982], s. 45 tu za: Zielona wrona, s. 60-61.
8 Wybór pieśni śpiewanych pod krzyżem z kwiatów w Warszawie, wyd. CDN Huta
Warszawa, br., s. 32 tu za: Zielona wrona, s. 51-52.

...Siekiera, motyka, stan wojenny
   Naród nie jest taki ciemny.
   Ostrze szpony i korona,
   Nie pokona orła wrona...  
Bój orła z WRON-ą zapowiadał zwycięski koniec zmagań zniewolonego narodu
z obcą mu ideowo władzą. Słowa opisujące starcie orła z wroną często były loko-
wane w ostatnich strofach utworów. Za przykład ilustrujący zagadnienie posłuży
tu ostatnia zwrotka wiersza Coś ty zrobił Generale:
   …Odzykamy naszą niepodległość,
   I tyranów odrzucimy precz,
   Orzeł Biały ma dziób i pazury,
   Czarna WRONa nie wydrze Mu piór
   Głowy nasze podniesiem do góry,
   Już jutrzenka błyska spoza chmur...  
Tą samą myśl odnajdujemy w ostatniej strofie wiersza Anarchia:
   …Nowe wdowy i sieroty, nowe łagry i groby
   Znowu kraj skryty całunem żałoby:
   Odzyska jednak swobodę Polska umęczona
   Pod ciosami Orła padnie krwawa wrona...

**Do druku przygotowała:** A. Jaworska

---

**Nr III/15/6**

**Nazwa:** Piastowski orzeł

**Chronologia:** lata 80. XX w. – czas napisania wiersza

**Edycja:**

Piastowski orzeł

Żyje „Solidarność” w sercach u Polaków

W sercach u Polaków

Nie zdradzimy Orła, nie będziemy krakać
Nie zdradzimy Orła, nie będziemy krakać

Bo nasz Orzeł Polski Ojcom był symbolem

Ojcom był symbolem

Ojczyzny, polskości bronił przed zaborem

Ojczyzny, polskości bronił przed zaborem.

Przed uciskiem wrogów z wschodu i zachodu

Z południa, północy

Orzeł szedł na czele – nie szukał pomocy

Orzeł szedł na czele – nie szukał pomocy.

Bo Polacy Orla tak mocno kochają

Tak mocno kochają

On to wspólnie z Krzyżem otuchy dodają

On to wspólnie z Krzyżem otuchy dodają.

Matkom pociężenia a ojcom odwagi

A ojcom odwagi

By swe życie, wolność dali naszej Sprawie

By swe życie, wolność dali naszej Sprawie.

**Oryginał:** Wybór pieśni śpiewanych pod krzyżem z kwiatów w Warszawie, Warszawa, br., s. 7 (tu cyt. za: *Zielona wrona. Antologia poezji okresu stanu wojennego*, wybór, wstęp i oprac. D. Dąbrowska, Szczecin 1994, s. 236-237).

**Do druku przygotowała:** A. Jaworska
**Nr III/15/7**

**Nazwa:** Orzeł w klatce – symbol zniewolonego państwa i narodu  
**Chronologia:** lata 80. XX w. – czas napisania wiersza  
**Edycja:**  
[Tomasz Jastrun – autor]  
W klatce

Nasz orzeł nie mieszka  
Już w górach  
Każdy go może mieć w domu  
W złotej lub srebrnej klatce  
Pomalowany na czerwono  
Z obciętymi szponami i dziobem  
Powtarza w kółko te same słowa  
Jak papuga  
I tylko jego zmęczone oczy  
Kryją pod zmarszczoną powieką  
Odrąbany krajobraz  
Tysiącletniego lotu


---

Il. nr III/15/7a  

**Uwagi:** Ilustracje przedstawiające orła (ptaka naturalnego, ale o jednoznacznym powiązaniu symbolicznym z herbowym polskim orłem państwowym) zamkniętego w klatce oraz orła (ptaka naturalnego, ale o jednoznacznym powiązaniu symbolicznym z herbowym polskim orłem państwowym) wyzwalającego się

II. nr III/15/7b

II. Nr III/15/7c

Todo druku przygotowała: A. Jaworska

* Anarchia siły a. socjalne we władzy – oligarchia i konserwa Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej (druk ulotny), Gorzowska Biblioteka Cyfrowa.
W sprawie orła. Wiersz satyryczny

Chronologia: przed 10 IV 1992 r. (śmierć poety)

Edycja: [Andrzej Waligórski – autor]

W sprawie orła

Gdzie nie pójdę, gdzie nie spojrzę,
W jakie tylko wejdę drzwi -
Wsze zdzie nasz herbowy orzeł
Na czołowym miejscu tkwi.
Błyszczą szpony, świecą pióra,
Chciałoby się krzyknąć: – Leć!
Zwłaszcza nasze liczne biura
Lubią mnóstwo orłów mieć...
Czyżby chciano uczcić wszędzie
Pamięć dawnych, krwawych burz?
„Leć nasz orle w górnym pędzie
Sławie, Polsce, światu służ”!
W blasku urzędniczych łysin,
W zgiełku plotek, rozrób, drak,
Nie wiadomo czemu wisi
Ów bojowy, piękny ptak.
Wisi, smętnie zadumany,
Przycisnięty taflą szkła,
Rozłożone skrzydła ma,
Jakby czekał, czy w urzędzie
Buchnie pieśń, przebrzmiała już:
„Leć nasz orle w górnym pędzie,
Sławie, Polsce, światu służ”!
Cóż, pomysły mam szalone,
Marzę by się zdarzył cud,
I by wziął ktoś pod ochronę
Białych orłów świetny ród,
A że duszę mają wolną
I kochają lot wśród chmur -
Aby ich nie było wolno
Trzymać w kociach pełnych nur...
Niech się orzeł wydobędzie
Z klatek, w których pleśń i kurz!
„Leć nasz orle w górnym pędzie,
Śląwie, Polsce, światu służ”!

Oryginal: https://www.waligorski.art.pl/liryka.php?litera=w&nazwa=284

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę, że dwa ujęte w cudzysłów i powtarzające się zdania stanowiące refren wiersza Andrzeja Waligórskiego –

…Leć nasz orle w górnym pędzie
Śląwie, Polsce, światu służ… –

pochodzą z ósmej zwrotki Warszawianki 1831 roku w wersji przetłumaczonej na język polski.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/15/9

Nazwa: Orłowisko. Wiersz satyryczny na temat „koronowania” orła
Chronologia: przed 10 IV 1992 r. (śmierć poety)
Edycja:
[Andrzej Waligórski – autor]

Orłowisko

Czy to huczą huty, czy to dzwonią dzwony
Czy to kowal kuje w paleniska skwarze
Nie, to naszym orłom złociste korony
Dorabiają w trudzie zmęczeni ślusarze
Orzeł bez korony jest bezwstydnie goły
Inne by takiego rozdarły na strzępy
Szukają więc koron orły i sokoły
A w kolejce stoją kondory i sępy

Poprzednio w berecie, kaszkiście, w papasze
Czasem rogatywkę na źle mu wsadzili
Towarzyszy Berman, jak tam orły wasze
Pytał zatroskany Koba Dżugaszwili
Były czasy były, ale się skończyły
Gdzie tamte honory, kawiory i szynka
Gdzie ten nastrój miły, gdzie te złote żyły
Dla orłów z redakcji „Halo, tu jedynka”
Kuje się korona, łań podstawia wrona
Kiedyś partyjnego grała bohatera
Teraz przed kamerą fest usadowiona
Rzecząpospolitą dziób sobie wyciera
Nawet weszło nowa, na ojczyzny łonie
Maciupką koronkę wdziewa bez żenady
A nasz biały orzeł w cierniowej koronie
A w tych dorabianych głównie ścierwojady

Oryginal: https://www.waligorski.art.pl/liryka.php?litera=o&nazwa=345

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/15/10

Nazwa: Barwy narodowe
Chronologia: 2018 r. – data napisania wiersza
Edycja:
[Kazimierz Surzyn – autor]
Barwy narodowe

Polskości dumo Biało- Czerwona
walk, trudu, zwycięstw świadectwo
na skrzydłach Orła niesiona
Polski szlachetne dziedzictwo.

Biała od Orła Białego
i białej Pogoni litewskiej

Czerwona od tarczy pola herbowego
od krwi ran i śmierci męczeńskiej.
Biała – ostoja lojalności, pokory, szlachetności
czystości dążeń narodu polskiego, niepokalana
Czerwona – symbol majestatu władców, dostojności
męstwa, ognia, odwagi, makami usłana.

Biała – pełna niewinności, radości, mądrości, wolności
źródło życia, prawdy, zwycięstwa dobra nad złem
Czerwona – pomniku płodności, pracy, żarliwości, miłości
od wieków związana z zaangażowaniem, poświęceniem.

Z nią manifestujemy fakt bycia Polakami
niechże porywa nas do działania owocnego
Z nią jesteśmy nowoczesnymi patriotami
Tyś mocną oznaką państwa niepodległego.
Z naszych barw dzisiaj dzień chwały
przywiązania do polskich wartości
przepelniony jestem honorem cały
O największa Polaków świętości.

Oryginal: https://www.pogotowieflagowe.pl/wiersze_patriotyczne.html
Uwagi: Wierszopublikowany na stronie Polskiego Towarzystwa Weksylologicznego
Strona Polskiego Towarzystwa Weksylologicznego zamieszcza szeroki wybór
wierszy dotyczących symboli Rzeczypospolitej Polskiej.

Do druku przygotowała: A. Jaworska
Programy i konspekty lekcji i zajęć pozalekcyjnych. Pomoce dydaktyczne

Kwerendy źródłowe doprowadziły do ujawnienia programów nauczania, a także współczesnych, multimedialnych pomocy dydaktycznych, dzięki którym nauczyciel może realizować tematy dotyczące historycznych oraz współczesnych polskich znaków państwowych i narodowych. Aktualne materiały są dostępne w Internecie, a zatem – łatwe do zastosowania w praktyce dzisiejszej szkoły. Wydawcy uznał, że do publikacji zostaną skierowane wybrane źródła, na podstawie których można sformułować ważne pytania dla dalszych obserwacji i analiz związanych z zagadnieniem polskiego orła państwowego w nauczaniu dzieci i młodzieży. Uwagę zwraca podręcznik nauki o Konstytucji z 1952 r., w którym temat godła państwowego i innych znaków Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej został dostrzeżony. Jednakowoż zainteresowanie autorów opracowania nie wykroczyło poza sformułowania zawarte w Konstytucji i poza zapewnienie historyczności znaku ogólnie opisanego w Konstytucji. Wydawcy przypominają, że do 1952 r. nie zostało przyjęte prawo o nowych znakach państwowych, a zatem rozszerzeniem zapisu konstytucyjnego z 1952 r. było de iure rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z grudnia 1927 r. w redakcji z końca 1938 r. i publikacji z początku 1939 r.

W okresie poprzedzającym odtworzenie państwa polskiego w 1918 r., a następnie w międzywojnie treści związane z polskim godłem państwowym i polską flagą państwową były obecne w programach harcerskich. Przywołane treści są zawarte także we dokumentach tworzących współczesny system wychowawczy realizowany w ramach zbiórek zuchowych i harcerskich. W programach harcerskich, a także w nauczaniu wczesnoszkolnym dzieciom przekazywana jest wiedza na temat początków Gniezna i genezy Orła Białego w wersji właściwej dla mitu założycielskiego Polski. Wydawcy zastanawiają się, czy powielany od stuleci ten sposób nauczania słusznie jest realizowana w szkołach na początku XXI w. Bez wątpienia konsekwentne powtarzanie tej „historii” państwa polskiego umacnia więź narodową, ale trwale zniekształca wiedzę faktograficzną, która raz przyjęta, nieczęsto jest zastępowana przez ustalenia naukowe. Wydawcy zwracają uwagę na zmianę technik wspomagających edukację wczesnoszkolną, także prowadzoną w zakresie historii i treści związanych z polskim orłem państwowym. Tę obserwację dobrze ilustrują barwne filmy animowane i atrakcyjne rysunki przydatne w pracy nauczyciela.

Marek Adamczewski
Nr III/16/1

**Nazwa:** Godło i barwy Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Podręcznik do szkoły ogólnokształcącej  
**Chronologia:** 1952 r. – data publikacji podręcznika  
**Edycja:**  
6. Godło, barwy i stolica Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej  
Godłem państwa jest ustalony przez władzę znak państwa [– –] nasze historyczne godło państwowe.  
Barwy państwowe są oznaką niezależności państwa [– –]. Biało-czerwony sztandar jest sztandarem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.  
[– –]  
**Oryginal:** Nasza Konstytucja. Materiały pomocnicze do nauki o Konstytucji dla szkoły ogólnokształcącej, opr. J. Lider i E. Słuczański, Warszawa 1952, s. 83.  
**Uwagi:** W edycji tego samego podręcznika z 1954 r.¹ interesujący fragment otrzymał brzmienie: …Godłem państwa jest ustalony przez Konstytucję znak państwowy…  

**Do druku przygotowali:** K. Mucha, M. Adamczewski

---


Nr III/16/2

**Nazwa:** Biały orzeł – sprawność zuchowa w Związku Harcerstwa Polskiego  
**Chronologia:** 2014 r. – data przyjęcia zestawu sprawności  
**Edycja:**  
[– –]  
**Biały orzeł:**  
1. Poznaliśmy legendę o Lechu, Czechu i Rusie.  
2. Zbudowaliśmy gród słowiański.  
3. Wiemy, jakie miasto było pierwszą stolicą Polski.  
4. Wiemy, jak wygląda i co symbolizuje godło naszego kraju. Zorganizowaliśmy w gromadzie konkurs wiedzy o godle Polski.  
5. Wykonaliśmy godło do naszej zuchówki.
7. Wraz z władcą Polski Mieszkiem I braliśmy udział w uroczystości Chrztu Polski.
8. Braliśmy udział w uczcie u pierwszego króla Polski – Bolesława Chrobrego.

Uwagi
Celem sprawności „biały orzeł” jest zapoznanie zuchów z początkami państwa polskiego oraz historią naszego godła narodowego. Podczas zdobywania sprawności zuchy przenoszą się w czas, gdy państwo polskie dopiero się kształtowało. Poznają dzieje państwa polskiego u jego początków, a szczególnie w czasach pierwszych władców – Mieszka I i Bolesława Chrobrego. Należy też zwrócić uwagę na Chrzest Polski i jego znaczenie oraz przeobrażenia godła od czasów najdawniejszych po dzień dzisiejszy.


Sprawność przeznaczona jest dla wszystkich zuchów. Można ją realizować o każdej porze roku, ale drużynowy musi się do niej solidnie przygotować (znać historię Polski).

Oryginał: Związek Harcerstwa Polskiego, Sprawności zuchowe

Uwagi: W Zestawie sprawności zuchowych... jest ilustracja przedstawiająca odznakę sprawności „Biały orzeł”. W sklepach z artykułami niezbędnymi dla zuchów i harcerzy są dostępne haftowane, estetyczne naszywki odznak sprawności, w tym – naszywka sprawności „Białego orła.”
wyobrażenie głowy białego orła. Głowa orła z odznaki jest identyfikowana jako symbol silnego i odważnego ptaka, a nie uproszczony znak państwowości polskiej.

Wydawcy zwracają uwagę na publikacje, które zostały przygotowane dla polskich skautów i harcerz w międzywojniu [II/16/1-II/16/6]. Harcerki i harcerze w II Rzeczypospolitej opracowali spójny system wychowawczy, w którym zagadnienia godeł i innych znaków Rzeczypospolitej były omawiane, a uzyskana wiedza sprawdzana podczas harcerskich prób.

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska

---

**Nr III/16/3**

**Nazwa:** *Polskie symbole narodowe*. Scenariusz lekcji (nauczanie przedszkolne)

**Chronologia:** 2019 r. – data publikacji programu

**Edycja:**

Polskie symbole narodowe.

Scenariusz lekcji

Bożena Paździo, Magdalena Klabach-Lica, Wioletta Majewska, Renata Paździo

Temat zajęć

Polskie symbole narodowe

Temat kompleksowy

Kim jestem
Adresaci zajęć
6-,latki, w tym dzieci ze S[pecjalnymi] P[otrzebami] E[dukacyjnymi]
Etap edukacyjny
wychowanie przedszkolne
Miejsce i czas realizacji zajęć
przedszkole, 30-40 minut (z możliwością wydłużenia)

Cel ogólny
tworzenie warunków edukacyjnych umożliwiających utrwalenie / zdobycie wiedzy na temat symboli narodowych (godła, flagi, hymnu).

Cele operacyjne
Wiadomości: dziecko zna zasady komunikacji; zna kolory; zna sposoby wyrażania siebie i zadań za pomocą ruchu; wie, że urządzenia cyfrowe służą do nauki; zna symbole narodowe; wie, że symbolom narodowym okazujemy odpowiedni szacunek.

Umiejętności: dziecko rozróżnia i nazywa kolory; uważnie ogląda prezentację; swobodnie wypowiada się na temat obejrzanego filmu; słucha hymnu narodowego; przyjmuje właściwą postawę podczas słuchania hymnu narodowego; rozpoznaje i nazywa symbole narodowe: flagę, godło, hymn; zna i wyróżnia spośród innych flagę Polski; układa puzzle; czyta globalnie.

Postawy: dziecko okazuje szacunek symbolom narodowym, jest aktywne.

Środki dydaktyczne
film pt. Polskie symbole narodowe:
https://www.youtube.com/watch? v=DCwEJ9tHt5c
kartonik niebieski, zielony, żółto-pomarańczowy, flagi różnych państw.
Zastosowanie narzędzi Information and Communication Technologies Information and Communication Technologies
komputer, ekran, głośniki
Formy pracy
indywidualna, grupowa

Metody/techniki pracy
[metody:] programowa, słowa (rozmowa), eksponująca (film), praktyczna (ćwiczenia),
techniki: doświadczeń poszukujących

Opis przebiegu zajęć

Część wstępna

Część główna

Information and Communication Technologies, ang. – technologie informacyjno-komunikacyjne.


Część końcowa

Podsumowanie zajęć
Dzieci oglądają swoje prace i omawiają je, mówią o wrażeniach z zajęć.
Nauczyciel na bieżąco przekazuje dziecku informację zwrotną poprzez wskazanie, co dziecko robi dobrze, co i jak wymaga poprawy. W przypadku stymulacji, rozwijania, usprawniania funkcji psychomotorycznych nauczyciel włącza do zajęć cele terapeutyczne. Etapy zajęć powiązane są z kształtowaniem kompetencji kluczowych w zakresie rozumienia i tworzenia informacji, kompetencji...
cyfrowych, kompetencji osobistych, społecznych i w zakresie umiejętności ucze-
nia się, kompetencji obywatelskich.

[– –]

II. nr III/16/3b
Legendarny Lech i równie legendarne gniazdo orła białego. Pomoc dydaktyczna (2019)

II. nr III/16/3c
WYWIESZANIE FLAGI I LEKCJA NA TEMAT POLSKICH ZNAKÓW PaństWOWYCH I NARODOWYCH. Pomoc dydaktyczna (2019) (Internet)

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę, że w konsepcie zajęć, a także w filmie przywołanym w konsepcie (Polskie symbole narodowe) konsekwentnie jest używane słowo „godło” na oznaczenie herbu państwa polskiego. Tym samym treści nauczenia w zakresie polskich znaków państwowych i narodowych pozostają zgodne z literą obowiązującego prawa (Konstytucja, ustawy), a nie z wiedzą właściwą dla heraldyki i nauk jej pokrewnych.

Mit założycielski związany z Gnieznem i państwem Lecha oraz legendę na temat genezy godła Orła Białego ilustrują liczne rysunki wykorzystywane w nauczaniu przedszkolnym i wczesnoszkolnym szeroko dostępne w Internecie. Wydawcy zwracają uwagę, że w okresie poprzedzającym odrodzenie Rzeczypospolitej w 1918 r., a także w zaleceniach edukacyjno-dydaktycznych z międzywojnia legendarne dzieje państwowości polskiej stanowiły istotny składnik budowania poczucia tożsamości narodowej Polaków [nr II/16/7-nr II/16/11].

Do druku przygotowali: T. Pietras. M. Adamczewski
Medale wykonane w celu uczczenia wydarzenia, osoby lub instytucji

Autorzy medali i podobnych do medali upamiętnień istotnych wydarzeń, postaci czy też instytucji, które zostały opracowane w Polsce utworzonej po zakończeniu II wojny światowej, często sięgali po motyw polskiego orła państwowego w celu wyrażenia związku medalu z Polską Rzeczypospolitą Ludową lub w celu wskazania istotnego dla upamiętnienia okresu historycznego. W pierwszym przypadku był wykorzystywany ustawowy (lub lekko odmieniony od ustawowego) wzór Orła Białego Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, a w drugim – polski orzeł państwowy stylizowany na godło z upamiętnianej przeszłości. Obok orłów o sylwetkach uzasadnionych prawem lub heraldyczną tradycją na medalach pojawiały się orły modernistyczne, powiązane z różnymi strukturami organizacyjnymi państwa i społeczeństwa. Jako zjawisko interesujące zostały dostrzeżone przez wydawców.

Doskonałej jakości fotografie medali i podobnych do medali upamiętnień dostępne są w Internecie, a szczególnie na portalach kolekcjonerskich i zakupowych. Z dużej liczby interesujących artefaktów wydawcy postanowili w dalszym tekście przywołać nieliczne zabytki, których orły – z uwagi na formę – zasługiły na szczególną uwagę w ramach tu podjętych badań.

Pierwszą grupę artefaktów (i tym samym orłów) tworzą zabytki, które powstały w związku z obchodami tysiąclecia rocznicy w 1966 r. W podzielonym społeczeństwie niektórzy świętowali wówczas tysiąclecie państwowości polskiej, a inni – milenium chrztu Polski. Wydawcy zwracają uwagę na dwie prace Wacława Obockiego, które przedstawiały medale o treściach satysfakcyjnych obie grupy świętujących.

Obok piastowskiej genezy powojennej Polski drugim mitem założycielskim Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej były 1. Dywizja Piechoty ludowego Wojska Polskiego i Manifest Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z lipca 1944 r. Tak zwana kurica ludowego Wojska Polskiego i oprawa plastyczna Manifestu... z charakterystycznym orłem wielokrotnie zostały użyte przed końcem 1989 r. do wyrażenia szacunku dla wydarzeń z października 1943 i z lipca 1944 r.
Kopijnicy z czasu bitwy pod Grunwaldem podczas państwowej manifestacji związanej z obchodami Tysiąclecia Państwa Polskiego. Kolumnę prowadzi „rycerz” z tarczą oznaconą orłem koronowanym Królestwa Polskiego (Warszawa) (1966) (NAC)

Orzeł Biały w zdobieniu ołtarza wzniesionego w związku z kościelnymi obchodami Milenium Chrztu Polski (Gniezno) (1966) (NAC)
Uwagę wydawców zwrócił orzeł Ochotniczej Rezerwy Milicji Obywatelskiej. Został on wykorzystany do stworzenia medalu upamiętniającego tę formację. Interesujący jest także orzeł z medalu wybitego w celu uhonorowania Muzeum Polskiego w Rapperswili. Wydawcy zastanawiali się, czy orła z tego medalu można uznać za formę rozwojową polskiego orła państwowego z sierpnia 1919 r.

Marek Adamczewski
Nr III/17/1

Nazwa: Polski orzeł państwowy artystycznie przetworzony. Odznaka 1000-lecie państwa polskiego
Chronologia: 1966 r. – data emisji odznaki
Edycja:
1000-LECIE PAŃSTWA POLSKIEGO

Oryginal: Muzeum Okręgowe w Lesznie, nr inw. ML H 2242.
Uwagi: Odznaka 1000-lecie Państwa Polskiego została ustanowiona w celu uhonorowania osób i instytucji działających na rzecz zorganizowania obchodów rocznicy Tysiąclecia Państwa Polskiego.
Wydawcy zwracają uwagę na przetworzenie sylwety orła piastowskiego w znak odpowiadający nowoczesnej stylizacji właściwej dla połowy XX w. Orła charakteryzuje znacznie wydłużenie korpusu.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nr III/17/2

Nazwa: Orzeł piastowski. Medal 1000-lecie Państwa Polskiego
Chronologia: 1966 r. – data emisji medalu
Edycja:
[Awers:] TYSIĄCLECIE PAŃSTWA POLSKIEGO -966-1944-1966- [Rewers:] POLSKA RZECZPOSPOLITA LUDOWA | SPADKOBIERCZYNIA TRADYCJI TYSIĄCLECIA
[- –]
Oryginal: Zbiór Marka Adamczewskiego.

Il. nr III/17/2a

bloki: „wojenno-wojskowy”, „robotniczo-chłopski” i „inteligentki”. Ściany bloków zostały pokryte inskrypcjami i wyobrażeniami osób. Wyobrażeniem żołnierza i partyzanta towarzyszą nazwy miejscowości, w których zostały stoczone bitwy ludowego Wojska Polskiego (Lenino, Studzianki, Kołobrzeg, Berlin, Siekierki, Drezno, Gdańsk), wyobrażeniom robotnika i chłopa – nazwy wielkich budów socjalizmu (Nowa Huta, Tarnobrzeg, Konin, Kędzierzyn, Lublin, […]1, Turów […]2 […]3), a wyobrażeniom kobiety i mężczyzny o cechach inteligentów pracujących w miastach – herby 21 miast4.

Il. nr III/17/2b

Drugi medal opracowany przez Wacława Kowalik w 1966 r. należy wiązać z obchodami milenijnymi, tj. z chrztem Mieszka I w 966 r. i tym samym z tysiąclecią obecności chrześcijaństwa na ziemiach polskich. Awers medalu *Tysiąclecie chrztu świętego narodu polskiego 966-1966* wyobraża Patronkę Polski – Matkę Bożą z Dzieciątkiem Jezus wg wzoru ikony jasnogórskiej w otoczeniu świętych patronów i patronek Polski oraz trzech orłów – dwóch historycznych (orzeł „piastowski” bez korony i orzeł „jagielloński” z koroną na głowie) oraz trzeciego o formie właściwej dla wówczas obowiązującego godła państwa polskiego. Obraz awersu objaśniała inskrypcja: TYSIĄCLECIE | CHRZTU ŚWIĘ | TEGO NARO- | DU POLSKIE- | GO 966- | 1966.

Znaczną część powierzchni rewersu wypełniała postać ówczesnego papieża Pawła VI. Polonia Amerykańska celebrowała tysiączną rocznicę (966-1966) w duchu obchodów Milenium Chrztu Państwa Polskiego. W 1966 r. jej nakładem został wydany

---

1 Część napisu jest nieczytelna z powodu sposobu ułożenia bloków.
2 Część napisu nieczytelna z powodu ułożenia „bloków”.
3 Część napisu nieczytelna z powodu ułożenia „bloków”.
4 Pięć herbów nieczytelnych z powodu ułożenia „bloków”.

891
w USA medal łączący w warstwie obrazowej symbolikę chrześcijańską z orłem ukoronowanym, tj. z godłem herbu państwa polskiego. Awers medalu wypełniła stylizowana sylweta koronowanego orła z nałożonym na tułów krzyżem łacińskim. Inskrypcja objaśniająca awersu: Poland’s Millennium | 966-1966 | Milenium Polski i inskrypcja dopełniająca z rewersu: TYSIĄCLECIE POLSKI CHRZEŚCIJAN- SKIEJ | POLAND’S MILLENNIUM OF CHRISTIANITY jednoznacznie łączyły rocznicę z 1966 r. z aktem religijnym, a nie wydarzeniem państwowotwórczym.

II. nr III/17/2c
Stylizowany orzeł z nałożonym na tułów krzyżem. Awers medalu z okazji tysiąclecia chrztu Polski wydanego przez Polonię Amerykańską (1966) (WCN)

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/17/3

Nazwa: Orzeł biały Muzeum Polskiego w Rapperswilu
Chronologia: 1968 r. – data emisji medalu
Edycja:
[Awers:]
POLSKA TO WIELKA RZECZ⁵ | RAPPERSWIL
[Rewers:]
POLENS UNSTERBLICHER GENIUS AUF HELVETIENS FREIEM BODEN⁶ 1868-1968

⁵ …Polska to jest wielka rzecz… – słowa wypowiedziane przez Poetę do Pana Młodego w Weselu (akt II, scena 10) Stanisława Wyspiańskiego (1900/1901).
⁶ Polens unsterblicher Genius auf Helvetiens freiem Boden, niem. – nieśmiertelny Geniusz Polski na wolnym obszarze Szwajcarii.
Orzeł artystycznie przetworzony. Awers medalu *Polska to wielka rzecz* (1968) (fot. Andrzej Ring, Małgorzata Niewiadomska)

Oryginał: Zamek Królewski w Warszawie – Muzeum, nr inw. ZKW.N.4770.


Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na orła Muzeum Polskiego w Rapperswilu z 1968 r., którego sylwetkę można uznać za formę artystycznego (modernistycznego) przetworzenia orła Rzeczypospolitej z sierpnia 1919 r.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

**Nr III/17/4**

**Nazwa:** Orzeł biały oraz herby Pomorza i Śląska na medalu W 25. rocznicę powrotu ziemi zachodnich i północnych do Macierzy

**Chronologia:** 1970 r. – data emisji medalu

**Edycja:**

W XXV ROCZNICĘ POWROTU DO MACIERZY ZIEM ZACHODNICH I PÓŁNOCNYCH | SPEŁNIŁO SIĘ JEGO [JANA DŁUGOSZA] PRAGNENIE | POMORZE, ZIEMIA LUBUSKA I ŚLĄSK PO WIEKACH PRZYWRÓCONE POLSCE | ZAKŁAD NARODOWY IM. OSSOLIŃSKICH BIBLIOTEKA POLSKIEJ AKADEMII NAUK. WROCŁAW 1970
Nr III/17/5

**Nazwa:** Orzeł Ochotniczej Rezerwy Milicji Obywatelskiej. Medal wybity w związku z 25. rocznicą powołania formacji

**Chronologia:** 1971 r. – data emisji medalu

**Edycja:**
Ochotnicza Rezerwa Milicji Obywatelskiej XXV Lat

**Oryginał:** Zbiór Marka Adamczewskiego.

**Uwagi:** Znaki Ochotniczej Rezerwy Milicji Obywatelskiej zostały określone w 1969 r. i były wykorzystywane do szeroko rozumianej identyfikacji aktywistów formacji. Orzeł Ochotniczej Rezerwy Milicji Obywatelskiej umieszczany był na elementach umundurowania i wyposażenia rezerwistów.
Il. nr III/17/5a
Orzeł Ochotniczej Rezerwy Milicji Obywatelskiej (polski orzeł państwowy artystycznie przetworzony) (projekt: S[...]) Górnicki, Stanisława Wątróbska) (1971)

Il. nr III/17/5b

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/17/6

Nazwa: Orzeł ludowego Wojska Polskiego (orzeł piastowski). Medal Wojska Ochrony Pogranicza z Gubina
Orzeł ludowego Wojska Polskiego. Medal Placówki Kontrolnej Wojsk Ochrony Pogranicza w Gubinie (przed 1991)

Chronologia: przed 1991 r. – data emisji medalu

Edycja:
[Awers:] Wojska Ochrony Pogranicza. Graniczna Placówka Kontrolna – Gubin
[Rewers:] Polska Rzeczpospolita Ludowa

Oryginał: Muzeum Polskich Formacji Granicznych – www.muzeummsg.pl

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę, że orzeł piastowski w formie zbliżonej do orła przyjętego w 1943 r. dla ludowego Wojska Polskiego, a także w formie wykorzystanej przez Polski Komitet Wyzwolenia Narodowego w 1944 r. znajdował się na wielu medalach wybitych w celu uczczenia kolejnych rocznic opublikowania Manifestu Wyzwolenia Narodowego.
Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego (22 VII 1944 r.). Za przykład ilustrujący zjawisko posłużył medal wydany w 40. rocznicę powstania Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Forma orła (obok inskrypcji objaśniającej) jednoznacznie wskazywała na konkretne wydarzenie historyczne.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Odznaki i znaczniki pamiątkowe oraz biżuteria patriotyczna

Biżuteria patriotyczna, czyli szczególnego rodzaju przedmioty przypinane do ubrania lub nakładane na ciało przez patriotów polskich w XIX i na początku XX w., nasycone treścią patriotyczną i martyrologiczną, zmieniła swoją funkcję po odtworzeniu 2. państwowości polskiej. Stała się na formą i sposobem manifestowania dumy z przywróconego państwa. Podobnie można tłumaczyć nam współczesną popularność różnych przedmiotów zbudo-wanych ze znaków identyfikujących Polskę i Polaków. W ofertach sklepów jubilerskich i sklepów z „pamietkami” znaleźć można wisiory, przywieszkę, bransolety, sygnety, spinki itp. przedmioty z orłami lub przedmioty zabarwione polskimi barwami państwowymi i narodowymi. Przedmioty dekoracyjne ozdobione ściśle urzędowym wzorem polskiego orła państwowego nie powinny znajdować się w sprzedaży. Wynika to z art. 16 obowiązującej ustawy o godle Rzeczypospolitej1. Wydawcy nie znają jednakowoż odpowiedzi na pytanie, jak należy odmieniać Orła Białego, aby jego orzeł, tj. godło herbu, pozostając polskim orłem państwowym, nie było już godłem Rzeczypospolitej.

Wydawcy zwracają uwagę, że po odzyskaniu niepodległości w 1918 r. przynajmniej dwa razy przedmioty, które można łączyć w zbiór biżuterii patriotycznej odgrywały funkcje patriotycznych ozdób właściwych dla okresu poprzedzającego narodziny II Rzeczypospolitej. W czasie II wojny światowej, szczególnie w warunkach obozów jenieckich, powstawały bransolety, pierścienie czy też inne przedmioty ozdobne, których treści i funkcje można wiązać z dawną biżuterią patriotyczną, ale także ze znakami upamiętniającymi zdarzenie, w tym przypadku – niewolę. Szczególną popularność zyskały tu wzmiankowane przedmioty w okresie wzmożonej konfrontacji polskiej, demokratycznej opozycji z opresyjną, ale już schyłkową Polską Rzeczypospolitą Ludową. W latach stanu wojennego funkcję szczególnych dodatków ubraniowych pełniły biało-czerwone oporniki, które wskazywały na polityczne preferencje nosiciela


Marek Adamczewski
Nr III/18/1

Nazwa: Obozowa biżuteria pamiątkowa
Chronologia: 1944 r. – data wykonania bransolety
Edycja:
HONOR [i] OJCZYZNA
NIEWOLA STRASBURG

Il. nr III/18/1
Bransoleta upamiętniająca pobyt w obozie jenieckim dla żołnierzy i podoficerów Stalag V C (1944)

Oryginał: Muzeum w Pabianicach.
Uwagi: Wydawców zwracają uwagę na pierwsza część napisu umieszczonego na bransolecie – Honor i Ojczyzna – która ściśle powtarzała dewizę Wojska Polskiego z międzywojnia. W warunkach obozowych dewiza z międzywojnia nie została zmodyfikowana wg decyzji Prezydenta Rzeczypospolitej z 15 X 1943 r.¹

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/18/2

Nazwa: Opornik. Nowoczesna techno-biżuteria patriotyczna z okresu stanu wojennego
Chronologia: grudzień 1981 r.- lipiec 1983 r. – czas wykorzystywania oporników podczas stanu wojennego w Polsce

¹ Dekret Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 15 października 1943 r. o zmianie dekretu Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 listopada 1937 r. o znakach wojska i marynarki wojennej, Dz.U. (Londyn) 1943, nr 10 z 21 X 1943 r., poz. 27.
Niezwykłą karierę zrobił w stanie wojennym rezystor, czyli niewielki element elektroniczny, który powszechnie nazywany jest opornikiem. Właśnie jego nazwa, nawiązująca do oporu, przesądziła o „politycznej” roli tego drobnego podzespołu. Noszenie na widocznym miejscu opornika było manifestacją niezgody na stan wojenny, potwierdzeniem uczestnictwa w nowym ruchu oporu.

Przypinano je do koszul, swetrów, kurtek, wpinano w klapy marynarek, a nawet przyczepiano do wytwornych garsonek i sukni. Jeśli rezystor miał długie „wąsy” z drutu, zaplatano je wokół palca jak pierścionek. Ludzie wymontowywali oporniki ze starych radiodbiorników albo pozyskiwali od zaprzyjaźnionych elektroników. Niektórzy, z braku oryginalnych części, wykorzystywali podobne do rezystorów kondensatory i diody.

Prawo wprawdzie tego nie przewidywało, ale noszenie oporników było zabronione. Uczniów za tę manieryję polityczną karano zawieszeniem w prawach ucznia, a milicjanci legitymowali „nosicieli” oporników i wyrywali te elementy z odzieży. Niejednokrotnie za opornik wpięty w klapę marynarki trafiało się na przesłuchanie i do aresztu.

[Leszek Andrzejewski]

Oryginal: https://andrzejewski.siedlce.pl/opornik.html

Il. nr III/18/2
Opornik

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/18/3

Nazwa: Konkurs na współczesną biżuterię patriotyczną
Chronologia: 10 XI 2010 r. – data publikacji informacji
Edycja:
Konkurs i wystawa „Polska biżuteria patriotyczna”
Konkursem na projekt polskiej biżuterii patriotycznej zainspirowanej motywami zaczerpniętymi z martyrologii, takimi jak krzyże czy kajdany oraz wystawą
prezentującą biżuterię historyczną stołeczne Muzeum Niepodległości uczci zbliżające się Święto Niepodległości.
Konkurs na projekt polskiej biżuterii patriotycznej Muzeum Niepodległości zainauguruje 11 listopada [2010 r.]. Potrwa on do 15 lutego [2011 r.]. Jest skierowany do projektantów biżuterii, studentów i absolwentów przemysłowego i artystów zajmujących się projektowaniem użytkowym oraz do osób traktujących projektowanie hobbystycznie. Prace nadające na konkurs powinny być inspirowane formą, materiałami i motywami zaczerpniętymi z przykładów biżuterii historycznej.
Projekt ma za zadanie przybliżenie unikatowego zjawiska biżuterii patriotycznej, której noszenie miało podkreślać i manifestować uczucia patriotyczne. Biżuteria ta, określana także jako emblemacyjna lub żałobna pojawiła się u schyłku XVIII w. W trakcie rozbiorów, nie przestając być ozdobą, pozwalała na wyrażenie postawy obywatelskiej niezgody wobec zaborcy, w latach komunizmu zaś manifestowało nią opór wobec władz.
W XIX w. popularne były żeliwne krzyżyki z datami manifestacji, obrączki, pierścionki, broszki czy spinki do krawatów. Biżuterię wykonywano zwykle z tanich materiałów, takich jak drewno, żelazo czy blacha, które pokrywano czarną emalią i oksydowano na czarno. Do uwypuklenia motywów zdobniczych stosowano macicę perłową lub białą emalię. Najczęstsze motywy w tej biżuterii to: kotwica, korona cierniowa, herby, kajdany, elementy munduru czy kir, z inskrypcjami np. „Wieczna łza” czy „Boże zbaw Polskę. Za specyficzny rodzaj biżuterii patriotycznej końca XX w. trzeba uznać plastikowe i metalowe znaczki m.in. z napisem „Solidarność” lub kotwicę „Solidarności Walczącej” oraz oporniki (zob. nr III/18/2). Zwycięskie i wyróżnione w konkursie projekty trafią na wystawę, której otwarcie zaplanowano na 22 kwietnia. Zostanie tam zaprezentowana zarówno historyczna biżuteria patriotyczna m.in. z okresu powstania styczniowego i lat 80. XX wieku, jak i inspirowane nią współczesne propozycje. Ekspozycję będzie można oglądać do 20 czerwca.
Konkursowi i wystawie towarzyszyć będzie dwujęzyczny katalog oraz warsztaty, w ramach których zaplanowano wykłady oraz zajęcia dla dzieci, młodzieży i dorosłych; pod okiem plastyków będzie można wykonać ozdoby inspirowane biżuterią patriotyczną.


Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/18/4

Nazwa: Polski orzeł państwowy jako zawieszka na łańcuszku. Wyrób jubilerski
Chronologia: 2021 – data kwerendy w internetowych sklepach z biżuterią patriotyczną

Edycja:

Il. nr III/18/4

Polski orzeł państwowy (nieco) artystycznie przetworzony (zawieszka na łańcuszku) (2021)

Oryginał: Internet: https://allegro.pl/oferta/zawieszka-wisiorek-orzel-orzelek-srebro-925-pozlac-8710158481?reco_id=2ce34c-c9-de6c-11eb-9483-ecf4bbd60790&sid=041047f9c36843e364ecb91b45c568a-2755aa386fe7e14ee7421a14291f951


Wydawcy (po zadeklarowaniu ortodoksyjnego i zgodnego z obowiązującym prawem podejścia do polskiej heraldyki państwowej) mogą stwierdzić, że wykorzystywanie przez osoby prywatne symboli państwowych należnych III Rzeczypospolitej nie jest właściwe. Tym samym można utrzymywać, że polscy patrioci mają prawo do barw narodowych, a nawet do przetworzonego artystycznie polskiego orła państwowego lub do polskiego orła o sylwecie historycznej, a oficjalny (urzędowy) herb III Rzeczypospolitej powinien być zastrzeżony dla władz i urzędów państwowych.

Określenie: „polski orzeł artystycznie przetworzony”, czyli określenie opisujące polskiego orła dopuszczonego do obrotu handlowego, powinno zostać
doprecyzowane w kierunku wskazania elementów jednoznacznie różnicujących polskiego orła państwowego (urzędowego) od polskiego orła obywatelskiego, czyli orła dopuszczonego do obrotu handlowego.

Ortodoksyjne podejście do heraldyki państwowej (wysoce właściwe dla krajów o ciągłości dziejów niezakłóconej rozbiorami i narodową niewolą) wydaje się jednak niewłaściwe w rzeczywistości polskiej. Orzeł Biały w XIX w. stał się polskim symbolem narodowym i jednocześnie pozostał polskim godłem państwowym. Wydawcy zwracają uwagę, że Orzeł Biały – jako jeden z symboli narodowych (symbol narodu) – został opisany w projekcie Ustawy o znakach Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego z 2005 r. – zob. nr III/3/64 i III/3/65. Twórcy projektu przywołanej ustawy z 2005 r. nie przedstawili różnych wersji Orła Białego. Ten sam Orzeł Biały uznaný został w 2005 r. przez wybitnych specjalistów jednocześnie za znak Rzeczypospolitej i za znak narodu polskiego.

Uwagi sformułowane wyżej wskazują, że w warunkach polskich wymagany jest szczególny namysł podczas redagowania ustawy o godle. Ścisłe skopiowanie rozwiązań praktykowanych w krajach sąsiednich wprost do praw Rzeczypospolitej w odniesieniu do polskiego herbu państwowego nie przyniesie rezultatów satysfakcjonujących historyków i heraldyków szczególnie wyczulonych na specyfikę polskiego godła, tj. godła jednocześnie państwowego i narodowego.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
KARTY POCZTOWE. POCZTÓWKI

Polskie orły historyczne były umieszczane na kartach pocztowych w ostatnich latach XIX w. oraz na początku XX w. Koncepcja wykorzystania kart pocztowych do spopularyzowania historycznych godów Polski w dobie ożywionej dyskusji nad formą orła odradzającej się Polski była właściwa. Przekaz z pocztówek z orłami docierał jednocześnie do nadawcy i odbiorcy pocztówki, a także zapoznawali się z nim pracownicy poczty sortujący przesyłki i dostarczający je pod wskażany adres. W międzywojniu liczba pocztówek z polskimi orłami historycznymi zmniejsza się i ten trend przenosi się na okres powojenny.

Wydawcy zwrócili uwagę na kartę pocztową, która wydana w 1945 r. realizowała zamysł właściwy dla pocztówek z orłami z przełomu XIX i XX w. Popularyzowała wzór polskiego orła, który mógł stać się godłem Rzeczypospolitej odtworzonej po II wojnie światowej. Publikując pocztówkę z zapewne orłem Stefana Gałkowskiego z 1945 r. wydawcy zwracają uwagę na popularność tej formy orła na innych polach manifestacji – zob. nr III/13/1.

Marek Adamczewski
Nr III/19/1

Nazwa: Pocztówka Jeszcze Polska nie zginęła... z orłem Stefana Gałkowskiego (?)
Chronologia: 1945 r. – data publikacji pocztówki
Edycja: Jeszcze Polska nie zginęła...

Orzeł biały na pocztówce Jeszcze Polska nie zginęła... (karta pocztowa) (projekt: Stefan Gałkowski ?) (1945)

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na sylwetę orła, która zbliżona jest do krakowskich orłów drukowanych w wydawnictwie „Styl” w 1945 r., a także na druku wystąpienia (exposé) Michała Roli-Żymierskiego, Ministra Obrony Narodowej ze stycznia 1945 r. – zob. nr III/20/7
Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
Przekaz tekstowy polskich druków ulotnych, afiszy czy plakatów obwieszczających lub popularyzujących treści istotne dla państwa często był wzmacniany wyobrażeniem godła państwowego – orłem białym – w figuracji i w ogólnej kompozycji dostosowanej do wyróżnanej treści. Praktyka tu wzmiankowana została rozpoznana dla wcześniejszych okresów i – na co wskazują zebrane źródła – była z powodzeniem stosowana także w latach 1944-2015. Do realizacji celów urzędowych lub propagandowych na dokumentach życia społecznego sprzed 2015 r. obok polskiego orła państwowego w wersji ustawowej znajdujemy orły w stylizacji właściwej dla ogłaszanego lub popularyzowanego zdarzenia, a także orły głęboko przetworzone stylistycznie.

Wydawcy zwracają uwagę na graficzne dopelnienie Manifestu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z lipca 1944 r., które w różne sposób było przywoływane aż do przełomu politycznego z 1989 i 1990 r. np. na plakatach rocznicowych i wyborczych z okresu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Interesującą grupę źródeł stanowią druki ulotne opracowane przez ugrupowania niepodległościowe w odpowiedzi na podporządkowanie Polski Moskwie po II wojnie światowej. Powstały wówczas m.in. prześmiewcza wersja godła Rzeczypospolitej lubelskiej, mocny komentarz dotyczący nowej granicy wschodniej Rzeczypospolitej (utrata „połowy orła” z lewym jego heraldycznym skrzydłem), ulotka ukazująca na skrytobójców Orła Białego, a także druk namawiający do soju- szu „berlingowców” z Armią Krajową. Aparat propagandowy rządu lubelskiego reagował równie silnymi wypowiedziami za pomocą plakatów. Rwijcie okowy czy Polacy do broni oznaczono zostały orłami „piastowskimi”.

W sporze politycznym orzeł symbolizujący wolnych Polaków pojawił się na drukach ulotnych opracowanych w latach schyłkowych Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, szczególnie w okresie stanu wojennego. Część przywołanych tu druków opracowanych przez działaczy ugrupowań wolnościowych z okresu stanu wojennego wypelnia inne fragmenty wydawnictwa, gdyż ich kompozycje wskazywały na satyryczne, prześmiewcze ujęcie tematu.

Wydawcy zwracają uwagę na sposób wykorzystania w ludowym Wojsku Polskim orła w stylizacji zaproponowanej zapewne przez Stefana Gałkowskiego w Krakowie w 1945 r. Interesujący jest także wzór polskiego orła państwowego opracowany we Wrocławiu także w 1945 r. Na plakatach wyborczych obok lubelskiego orła z 1944 r. i polskiego orła
państwowego określonego urzędowo można odnaleźć orły głęboko przetworzone stylistycznie. W tej grupie szczególnie wyróżnia się orzeł „krzyżowy” Zjednoczenia Chrześcijańsko-Narodowego z 1991 r.

W 2004 r. została opublikowana „Polska Orlica”, kompozycja opracowana przez artystów z Łodzi, która z uwagi na dobór elementów składowych i na zastosowaną technikę – wzbudziła kontrowersje. Okazuje się jednak, że łączenie orła (w tym polskiego orła państwowego) z innymi postaciami (w tym z kobietą) nie było rozwiązaniem oryginalnym i wymyślonym w Łodzi w 2004 r. Orzeł zespolony z postacią ludzką był obecny w polskiej grafice przynajmniej od 1900 r., a uważna analiza np. herbów miejskich (herb miejski Lubina z Najświętszą Marią Panną złąconą z uszczerbionym orłem śląskim) mogłaby dostarczyć przykładów z odległej przeszłości.

Wydawcy zwracają uwagę na plakaty, na których zostały umieszczone orzeł biały i herby lub godła herbów miast polskich, najczęściej miast z obszaru Ziem Odzyskanych. Tak zaprojektowane plakaty wpisują się w szerszy projekt propagandowy, w którym przekaz heraldyczny podporządkowany był idei zjednoczenia ziem piastowskich i odwiecznej obecności Polaków nad Odrą, Nysą i nad Bałtykiem.

W celu poszerzenia zakresu wykorzystania polskiego orła państwowego do komunikowania istotnych treści informacyjnych czy propagandowych projektujący zmieniły sylwetę polskiego orła białego. Wydawcy przywołują polskiego orła „zażenowanego” oraz orła, który „wszystko może”. W tych dwóch przywołanych przypadkach zmiana ułożenia skrzydła orła lub upierzenia orła zmieniała polskiego orła heraldycznego w znak propagujący treści wymyślane przez projektanta lub przez jego zleceniodawcę.

Marek Adamczewski
Nr III/20/1

Nazwa: Orzeł biały z Manifestu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego
Chronologia: 22 VII 1944 r. – data opublikowania manifestu
Edycja:

Orzeł biały i barwy biało-czerwone. Dopełnienie ilustracyjne Manifestu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego (lipiec 1944) (BN Warszawa, zasób cyfrowy)

Autor: Nieznany
Miejsce druku: Moskwa
Opis fizyczny: druk barwny; wymiary: 90 na 58 cm.
Opis: W winiecie druku biały orzeł wg wzoru z 1943 (orzeł zbliżony formą do emblematu ludowego Wojska Polskiego, tzw. kurica), bez korony. Figurację charakteryzują – słabo wysklepiona głowa z dziobem lekko otwartym, osadzona na bardzo

krótkiej, masywnej szyi przechodzącej w duży opierzony, wrzecionowaty korpus zakończony krótkim, trójdzielnym ogonem w układzie wachlarzowatym. Nogi mocno ugięte, góra część opierzona, szpony szeroko rozstawione, trójpalcaste (!); skrzydła rozpostarte, nisko uniesione do linii szyi, z trzema rzędami małych piór u ich nasady i jednym rzędem dłuższych piór lotnych. Orzeł prezentowany jest na tle polskich barw narodowych – bieli i czerwieni, uformowanych w formę drapowanej wstęgi, pod którą podłożono dwie gałązki oliwne – symbol zwycięstwa, odwagi i pokoju.

U dołu karty powtórzono barwy narodowe w uproszczonej graficznie formie wici roślinnej. Poniżej napis czcionka niższego stopnia: Nakładem Resortu Informacji i Propagandy Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego. Odezwy i manifesty kierowane do Narodu Polskiego w okresie I wojny światowej, wydawane przez władze polskie działające z upoważnienia „państw opiekuńczych”, a następnie odezwy i manifesty wydawane we wczesnych latach odradzającej się państwowości polskiej przez jej samodzielne władze były często inicjowane Orłem Białym, symbolem niepodległego bytu państwowego. Orłem Białym był opatrzony na przykład Manifest do Ludu Polskiego wydany przez Tymczasowy Rząd Ludowy Polski z 6/7 XI 1918 r. (data: Lublin-Kraków 7 XI 1918 r.). Manifest inicjuje herb państwa – w czerwonym polu tarczy ze srebrnym (białym) brzeżkiem na krawędzi biały orzeł ukoronowany koroną otwartą – w jednej z kilku wersji wykorzystywanych półoficjalnie jako godło odradzającego się kraju.

Orzeł Biały. Manifest Tymczasowego Rządu Ludowego Polski (listopad 1918)
Motyw orła piastowskiego na polskich barwach narodowych wzorowany na druku Manifestu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z lipca 1944 r. został wykorzystany podczas wyborów do Sejmu w 1985 r. Powstał wówczas plakat odwołujący się grafiką i tekstem do wydarzeń z lipca 1944 r.

![Il. nr III/20/1c](image1)

Orzeł biały polskie barwy narodowe. Plakat wyborczy (1985)

Nawiązanie do najlepiej rozpoznawalnej części Manifestu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z lipca 1944 r., czyli do orła piastowskiego i wstęgi biało-czerwonej w dekoracji roślinnej było oczywistym rozwiązaniem dla projektujących grafiki związane z kolejnymi rocznicami utworzenia Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

![Il. nr III/20/1d](image2)

Godło Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej na plakacie 30 lat Polski Ludowej (projekt: Krystyna Borowicz-Żmijewska) (1974)

Wydawcy zwracają uwagę, że nazwa „Polska Ludowa” (widniejąca na edytowanym plakacie) używana była w materiałach propagandowych i języku potocznym, a nawet w niektórych oficjalnych aktach władz w latach 1944-1989, pomimo iż oficjalna nazwa państwa w latach 1944-1952 brzmiała „Rzeczypospolita Polska”
i została zmieniona dopiero przez rozdz. 1. art. 1, pkt 1. Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z 22 VII 1952 r. Zastosowany tu został wypracowany na przełomie lat 40. i 50. XX w. zabieg propagandowy zmierzający do wyeliminowania ze świadomości społeczeństwa polskiego istnienia Rzeczypospolitej Polskiej z legalnie działającą opozycją o rodowodzie sanacyjnym. Władza dążyła do zakończenia przekonania o narodzinach Rzeczypospolitej Ludowej z chwilą ogłoszenia 22 VII 1944 r. Manifestu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego.

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/20/2

Nazwa: Herb lubelskiej Rzeczypospolitej Polskiej
Chronologia: po lipiec 1944 r. – data opracowania rysunku
Edycja:
Godło państwowe, o które walczy „Polski Komitet Wyzwolenia Narodowego”
Zapamiętaj ludu Polski
pragnie zaprowadzić Cię do „raju Wielkiej (od Bugu) demokratycznej i czerwono-radzieckiej Polski
Projektowali:

Il. nr III/20/2
Herb lubelskiej Rzeczypospolitej Polskiej. Ulotka (autor: nieznany) (po lipiec 1944)

---
2 NKWD – Ludowy Komisariat Spraw Wewnętrznych.
Oryginal: BN Warszawa, DŻS, sygn. IA 7 Cim.
Literatura: Bibliografia polskich publikacji podziemnych wydanych pod rządami komunistycznymi w latach 1939-1941 i 1944-1953, do druku przygotował: W. Chojnacki, M. Jastrzębski, s. 159, poz. 959. [BG UMCS Oddz. wyd. ciągłych, sygn. 513334].
Uwagi: Opis:
W obrębie pięciornamiennej gwiazdy orzeł heraldyczny bez korony, w szponach dzierżący sierp (prawa heraldyczna) i młot (lewa heraldyczna) – przedmioty heraldyczne budujące godło herbu ZSRR.
Druk na papierze słabej jakości, wymiary 30 x 21 cm.
Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/20/3

Nazwa: Żołnierze A.K. do żołnierzy Berlinga. Okładka broszury
Chronologia: 1944 r. – data druku ulotki
Edycja:
Polska jest naszą wspólną sprawą!!

Il. nr III/20/3
Polska jest naszą wspólną sprawą. Okładka broszury (autór: nieznany) (1944)
Uwagi: Miejsce druku: nieznane
Autor projektu: nieznany
Opis fizyczny: druk offsetowy; barwy dominujące: czarno-biały, odcienie szarości

Do druku przygotowała: A. Jaworska

---

**Nr III/20/4**

*Nazwa:* Gestapo = P.P.R. Plakat z orłem
*Chronologia:* 1944 r. – data druku plakatu

II. nr III/20/4

GESTAPO = P.P.R. Plakat (autor: nieznany) (po lipiec 1944)


*Uwagi:* Opis fizyczny: druk czarno-biały. Opis: dwie dłonie (po prawej heraldycznej Niemca identyfikowana poprzez swastykę na mankiecie, druga, po lewej komunisty, PPR-owca z napisem
Poniżej orła w wydzielonej przestrzeni jest napis wersalikami: GESTAPO = P[olska] P[artia] R[obotnicza].

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/20/5

Nazwa: Rwijcie okowy! Orzeł biały na plakacie propagandowym z 1944 r.
Chronologia: po lipiec 1944 r. – data druku
Edycja:

Il. nr III/20/5a
Rwijcie okowy!. Plakat (autor: nieznany) (1944)

Il. nr III/20/5b
Orzeł piastowski na plakacie Rwijcie okowy! (detal) (autor: nieznany) (1944)
Oryginał: BN Warszawa, DŻS, sygn. IA 7 Cim.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

**Nr III/20/6**

**Nazwa:** Polacy do broni! Orzeł biały na plakacie propagandowym z 1944 r.

**Chronologia:** po 22 VII 1944 r. – data publikacji

**Edycja:**

![Il. nr III/20/6
Polacy do broni! Plakat (projekt: Sandor Ék) (po lipiec 1944)](image)

Oryginał: BN Warszawa, DŻS, sygn. IA 7 Cim.

**Literatura:** P. Bezak, Orzel biały. Znak żołnierza polskiego, [w:] Z Orelm Białym przez wieki. Symbol władców, państwa i narodu, pod red. T. Skoczka, Warszawa 2015, s. 34.

**Uwagi:** Druk ulotny (plakat) – *Polacy do broni!* – został wydany nakładem Resortu Propagandy i Informacji Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego w 1944 r. Wydawcy zwracają uwagę na ciekawą formę polskiego orła państwowego, a przede wszystkim na jego położenie na czerwonym, czyli dolnym pasie flagi biało-czerwonej.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nr III/20/7

Chronologia: styczeń 1945 r. – data publikacji *exposé*  
Edycja: 

![Il. nr III/20/7a](image1)

**Il. nr III/20/7a**  
Plakat z *exposé* gen. Michała Rol-Żymierskiego (styczeń 1945)

![Il. nr III/20/7b](image2)

**Il. nr III/20/7b**  
Orzeł na plakacie z *exposé* gen. Michała Rol-Żymierskiego (styczeń 1945)

Oryginał: AP Radom, Zbiór afiszów, plakatów i druków ulotnych po 1945 roku, sygn. 1058.

**Uwagi:** Wydawca: Wydawnictwo Oddziału Propagandy Główne-ego Zarządu Polityczno-Wychowawczego Wojska Polskiego.

Opis: Ponad tekstem *exposé* godło herbu państwa komunistycznego
– nieukoronowany orzeł z mocno zarysowanym dziobem, z językiem na wierzchu oraz ozdobnymi piórami z tyłu głowy, osadzonej ma krótkiej masywnej, opierzonej szyi z wzniesionymi skrzydłami o zewnętrzonym obrysie kolistym, zbudowanych z trzech rzędów różnej długości piór oraz wyraźnie zaznaczonymi ramionami zakończonymi ozdobnymi, pięciolistnymi rozetkami w kształcie kwiatu. Wrzecionowaty opierzony korpus przechodzi w rozbudowany stylizowany ogon (trzy rzędy piór) dobrze wypełniający przestrzeń pomiędzy silnymi szponami ptaka.

Stylizacja godła jest tożsama z godłem widniejącym na druku krakowskiej drukarni „Styl” [nr III/13/1]. Orła z plakatu zestawić można z orłem na pocztówce z 1945 r. - nr III/19/1

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

---

**Nr III/20/8**

**Nazwa:** Orzeł Biały. Tablica (naklejka) do zawieszania na ścianie (?)

**Chronologia:** 7 XII 1945 r. – data druku

**Edycja:**

![Orzeł Biały](image)

**Oryginał:** BN Warszawa, DŻS, sygn. I 1.

**Uwagi:** Druk ulotny – Orzeł Biały – został wydany nakładem Wojewódzkiego Urzędu Informacji i Propagandy we Wrocławiu w 1945 r., a wydrukowany w Zakładach Graficznych Niemieckich w Zgorzelcu. Edytowany egzemplarz znajdował się w Wojewódzkim Urzędzie Informacji i Propagandy Śląska Dolnego. Z adnotacji na odwrotnej stronie druku wynika, że nakład wynosił 4600 sztuk.

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska
Nr III/20/9

Nazwa: Orzeł Biały na plakacie wyborczym. Wybory do Sejmu Ustawodawczego 19 I 1947 r.
Chronologia: 19 I 1947 r. – data wyborów do Sejmu Ustawodawczego
Edycja: Twórcy i żołnierze Wojska Polskiego
Kandydują z listy numer 3

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na formę orła białego z plakatu wyborczego

m.in. Bolesława Bieruta z 1947 r., którą można zestawić z popularną wówczas sylwetą orła Stefana Gałkowskiego [nr III/13/1]. Pomimo pewnych podobieństw oba orły jednak różnią się.

Do druku przygotowali: T. Pietras, M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/20/10

Nazwa: Orzeł Biały na plakacie wyborczym. Wybory do Sejmu Ustawodawczego 19 I 1947 r.
Chronologia: 19 I 1947 r. – data wyborów do Sejmu Ustawodawczego
Edycja:
Kandydaci na posłów do Sejmu Ustawodawczego Okręgu Myślenickiego

Orzeł Biały z plakatu wyborczego (Myślenice) (1947)


Do druku przygotowali: T. Pietras, M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/20/11

Nazwa: Orzeł biały Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej z herbami Warszawy i głównych miast Ziem Odzyskanych
Chronologia: 1952 r. – data druku plakatu
Edycja:
Orzeł ludowej Rzeczypospolitej Polskiej z herbem Warszawy i herbami ważniejszych miast Ziem Odzyskanych (autor: Antoni Cetnarowski, Eugeniusz Lebelt) (1952)

Oryginal: AP Radom, Zbiór afiszów, plakatów i druków ulotnych po 1945 roku, sygn. 329.


Uwagi: Druk: Warszawa

Opis fizyczny: druk barwny; wymiary: 86 na 96 cm.

Opis:

W czerwonym polu prostokątnym biały orzeł nawiązujący do wzoru polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r., ale – zgodnie z decyzją polityczną w sprawie przesłania herbu – bez korony na głowie. Na piersi i na skrzydłach orła pięć tarcz prostokątnych w układzie linearnym z godłami miast i ich nazwami nad tarczami. Pośrodku w czerwonym polu tarczy srebrna (biała) syrenka z tarczą w ręku i mieczem ponad głową – herb Warszawy, stolicy państwa oraz flankujące go – po prawej: w tarczy dwudzielnej w słup, w polu prawym połuorzeł z dziołem, tzw. przepaską, pierścieniem na ogonie i szponami złotymi, w lewym złotym (żółtym) połuorzeł czarny ze srebrną (białą) przepaską zakończoną trójliściem – herb Wrocławia⁴ oraz w szarym⁵ polu tarczy dzielonej w słup z prawej połoruzeł

---

⁵ Pole powinno być błękitone.
złoty, z lewej połowa krzyża trójlistnego – herb Opola, po lewej zaś: w szarym polu tarczy ukoronowana głowa gryfa o czerwonych piórach, korona oraz dziób złote (żółte) – herb Szczecina oraz w polu szarym postać wędrowca-pielgrzyma po bokach – z prawej półkrzyża czarnego, z lewej gotycka wieża – herb Olsztyna. W 1952 r. tu publikowany plakat został wykorzystany do opracowania broszury wyborczej Frontu Narodowego (wybory do Sejmu). Pod polskim orłem państwowym z herbami miejskim na piersi i na skrzydłach zostało umieszczone hasło: 
Polska na zawsze zjednoczona.

W przekazie heraldycznym lub w przekazie nawiązującym tylko do heraldyki istotne znaczenie ma maksymalne uproszczenie komunikatu, pewna lapidarność przekazu, czyli ograniczenie złożoności znaków do niezbędnego minimum. W pewnej opozycji do rozbudowanego plakatu publikowanego wyżej wydawcy przywołują plakat Tadeusza Ciałowicza 25-lecie odzyskania Dolnego Śląska.

II. nr III/20/11b
Fragment polskiego orła białego z „sercem” w postaci herbu Wrocławia w wersji z lat 1948-1990 (projekt: Tadeusz Ciałowicz) (1970)

6 Pole powinno być błękitne.
7 Pole powinno być błękitne.
8 Ta wersja herbu obowiązywała od końca XIX w. do 1973 roku, choć w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej dokonano „laicyzacji” postaci pielgrzyma m.in. poprzez usunięcie krzyża trzymanego przez niego w lewej dłoni.
9 Od 1982 r. w herbie Olsztyna znajduje się wizerunek św. Jakuba Starszego.
Wydawcy zwracają uwagę, że koncepcja połączenia polskiego orła państwowego z herbami głównych miast Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej skutecznie była wykorzystywana także podczas tworzenia oprawy ikonograficzno-propagandowej obchodów rocznicowych Tysiąclecia Polski. Znane są monety z orłem w wieńcu herbów miejskich. Były też tak zaprojektowane rocznicowe talerze - zob. il. nr III/10/8e.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, T. Pietras

Nr III/20/12

Nazwa: Orzeł biały na płakacie wyborczym. Wybory do Sejmu 26 X 1952 r.
Chronologia: 26 X 1952 r. – data wyborów do Sejmu
Edycja:
[- –]
Nasi Kandydaci
Odwijając swoje głosy na listy Frontu Narodowego głosujecie za rozkwitem Ojczyzny, niepodległością, pokojem, za zwycięską realizacją wielkich planów narodowych, za jednością narodu w obliczu jego historycznych zadań.
Komitet Wyborczy Frontu Narodowego
[- –]


Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na ewolucję formy polskiego orła państwowego na plakatach wyborczych z 1947 r i 1952 r. Orzeł z edytowanego druku z 1952 r.
sylwetą jest zbliżony do formy orła przyjętego dla godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w 1955 r. Na drukach wyborczych i w publikacjach związanych z wyborami do Sejmu w 1952 r. były umieszczane polskie orły państwowe o różnych sylwetach, także o sylwetach daleko innych od godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

II. nr III/20/12b
Druk wyborczy (autor: nieznan) (1952)

II. nr III/20/12c
Orzeł biały z druku wyborczego (autor: nieznan) (1952)
Do druku przygotowali: T. Pietras, A. Jaworska
Nr III/20/13

Nazwa: Orzeł Biały w koronie na plakacie (ulotce) wydanym z okazji 60. rocznicy odzyskania przez Polskę Niepodległości

Chronologia: 1978 r. – data opublikowania druku

Edycja:
1918 | 1978

II. nr III/20/13

Oryginał: Muzeum Niepodległości w Warszawie, nr inw. U.4836.

Uwagi: Opis:
W centrum ulotki herbowa tarcza prostokątna z małym języczkiem u dołu. W czerwonym polu tarczy biały orzeł w koronie na głowie w figuracji nawiązującej do wzorca przedwojennego z grudnia 1927 r. (orzeł Zygmunta Kamińskiego). U góry i na dole czarne łańcuchy – nad tarczą łańcuch rozerwany, symbolizujący odzyskanie niepodległości, nad nim data „1918”, pod tarczą i pod nierozerwanym łańcuchem z charakterystycznymi gwiazdami sowieckimi pomiędzy ogniwami symbolizującymi zniewolenie Polski przez ZSRR – data: „1978”.
Ulotka wydana nakładem Ruchu Obrony Praw Człowieka i Obywatela, drukowana na powielaczu w formacie 28 na 20,8 cm.

Ruchy niepodległościowe kultywowały tradycję obchodów Święta Niepodległości, upamiętniającego 11 XI 1918 r. – dzień zakończenia I wojny światowej oraz powrotu Józefa Piłsudskiego do Polski. 11 Listopada był świętem wprowadzonym oficjalnie do kalendarza świąt państwowych 23 IV 1937 r. Święto to zostało zniesione przez władze powojennej Polski dekretem z 22 VII 1945 r. wprowadzającym do kalendarza święto i rocznic państwowych święto Odrodzenia Polski (22 Lipca).

Do druku przygotowała: A. Jaworska
Nr III/20/14

Nazwa: Orzeł biały na ulotce „Solidarności” z fragmentem pieśni *Warszawianka 1831 roku*

Chronologia: lata 80. XX w. – data opublikowania druku
[napis formie literowego znaku rozpoznawczego związku (logo) na stylizowanym konurze Polski w granicach po II wojnie światowej;][znak słowno-graficzny]
„Solidarność”
...a nadzieją podniecany woła na nas z różnych stron, powstań Polsko, skrusz kajdany, dziś Twój triumf albo zgon…

![Il. nr III/20/14
Orzeł biały ze znakiem „Solidarności” (ulotka) (autor: nieznany) (lata 80. XX w.)](image)


Uwagi: Opis obrazu:
Orzeł biały w koronie otwartej trójfleuronowej, o sylwecie nawiązującej do stylizacji gotyckiej – ze skrzydłami rozpostartymi o jednej linii piór w układzie wertykalnym, zakończonymi u nasady pięciolistną rozetą, głową z maszynym zamkniętym dziobem, osadowaną na krótkiej szyi oraz wyprostowanymi nogami z masywnymi szponami i wyraźnie zaznaczoną linią skoków. Na prawym (heraldycznie) skrzydle orła – stylizowany kontur Polski z znakiem (logo) „Solidarność”.
Poniżej Orła napis wersalikami:
...a nadzieją podniecany woła na nas z różnych stron, powstań Polsko, skrusz kajdany, dziś Twój triumf albo zgon…
Tekst umieszczony poniżej orła jest fragmentem pieśni *Warszawianka 1831 roku* (fr. *La Varsovienne*), zaczynającej się od słów *Il est levé voici le jour sanglant*…
*Warszawianka* 1831 roku została napisana w języku francuskim przez narodowego poetę Francji Casimira François Delavigne’a pod wpływem Powstania Listopadowego. Autorem najbardziej znanego polskiego przekładu jest poeta i historyk Karol Sienkiewicz. Muzykę skomponował Karol Kurpiński. Tekst został opublikowany w marcu 1831 r. w Warszawie w czasopiśmie „Polak Sumienny”. Prapremiera
pieśni miała miejsce 5 IV 1831 r. w Teatrze Narodowym. Po odzyskaniu niepodległości w listopadzie 1918 r. Warszawianka 1831 roku była jedną z kilku pieśni pretendujących do miana hymnu państwowego.

**Do druku przygotowała:** A. Jaworska

---

**Nr III/20/15**

**Nazwa:** Orła WRONa nie pokona. Orzeł biały w koronie na ulotce obozu niepodległościowego  
**Chronologia:** 1982 r. – data druku ulotki  
**Edycja:** ORŁA WRONA NIE POKONA

---

**Orła WRONa nie pokona** (ulotka) (autor: nieznany) (1982)

**Oryginał:** IPN Poznań, sygn. E/II/3.  
**Uwagi:** Opis: Orzeł Biały w koronie otwartej na głowie, w uproszczonej graficznie formie, w figuracji nawiązującej do wzoru polskiego orła państwowego z grudnia 1927 r. (orzeł Zygmunta Kamińskiego). Na piersiach orła znak Polski Walczącej. Wizerunek opatrzony hasłem wykonanym wersalikami. Hasło, którym opatrzony jest wizerunek orła cieszyło się wielką popularne w okresie stanu wojennego [nr III/15/5]. Funkcjonowało również w wersji: „Wrona Orła nie pokona”. Towarzyszyło ono zwykle wizerunkowi Orła lub Orła atakującego wronę. Stanowiło również wykorzystywany motyw w poezji politycznej obozu solidarnościowego. W antologii wierszy i pieśni politycznych okresu stanu wojennego znajduje się wiersz pod takim właśnie tytułem: „Orła wrona nie pokona”. Jego pierwsza zwrotka brzmi:
W noc grudniową o północy dekret ogłoszono:
Narodowi wojnę wydał ślepy\textsuperscript{11} ze swą Wroną.
Będą czołgi i tankietki, a za nimi ZOMO\textsuperscript{12},
Ale wroga jakoś nie ma lub – nie dowiedziano!
Nas nie złamie żadna siła, ducha nie osłabi,
Orła Wrona nie pokona, my – niepokonani!…\textsuperscript{13}
czy w innym wierszu tego okresu:
…I choć WRONa głośno kracz
wabiąc kruki i puchacze
I tak sprawa przesądzona,
Orła WRONa nie pokona!...

Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/20/16

Nazwa: Orzeł biały na stemplu (grafice) wykonanej przez internowanych w stanie wojennym miejscu odosobnienia w Strzebielinku. Koperta listowa
Chronologia: 1982 r. – data wykonania grafiki
Edycja:

Il. nr III/20/16
Orzeł w kajdanach i orzeł rozstrzelany (koperta listowa ze znaczkiem) (Strzebielinek)
(autor: nieznany) (1981)

\textsuperscript{11} Aluzja do ciemnych okularów noszonych przez gen. Wojciecha Jaruzelskiego, który stanął na czele Wojskowej Rady Ocalenia Narodowego – WRON.

\textsuperscript{12} ZOMO – Zmotoryzowane Odwody Milicji Obywatelskiej – oddziały specjalne MO powołane w drugiej połowie 1956 r. po tzw. wydarzeniach czerwcowych w Poznaniu, w celu „likwidacji zbiorowych naruszeń porządku publicznego”.

\textsuperscript{13} Wiersz opublikowano w 32 numerze (wydanie specjalne) tygodnika „Solidarności”. „Tygodnik Mazowsze” w 1982 r. (tu cyt. za: Zielona wrona. Antologia poezji stanu wojennego, wybór wstęp i opracowanie D. Dąbrowska, Szczecin 1994).
**Oryginal**: Europejskie Centrum Solidarności Gdańsk, nr inw. ECS/AS/13/VII/93.

**Uwagi**: Opis: Stempel w formie grafiki przedstawiającej orła heraldycznego w koronie na głowie spętanego łańcuchem z żelazną kulą, którą opasuje wężyk generalski (aluzja do stopnia wojskowego gen. Wojciecha Jaruzelskiego, autora stanu wojennego w Polsce) oraz napis: „Strzebielinek 13.IX.1982 / 9 miesięcy”.

Stempel w formie znaczka pocztowego upamiętniającego wkroczenie wojsk Związku Radzieckiego na teren Polski 17 IX 1939 r., przedstawiający orła białego w koronie, którego ciało przeszywają kule wystrzeliwane z karabinów maszynowych umieszczonych na granicy wschodniej państwa polskiego. Po prawej heraldycznej stronie znaczka na niebieskim polu napis „Strzebielinek” oraz litera „i” – internowani – w formie słupa ogrodzeniowego oplecionego drutem kolczastym. Stempel ten skasowany został kasownikiem z datą „17-09-1982”.

Motyp spętanych szponów orła jako symbol zniewolenia narodu polskiego szczególnie często przewija się zarówno w rysunkach satyrycznych jak i poezji politycznej stanu wojennego.

**Do druku przygotowała**: A. Jaworska

---

**Nr III/ 20/17**

**Nazwa**: *IV Rozbiór Polski*. Orzeł biały na kopertówce drukowanej przez opozycję w rocznicę napaści Związku Radzieckiego na Polskę w 1939 r.

**Chronologia**: 1980-1989 r. – czas powstania kopertówki

**Edycja**: 17-IX-1939

**IV ROZBIÓR POLSKI**

**PAKT FASZYZMU Z KOMUNIZMEM**

---

**II. nr III/20/17a**

**Oryginał:** Archiwum Ośrodka Pamięć i Przyszłość, sygn. AZO-MF-15.

**Uwagi:** Opis:
Wydawcy zwracają uwagę na ulotny druk okupacyjny, który problem podziału II Rzeczypospolitej po II wojnie światowej (IV rozbór Polski) przedstawiał za pomocą wizerunku orła i konturu państwa¹⁴ równie, a może nawet celniej co edytowana tu kopertówka.

---

**II. nr III/20/17b**

*Linia Curzona, to linia 3-go rozbioru (1943) (autor: nieznan) (BJ Kraków)*

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

---

**Nr III/20/18**

**Nazwa:** Orzeł biały na banknocie „Solidarności”. „Stówka kryzysówka”

**Chronologia:** 1988 r. – data druku

**Oryginał:** Zbiór Leszka Andrzejewskiego, bez sygn.


**Uwagi:** Opis fizyczny:

---

druk offsetowy, papier jednostronnie kredowany; barwy dominujące: ciemny róż; wymiary: 15 na 7,1 cm.

Opis:

![]( POLSKA_RZECZPOSPOLITA_KRYZYSOWA_BANKNOT_100_ZLOTYCH.jpg)

II. nr III/20/18a

„Stówka” tu edytowana naśladowuje lay-out\(^\text{15}\) banknotu 100-złotowego projektu Andrzeja Heidricha z portretem Ludwika Waryńskiego, pozostającego w obiegu od 15 I 1975 r.
Rysunek umieszczony w zbiorze Gdy rozum śpi..., rysunki Andrzeja Krauzego, Warszawa 2010, s. 158.
Gest „zażenowanego” orła znany z edytowanego banknotu „Solidarności”, wielokrotnie przetworzony graficznie, jest obecny we współczesnym Internecie. Służy

---

\(^{15}\) Lay-out (layout), ang. – szablon, wzorzec, stały układ kompozycji.
do komentowania różnych wydarzeń i procesów politycznych i ekonomicznych, które – przez wykorzystujących „zażenowanego” orła – są krytycznie oceniane.

Banknoty „drugiego obiegu” w Polsce stanu wojennego były wdzięcznym tworzywem do wykonywania gestów politycznych o złożonej symbolece. W 1983 r. „Niezależny Bank Polski” wyemitował banknoty złote w „Rzeczypospolitej Solidarnej” w formie przypominającej amerykańskie dolary. Uwagę wydawców zwrócił orzeł w stylizacji właściwej dla pieczęci Kazimierza Wielkiego umieszczony na awersie, a także dwa orły „walczące” położone na rewersie „dolara papieskiego” (Jan Paweł II). Orły o innych sylwetach były umieszczone na pozostałych wówczas emitowanych „walorach płatniczych” – na „dolarze kardynalskim” (Stefan Wyszyński) i na „dolarze księżyckim” (Jerzy Popiełuszko).

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski

---

**Nr III/20/19**


**Chronologia:** 1990 r. – data druku plakatu


**Uwagi:** Opis:
W centrum kompozycji barwny wizerunek herbu Rzeczypospolitej Polskiej – Orzeł Biały według wzoru z 1990 r. – w czerwonym polu tarczy orzeł biały

II. nr III/20/19
Orły Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i Rzeczypospolitej Polskiej na plakacie w 10. rocznicę powstania „Solidarności” (autor: Andrzej W. Ożarek) (1990)


Do druku przygotowała: A. Jaworska

Nr III/20/20

Chronologia: 27 X 1991 r. – data wyborów parlamentarnych

Edycja:

Il. nr III/20/20a

Il. nr III/20/20b
Logo Zjednoczenia Chrześcijańsko-Narodowego (wersja biało-czerwona) (1991)

Oryginal: BN Warszawa, Dokumenty życia społecznego, Wybory do Sejmu i Senatu 1945-2005

Do druku przygotowali: T. Pietras, M. Adamczewski
**Nr III/20/21**

**Nazwa:** Polska Orlica. Projekt grupy „Łódź Kaliska”  
**Chronologia:** marzec 2004 r. – data publikacji projektu

Il. nr III/20/21a


**Oryginał:** „Playboy” 2004, nr 3 z marca 2004 r., okładka.

**Literatura:** A. Myślińska, *Sztuka na ulicy: polska ikonografia narodowa w zjednoczonej Europie*, „Rocznik Muzeum Narodowego w Kielcach” 2013, nr 28, s. 239-262.

**Uwagi:** Opis:
Naga kobieta w diademie na głowie, ze skrzydłami i z ogonem białego heraldycznego orła polskiego, na czerwonym tle kotary.

Autorami akcji pod hasłem „Próba personifikacji polskiego orła” byli twórcy z grupy „Łódź Kaliska”. W wywiadzie stwierdzili, że chcą w ten sposób uświetnić wejście Polski do Unii Europejskiej, pokazując to, co jest największym dobrem naturnym [s] Polski, czyli urodę kobiet.

*Orzeł nasz powinien być nagi jak warszawska Syrenka* – ogłosili twórcy nagiej
„Orlicy” w manifeście. Jedno ze zdjęć będących pokłosem tego artystycznego performance’u wybrała i umieściła na okładce marcowego numeru z 2004 r., redakcja polskiej edycji „Playboya”. Redaktorzy „Playboya” przyznali, że pomysł jest kontrowersyjny, jednak zdecydowali się na pokazanie tego, co wykreowali artyści.

Podobny w konstrukcji kolaż przedstawiający tym razem Wiedźmina z orlimi skrzydłami, ogonem i z koroną (dzieło Rafała Piekarskiego) jest na okładce 20. numeru „Przekroju” z 16 V 2011 r. Przesłanie artykułu autorstwa Olaфа Szewczyka, który ów kolaż zapowiada – pt. Superbohater na eksport – jest tu jednak inne i odnosi się do przedpremierowej promocji bardzo pożądanego i cenionego „Wiedźmina 2”.

Wydawcy zwracają uwagę, że rozwiązanie projektowe polegające na nałożeniu na sylwetę polskiego orła białego postaci istotnej dla przygotowującego projekt nie było oryginalnym rozwiązaniem stworzonym w 2004 czy 2011 r. Zbliżone do publikowanych rozwiązań są realizacje z początku XX w.17

---

17 Poległym Cześć! Opieka nad grobami bohaterów [w:] Polish Charity Label and Placards 1913-1924. The Wolanin Collection, Arlington 2016, s. 273 (oryginalne druki i karty
Il. nr III/20/21c
1800-1900 (plakat) (po 1900)

Il. nr III/20/21d
Straż Polska (karta pocztowa) (1915)

Pocztowe w zgromadzone przez Tomasza Wolanina są zbiorach Biblioteki Narodowej); 1800-1900 [plakat], [w:] Dokumentacja wizerunków herbu i godła Polski. Etap I. Próba rekonesansu, pod red. J. Górski, Gdańsk 2018, nr 144, s. 295; Straż Polska [karta pocztowa], [w:] Dokumentacja wizerunków herbu i godła Polski. Etap I. Próba rekonesansu, pod red. J. Górski, Gdańsk 2018, nr 159, s. 325.
Rozwiązanie, w którym polski orzeł państwowy stanowił tło dla prezentowania (z punktu widzenia nadawcy komunikatu) istotnych treści, zostało wykorzystane w międzywojniu do przekazania komunikatu religijnego. Wydawcy przywołują w tym miejscu tarczę herbową z orłem przysłoniętym wyobrażeniem Najświętszej Marii Panny. Tak uformowane godło Sodalicji Mariańskiej towarzyszyło w 1931 r. uczestnikom Kongresu Mariańskiego w Krakowie.

**Do druku przygotowali:** A. Jaworska, M. Adamczewski
Nazwa: O’Żeu! Komentarz heraldyczno-satyryczny (grafika publicystyczna).
Aleksander Bąk
Chronologia: 2014 r. – data opracowania grafiki
Edycja:

Komentarz heraldyczno-satyryczny (projekt: Aleksander Bąk) (2014)
Oryginał: Rysunek Aleksandra Bąka przekazany do publikacji, Zbiór Marka Adamczewskiego.
Literatura: P. Sarzyński, Orzeł na sprężynce, „Polityka” 2014, nr 50 (2988) z 9 XII 2014 r. s. 40-41.
Uwagi: Rysunek zatroskanego i zdziwionego polskiego orła (w nieco zmienionej realizacji w zestawieniu z wzorem urzędowym polskiego orła państwowego) został opracowany w 2014 r. jako komentarz Aleksandra Bąka do projektu „Sprężyny”, tj. oficjalnego znaku wizerunkowego Polski wprowadzonego w ramach kampanii promocyjnej „Polska. Spring into new”, realizowanej przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych.


---

¹⁸ Polska. Spring into new, ang. – wkrocz w nowe.
Wyobrażenie zatroskanego i wysoce zdziwionego polskiego orła zostało wykorzystane przez Marka Adamczewskiego podczas sesji popularno-naukowej w Rybniku do skomentowania stanu badań nad najnowszą historią Orła Białego. Te bowiem po 1995 r., czyli po obchodach 700. rocznicy powstania herbu królów Polski de facto zostały zamknięte na poziomie średniego rozpoznania źródeł objaśniających istotne zagadnienia z najnowszej historii herbu Polski, a także wybiórczego opracowania niektórych zagadnień szczegółowych. Stan rozpoznania źródeł i zakres niezbędnych prac badawczych w sprawie polskiego orła państwowego został celnie scharakteryzowany przez prof. Józefa Szymańskiego [nr III/14/17].

Do druku przygotowali: A. Bąk, M. Adamczewski, A. Jaworska

Nr III/20/23

Nazwa: Orzeł może. Orzeł biały jako znak kampanii społecznej
Chronologia: 17 IV 2013 r. – data publikacji artykułu
Edycja:

Polska nauka, tradycja, gościnność, kuchnia czy walory turystyczne są tym, z czego możemy być dumni, a uśmiech i życzliwość na co dzień wiele nie kosztują, natomiast bardzo dobrze wpływają na nasze samopoczucie i kontakty międzyludzkie. To przecież prawda znana nie od dziś, a mimo to, tak często o niej zapominamy – przekonuje Jarosław Kurski, zastępca redaktora naczelnego „Gazety Wyborczej”.
Codziennie od 2 maja do 4 czerwca 2013 roku „Gazeta Wyborcza” i radiowa „Trójka”
w swoich artykułach i audycjach będą zachęcać Polaków do optymizmu, uśmiechu na co dzień i pewności siebie, jak również do większej wiary w swój potencjał. W rozmowach z wybitnymi Polakami, przypomną polskie sukcesy, sylwetki słynnych rodaków, interesujące inicjatywy młodych ludzi i akcje społeczne, promujące polskość i optymistyczny patriotyzm.


Kampanię „Orzeł może” zapoczątkuje wielki happening w czterech miastach Polski. 2 maja 2013 roku, w samo południe, nad centrami Warszawy, Krakowa, Poznania i Wrocławia zostaną rozrzucone kolorowe ulotki, promujące akcję i zawierające żartobliwe acz patriotyczne wierszyki. Następnie w sposób szczegółowy organizatorzy będą zachęcać mieszkańców tych miast do zbierania ulotek i przynoszenia ich w konkretnie wyznaczone miejsca. W ten sposób zamierzają wesprzeć służby miejskie w oczyszczaniu ulic. Dla uczestników zabawy „Gazeta Wyborcza” i „Trójka” przygotowały ponad 2000 nagród.


**Literatura**: J. Kurski, „Orzeł może!”, „Gazeta Wyborcza”, 2013, nr 90, s. 1; Polaku nie bądź ponury! Rozwiń skrzydła dzięki do góry, Gazeta Wyborcza”, 2013, nr 101, s. 6; Rozpoczynamy wielką akcję społeczną radiową „Trójki” i „Gazety Wyborczej”, (2 III 2013 r.) https://wyborcza.pl/1,75398,13840369,Orzel_moze__Rozpoczynamy_wielka_akcje_spoleczna_radiowej.html [dostęp: 14. 12. 2020]


Il. nr III/20/23b
„Orzeł może”. Ulotka kampanii społecznej (2013)

Prezydent zaznaczył, że każdy może, a nawet powinien cieszyć się z Ojczyzny, cieszyć się z symboli narodowych: z polskiej flagi i z polskiego orła, tak jak mu w sercu gra. – Było grać mu Polska w sercu – podkreślił.
- Tu widać, że „Orzeł może” bardzo wiele, nawet może panować nad czasem – mówił Bronisław Komorowski.
Przed Pałacem Prezydenckim rozrzucone zostały ulotki promujące akcję. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej objął akcję „Orzeł może” honorowym patronatem.

W czterech miastach – Krakowie, Poznaniu, Warszawie i Wrocławiu – organi- zatorzy zaplanowali specjalne happeningi, konkursy z nagrodami i dużo atrakcji.
ZDOBIEŃIA BUDYNKÓW I MAŁA ARCHITEKTURA

Orły białe współtworzą pejzaż heraldyczny Polski powojennej i – w zależności od intencji twórców – pełnią w nim różne funkcje. Wmurowane w ściany budynków rządowych czy też przytwierdzone do ścian siedzib władz i urzędów informują o miejscu wykonywania urzędowych czynności państwowych. Umieszczone w innych miejscach, często w stylizacji nawiązującej do heraldyki wybranych okresów historycznych, informują o historii miejsca lub historię tą objaśniają. Oprócz trwałych polskich znaków państwowych w przestrzeni publicznej pojawiały się czasowe dekoracje przygotowywane w związku z uroczystościami i z udziałem w nich dostojników państwowych. W ramach okazjonalnych manifestacji wykorzystywane były polskie orły o sylwetach urzędowych, jak również orły przetworzone stylistycznie i często dostosowane do charakteru uroczystości.

Pomijając orły wskazujące na państwową władzę i na jej siedziby oraz na orły wykorzystane w państwowych uroczystościach, znane są kompozycje z orłem, które powstały w celu upamiętnienia pewnego zdarzenia (np. piastowskie orły na szkolach zbudowanych w związku z obchodami Tysiąclecia Państwa Polskiego), w związku z różnymi rocznicami, czy też w ramach szeroko rozumianego, obrazkowego nauczania historii. W tym ostatnim przypadku szczególna rola przypada polskiemu Kościołowi. Ściany niektórych świątyń zostały pokryte wyobrażeniami historycznych orłów wskazujących na istotne wydarzenia z historii Polski i z polskiego chrześcijaństwa.

Pełny katalog zastosowań polskiego godła państwowego i orłów historycznych w architekturze czy w zdobieniu budynków w latach 1944-2015 nie został sporządzony i wydawcy nie zamierzali go opracować. Przeprowadzili badania sondażowe i z zebranego materiału źródłowego upublicznili kilka charakterystycznych przekazów.

Z 1945 r. pochodzi orzeł o ciekawej sylwecie zawieszony obok małych polskich orłów w wersji z grudnia 1927 r., choć pozbawionych koron. W przestrzeni publicznej Warszawy ciągle jest obecny niekoronowany orzeł na trybunie z Placu Defilad z 1955 r. W 1966 r. powstała płaskorzeźba upamiętniająca chrzest Polski w 966 r. dla kościoła w Chruślinie. W tym przypadku zastanawia, że orzeł Milenium Chrztu Polski został pozbawiony korony zjednoczenia. Interesującą opowieść heraldyczną i ikonograficzną tworzy cykl malowideł ściennych z kościoła w Bielsku.

Marek Adamczewski
Nr III/21/1

Nazwa: Herb państwa polskiego i polskie barwy narodowe. Oprawie heraldyczna uroczystości z okazji zakończenia II wojny światowej w Europie. Plac Teatralny w Warszawie

Chronologia: 9 V 1945 r. – data wydarzenia

Edycja:

![Il. nr III/21/1a](image1)

Oprawa heraldyczna uroczystości związanych z zakończeniem II wojny światowej w Europie (Warszawa, Plac Teatralny) (9 V 1945 r.)

![Il. nr III/21/1b](image2)

Orzeł Biały artystycznie przetworzony. Element oprawy heraldycznej uroczystości związanych z zakończeniem II wojny światowej w Europie (Warszawa, Plac Teatralny) (9 V 1945 r.)
Opis:
Miejsce: Warszawa, Plac Teatralny
Orzeł Biały bez korony nieokreślonego wzoru (polski orzeł państwowy przetworzony artystycznie), o wydłużonej sylwetce dostosowanej także do wydłużonej prostokątnej tarczy herbowej o zaokrąglonej podstawie. Tarcza z orłem rozpięta pomiędzy dwoma środkowymi filarami balkonu Teatru Narodowego w Warszawie.
Balkon teatru stanowi rodzaj trybuny honorowej, na której zgromadziły się ówczesne władze Rzeczypospolitej Polskiej z Bolesławem Bierutem i Edwardem Osóbką-Morawskim na czele.
Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na orła umieszczonego na znaczku pocztowym wyemitowanym w 1946 r. w celu upamiętnienia 2. rocznicy powstania Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego [nr III/6/4]. Porównanie orła z dekorycją zaprojektowanej w celu uczczenia zakończenia wojny w Europie (maj 1945) z orłem umieszczonym na przywołanym znaczku prowadzi do stworzenia katalogu rozwiązań rysunkowych podobnych i katalogu rozwiązań rysunkowych odmiennych. Na podstawie cech wspólnych obu orłów i przy założeniu, że były to w pełni kreacje autorskie wydawcy podejmują, że orła znanego z edytowanej wyżej fotografii zaprojektował Tadeusz Gronowski.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/21/2

Nazwa: Orzeł Biały na trybunie na Placu Defilad
Chronologia: 1 V 1952 r.-21 VII 1955 r. – data „zagospodarowania” placu Defilad i wybudowania trybuny
Edycja:
Oryginal: Trybuna na Placu Defilad
Uwagi: W centralnej części placu Defilad wybudowano istniejącą do dzisiaj trybunę, ozdobioną sylwetką orła. Z trybuny przyjmowano wielkie defilady
i marsze w okresie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Projekt całej zabudowy Placu Defilad powstał w zespole Lwa Rudniewa.

Plac Defilad był m.in. kluczowym miejscem wydarzeń z 1956 r., kiedy to przywrócono do władzy Władysława Gomułkę i przesądzono o wybraniu go na stanowisko I Sekretarza Komitetu Centralnego Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej. 21 X 1956 r, odbył się wiec, w którym uczestniczyło ok. 300 000 osób. Podczas przemówienia Władysław Gomułka potępił stalinizm i zapowiedział reformy, mające na celu demokratyzację ustroju. Tłum zebrany na placu wyrażał poparcie dla reform, ale też domagał się zwolnienia z więzienia kardynała Stefana Wyszyńskiego. Legendarne stało się odśpiewanie Władysławowi Gomulce przez zgromadzony tłum chóralskiego *Sto lat.*

Orzeł Biały z trybuny na Placu Defilad w Warszawie był świadkiem wielu zdarzeń, które wraz z upływającym czasem i pogłębioną refleksją nad historią najnowszą Polski zostały ocenione bardzo różnie. Na kliszach fotograficznych są także utrwalone zdarzenia, które powagę surowej i kamiennej formy herbu nieco obniżają. Wydawcy zwracają uwagę na zdjęcie, które jest dostępne w Internecie i - jak wynika z uwag towarzyszących fotografii - dokumentują zdarzenia z pochodu majowego.

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska

---

**Nr II/21/3**

**Nazwa:** Orzeł piastowski. Upamiętnienie 1000-letniej rocznicy chrztu Mieszka I

**Chronologia:** 1966 r. – data wykonania tablicy

**Edycja:**

966-1966

---

Orzeł piastowski (Chruślin, województwo łódzkie) (1966) (fot. Sławomir Górzyński)

**Oryginal:** Chruślin, tablica upamiętniająca, kościół parafialny pw. św. Michała Archanioła (diecezja łowicka)

**Do druku przygotowali:** S. Górzyński, M. Adamczewski
**Nr III/21/4**

**Nazwa:** Historia chrześcijaństwa w Polsce. Polichromia z polskimi orłami królewskimi i z polskimi orłami państwowymi w kościele parafialnym pod wezwaniem św. Jana Chrzciciela w Bielsku (diecezja płocka)

**Chronologia:** 1985 r. – data namalowania obrazów

**Edycja:**

[– –]

1978-1983

---

**Il. nr III/21/4a**


[– –]

1894-1941

---

**Il. nr III/21/4b**

Maksymilian Kolbe. Oofirowanie korony chwały i korony męczeństwa. (Orzeł Biały w wersji obowiązującej od sierpnia 1919 r. do grudnia 1927 r.) (1985)
Oryginal: Kościół parafialny pod wezwaniem św. Jana Chrzciciela w Bielsku (diecezja płocka), polichromia z 1985 r.

Uwagi: Wydawcy zdecydowali o opublikowaniu dwóch obrazów związanych z wydarzeniami istotnymi dla polskiego katolicyzmu w XX w. Są to: 1. obraz nawiązujący do istotnych zdarzeń z życia Jana Pawła II oraz 2. obraz nawiązujący do istotnych zdarzeń z życia Maksymiliana Kolbe.

Oprócz dwóch opublikowanych obrazów w bielskim kościele na ściennej obrazach i w symbolice towarzyszącej im różnych wersji Orła Białego, a także w inskrypcjach objaśniających treści obrazowe zostały zawarte informacje na temat chrztu Mieszka (orzeł piastowski), obecności obrazu Najświętszej Marii Panny na Jasnej Górze (orzeł jagielloński), odsieczy Wiednia (orzeł z Janiną Sobieskich na piersi – il. nr III/21/4c), a także o potędze państwa polskiego za późnych Jagiellonów (orzeł Zygmunta Starego).

Il. nr III/21/4c
Orzeł Biały z okresu panowania Jana III Sobieskiego. Upamiętnienie wiktoria wiedeńskiej (1683) (1985)

Do druku przygotowali: S. Górzyński, M. Adamczewski

Orły, które odwołują się do polskiego godła państwowego wykorzystywane są także do komentowania nam współczesnych wydarzeń politycznych. Orzeł upamiętniający wspólne rządy braci Lecha i Jarosława Kaczyńskich, czy też orzeł z głową będącą cytatem z logo jednej z partii politycznych wpisują się w tu charakterystyzowany, rysunkowy rodzaj komentarza politycznego.

Na pograniczu dozwolonego i zabronionego użycia polskiego orła państwowego pozostają działania podjęte przez redaktorów „Newsweeka Polska”. Rozbicie godła Rzeczypospolitej w celu stworzenia ilustracji na stronę tytułową numeru czasopisma przez niektórych uczestników życia publicznego w Polsce zostało uznane za znieważenie polskiego, naczelnego symbolu państwowego.

Marek Adamczewski
Nr III/22/1

Nazwa: Herb Rzeczypospolitej Polskiej. Prześmiewcze godło przesłane na konkurs na nową formę polskiego godła państwowego
Chronologia: 1948 r. – data opracowania rysunku
Edycja:
Projekt w związku z konkursem.
Godło państwa polskiego (nr 123) suwerennego i demokratycznego.
rok 1948
Kolor czerwony
Kolor żółty
Kolor szary

[napis obok głowy „orła” o charakterystycznym haczykowatym „dziobie”]: [Jakub] B(erman)

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na charakterystyczne cechy „profilu” „orła” z wyraźnie zaznaczonymi pejsami, a także na napis: „Berman” umieszczony w pobliżu głowy orła.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
Nazwa: Orzeł biały i wrona. Satyryczny komentarz w sprawie stanu wojennego w Polsce

Chronologia: 1982 r. – data przygotowania rysunku

Edycja:

POLAND 1981/[1982]


Uwagi: Opis:
W obrębie konturu Polski, czarna wrona w ciemnych okularach i wojskowej, zimowej czapce z orzelkiem Ludowego Wojska Polskiego (karykatura gen. Wojciecha Jaruzelskiego), trzymana na smyczy kontrolowanej z obszaru Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich, przygniata „rozłożonego na łopatki” polskiego orła białego.

Wydawcy zwracają uwagę na satyryczno-polityczną twórczość Andrzeja Krauze, który prześmiewczymi rysunkami z orłem białym w centrum narracji celnie relacjonował polską rzeczywistość okresu stanu wojennego. Rysunek z orłem z wykręconymi skrzydłami, prowadzonym przez milicjantów, czy z orłem na stole operacyjnym i niedźwiedziem, tj. lekarzem-operatorem o pysku przypominającym twarz Leonida Breżniewa, 1. Sekretarza Komunistycznej Partii Związku
Radzieckiego wraz z asystującymi mu przy operacji wronami w wojskowych czap-kach zimowych i raportującymi, że „paciętn” jest przygotowany do „operacji”, doskonale oddawały odczucia przynajmniej większej części wówczas politycznie aktywnych Polaków.

Późniejsze rysunki Andrzeja Krauze (np. rysunek z 1986 r. Repeat after me: I’m free! I’m free… przedstawiający orła białego w uścisku radzieckiego niedźwiedzia, który zmuszał zniewolonego ptaka do powtarzania zdania o wolności) również ujawniały rzeczywisty charakter relacji pomiędzy Polską a Związkiem Radzieckim czy też pomiędzy demokratyczną opozycją, a ówczesną władzą polityczną Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Wśród satyrycznych rysunków Andrzeja Krauze odnaleźć można dzieła, które de facto stanowiły próbę prześmiewczego skomentowania systemu władzy ukształtowanej po wprowadzeniu stanu wojennego (13 XII 1981 r.). W tym przypadku chodzi np. o rysunek Poland z 1985 r. przedstawiający „rilary” ówczesnej władzy (ludzi symbolizujących wojsko, milicję, Służbę Bezpieczeństwa i propagandę) dźwigających zrujnowaną i pozbawioną prawa głosu Polskę, stojących na ciele pokonanej i leżącej „Solidarności”.

Obok komentarzy o charakterze refleksji politologicznej Andrzej Krauze tworzył rysunki oceniające istotne wydarzenia polityczne. W 1984 r. powstał rysunek Popiełuszko zabił się sam!

Dwa przywołane tu rysunki z 1984 i 1985 r. łączył zbliżony wizerunek polskiego orła białego z dziobem związanym sznurem i z łapami spętanymi łańcuchem.
Nr III/22/3

Nazwa: Wybory do Sejmu. Satyryczny komentarz do ostatnich niedemokratycznych wyborów do Sejmu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej

Chronologia: 13 X 1985 r. – data wyborów do Sejmu

Edycja:
A na czas wyborów nalepimy to!
Towarzyszu, już 5 VI [1985 r.] a jeszcze nie znamy wyniku wyboru w waszym obwodzie!


Uwagi: Generał Wojciech Jaruzelski, którego charakterystyczna sylwetka została wykorzystana do stworzenia edytowanego satyryczno-prześmiewczego rysunku komentującego wybory w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, uzyskał w wyborach w 1985 r. mandat posła na Sejm IX kadencji.

Do druku przygotowali: T. Pietras, M. Adamczewski
Nr III/22/4

Nazwa: Orzeł biały w czapce frygijskiej. Satyryczny komentarz do „nowego” Orła Białego z 1990 r.

Chronologia: maj 1990 r. – data przygotowania rysunku

Edycja:
Orzeł polski z wizytą u Marianny
Podczas milośnego spotkania rysowników i humorystów francuskich, które odbyło się w maju [1990 r.], by uczcić liczącą sobie 198 lat Mariannę – figurę emblematyczną Republiki Francuskiej – kilku artystów uwieczniło na swój sposób wizerunek orła polskiego.

M. P-B.

Orzeł biały w czapce frygijskiej prezentowany na spotkaniu satyryków „Marianne” w Puylaurens we Francji (autor: L. Vuaton (1990) („Przekrój”)

Oryginal: M. P-B., Orzeł polski z wizytą u Marianny, „Przekrój” 1990, nr 23 z 12 VIII 1990 r., s. 12.

Uwagi: Opis:
Orzeł Biały w postaci heraldycznej z czerwoną czapką frygijską na głowie oraz nałożoną na nią koroną otwartą trójfl euronową. Pomysł zastąpienia korony czapką frygijską, nie był nowy. Z taką wersją demokratycznego orła wystąpił podczas Powstania Listopadowego (1830-1831) Joachim Lelewel.

Do druku przygotowała: A. Jaworska
Nr III/22/5

Nazwa: „Orzeł” z kaczymi głowami i łapami. Heraldyczna satyra polityczna

Chronologia: 2006-2007 – czas opracowania rysunku

Edycja:

Il. nr III/22/5
„Orzeł” z kaczymi głowami i łapami (autor: nieznany) (2006-2007 – chronologia opracowania wzoru) (Internet)

Oryginał: Wydruk w Zbiorze Marka Adamczewskiego.

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na ciekawie zrealizowane (za pomocą rozwiązań właściwych dla heraldyki i rysunkowej satyry politycznej) odniesienie do rzeczywistości politycznej Polski z lat 2006-2007 tj. równoczesnego pełnienia funkcji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przez Lecha Kaczyńskiego i funkcji Prezesa Rady Ministrów przez Jarosława Kaczyńskiego, braci bliźniaków, a w przeszłości dziecięcych aktorów występujących w 1962 r. w filmie O dwóch takich, co ukradli księżyce.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska
**Nr III/22/6**

**Nazwa:** Polski orzeł państwowy z czerwonymi pazurami i z głowa w formie logo partii „Prawo i Sprawiedliwość”, położony na błękitnym polu tarczy herbowej. Heraldyczna satyra polityczna

**Chronologia:** 13 XII 2015 r. – data publikacji numeru tygodnika

**Edycja:**
Partia zamiast pastwa
Dobro narodu według Kaczyńskiego

**Oryginał:** *Partia zamiast państwa. Dobro narodu według Kaczyńskiego*, „Tygodnik Powszechny” 2015, nr 50 z 23 XII 2015 r. (strona tytułowa).

**Uwagi:** Wydawcy zwracają uwagę na sposób artystycznego przetworzenia Orła Białego, którego przekaz symboliczny – po połączeniu polskiego orła państwowego z symbolami (głowa orła o specyficznej figuracji i barwa błękitna) właściwymi dla konkretnej partii politycznej – został istotnie zmieniony. W nowej formie „Orzeł Biały” wyraża obawy (wyartykułowane przez redakcję katolickiego
„Tygodnika Powszechnego”) o upartyjnieniu państwa – Rzeczypospolitej Polskiej – przez partię „Prawo i Sprawiedliwość”.

Rysunek opublikowany wyżej jest także interesującym przyczynkiem w dyskusji na temat dozwolonej ingerencji rysownika w formę polskiego godła państwowego. Nie ulega wątpliwości, że orzeł opublikowany w krakowskim wydawnictwie był Orłem Białym, ale także nie ulega wątpliwości, że zakres zmian doprowadził do powstania zupełnie nowego znaku – herbu upartyjnionej Rzeczypospolitej Polskiej.

W dyskusję o dozwolonej ingerencji w formę polskiego orła państwowego i w sposób jego manifestowania wpisali się okładki tygodnika „Newsweek Polska”. Tu wydawcy przywołują tylko jeden przykład. Na początku 2016 r. redakcja tygodnika „Newsweek Polska” wykorzystała wyobrażenie uszkodzonego polskiego godła państwowego do opracowania okładki numeru. W przywołanym numerze tygodnika dziennikarze opisali zdarzenia i procesy, które zostały przez nich zbiorczo określone jako „gwałt na Polsce”.

W styczniu 2017 r. Fundacja Reduta Dobrego Imienia – Polska Liga Przeciwdziałania Zniszczeniu imienia skierowała do Prokuratury Okręgowej w Warszawie zawiadomienie
o popełnieniu przestępstwa przez redaktora naczelnego tygodnika „Newsweek Polska”. Czyn przestępczy w zawiadomieniu został opisany w następujący sposób:...

zawiadamiam... o popełnieniu przestępstwa polegającego na publicznym niszczeniu lub uszkadzaniu, względnie znieważaniu godła Rzeczypospolitej Polskiej poprzez publikację... wizerunku godła Rzeczypospolitej Polskiej, wykonanego z gipsu... rozbitego lub wręcz roztrzaskanego na drobne kawałki...

Prokuratura po przesłuchaniu świadków nie podjęła dalszych czynności w sprawie treści okładki. Kluczowe dla biegu zdarzeń były dwa ustalenia. Pierwsze dotyczyło intencji czynu, a w tym przypadku nie dopatrzono się zachowania zmierzającego do znieważenia czy też do wysyłania Rzeczypospolitej przez naruszenie godła ją symbolizującego, a po drugie – uszkodzenie godła nastąpiło w odozolowanym pomieszczeniu i bez udziału osób trzecich. Prokuratura uwzględniła również cel podjętego działania, a była nim ...

subiektywnie pojmowana troska o państwo polskie i jego przyszłość...

Wówczas podjętą decyzję prokuratury oprotestowali działacze Reduty..., twierdząc, że nie można godzić się na niszczenie godła nawet w odozolowanym pomieszczeniu, a następnie – na fotografowanie destruktu i na publikowanie fotografii takiego destruktu jako polskiego orła państwowego artystycznie przetworzonego.

Do druku przygotowali: M. Adamczewski, A. Jaworska

---

1 Reduta Dobrego Imienia o okładce „Newsweeka”, „Rzeczpospolita” 2017, wydanie elektroniczne z 30 III 2017 r.
Stroje reprezentantów Polski. Odzież „patriotyczna”

Wydawcy zwracają uwagę na dwa zagadnienia, które znalazły odzwierciedlenie w materiale źródłowym opublikowanym w części dotyczącej znaków państwowych lub innych symboli narodowych umieszczanych na strojach sportowców, czy też nanoszonych różną techniką na ogólnodostępne ubiory. Pierwszy obszar obserwacji związany jest ze sportem, a dokładnie z rywalizacją drużyn państwowych lub narodowych. Wykorzystywanie znaków państwowych lub narodowych na strojach sportowców w ramach rywalizacji reprezentacji należy do obszaru normowanego krajowym prawem stanowionym, regulacjami właściwych stowarzyszeń sportowych lub też wynika z wieloletniego zwyczaju. Na marginesie rozważań dotyczących strojów reprezentantów pozostaje interesujące zjawisko wykorzystywania replik strojów reprezentacyjnych, czy też ubrań kibicowskich nawiązujących w oczywisty sposób do strojów reprezentantów, ale de facto i de iure niebędących strojami reprezentantów. Drugi obszar obserwacji, a jest nim stosowanie znaków państwowych lub symboli narodowych przez projektantów ubiorów do komponowania ubrań wykorzystywanych codziennie, należy raczej do sfery prywatnej i zazwyczaj wynika z preferencji modowych użytkowników i ich indywidualnej potrzeby manifestowania znaków, które wyrażają przekonania polityczne lub inne, ale związane z państwowością lub narodowością nosiciela patriotycznego ubrania. Zastrzeżenie wyrażone słowem „raczej” w zdaniu dotyczącym uwarunkowań prawnych w związku z wykorzystywaniem znaków państwa lub narodu do zdobienia ubiorów wynika z faktu, że sposób użycia ustawowo określonych znaków państwowych i narodowych został opisany w obowiązującym obecnie w Polsce prawie heraldycznym. Jednakowoż zapisy prawne w tej sprawie nie są jednoznaczne, a praktyka egzekwowania heraldycznego prawa w Polsce, w tym rozumienie charakterystycznego zwrotu dotyczącego dozwolonego użycia godła państwowego lub znaku narodowego „artystycznie przetworzonego” w ramach różnych aktywności obywatelskich jest przynajmniej niekonsekwentna. Podczas ceremoniałowych wystąpień w trakcie większych imprez sportowych, a także w czasie bezpośrednich konfrontacji sportowych zawodnicy reprezentacji
uczestniczących w wydarzeniach zazwyczaj występują w strojach powiązanych z barwami państwowymi oraz wykorzystują znaki, które na tę przynależność państwową lub narodową wskazują. Historycznie rzecz ujmując można genezy tej praktyki szukać w odległej przeszłości i w zwyczaju identyfikowania związanych ze sobą osób poprzez ich strój, ubiór czy inne znaki aplikowane na okrycie wierzchnie, którychgląd bądź rozpoznawalne cechy pozwalały łączyć różne osoby w precyzyjnie określone grupy.

Wydawcy zwracają uwagę na kilka dyscyplin sportowych, w który wykorzystanie znaków państwowych lub narodowych nie jest możliwe w związku z charakterem rywalizacji, tradycją dyscypliny, czy też regulaminami punktacji w ramach rywalizacji.

Po zebraniu wielu interesujących przekazów (głównie przekazów ikonograficznych) na temat strojów sportowców reprezentujących Polskę na zawodach o rangę międzynarodowej wydawcy uznali, że bliżej zainteresują się problemem wywołanym przez Polski Związek Piłki Nożnej w 2011 r. Tym problemem jest strój reprezentanta Polski w piłce nożnej, który został przygotowany na Euro 2012. Przedyskutowano problem podczas sesji sejmowej w 2011 r. wywołał on zainteresowanie reakcję kibiców, a także doprowadził do zmiany obowiązującego prawa w zakresie stosowania polskiego godła oraz innych polskich znaków państwowych i narodowych przez reprezentantów Polski podczas zawodów sportowych. Wydawcy zwracają uwagę na przebieg dyskusji parlamentarnej, po której zostało zmienione prawo w zakresie stosowania polskich znaków państwowych i narodowych przez sportowców.

Marek Adamczewski
Nr III/23/1


Chronologia: 18 IV 1948 r. – data rozegrania meczu

Edycja:

Il. nr III/23/1a
Grupa polskich i czeskich piłkarzy przed meczem (przemawia Tadeusz Parpan) (1948)
(NAC)

Il. nr III/23/1b
Orzeł Biały na koszulce reprezentanta Polski, uczestnika meczu Polska-Czechosłowacja (1948) (NAC)


Uwagi: W kwietniu 1948 r. polska reprezentacja piłki nożnej wygrała mecz z reprezentacją Czechosłowacji. Polacy grali w nietypowym dla siebie stroju – w białych
koszulach i w niebieskich spodenkach. Odniesieniem do polskich barw narodo-
nych były wykorzystane wówczas przez Polaków biało-czerwone getry.
W literaturze przedmiotu (historia stroju piłkarza, reprezentanta Polski) okres
od zakończenia II wojny światowej do sukcesów drużyny Kazimierza Górskiego
często jest przedstawiany skrótnie, choć – także w kwestii stosowania znaku
państwa i kolorystyki stroju – wydaje się on interesujący.

Il. nr III/23/1c
Piłkarska reprezentacja Polski w strojach z „orzelkami” na sercu lub na piersi (NAC)

Wydawcy publikując fotografie polskiej drużyny piłkarskiej z międzywojnia,
zwracają uwagę na dawną tradycję noszenia „orzelka” na stroju reprezentanta,
która została podtrzymana po zakończeniu II wojny światowej, w kraju odchodzą-
cy od demokracji i został zakwestionowana dopiero w demokratycznej Polsce.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

1 …Wojna zakończyła pewien etap, także w wyglądzie stroju. Zmiany granic i ustroju miała
bezpośredni wpływ także na koszulkę naszej kadry. 1945 r. to koniec świętej zawieruchy
wojennej. Początki odzadzania się państwowości były trudne. Brakowało wszystkiego. Uszy-
cie strojów także było problemem z powodu braku surowców. W wielu przypadkach bazo-
wano na przedwojennych wzorcach w zakresie krojów i tkanin. Na koszulkach pojawia się
orzel bez korony. Trykoty zyskują numery na plecach. Rękawy w strojach zmieniają długość
ze względu na warunki atmosferyczne a nie jak przed wojną zawsze jeden krój – długi
rękaw… – P. Marciniak, Historia kadry koszulką pisana, „Dyskobol, Magazyn Muzeum
Sportu i Turystyki w Warszawie” 2019, r. II nr 4 (8), s. 28-29.

2 …Znaczącą różnicą były zmiany w godle. Nowe, komunistyczne władze usunęły koronę
z głowy orła i takie godło obowiązywało do 1990 roku. Orzełek w pierwszych latach powo-
jennych, podobnie jak przed wojną, umieszczony był na sercu. Od połowy lat pięćdziesią-
tych godło przesunęto na środek. Na początku lat sześćdziesiątych w tarczy, nad orzelkiem
pojawił się napis „Polska”… i dalej …skarpety – w biało czerwone pasy, były charakte-
ryczne dla reprezentacji Polski do początku lat siedemdziesiątych… – R. Murawski,
Historia reprezentacyjnej koszulki, https://www.polsatsport.pl/wiadomosc/2015-12-22/
historia-reprezentacyjnej-koszulki/
Nazwa: Logo Polskiego Związku Piłki Nożnej

Chronologia: 2011 r. – data zaprojektowania logo Polskiego Związku Piłki Nożnej; 2012 r. – data planowanego zastosowania logo na ważnych zawodach sportowych (Euro 2012)


Uwagi: Po prezentacji nowych koszulek reprezentantów Polski w piłce nożnej (przygotowanych na Euro 2012) w środkach masowego przekazu pojawiły się relacje i komentarze. Wydawcy zwracają uwagę na informacje dotyczące wyglądu koszulek (w tym różnych znaków identyfikacyjnych). Obok informacji o symbolach na koszulkach były też publikowane dane na temat sposobu produkcji strojów, ich wagi, a także walorów użytkowych. W Eurosporcie na temat znaków identyfikacyjnych na koszulkach piłkarzy można przeczytać:

...Na koszulkach znalazło się trójwymiarowe logo P[olskiego] Z[wiązku] P[ilki] N[ożnej], napis „Polska”, logo producenta firmy Nike, a na ramieniu okrągła naszywka z logo Euro 2012. Zabrakło natomiast tradycyjnej naszywki z herbem Polski, czyli popularnego „orzelka” ...

Poniżej artykułu opublikowanego w Eurosporcie znajdowało się odniesienie do internetowej sondy aktywnej w 2011 r. Pytania dotyczyły odczuć osoby komentującej decyzję Polskiego Związku Piłki Nożnej w sprawie zastąpienia polskiego godła państwowego („orzelka”) na koszulce reprezentanta nowym logo związkowym. Poniżej wydawcy publikują wyniki sondy zorganizowanej w 2011 r.
Co sądzisz o braku orzelka na koszulkach polskich piłkarzy?

**WYNIK GŁOSOWANIA**

- **7%** W ogóle mi to nie przeszkadza. Orzełek nie jest taki istotny
- **2%** Dobrze, że go nie ma. Koszulki w lecie wyglądają normalnie
- **91%** To kryzysowe. Godło na koszulce to obowiązek. Inne reprezentacje je mają, dlaczego nasza nie?

**GODZINY GŁOSOWANIA: 16:00**

**Do druku przygotowali:** M. Adamczewski, A. Jaworska

---

**Nr III/23/3**

**Nazwa:** Projekt zmiany ustawy o godle, barwach i hymnie wprowadzający obowiązek używania godła państwa na strojach reprezentantów Polski. Inicjatywa Prezydenta Rzeczypospolitej

**Chronologia:** 7 XII 2011 r. – data sporządzenia pisma

**Edycja:**
Druk nr 80
Warszawa, 7 grudnia 2011 r.
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej VII kadencja
Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy – o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie. Jednocześnie uprzejmie informuję, że do reprezentowania mojego stanowiska w toku prac nad projektem ustawy upoważniam Pana Krzysztofa Huberta Laszkiewicza, Sekretarza Stanu w Kancelarii Prezydenta R[zeczypospolitej] P[olskiej].

( )
Bronisław Komorowski

Projekt
Ustawa
z dnia .......... [w Or. pozostawione wolne miejsce] 2011 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie

**Art. 1**

W ustawie z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej
Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. z 2005 r. Nr 235, poz. 2000, z późn[iejszymi] zm[ianami]3)) wprowadza się następujące zmiany:
po art. 5 dodaje się art. 5a w brzmieniu:
„Art. 5a.
1. Godło Rzeczypospolitej Polskiej używa się w stroju reprezentacji kraju lub w stroju reprezentacji olimpijskiej, z uwzględnieniem art. 1 ust. 2.
2. Przepis ust. 1 nie stosuje się, jeżeli przepisy międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie do której należy polski związek sportowy lub gdy przepisy Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego przewidują używanie w stroju reprezentacji kraju lub reprezentacji olimpijskiej innych symboli narodowych. W tym przypadku w stroju reprezentacji kraju lub w stroju reprezentacji olimpijskiej używa się barw Rzeczypospolitej Polskiej, z uwzględnieniem art. 1 ust. 2.";

w art. 16 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:
„3. Polskie związki sportowe i Polski Komitet Olimpijski mają prawo do wykorzystania dla swoich celów gospodarczych przedmiotów będących odwzorowaniem stroju reprezentacji kraju lub stroju reprezentacji olimpijskiej, o których mowa w art. 5a ustawy, na zasadach określonych w ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie.”

Art. 2
W ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. Nr 127, poz. 857, z późn[iejszymi] zm[ianami]4)) w art. 13 wprowadza się następujące zmiany:
ust. 2 i 3 otrzymuje brzmienie:
3. Polski Komitet Olimpijski używa w stroju reprezentacji olimpijskiej godła lub barw Rzeczypospolitej Polskiej na zasadach przewidzianych w przepisach ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych.”;
2) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:
„4. Polskie związki sportowe i Polski Komitet Olimpijski uprawnienie wynikające z art. 16 ust. 3 ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych wykonują w zakresie wyznaczonym przez regulaminy tych związków lub międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie, regulaminy Polskiego Komitetu Olimpijskiego i Międzynarodowego

4 Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2010 r., Nr 151, poz. 1014 oraz z 2011 r., Nr 171, poz. 1016.
Komitetu Olimpijskiego. Uprawnienie to może być przekazane przez właściwy polski związek sportowy albo Polski Komitet Olimpijski innym podmiotom.”

Art. 3

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Celem nowelizacji ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz.U. z 2005 r., Nr 235, poz. 2000, z późniejszymi zmianami) i ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. Nr 127, poz. 857, z późniejszymi zmianami) jest unormowanie stanu prawnego w taki sposób, aby w stroju reprezentacji kraju albo w stroju reprezentacji olimpijskiej było obowiązkowe użycie godła Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z zasadami przewidzianymi w ustawie z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych.

W obecnym stanie prawnym przepisy ustawy o sporcie (art. 13 ust. 2 i 3) przewidują możliwość używania w stroju reprezentacji kraju lub w stroju reprezentacji olimpijskiej wizerunku orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej. Przepisy te nie są jednak obligatoryjne a fakultatywne; dają one prawo polskim związkom sportowym oraz Polskiemu Komitetowi Olimpijskiemu do używania w strojach wyżej wymienionych reprezentacji wizerunku orła. W takim stanie prawnym możliwe jest więc występowanie reprezentacji kraju czy też reprezentacji olimpijskiej w strojach nie oznaczonych wizerunkiem orła. Uprawnienia przyznane tym podmiotom na podstawie art. 13 ust. 2 i 3 ustawy o sporcie odnoszą się wyłącznie do wizerunku orła, nie zaś do godła, w rozumieniu przepisu art. 2 ust. 1 ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (orzeł biały na czerwonym polu tarczy).

Proponowana zmiana ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (art. 5a ust. 1 projektu ustawy) wprowadza zasadę zobowiązującą do używania godła Rzeczypospolitej Polskiej w stroju reprezentacji kraju lub w stroju reprezentacji olimpijskiej, w rozumieniu przepisów ustawy o sporcie. W ustawie o sporcie dla oznaczenia ubioru sportowców reprezentujących Polskę w zawodach międzynarodowych używa się pojęć „strój reprezentacji kraju” oraz „strój reprezentacji olimpijskiej” (art. 13 ust. 2 i 3 ustawy). W kontekście przepisów art. 14 ust. 3 ustawy można przyjąć, że ustawodawca uznaje kategorię stroju reprezentacji kraju za kategorię nadrzędną, zawierającą w sobie także kategorię stroju reprezentacji olimpijskiej jako szczególnej odmiany stroju reprezentacji kraju, używanego tylko na igrzyskach olimpijskich.

Proponowany przepis art. 5a ust. 2 projektu ustawy przewiduje wyjątek od zasady sformułowanej w art. 5a ust. 1. Przepis art. 5a ust. 1 projektu nie będzie miał zastosowania w sytuacji, gdy przepisy międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie, do której należy polski związek sportowy lub gdy przepisy Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego przewidują używanie w stroju reprezentacji kraju lub reprezentacji olimpijskiej innych symboli narodowych. W tym przypadku w stroju reprezentacji kraju lub reprezentacji olimpijskiej używa się barw Rzeczypospolitej Polskiej.
Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych symbole Rzeczypospolitej Polskiej nie mogą być umieszczane na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego. W przedłożonym projekcie zmiany ustawy – w drodze wyjątku od tej zasady – proponuje się, aby właściwy polski związek sportowy – w odniesieniu do stroju reprezentacji kraju i Polski Komitet Olimpijski – w odniesieniu do stroju reprezentacji olimpijskiej – miały uprawnienie wykorzystania dla swoich celów gospodarczych przedmiotów będących odwzorowaniem stroju reprezentacji kraju lub stroju reprezentacji olimpijskiej.

Przepisy te wychodzą naprzeciw oczekiwaniom obywateli, dla których przedmioty związane ze strojem reprezentacji narodowej stanowią cenną pamiątkę, a nabywania tych przedmiotów jest szczególnym wyrazem kultu dla symboli narodowych. Przepisy art. 2 projektu ustawy wprowadzają niezbędne zmiany do ustawy o sporcie, dostosowując je przepisy do zmienionych przepisów ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych, a w szczególności pozwalające na wykorzystanie dla celów gospodarczych polskich związków sportowych i Polskiego Komitetu Olimpijskiego przedmiotów będących odwzorowaniem stroju reprezentacji kraju lub stroju reprezentacji olimpijskiej na zasadach określonych w regulaminach tych związków, międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie, Polskiego Komitetu Olimpijskiego i Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego. Proponuje się również, aby uprawnienie to właściwy polski związek sportowy i Polski Komitet Olimpijski mógł przekazać innym podmiotom.

Obowiązek używania godła Rzeczypospolitej Polskiej w strojach reprezentacji narodowej, wprowadzany niniejszą ustawą, będzie stanowić element identyfikacji z Państwem, wyrazem dumy i godności narodowej co jest bardzo istotnym elementem nie tylko dla miłośników sportu, ale również dla szerokiej rzeszy obywateli. Ma to też ogromne znaczenie dla samych sportowców; sportowa walka z „orłem na piersi” pobudza ambicję i motywuje do wysiłku ponad miarę. Ukształtowane i utrwalone przez pokolenia symbole Narodu i Państwa Polskiego, a szczególnie Orzeł Biały łączą wszystkich Polaków w kraju i za granicą i otaczane są czcią i szacunkiem.

Ustawa nie pociąga za sobą wydatków budżetowych i nie jest objęta regulacjami prawa unijnego.

Oryginał: VII kadencja Sejmu RP, druk sejmowy nr 80.

Uwagi: Równolegle z podjęciem inicjatywy legislacyjnej na oficjalnej stronie internetowej Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej⁵ pojawia się informacja: Prezydent proponuje: Godło na koszulkach reprezentacji obowiązkiem Prezydent Bronisław Komorowski skierował dzisiaj do Sejmu projekt nowelizacji ustaw wprowadzający obowiązek umieszczania godła na strojach polskich reprezentacji.

W krótkim wystąpieniu prezydent Komorowski podkreślił m.in., że wszyscy przeżywaliśmy chwile wielkiego zaniepokojenia pomysłami rezygnowania z umieszczania orła na strojach jednej z reprezentacji sportowych.

Prezydent wyraził satysfakcję z odstąpienia od tego pomysłu, dodając: „na wszelki wypadek, z myślą o przyszłości, warto jednak stworzyć reguły ustawowe”, które uchroniliby przed ewentualnym ponownym zgłoszeniem tego typu pomysłów.


Najważniejsze zmiany przewidziane w zaproponowanym przez Prezydenta projekcie gwarantują obecność polskiego godła na strojach reprezentacji kraju, w tym na strojach reprezentacji olimpijskiej. Odstępstwo od tej zasady może wynikać wyłącznie związać Polskę przepisów międzynarodowych federacji lub MKOl\[^6\] [s], które zakazują albo przewidują obowiązek stosowania innych symboli, jak np. barwy narodowe.

Ponadto, projekt ustawy daje polskim związkom sportowym i [polskiemu] Komitetowi Olimpijskiemu prawo wykorzystywania do celów gospodarczych przedmiotów będących odwzorowaniem stroju reprezentacji.

Proponowane w nowelizacji zmiany obejmą ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawę o sporcie.

Teraz projektem zajmie się parlament.

7 XII 2011 r. projekt wpłynął do Sejmu i został udostępniony posłom jako druk sejmowy nr 80. Jego pierwsze czytanie w Sejmie odbyło się 15 XII 2011 r. W zasadzie wszystkie kluby poselskie zaaprobowały ogólną ideę nowelizacji ustawy, jednakże wskazano na kilka błędów i niejasności w propozycji sformułowanej przez Prezydenta Rzeczypospolitej, w wyniku czego Sejm postanowił skierować omawiany projekt do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki celem doprecyzowania zapisów proponowanych zmian. Na początku następnego roku (9 I 2012 r.) swoje stanowisko przedstawił Rząd Rzeczypospolitej, popierając ideę nowelizacji obu ustaw wymienionych w prezydenckim projekcie.

Prace w powołanej podkomisji „specjalnej” oraz dyskusje na forum komisji, prowadzone przy udziale przedstawicieli Prezydenta Rzeczypospolitej, legislatorów oraz biorące pod uwagę stanowisko rządu a przede wszystkim stanowisko

---

nr III/23/3

Pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, wyrażone w piśmie z 25 I 2012 r., zaowocowały wniesieniem szeregu istotnych poprawek do projektu prezydenckiego. Opublikowano je w druku sejmowym nr 191. Nowy projekt zakłada ograniczenie – w stosunku do projektu prezydenckiego – zmian w ustawie o godle, tj. dodanie jednego art. 3a. zawierającego oblig umieszczania godła Rzeczypospolitej na strojach reprezentacji kraju, olimpijskiej i paraolimpijskiej, natomiast co do zasad umieszczania godła na owych strojach, daje odesłanie do nowelizowanej również ustawy o sporcie. Druk 191 zawiera propozycję usunięcia w art. 13, ust 3. ustawy o sporcie z 2010 r. (Dz.U. 2010, nr 127, poz. 857), który miał brzmienie: 

3. Polski Komitet Olimpijski ma prawo używania w stroju reprezentacji olimpijskiej wizerunku orła ustalonego dla godła na podstawie przepisów ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz włączenia regulowanej materii do ust. 2 tegoż artykułu, w zmienionym brzmieniu ustalającym zasadę obligatoryjności używania godła Rzeczypospolitej (nie zaś wizerunku orła ustalonego dla godła) z zastrzeżeniem jednak, że obowiązek ten nakłada się na wymienione organizacje, chyba że …przepisy międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie, do której należy polski związek sportowy, przepisy Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego lub przepisy Międzynarodowego Komitetu Paraolimpijskiego stanowią inaczej… Zapis ten budził szczególne wątpliwości zarówno w opinii Prezesa Sądu Najwyższego jak i posłów pracujących w komisji (poseł Zbigniew Babalski z PiS) oraz dyskutujących na posiedzeniu plenarnym.

W punkcie tym do podmiotów wymienionych w ustawie o sporcie z 2010 r. dołączono również Polski Komitet Paraolimpijski (wg wskazań podkomisji powołanej przez Komisję Kultury Fizycznej i Sportu dla opracowania nowelizacji ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie).

Pewnych zmian dokonano również w kontrowersyjnym ust. 4 dodanym do art. 13. w projekcie prezydenckim, zezwalającym de facto wyżej wymienionym organizacjom na wykorzystanie do swoich celów gospodarczych przedmiotów będących odwzorowaniem strojów ich reprezentacji.

28 II 2012 r. odbyło się w Sejmie drugie czytanie projektu. Dyskusja zogniskowała się na kwestii konieczności przyjęcia zasady obligatoryjności w projekcie ustawy (klub Solidarna Polska), brakiem ustalenia / określenia w sposób precyzyjny sankcji za odstąpienie od realizacji zapisów ustawy (Ruch Palikota), a przede wszystkim kwestii wzajemnego stosunku prawa polskiego i prawa międzynarodowego (PiS, SLD). W wyniku debaty projekt skierowano ponownie do Komisji Kultury Fizycznej, która przygotowała kolejny projekt uwzględniający poprawki.

---

8 Sąd Najwyższy wskazał, że konstrukcja zastosowana w ustawie zakłada włączenia obowiązku stosowania godła w przypadku, gdy inaczej stanowią regulaminy organizacji międzynarodowych, może być uznana za naruszenie zamkniętego systemu źródeł prawa.

W dniach 28–29 III 2012 r. odbyło się 8. posiedzenie Senatu, na którym Izba rozpatrywała na nim m.in. ustawę o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie. Podczas dyskusji senator Kazimierz Wiatr zaproponował zmianę, odrzuconą jednak przez Senat, aby decyzję o odstąpieniu od umieszczania godła na stroju podejmował minister sportu. W wyniku głosowania poparcie Izby uzyskały poprawki Komisji Nauki¹⁰ (druk 273¹¹ – Uchwała Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie). Projekt skierowano ponownie do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

31 IV 2012 r. na forum Sejmu dyskutowano stanowisko Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, wyrażone w druku sejmowym nr 301¹². Rekomendowała ona przyjęcie wszystkich trzech senackich poprawek. Sejm przyjął rekomendowane poprawki.

Ustawę przekazano do podpisu Bronisławowi Komorowskiego, Prezydentowi Rzeczypospolitej, który podpisał ją podczas uroczystości zorganizowanej w 2 V 2012 r.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adambczewski

---

⁹ …Jeżeli przepisy międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie, do której należy polski związek sportowy, przepisy Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego lub przepisy Międzynarodowego Komitetu Paraolimpijskiego, w przypadku stosowania ust. 2, uniemożliwią udział polskiej reprezentacji w organizowanych rozgrywkach międzynarodowych, minister właściwy do spraw sportu, na wniosek polskiego związku sportowego, Polskiego Komitetu Olimpijskiego, Polskiego Komitetu Paraolimpijskiego, w drodze decyzji administracyjnej, może udzielić zgody na odstąpienie od stosowania nakazu, o którym mowa w ust. 2…


Nr III/23/4

Nazwa: Orzeł Biały na strojach sportowych reprezentantów Polski. Dyskusja w Sejmie Rzeczypospolitej
Chronologia: 21 XII 2011 r. – data posiedzenia Sejmu

Edycja: [- –]

Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:
Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie (druk nr 80).

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pana Krzysztofa Huberta Łaszkiewicza w celu przedstawienia uzasadnienia projektu ustawy. Proszę, panie ministerze, ponownie.

Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezydenta RP Krzysztof Hubert Łaszkiewicz:
Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Mam zaszczyt w imieniu prezydenta Rzeczypospolitej przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych, jak również ustawy o sporcie, który przewiduje obowiązek używania godła Rzeczypospolitej Polskiej w strojach sportowych reprezentacji kraju oraz w strojach reprezentacji olimpijskiej.

Obowiązujące przepisy ustawy o sporcie dają dziś polskim związkom sportowym oraz Polskiemu Komitetowi Olimpijskiemu prawo używania w stroju reprezentacji kraju lub w stroju reprezentacji olimpijskiej wizerunku orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej. Przepisy te jednak są fakultatywne, zatem możliwe jest obecnie występowanie reprezentacji kraju czy reprezentacji olimpijskiej w strojach nieoznaczonych wizerunkiem orła. Ostatni przypadek związany z bulwersującą dużą część społeczeństwa wydarzeniem dotyczącym nieumieszczenia godła na strojach reprezentacji piłkarskiej13 spowodował konieczność dokonania ewentualnych zmian w prawie, stąd też ta inicjatywa pana prezidenta. Proponowana zmiana ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej oraz o pieczęciach

państwowych i ustawy o sporcie wprowadza zasadę zobowiązującą, a więc obligatoryjną, do używania godła Rzeczypospolitej Polskiej, to jest, cytuje, orła białego na czerwonym polu tarczy – to jest zapis ustawowy – w stroju reprezentacji kraju lub w stroju reprezentacji olimpijskiej w rozumieniu przepisów ustawy o sporcie. To zaś jest związane głównie z występowaniem reprezentacji krajowej, czyli reprezentantów Polski, na arenie międzynarodowej, przede wszystkim na igrzyskach olimpijskich, paraolimpijskich, mistrzostwach świata czy mistrzostwach Europy. Nikomu nie trzeba przypominać, że orzełek na piersiach wielu sportowców był z jednej strony zaszczytem, honorem, a z drugiej strony wyrazem integracji ze swoim narodem, jednocześnie stanowił pewien element motywujący w rywalizacji sportowej. Tak przed II wojną światową znamienni polscy sportowcy zwyciężali, wygrywali w różnych konkurencjach, na różnych zawodach z orłem na piersiach, tak i po II wojnie światowej największe sukcesy polskiego sportu we wszystkich dziedzinach odnoszono z orłem na piersiach. Jest zrozumiałe, że po decyzji o tym, że reprezentacja piłkarska nie będzie mieć takiego stroju z godłem, duża część społeczeństwa nie chciała się z tym pogodzić. Stąd też propozycja pana prezidenta wprowadza zasadę zobowiązującą, a więc jest to obligato, do używania godła Rzeczypospolitej, czyli orła białego na czerwonym polu tarczy, w stroju reprezentacji kraju lub w stroju reprezentacji olimpijskiej w rozumieniu przepisów ustawy o sporcie. Pragnę zwrócić szczególną uwagę, że godło w stroju reprezentacji lub w stroju reprezentacji olimpijskiej musi być używane w sposób zgodny z art. 1 ust. 2 ustawy o godłach, barwach i hymnie Rzeczypospolitej oraz o pieczęciach państwowych, to jest w zachowaniu należytnej czci, szacunku dla symboli narodowych. Projekt ustawy przewiduje, że używanie godła w stroju reprezentacji kraju lub reprezentacji olimpijskiej nie będzie obowiązkowe wówczas, gdy przepisy międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie, do którego należy związek sportowy, lub gdy przepisy Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego przewidują używanie w stroju reprezentacji kraju lub reprezentacji olimpijskiej innych symboli narodowych. W tej sytuacji proponuje się, aby w stroju reprezentacji kraju lub reprezentacji olimpijskiej były używane barwy Rzeczypospolitej. Panie posłanki, panowie posłowie, mając na uwadze dużą rzeszę obywateli, dla których przedmioty związane ze strojem reprezentacji narodowej stanowią cenną pamiątkę, a nabywanie tych przedmiotów jest szczególnym wyrazem kultu dla symboli, proponuje się, aby właściwy polski związek sportowy w odniesieniu do stroju reprezentacji kraju i Polski Komitet Olimpijski w odniesieniu do stroju reprezentacji olimpijskiej miał uprawnienie wykorzystywania do swoich celów gospodarczych przedmiotów będących odwzorowaniem stroju reprezentacji kraju lub stroju reprezentacji olimpijskiej. Realizacja tego uprawnienia winna odbywać się na zasadach określonych w regulaminach związków, regulaminach międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie czy też regulaminach Polskiego Komitetu Olimpijskiego lub Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego. Będzie to wyjątek od zasady wyrażonej w art. 16 ust. 1 ustawy o godłach, barwach i hymnie Rzeczypospolitej oraz o pieczęciach państwowych, zgodnie z którym te symbole nie mogą być umieszczane na przedmiotach służących
do obrotu handlowego. To będzie jeden jedyny wyjątek. Proponując, na zasadzie wyjątku, legalną możliwość nabywania przedmiotów związanych ze strojem reprezentacji narodowej, na których będzie odwzorowane godło Rzeczypospolitej Polskiej, można wyrazić przekonanie, że będzie to wpływać pozytywnie na odczucie obywateli, a także na działalność organizacji sportowych i społecznych. Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Tak jak powiedziałem na wstępie, jest to nowelizacja, która zmienia dwie ustawy, i właściwie ingerencja w te dwie ustawy jest niewielka, ale jednocześnie ta nowelizacja rozwija w sposób jednoznaczny i ostateczny, a miano wiceprezesa rządu polska reprezentacja sportowa kraju czy olimpijska będzie występowała z godłem na piersiach. Mając powyższe na uwadze, proszę Wysoką Izbę o przychylnie rozważenie przedstawianego projektu i skierowanie go do dalszych prac.

Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:

Poseł Andrzej Biernat:
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska przedstawię stanowisko wobec prezydenckiego projektu zmiany ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!
Kilka miesięcy temu doszło w naszym kraju do wydarzenia, które zbulwersowało Polaków. Reprezentacja Polski w piłce nożnej wystąpiła w meczu międzynarodowym w koszulkach bez godła narodowego na piersiach. Bez symbolu, który od zawsze kojarzył się z naszą dumą, naszą tożsamością narodową, który prowadził nas do zwycięstw i który gromadził nas wokół siebie i mobilizował po porażkach. Oburzenie było tak wielkie, że odzyskało w naszej pamięci wszystkie grzechy i grzeszki włodarzy Polskiego Związku Piłki Nożnej. Oburzenie było tym większe, że autorzy tego projektu nie widzieli w tym nic złego, nic, co naruszałoby nasz interes narodowy i potrzebę identyfikacji z ludźmi, którzy mówią tym samym językiem, oddychają tym samym powietrznem, gromadzą się pod biało-czerwonym sztandarem, którzy w obronie Orła Białego poświęcali wartość nadrzędną – swoje życie.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Kiedy dwa lata temu pracowaliśmy nad nową ustawą o sporcie, wprowadziliśmy tam zapisy, które dają reprezentantom Polski prawo do używania symboliki narodowej, jej barw, godła na strojach reprezentacyjnych. Konsultowaliśmy ten zapis z wielkimi reprezentantami Polski, którzy byli dumni, że noszą koszulki z orłem na piersiach, którzy nawet jeżeli przegrywali, potrafili to godło należycie uszanować. Nawet na sali dziś widzimy wielkiego zawodnika piłki nożnej Romana Koseckiego, który z wielkim szacunkiem zawsze mówił i zawsze zachowywał się godnie, mając orła na piersiach. Nie przyszło
nam wtedy do głowy, że komuś wpadnie do głowy pomysł, by z tego prawa nie skorzystać, że dla jakiegoś dziwnego kaprysu obdrze się nas, Polaków, z tego, co najcenniejsze. Dzisiaj stanęliśmy przed koniecznością nowelizacji ustawy o godle, barwach i hymnie narodowym, a także ustawy o sporcie, tak żeby już więcej w żadnej głowie żadnego działacza związkowego nie urodził się podobny pomysł, zły pomysł, bolesny dla każdego, kto czuje się Polakiem. Tłumaczenie, że każdy nosi orła w swoim sercu, jest beznadejzień naiwne, bo każdy, kto nosi białego orła w sercu, nie powinien wstydzić się nosić go na piersi. Zmiany w ustawach zaproponowane przez pana prezydenta nakładają obowiązek używania symboli narodowych na strojach reprezentacyjnych. To jest główna zmiana. Projektodawca bierz pod uwagę bardzo ważną rzecz: uwarunkowania historyczne międzynarodowych federacji sportowych, sankcjonuje je odpowiednimi zapisami. Wprowadza, co też jest bardzo istotne, te było główną osią sporu, prawo (tym razem nie obowiązek) do używania replik strojów reprezentacji narodowych i reprezentacji olimpijskich w obrocie gospodarczym prowadzonym przez narodowe związki sportowe, co do tej pory nie było dozwolone. Obowiązek używania symboliki narodowej w strojach reprezentacji narodowych i olimpijskich będzie elementem identyfikacji z Polską, wyrazem dumy, godności i tożsamości narodowej. Zmyka drogę do kuglowania tym, co w poczuci Polaków jest wartością nadrzędną. Popierając intencje pana prezydenta zapisane w projekcie ustawy, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska popiera skierowanie projektu do dalszych prac w komisji sportu. Dziękuję. (Oklaski)

Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak: Dziękuję, panie pośle.
Poseł Jacek Falfus: Właśnie.
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić opinię dotyczącą prezydenckiego projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie (druk nr 80). Najkrócej ujmując, przedmiotowy projekt ustawy dotyczy obowiązku, zobligowania polskich związków sportowych oraz Polskiego Komitetu Olimpijskiego do używania eksponowania na strojach reprezentacji kraju wizerunku godła Rzeczypospolitej Polskiej. W obecnym stanie prawnym możliwe jest niestety występowanie reprezentacji kraju oraz reprezentacji olimpijskiej w strojach nieoznaczonych wizerunkiem orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej. Zatem aby zmienić ten stan rzeczy, proponowana zmiana wprowadza zasadę zobowiązującą do używania godła Rzeczypospolitej Polskiej w strojach obu wymienionych wyżej reprezentacji.
Obecnie symbole Rzeczypospolitej Polskiej nie mogą być umieszczane na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego, ale o tym już tutaj mówiliśmy,

Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:

Poseł Artur Górczyński: Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izba! W imieniu Klubu Poselskiego Ruch Palikota mam zaszczyt przedstawić opinię dotyczącą projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie.

znak tożsamości narodowej rozpoznawalny dla wszystkich Polaków w kraju i za granicą, którzy przywiązują duże znaczenie do symboli narodowych, w szczególności podczas rywalizacji sportowej.


Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:

Posęp Franciszek Jerzy Stefaniuk:
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wyrażając stanowisko w imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego, chciałbym powiedzieć, że posłowie
z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego oczekiwał tej nowelizacji ustawy. Chciałbym wyrazić wdzięczność za nią pod adresem pana prezydenta. Pan posł występujący w imieniu klubu Platforma Obywatelska powtórzył za działaczami Polskiego Komitetu Olimpijskiego, że nie stało się nic złego, co naruszyłoby interes narodowy, kiedy reprezentacja Polski wystąpiła bez godła na piersiach. Powiedziałbym, iż nie został naruszony przepis dotychczasowej ustawy, natomiast został naruszony interes narodowy, ponieważ naród wypowiedział swoje zdanie na ten temat. Wszyscy to przeżywaliśmy, widzieliśmy, jakie było oburzenie z tego tytułu. Nowelizację ustawy uważamy za bardzo celową, ponieważ przepisy poprzedniej ustawy dawały polskim związkom sportowym oraz Polskiemu Komitetowi Olimpijskiemu prawo do używania na strojach reprezentacji wizerunku orła, ale nie nakazywały tego. Natomiast, tak jak czytamy w uzasadnieniu do ustawy, godło na piersiach ma ogromne znaczenie dla samych sportowców, sportowa walka z orłem na piersi pobudza ambicje i motywuje do wysiłku ponad miarę. Ukształtowane i utrwalone przez pokolenia symbole narodu i państwa polskiego, a szczególnie Orzeł Biały, łączą wszystkich Polaków w kraju i za granicą oraz otaczane są czcią i szacunkiem, tak jak powinniśmy czcią i szacunkiem otaczać każdą reprezentację narodową. Wszystko, co historycznie działo się na zewnątrz kraju, działo się pod hasłem godła, pod sztandarami z wizerunkiem Orła Białego. Dlatego też Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego popiera projekt ustawy i wnioskuje o przystąpienie do prac nad nim, o odesłanie go do dalszych prac w komisji. Dziękuję za uwagę. (Oklaski)

Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak: Dziękuję panu posłowi.
Pos ł Tomasz Garbowski:
Panie Marszałku! Panie Ministrze! Panowie Posłowie! Panie Posłanki! W imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej chciałbym przedstawić stanowisko w sprawie przedłożonego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie (druk nr 80).
Wysoka Izbo! Wszyscy mamy świeżo w pamięci ogólnonarodową dyskusję, jaka wywiązała się na początku listopada po prezentacji nowych koszulek reprezentacji polskiej w piłce nożnej, na których godło narodowe zastąpiono logotypem Polskiego Związku Piłki Nożnej. Na związek spadła fala mądrością krytyki, a kibice zjednoczyli się w walce o powrót orzełka na koszulkę. W tej sprawie głos zabrali niemal wszyscy – przedstawiciele mediów i instytucji, politycy, osoby związane ze środowiskiem piłkarskim i sportowym, kibice, ale i zwykli obywatele, na co dzień niemający ze sportem nic wspólnego. Ta sytuacja pokazała, jak ważnym symbolem dla Polaków jest Orzeł Biały. W koszkulach z orłem na piersi polska reprezentacja występowała od swojego pierwszego oficjalnego meczu rozegranego 18 grudnia 1921 r. z Węgrami i tak było przez dziesięciolecia, z drobnymi wyjątkami. Atmosfera dwóch meczów, z Włochami i z Węgrami, rozegranych 11 i 15 listopada już w nowych strojach pokazała, że kibice nie zaakceptują usunięcia
godła narodowego ze strojów reprezentacji kraju. Decyzja Polskiego Związku Piłki Nożnej mogła być tylko jedna – przywrócenie orzełka na naszych koszulkach narodowych. Tymczasem z formalnego punktu widzenia w obecnej sytuacji używanie godła państwowego przez związki sportowe, jak pan minister stwierdził, jest przywilejem, a nie obowiązkiem zapisanym w nowej ustawie o sporcie. Podobna sytuacja ma miejsce w wielu krajach – własne logo dla drużyny narodowej wybrały na przykład 43 z 53 federacji piłkarskich zrzeszonych w Unii Europejskich Związków Piłkarskich14. Mamy też w kraju przykłady innych związków sportowych, w przypadku których zawodnicy w oficjalnych występach mają na strojach wyłącznie wskazania sponsorskie. Analizując problem, pojawia się też szersze pytanie – o obecność godła narodowego nie tylko na strojach reprezentacji, ale w ogóle w przestrzeni publicznej. Na przykład prezydent Rzeczypospolitej Polskiej jako zwierzchnik Sił Zbrojnych dowodzi Wojskiem Polskim posiadającym odrębne logo, w którym trudno dopatrzyć się symbolu godła narodowego. Wracając jednak do projektu ustawy i oczekiwań społecznych, konieczne wydaje się unormowanie stanu prawnego. Skoro obecne przepisy ustawy o sporcie nie są obligatoryjne w kwestii wizerunku orła na strojach reprezentacji kraju i reprezentacji olimpijskiej, wprowadzenie ustawy obowiązku używania godła Rzeczypospolitej Polskiej na strojach reprezentacji narodowej wydaje się słuszny. Należy jednak w tym miejscu przypomnieć, że istnieje odstępstwo od tego obowiązku, o którym mówił pan minister z kancelarii pana prezydenta, określone w art. 1 ust. 2. To odstępstwo jest uwarunkowane sytuacją, w której polski związek sportowy podlega federali miedzynarodowej.


Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak: Dziękuję, panie pośle.

14 Union of European Football Associations, ang. – Unia Europejskich Związków Piłkarskich.
Głos zabierze pan poseł Jan Ziobro z klubu Solidarna Polska. Bardzo proszę, panie posłie.
Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak: Dziękuję panu posłowi.
Proszę o zadanie pytania pana posła Tadeusza Arkita.
Czas na zadanie pytania – 1 minuta. Nie ma pana posła.
Proszę o zadanie pytania pana posła Romana Jacka Koseckiego.
Przypominam, czas na zadanie pytania – 1 minuta. Bardzo proszę.
Poseł Roman Jacek Kosecki:
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Oczywiście bardzo cieszymy się z tego projektu pana prezydenta i całą siłą będziemy go popierać. Po tym, jak jeden ze związków
piłkarskich w sporcie manipulował, przypominając już na początku, hymnem Rzeczypospolitej na mistrzostwach świata w Korei – wykonanym w tonacji marsza żałobnego – kolorami strojów sportowych, o czym już mój przedmówca przed chwilą wspomniał (pomylono układ kolorów), godłem, które jest używane od ponad 120 lat w tym właśnie związku – mieliśmy wspaniałe chwile, wspaniałe sukcesy, choć i porażki, ale godło i barwy narodowe zawsze były – reagujemy na oburzenie społeczne i wprowadzamy zmiany w ustawie o godle, barwach i hymnie, by już nikomu nie przyszło do głowy posuwać się dalej. To jest nasze parlamentarne zadanie. Mówiono tutaj o płynakach, tenisistach, o jeździe figurowej. Oczywiście są takie sporty, po konsultacjach z danymi związkami można będzie dojść do konsensusu. (Dzwonek) Pamiętajmy jednak, że oni chodzą po wiosce olimpijską w dresach, właśnie w koszulkach w kolorach, barwach narodowych. Pytanie: Jakie będą reakcje, jeżeli związki sportowe lub sportowcy będą łamać ustalenia tej ustawy? Czy taki związek będzie rozwiązany, czy zostaną cofnięte prawa dające możliwość reprezentowania Polski? Czy zniknie człon „polski” z nazw takich związków? Dziękuję. (Oklaski)


Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak: Dziękuję panu posłowi.
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Z wielkim zadowoleniem przyjąłem informację o inicjatywie nakazującej używanie godła Rzeczypospolitej Polskiej na strojach naszych sportowców w międzynarodowych zawodach, ale z ubolewaniem przy tej okazji odnoszę się do projektu nowelizacji ustawy o szkolnictwie wyższym, który zakłada, że o obecności godła państwowego na dyplomach ukończenia polskich wyższych uczelni będą mogli decydować urzędnicy ministerstwa lub senaty uczelni. Oczywiście z dużym niepokojem też odnoszę się do faktu, że z legitymacji demokratycznie wybranych przedstawicieli naszego narodu po wyborach usunięte zostały polskie barwy narodowe, o czym Wysoka Izba miała okazję się już dowiedzieć. Mam pytanie do przedstawiciela rządu. Czy rząd nie zamierza, idąc śladem pana prezydenta, rozważyć wprowadzenia obowiązku umieszczania symboli narodowych na oficjalnych dokumentach instytucji państwa polskiego, m.in. na legitymacjach (Dzwonek) poselskich i dyplomach wyższych uczelni, oraz czy rząd nie obawia się, że swoboda, a nie obowiązek w kwestii umieszczania tych symboli na ważnych dokumentach państwowych może mieć takie konsekwencje, że pomijane one będą w innych miejscach przestrzeni publicznej, czego przykładem jest nieudana i, mam nadzieję, nieumyślna próba usunięcia orła z koszulek reprezentacji Polski? Dziękuję za uwagę. (Dzwonek)

Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak: Dziękuję.

Panie Marszałku! Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Na początek przedstawię opinię, która nie jest moją opinia, ale chciałbym na nią zwrócić uwagę. Otóż Justynie Kowalczyk, Adamowi Małyszowi i Robertowi Kubicy, polskim siatkarsom i wielu wybitnym polskim sportowcom, którzy nie mieli na strojach sportowych orzełka, nie przeszkadzało to w wybitnych osiągnięciach sportowych, ale oni wyprzedzili już myśl pana prezydenta i zawsze pamiętali o tym, żeby mieć barwy narodowe na swoim stroju. Ponadto jest dla mnie, uczciwie powiem, niepojęte, że prezydent Najjaśniejszej Rzeczypospolitej musi zmieniać, mogłoby się wydawać, dobrą ustawę tylko dlatego, że w skompromitowanym związku sportowym komuś zabrakło wyobraźni i taką kontrowersyjną i idiotyczną wręcz decyzję w sprawie orzełka podjął. Biorąc pod uwagę to, co się działo z orzełkiem, mam propozycję dla wnioskodawcy, by zamienić wyraz „stroju” na ten sam wyraz w liczbie mnogiej (Oklaski) „strojach”. Dlaczego? (Dzwonek) Otoż polska reprezentacja na dresach i na kurtkach miała orzelka, nie miała go tylko i wyłącznie na koszulkach sportowych, w których grała. Chciałbym, żeby nie znalazł się znowu w Polskim Związku Piłki Nożnej albo w innym związku jakiś macher, który ubierał piłkarzy w kurtki, dresy z orzelkami, natomiast na koszulce nie będzie orzelka, bo uzna, że wyraz strój w liczbie pojedynczej oznacza strój reprezentacyjny, o czym mówił pan z Ruchu Palikota, czyli wyłącznie dres reprezentacyjny. Dziękuję.
Poseł Grzegorz Raniewicz:

Poseł Jarosław Zieliński:
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Sprawa usunięcia orła z koszulek polskiej reprezentacji narodowej to jest część większego problemu. Myślę, że trzeba o tym w tym kontekście rozmawiać. Otóż powstaje fałszywa perspektywa, fałszywa pokusa uznania symboli polskości, państwa polskiego, symboli wyrażających patriotyzm, polski patriotyzm, za coś przestarzałego, a te symbole ma zastąpić symbole Unii Europejskiej. To jest obserwowane.Ja to obserwuję w wielu miejscach. Na przykład bywa tak, że w szkołach podczas ważnych uroczystości grany jest tzw. hymn Unii Europejskiej – nie ma państwa Unia Europejska, więc nie ma i hymnu – „Oda do radości”, bo o tym utworze myślę, a nie jest grany i śpiewany polski hymn narodowy, hymn państwowo. Zdarza się, że np. samorząd województwa wywiesza w miejscu publicznym flagi Unii Europejskiej i swojego województwa – zdaje się, było to kujawsko-pomorskie, trzeba to sprawdzić, przejazdem to widziałem – a nie wywiesza flagi polskiej. Powstaje złudne wrażenie, że ten region jest w Unii Europejskiej, ale nie leży w Polsce. (Dzwonek) Takich przykładów można przywołać znacznie więcej. One są bardzo niepokojące. To zjawisko się rozszerza i upowszechnia. W związku z tym mam pytanie: Skoro już jest taka inicjatywa pana prezydenta, który niezależnie od opcji, nazwiska powinien zawsze reprezentować majestat Rzeczypospolitej, to czy dostrzega on ten problem i czy zechce
podjąć inne działania – i jaki jest ewentualnie stosunek do tego rządu – aby zagwarantować obecność polskich symboli państwowych, narodowych, wyrażających nasz patriotyzm w życiu i przestrzeni publicznej? Dziękuję.


Poseł Piotr Paweł Bauć:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam wrażenie, że chyba mamy jakieś zaćmienie, bo dlaczego w ustawie tak ważnej ideowo, jak ustawa o godle, barwach, hymnie Rzeczypospolitej i pieczęciach my piszemy coś o związkach sportowych. Te zapisy chyba powinny się znaleźć – i tu mam apel do kolegów i koleżanek z komisji sportu – tylko i wyłącznie w ustawie o sporcie. Za chwilę będziemy pisać o innych możliwościach wykorzystywania naszych barw. Barwy, godło to jest tylko i wyłącznie ideowa sprawa narodu i kraju. I trzymajmy się tego. Kuriozum jest to – już jeden z kolegów posłów mówił o tym – że związki mogą innym podmiotom dać prawo do wykorzystywania gospodarczego wizerunku Najjaśniejszej Rzeczypospolitej, czyli że handlujemy wizerunkiem Rzeczypospolitej. Bardzo dziękuję za to. Może ustalimy procent, jaki powinien do budżetu państwa z tego tytułu być odprowadzany. (Oklaski)


Poseł Andrzej Biernat:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W pierwszej zmianie, jaka jest zaproponowana przez prezydenta, czytamy, że „Godło Rzeczypospolitej Polskiej używa się w stroju reprezentacji kraju lub w stroju reprezentacji olimpijskiej, z uwzględnieniem art. 1 ust. 2. A art. 1 ust. 2 mówi o tym, że przepis nie stosuje się, jeżeli przepisy międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie, do której należy polski związek sportowy, lub gdy przepisy Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego przewidują używanie w stroju reprezentacji kraju lub reprezentacji olimpijskiej innych symboli narodowych. W tym przypadku w stroju reprezentacji kraju lub stroju reprezentacji olimpijskiej używa się barw Rzeczypospolitej. Co się stanie, kiedy – już nie mówię o tych sprawach, które są historyczne, zastane, bo tak naprawdę tylko międzynarodowa federacja tenisa ziemnego zabrania używania symboliki na strojach występujących zawodników – już po wprowadzeniu w życie (Dzwonek) tej zmiany pojawią się zmiany w statutach, prawach międzynarodowych federacji sportowych? Czy będziemy stosowali literalnie przepis, z jakiego w tej chwili korzystamy, sankcjonując stan zastany, czy też będziemy zmieniali podejście polskich związków sportowych do zmian międzynarodowych federacji? (Oklaski)


Poseł Jacek Falfus:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym zapytać: Czy prezydent rozważał problem wyłączenia obowiązku umieszczania godła polskiego na stroju
sportowym w przypadku niektórych polskich związków sportowych? Bo są takie związki, jak na przykład Polski Związek Pływacki, a na pewno jest jeszcze kilka innych, dla których użycie tego symbolu będzie dosyć kłopotliwe, jeżeli chodzi o strój zawodniczy, bo to co innego niż strój reprezentacyjny prezentowany na zewnątrz. Czy w trakcie prac legislacyjnych pan prezydent uważał, że jest to jakiś problem? Dziękuję. (Oklaski)
Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak: Dziękuję, panie pośle.
Wrócił, jest już na sali pan poseł Tadeusz Arkit, Platforma Obywatelska. Bardzo proszę, panie pośle, o zadanie pytania.
Poseł Tadeusz Arkit: Dziękuję bardzo.
Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak: Dziękuję panu posłowi.
Lista posłów zapisanych do zadania pytania została wyczerpana. Wolę zabrania głosu i zaprezentowania stanowiska resortu zgłosił sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki pan Grzegorz Karpiński. Bardzo proszę.
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Grzegorz Karpiński: Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Stanowisko Rady Ministrów zostanie przedstawione Wysokiej Izbie jak tylko zostaną dokonane wszystkie uzgodnienia międzyresortowe. W tej chwili przedstawię stanowisko ministra sportu i turystyki wobec projektu ustawy przedstawionego przez pana prezydenta. Minister sportu i turystyki podziela pogląd, iż zasady używania symboli narodowych w strojach reprezentacji kraju albo reprezentacji olimpijskiej wymagają spójnej i jasnej regulacji rangi ustawowej. Wieloletnia tradycja używania tych symboli w strojach sportowców oraz ich doniosłe znaczenie dla obywateli Rzeczypospolitej Polskiej podkreślają konieczność właściwego uregulowania tego zagadnienia. Minister sportu i turystyki zwraca uwagę, że uwarunkowania współczesnego sportu, a w szczególności jego rosnąca komercjalizacja, mogą mieć negatywny wpływ na prezentację symboliki narodowej w strojach polskich sportowców biorących udział w rywalizacji międzynarodowej w przypadku braku zmiany stanu prawnego obecnie
obowiązującego w tym zakresie. W ocenie ministra sportu i turystyki dodatkowej analizy w toku prac legislacyjnych wymagają niektóre proponowane postanowienia projektu ustawy. Należy zaliczyć do tego następujące zagadnienia: ustalenie regulacji najważniejszych międzynarodowych organizacji sportowych, dotyczących używania symboli narodowych w strojach sportowych, w celu uniknięcia sytuacji mogących mieć negatywny wpływ na pozycję prawną polskich podmiotów stosujących przepisy proponowane w projekcie ustawy. W ocenie ministra sportu i turystyki dodatkowej analizy w toku prac legislacyjnych wymagają niektóre proponowane postanowienia projektu ustawy. Należy zaliczyć do tego następujące zagadnienia: ustalenie regulacji najważniejszych międzynarodowych organizacji sportowych, dotyczących używania symboli narodowych w strojach sportowych, w celu uniknięcia sytuacji mogących mieć negatywny wpływ na pozycję prawną polskich podmiotów stosujących przepisy proponowane w projekcie ustawy. Po drugie, brak jest informacji na temat skutków, jakie projektowana regulacja wywołała dla polskich związków sportowych oraz Polskiego Komitetu Olimpijskiego. Po trzecie, zdaniem ministra sportu należałoby ustalić odpowiednio vacatio legis ustawy w celu uniknięcia sytuacji mogących mieć negatywny wpływ na pozycję prawną lub ekonomiczną polskich podmiotów stosujących nowo proponowane przepisy. Ostatnią z kwestii, które należy rozważyć, co w debacie wielu z państwa podnosiło, jest doprecyzowanie pojęcia stroju w celu zapobieżenia ewentualnemu obchodzeniu nowych przepisów ustawy. Kolejną kwestią, która również była już podnoszona w debacie i którą minister sportu również uważa za niezbędną do wprowadzenia w nowej regulacji, są sankcje za naruszenie nowych przepisów ustawowych.


Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak: Dziękuję panu ministrowi.

Wolę zabrania głosu zgłasza sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pan Krzysztof Hubert Łaszkiewicz. Bardzo proszę, panie ministerze.

Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezydenta RP Krzysztof Hubert Łaszkiewicz: Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Zgadzam się z państwa ogólnymi przemyśleniami co do strojów. Ktoś z państwa nawet pytał, czy chodzi o strój, czy o stroje, i wyjaśnił, że przecież strój to nie jest tylko i wyłącznie koszulka. W przypadku pływaków czy tancerzy figurujących na lodzie jest to specjalny strój, ale są to również dresy w przypadku olimpijczyków. Proszę sobie przypomnieć, że na każdą olimpiadę szykowane są specjalne stroje i one zawsze miały godło, a były to stroje określone również przepisami Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego.
Ta kwestia była przez pana prezydenta brana pod uwagę. Powtórzę jeszcze raz, że nie da się kazuistycznie zapisać wszystkiego w ustawie. Jeżeli jest strój, na który składa się koszulka, na której można umieścić orła, jeżeli są dresy, na których można to zrobić, to oczywiście tak. Natomiast jeżeli będzie przypadek, że na tym stroju, w którym zawodnik bierze udział w rywalizacji, nie można takiego orzeka, takiego godła, o którym mowa, umieścić, wtedy na pewno to godło powinno być na dresie, na jakimś ubraniu wierzchnim, na przykład w przypadku sportów zimowych. Od tego są regulaminy poszczególnych związków sportowych, żeby to określić.

Przejdę do kwestii sankcji. Proszę państwa, nie jest taką prostą sprawą zapisanie jakichś sankcji dla stowarzyszeń czy organizacji społecznych, które działają w oparciu o Prawo o stowarzyszeniach, które jednoznacznie wskazuje, jaka jest relacja między organem nadzorującym stowarzyszenie a samym stowarzyszeniem, również, w cudzych w innych, karną. Otoż w statutach, w regulaminach jest określone, w jakich przypadkach organ może decydować o takim czy innym losie stowarzyszenia, jeżeli narusza ono prawo. Stąd też nie ta ustawa powinna być miejscem, w którym zapisuje się tego rodzaju kwestie. Regulują to inne ustawy, przede wszystkim ustawa o stowarzyszeniach. W przypadku tych stowarzyszeń czy organizacji społecznych, które mają własną ustawę i są wyłączone w jakieś części z Prawa o stowarzyszeniach, jest to zapisane właśnie tam. Tak jest akurat w przypadku Polskiego Związku Piłki Nożnej, o którym państwo mówicie. Było pytanie o wyraz „używa”. Czy nie lepiej byłoby wprowadzić inny wyraz? Proszę państwa, tak jest dzisiaj w ustawie o sporcie. To nikt inny, tylko Wysoka Izba tak zapisała. Wysoka Izba zapisała fakultatywnie: „może używać”. Natomiast dzisiejsza nowelizacja polega na tym, że wykreślmy „może” i zapisujemy, że „używa”. To znaczy, że jeżeli „używa”, to jest to obligatoryjne, jest tutaj taki obowiązek. Było pytanie dotyczące przekazywania uprawnienia do wytwarzania replik strojów sportowych czy elementów, na których będzie umieszczony godło. Proszę pamiętać o tym, że być może będą takie przypadki, iż same stowarzyszenia, czyli same związki sportowe, będą prowadziły działalność gospodarczą i będą wytwarzali tego typu przedmioty, a być może nie i wtedy będą mogły to uprawnienie przekazać wykonawcy, który będzie to wytwarzał. Natomiast w jakim to będzie trybie? W takim trybie, jaki obowiązuje w danym związku sportowym. Tam są przecież – jak wspomniałem – regulaminy, ale są też i przepisy ogólne, które o tym stanowią. Ustawa o godle nie jest tym miejscem, w którym należałoby takie sprawy wpisywać, bo jest to po prostu niepotrzebne, to ma inne regulacje. Było pytanie pana posła o to, dlaczego takie nowelizujące przepisy znajdują się w ustawie o godle, a nie w ustawie o sporcie. Otoż i w jednej, i w drugiej ustawie. Dlatego właśnie w ustawie o sporcie, że tam był zapis „może używać”, a więc fakultatywny, i należy to zmienić na obligatoryjne „używa”. Natomiast jeżeli chodzi o ustawę o godle, barwach i hymnach, to w art. 2a jest lista enumeratywnie wymienionych podmiotów, którym przysługuje używanie godła. Są to zarówno organy władzy państwowej, jak i np. regionalne izby obrachunkowe, szkoły publiczne, szkoły niepubliczne itd. Aby zadać stało się regulacji prawnej w ustawie o godle, aby nie było to oderwane od
tej ustawy, ta nowelizacja, w sposób oczywisty do tej listy należy również dopisać podmioty związane ze sportem, czyli związki sportowe i komitet olimpijski. Było również pytanie o to, czy może się tak stać, że międzynarodowe organizacje spowodują, że przepisy będą zakazywały. Jak już powiedziałem, są też dresy. Trudno bowiem wymagać w przypadku pływaka czy też pary w tańcach na lodzie, żeby zawodnik miał strój, który nie będzie mógł stanowić części oceny artystycznej z tego względu, że te regulaminy są tak opracowane, bo na tym polegają te dziedziny sportu. Dlatego też jest tu pewna możliwość elastycznego zachowania, a mówiąc krótko, zachowania zdrowego rozsądku, co nie znaczy, że związki nie powinny zabiegać o to, aby na strojach ich reprezentacji – jak mówię, różnych strojach: i dresach, i koszulkach – znalazło się godło polskie.

I ostatnia jeszcze kwestia, a mianowicie było pytanie: Czy dobrze jest, jeżeli sprzedaje się przedmioty, na których jest godło? Czy jest to zgodne z wagą tego symbolu? Proszę państwa, proszę zwrócić uwagę na to, że na każdej imprezie sportowej są kibice, którzy mają swoje stroje, na których widnieje orzeł, bądź są to stroje w barwie narodowej. Tak było, tylko nie było na to przepisu i trudno byłoby tego zakazywać. Przecież to nie jest nic nowego. W innych państwach jest to również stosowane. Wystarczy przypomnieć sobie chociażby, jak się ubierają czy przebierają kibice w Anglii, Holendrzy. Są to barwy narodowe, pewne symbole, a tego typu przedmioty, czasami i gadżety kupuje się, czyli trzeba dopuścić obrót albo zakazać tego obrotu, ale to drugie – myślę – nie jest dobrym wyjściem. Dlatego, żeby już to jednoznacznie unormować, pan prezydent uznał, iż taki zapis powinien się w tej nowelizacji pojawić. To są chyba wszystkie pytania, panie marszałku.

Dziękuję bardzo.


Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
Nazwa: Nowelizacja ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie (druk nr 80). Zapis przebiegu posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej i Sportu

Chronologia: 14 II 2012 r. – data posiedzenia komisji

Edycja:

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posłów: Ireneusza Rasia (P[atforma O[bywatelska]), przewodniczącego Komisji, Andrzeja Biernata (P[atforma O[bywatelska]) i Jacka Falfusa (P[rawo i S[prawiedliwość]), zastępców przewodniczącego Komisji, rozpatrywała:
– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie (druk nr 80);

Przewodniczący poseł Andrzej Biernat (P[atforma O[bywatelska]):
Szanowna komisjo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Ponieważ nie został zgłoszony wniosek o zmianę porządku, przypominam, że zaproponowany porządek przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie.

Rozpoczynamy prace nad ustawą. Podkomisja przedstawiła sprawozdanie z prac, które wykonała. Przechodzimy do rozpatrzenia kwestii tytułu ustawy. Każdy z państwa ma przed sobą sprawozdanie podkomisji. Tytuł ustawy brzmi: „Ustawa o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie”. Czy są uwagi do tytułu?


Poseł Zbigniew Babalski (P[rawo i S[prawiedliwość]):

Przewodniczący poseł Andrzej Biernat (P[atforma O[bywatelska]):
Dziękuję, panie posłu, za wypowiedź. Rzeczywiście, ma pan rację. Pismo, o którym...
 Nr III/23/5

pan mówił, wpłynęło do Sejmu. Poprosimy pana ministra o stanowisko i uostosunkowanie się do opinii Sądu Najwyższego.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Krzysztof Łaszkiewicz:

Panie przewodniczący, wysoka komisjo! Chcę powiedzieć, że my również nie mieliśmy okazji zapoznać się wcześniej z treścią pisma pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Po przeprowadzonej dziś analizie mogę powiedzieć, że uwagi zawarte w piśmie odnoszą się do pierwotnego projektu. Występują pewne kwestie, które zostały już ujęte i jest to zapisane w sprawozdaniu podkomisji. Jest to zgodne z propozycjami prezesa Sądu Najwyższego.

Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie, to trudno jest się zgodzić z tym, że np. w ustawie o godle, barwach i hymnie, gdzie są opisane wszystkie sytuacje, w których używa się barw i godła, nie powinno się zapisać formuły ubioru sportowego. Znaczyłoby to, że sport jest czymś mniej istotnym niż pozostałe dziedziny, które zostały wpisane do tej ustawy. Intencją pana prezydenta było usankcjonowanie pod względem prawnym, w sposób ustawowy, możliwości występowania sportowców, reprezentantów z orzelkiem na piersi. Dotychczas wszystko to działało prawem kaduka. Wśród podmiotów, które mogły używać godła, nie było wymienionych reprezentacji sportowych. Osobną kwestią jest sprawa nazewnictwa. Pojawia się pytanie, czy mówimy o wizerunku orła, czy o godle? Ponieważ ustawa jest o godle, dlatego dokonano zapisu zgodnego z brzmiением ustawowym.


Jako Kancelaria Prezydenta, zgadzamy się w całości z wynikiem prac sejmowej podkomisji.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Biernat (P[atforma] O[bywatelska]):

Dziękuję panu ministrowi. W tej chwili poproszę o uostosunkowanie się do zagadnienia przez Biuro Legislacyjne Sejmu. Dzięki temu będziemy mieli kompletną informację prawną na interesujący nas temat.

Proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o zabranie głosu.

Legislator Wojciech Miller:

Tak jak już zostało powiedziane, przed kilkoma dniami wpłynęła opinia prezesa Sądu Najwyższego. Nastąpiło to już po przedstawieniu sprawozdania przez podkomisję. Opinia odnosi się do druku wyjściowego nr 80. Część uwag zawartych w opinii przestała być aktualna, ponieważ, jak już powiedziano, podkomisja zmieniła konstrukcję projektu. Jeśli chodzi o nowelizację ustawy o godle, to przewidziano zasadę generalną pozwalającą na umieszczanie godła na strojach reprezentacji, a wszystkie szczegóły dotyczące tej kwestii zostały przeniesione do ustawy o sporcie.
Chcielibyśmy zwrócić uwagę na jedną rzecz, która została zawarta w opinii. Ta uwaga pozostaje nadal aktualna. Sąd Najwyższy wskazał, że konstrukcja zastosowana w ustawie nakładająca wyłączenia obowiązku stosowania godła, w przypadku gdy inaczej stanowią regulaminy organizacji międzynarodowych, może być uznana za naruszenie zamkniętego systemu źródeł prawa. Jeśli chodzi o tę kwestię, to chcę powiedzieć, że my patrzymy na ten problem nieco inaczej. Nie uważamy, że konstrukcja zastosowana w projekcie narusza zasadę kompletności oraz zasadę zamkniętego katalogu źródeł prawa i pierwszeństwa ustawy. Biorąc pod uwagę faktyczny stan sytuacji, która ma zostać uregulowana i chcąc skutecznie uregulować tę kwestię, wydaje się, że tylko w zaproponowany sposób można tego dokonać. Obowiązek ustawowy musi przewidywać wyjątki, które wyniknęły z regulaminów międzynarodowych organizacji sportowych. Ta kwestia była dyskutowana merytorycznie w trakcie prac podkomisji. Innym wyjściem mogłoby być nadanie temu obowiązkowi charakteru bezwzględnego. Musimy jednak wziąć pod uwagę to, jak wygląda regulaminy międzynarodowych organizacji sportowych, i jak niektóre z federacji regulują kwestie stroju sportowców, którzy chcą wystartować w zawodach. Utrzymanie bezwzględnego charakteru tego obowiązku mogłoby wiązać się z faktem uniemożliwienia wzięcia udziału polskich sportowców w niektórych zawodach rangi międzynarodowej.

Jeśli chodzi o tę uwagę Sądu Najwyższego, to nie mamy w tej chwili propozycji, która byłaby zgodna z sugestią sędziego Sądu Najwyższego, a z drugiej strony prowadziła do celu, który chce osiągnąć pan prezydent, wnosząc omawiany projekt ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Biernat (P[atforma] O[bywatelska]):
Poseł Zbigniew Babalski (P[rawo] i S[prawiedliwość]):
Przepraszam, być może jestem marudny, ale chcę zadać pytanie panu ministrowi [Kancelarii Prezydenta]. Panie ministrze, sprawy poruszone w piśmie prezesa Sądu Najwyższego nie są błahe. One są dosyć istotne. Możemy mówić o zagrożeniach związanych z komercjalizacją w kontekście symboli narodowych i o tym, w jakim wymiarze może do nich dojść. Projektowana ustawa zwiększa ryzyko powstania sytuacji, w których może dojść do popełnienia przestępstwa określonego w art. 137 paragraf 1 Kodeksu karnego. Przyjęcie omawianego projektu będzie równoznaczne ze stwierdzeniem, że o przesłankach i okolicznościach używania przez polskich sportowców i działaczy symboli Rzeczpospolitej Polskiej będą decydować przepisy międzynarodowych organizacji sportowych i [tak] d[alej]. Nie chcę cytować wszystkiego, bo przecież każdy z państwa otrzymał tę opinię.
Teraz zwracam się do pana ministra [Krzysztofa Huberta] Łaszkiewicza. Przyznał pan, panie ministrze, że praktycznie rzecz biorąc, zarówno pan, jak i my dopiero poznaliśmy się z opinią. Czy nie uważa pan, że potrzeba chociaż jednego lub dwóch dni na to, żeby w spokoju przeanalizować pan treść opiniii i żeby prezydent, jako właściciel projektu ustawy, mógł się odnieść do pisma prezesa Sądu Najwyższego lub jako wnioskodawca mógłby wprowadzić ewentualne korekty? Wydaje mi
są, że pozwoliłoby to nam na uniknięcie pewnych niejasności i sprzeczności, które
prezes Sądu Najwyższego w sposób bardzo wyraźny wykazuje i podkreśla. Na
wykonanie koniecznych analiz i wprowadzenie zmian nie potrzeba miesiąca ani
tym bardziej dwóch. Można to przeprowadzić w ciągu bieżącego tygodnia.
W związku z tym pytanie do pana ministra, czy nie warto pochylić się nad tym
pismem, szczegółowo przeanalizować jego treść i, jako właściciel projektu ustawy,
wnieść do proponowanego tekstu stosowne korekty?
Dziękuję bardzo.
Przewodniczący poseł Andrzej Biernat (Platforma Obywatelska):
Za chwilę poproszę o odpowiedź pana ministra, ale zanim to nastąpi, proszę
zauważyć, iż nad projektem ustawy pracowała podkomisja w otoczeniu grupy
prawników. Myślę, że oni dokładnie analizowali sytuację.
Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do propozycji pana posła [Zbigniewa]
Babalskiego.
 Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Łaszkiewicz:
Szanowni państwo, istnieje oczywiście możliwość ponownego przeanalizowania
poruszonych kwestii. Znajdujemy się w sytuacji, w której zarówno posłowie, jak
i my z Kancelarii Prezydenta, otrzymaliśmy w ostatnim momencie opinię pierw-
szego prezesa Sądu Najwyższego. Gdybyśmy mieli w związku z tym przełożyć
rozpatrywanie projektu, to musimy mieć świadomość, że nie dokonałoby się to
w ciągu doby. Gdybyśmy mieli jutro powrócić do sprawy, to nie wyobrażam sobie,
jak mogłoby to wyglądać, ponieważ widziałem, co się działo dziś na sali obrad. Jak
w gorączce wydarzeń i dyskusji związanych z EURO i odwołaniem szefa Narodo-
wego Centrum Sportu, a tego ma dotyczyć jutrzejsze posiedzenie komisji, mogli-
śmy spokojnie dyskutować o orzełku na strojach sportowców?
Postaram się jednak odpowiedzieć na pytania postawione przez pana posła. Art.
137 Kodeksu karnego stanowi jednoznacznie: „Kto publicznie znieważa, nisz-
czy lub usuwa godło, sztandar, chorągiew, barwę, flagę lub inny znak państwowy,
podlega i taki dalej”. Trudno jest w tej sytuacji wyłączyć grupę „użytkowników”
godła, noszących stroj sportowy, spod działania zasady podstawowej, którą
Kodeks karny nałożył na obywatele Rzeczpospolitej. To jedna kwestia.
Druga kwestia dotyczy komercjalizacji. Według mnie, nie jest to sprawa natury
prawnej. Jest to kwestia merytoryczna. Czy związek sportowy będzie mógł sam
produkuć lub wyrazić zgodę na produkcję przez podmiot trzeci akcesoriów wykorzystywanych w imprezach sportowych, jak np. znane wszystkim szaliki z orzełkiem, czy też będzie pozbawiony takich uprawnień? Trzeba zdać sobie
sprawę z tego, że jeżeli związek sportowemu odmówi się takiego uprawnienia,
to na wszystkim zarobi ktoś innny. Wystarczy odwiedzić pierwszy z brzegu sklep
i zorientujemy się od razu, ile jest pamiętek, nie tylko związanych ze sportem, na
których figuruje wizerunek orzełka. Pytanie brzmi: czy lepiej będzie, gdy będą
zarabiać związki sportowe, czy też rzeczy mają pozostać jak dotychczas, czyli zara-
bia ktoś, kto ze sportem ma niewiele wspólnego, ale czerpie przychody z produkcji
określonych przedmiotów? Uważam, że nie mamy do czynienia z zagadnieniem
prawnym, ale potrzebne jest rozstrzygnięcie merytoryczne. W moim przekonaniu, pan prezydent dokonał stosownego zapisu w celu uregulowania zjawiska. Gdybyśmy mieli jednak całą sprawę rozpatrywać ponownie, to będę za utrzymaniem tego zapisu. Jest to, powtarzam jeszcze raz, decyzja merytoryczna. Chodzi o to, kto ma zarabiać. Dotychczas na wykorzystaniu orzełka zarabiało się, zarabia się i będzie się zarabiać. Pytanie brzmi: kto to będzie robił w przyszłości?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Biernat (P[atforma] O[bywatelska]):

Poseł Eugeniusz Kłopotek (P[olskie] S[tronnictwo] L[udowe]):
Nie mam żadnych wątpliwości, że powinien zostać zapisany obowiązek umieszczania godła państwowego na stroju sportowca, reprezentanta Polski. Wyjątkiem może być jedynie sytuacja, w której z jakichś względów zakazuje tego organizacja sportowa w danej, konkretniej dyscyplinie. Wówczas mówi się trudno i trzeba się z tym pogodzić.

Nadal mam jednak wątpliwości i cały czas próbuję sobie odpowiedzieć na jedno pytanie w sprawie, o której wspomniał pan minister. Czy wolno handlować godłem państwowym? Czy wolno zarabiać na godle państwowym? My zapisaliśmy w ust. 4 słowo „odwzorowanie”. Pytanie brzmi, co oznacza słowo „odwzorowanie”? Czy mówimy wprost i dokładnie, czy chodzi nam tylko o pewną symbolikę, a nie o dokładny obraz, tak jak miało to miejsce na koszulce reprezentanta Polski w piłce nożnej?

Jeżeli chcemy, żeby nasi obywatele byli przywiązani do barw i symboli narodowych, to trzeba dać szansę polskim związkom sportowym i komitetowi olimpijskiemu na to, żeby mogli zarabiać i umieszczac sympolne państwowe na swoich strojach i akcesoriach. Nie chciałbym nigdy więcej spotkać się z sytuacją, o której już wspominałem. Miała ona miejsce na olimpiadzie w Atenach. Przypominę, było to po zawodach w kolarstwie górskim. Wówczas ze śmietnika podnosiłem polską flagę z godłem państwowym. Działo się to po przegranych wyścigach kolarskich rozgrywanych w w trzeciej kobiet.

Przewodniczący poseł Andrzej Biernat (P[atforma] O[bywatelska]):

W tej chwili głos zabierze pan poseł [Tadeusz] Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (S[ojusz] L[ewicy] D[emokratycznej]):
Corzystając z obecności pana sekretarza generalnego Polskiego Komitetu Olimpijskiego, chciałbym zapytać, czy istniejące przepisy, które upoważniają P[olski] K[omitet] O[limpijski], związki sportowe i inne upoważnione podmioty do wykorzystywania wizerunku sportowca i jego stroju, stwarzają w jakimkolwiek sposób
kłopoty interpretacyjne? Czy dotychczasowe rozwiązania powodowały problemy z postrzeganiem tego prawa?

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Proszę bardzo, panie sekretarzu.

Sekretarz generalny Polskiego Komitetu Olimpijskiego Adam Krzesiński:

Chcę powiedzieć, że jako Polski Komitet Olimpijski zgadzamy się z projektem przedstawionym przez podkomisję i popieramy zawarte w nim rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Czy jeszcze ktoś chce zabradć głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (Prawo i Sprawiedliwość):
Panie przewodniczący, szanowni państwo, idea umieszczenia orzełka jest słuszna. Wydaje się, że do tej pory 99 procent podmiotów, które miały tytuł do takiej działalności, korzystało z tego tytułu. Doszło do jednej sytuacji, w której stało się inaczej. Na tę jedną, incydentalną sytuację odpowiadamy projektem ustawy. O ile można było ten projekt zrozumieć, gdy obligatoryjnie wprowadzał on tego typu obowiązek dla podmiotów funkcjonujących w sferze sportu, o tyle w momencie, gdy konstruujemy w ustawie podmioty posiadające prawo, które wykracza poza regulacje polskich przepisów, to uważam, iż czynimy w ten sposób wielką szkodę i wprowadzamy bałagan w prawie polskim. Nie powinniśmy tego robić. Nie służy to niczemu w obecnej chwili. W takim układzie pierwotna idea przestała służyć sprawie. W tym momencie także projektowana ustawa przestała służyć sprawie. Wprowadzamy zapisy, z których jednoznacznie wynika, że zarówno siatkarze, jak i przedstawiciele innych dyscyplin15, na które międzynarodowe związki spor-

---

towe nakładają konkretnie zasady zachowania się, nie skorzystają z projektowa-
nych rozwiązań. Jest to pierwsza wątpliwość co do kwestii zasadniczej zawartej
w projekcie ustawy.
Drużga wątpliwość dotyczy tego, co jest związane ze sferą obudowy gospodar-
czej. Słusznie ktoś zapytał, czy takie możliwości nie istniały już dziś. Zarówno
Polski Komitet Olimpijski, jak i inne sportowe związki posiadają dziś takie
możliwości. Obowiązuje dziś sformułowanie, że mają one prawo wykorzystać
symbole państwowe do swoich celów. Chciałbym w związku z tym zapytać, jak
ma się ta regulacja do sytuacji, gdy po wejściu w życie proponowanych zmian
pojawiają się podmioty, które będą korzystały z możliwości wolnego handlu godłem
czy też z produkcji podobnych strojów sportowych? Czy proponowana ustawa je
zatrzyma? Czy sformułowanie, że związki sportowe mają prawo do wykorzysty-
wania wizerunku pomoże rzeczywiście w realizacji tego celu? Być może nasze
Biuro Legislacyjne odpowie na te pytania.
Idąc jeszcze dalej, można zapytać, jakie sankcje są przewidziane wobec podmiotów
prawa handlowego, które nie zechcą respektować zapisów zawartych w projek-
cie i nadal będą handlować produktami wykorzystującymi wizerunek godła? Być
może już dziś istnieją jakieś sankcje, które skutecznie powstrzymają tego typu
działania?
Dziękuję bardzo.
Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Poproszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o odpowiedź na postawione pytania.
Legislator Wojciech Miller:
Jeśli chodzi o pytanie zadane przez pana posła, to chcę powiedzieć, że w obowiązu-
jącej ustawie o sporcie brak jest przepisów, które regulowałyby tę kwestię. Uprawni-
nienie, które przewidziano w projekcie, nie zastępuje wcześniejszej regulacji, ale
jestej nowym uprawnieniem.
Odnośnie zapytania o sankcje, to informuję, że projekt nie przewiduje samo-
dzielnej sankcji odnoszącej się do wprowadzonego uprawnienia i ewentualnego
korzystania z tego uprawnienia przez inne podmioty. Wydaje się, że w tym przy-
padku mogą wchodzić w grę przepisy ogólne związane z naruszeniem obowiązu-
jących przepisów, zgodnie z regulacjami zawartymi w Kodeksie wykroczeń. Jeżeli
dobre pamiętam, to Kodeks wykroczeń przewiduje sankcje za naruszenie godła,
barw i hymnu. Pojawia się w tym kontekście pytanie, czy uprawnienia zawarte
w projekcie można będzie zakwalifikować jako przepis, którego naruszenie będzie
nosić znamiona czynu zabronionego.
Dziękuję bardzo.
Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Dziękuję za wyjaśnienia przedstawicielowi Biura Legislacyjnego. Udzielam głosu

Poseł Roman Kosecki (P[platforma] O[bywatelska]):
Chciałem jeszcze powrócić do sprawy orła i sprawy hymnu. Wszyscy pamiętamy jeszcze wykonanie hymnu podczas mistrzostw świata w dosyć wolnym tempie. Jeżeli chodzi o barwy narodowe, to za chwilę ktoś może przekroczyć proporcję 50 procent koloru białego do 50 procent koloru czerwonego i zrobi np. proporcję 60 procent do 40 procent. Wówczas znowu będziemy mieć problem. Uważam, że te zagadnienia powinny być szczegółowo określone w ustawie o godle, barwach i hymnie.
Jeżeli ktoś chce sprzedać kubek, koszulkę, cokolwiek, co zawiera godło lub barwy narodowe, to powinien wystąpić do właściwej instytucji o stosowną zgodę i odprowadzać procent z dochodów na rzecz związków sportowych lub komitetu olimpijskiego. Te instytucje powinny kontrolować i nie dopuszczać do zmian wyglądu orła czy też do wprowadzania „innowacyjności” w kolorystyce. Taka jest moja opinia na ten temat.
Na zakończenie chciałbym zapytać, co się stanie, jeśli jakaś federacja sportowa lub związek nie odegra hymnu przed meczem albo założy koszulkę bez orła bądź nie wystąpi w strojach narodowych? Jakie będą sankcje i ewentualne kary? Czy takie związki zostaną pozbawione w nazwie słowa „polski”, czy może zostaną rozwiązane? Jak będzie wyglądała kontrola tego wszystkiego?
Przewodniczący poseł Jacek Falfus (P[rawo] i S[prawiedliwość]):
Proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Kancelarii Prezydenta. Proszę bardzo, panie ministrze.
Sankcje są przewidziane. Wspominał o tym pan mecenas z Biura Legislacyjnego. W grę wchodzi przepis ogólny wynikający z Kodeksu wykroczeń. Ma on zastosowanie w danej sytuacji. Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli zostanie utrzymany zapis zgłoszony na wniosek organizacji sportowych dotyczący handlu, to będziemy mieć do czynienia z umową cywilnoprawną. Zawierać ją będzie konkretny związek i konkretny wykonawca. Nie wyobrażam sobie, żeby działo się to tylko na podstawie zgody urzędnika ze związku, który powie: tak, zgadzam się, może pan coś na matrycy odbijać. Tak nie będzie. Zostanie zawarta umowa cywilnoprawna, w której mogą znaleźć się zapisy, o jakich wspomniał pan poseł Kosecki, które będą regulować przekazanie części dochodu na konkretny cel, określony przez podmiot wydający zgodę i podpisujący umowę cywilnoprawną. To odnośnie pierwszej poruszonej kwestii.
znaczenie, gdy zdobywali medale, czy też gdy mogli wystąpić na olimpiadzie lub mistrzostwach świata z orłem na piersiach. Jeśli ktoś uważa, że to nie jest ważna rzecz, że orzeł nie jest niezbędny, że zamiast niego może być pliszka, wiewiórka, czy też Bóg wie co, zgodnie z tym, co zażyczy sobie sponsor, to ustawa, o której mówimy, jest niepotrzebna. Możemy sobie dać z nią spokój. Ten bulwersujący przypadek, który przynajmniej przez dwa dni znajdował się na pierwszych stronach gazet, pokazał, że ani godło, ani barwa, ani honor występowania reprezentacji nie jest rzeczą świętą i nie jest sprawą absolutnie przesądzoną. Mogą zdarzyć się różnego rodzaju przypadki, w których ze względów komercyjnych sprawy orła i barwy zostaną odłożone na bok. Wówczas prawdopodobnie wrócimy do dzisiejszej dyskusji i ponownie będziemy stawiać pytanie o to, czy należy wprowadzić projektowaną ustawę. To de facto mieliśmy do czynienia z zapisem fakultatywnym, zgodnie z tym, o czym mówił przedstawiciel Polskiego Komitetu Olimpijskiego, ale życie pokazało, że taki zapis jest niewystarczający. Dlatego pan prezydent wystąpił z inicjatywą ustawodawczą.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos dalszym dyskutantom, chciałbym powiedzieć, że gdy nasza komisja dyskutowała o tym projekcie i powoływała podkomisję, to mieliśmy pewność, że ta ustawa jest potrzebna. Zabiegaliśmy o należytym, z pełnym szacunkiem, wykorzystaniu godła i barw do celów sportowych. Podobne głosy przeważyły na sali posiedzeń, gdy rozpoczynaliśmy pierwsze czytanie w tej sprawie. O konieczności zajęcia się sprawą przekonał wszystkich przykład Polskiego Związku Piłki Nożnej, który wykonał plakietkę taką, jaką chciał, a która nie miała nic wspólnego z wizerunkiem orła będącego naszym godłem.

Uważam, że jeszcze podyskutujemy na ten temat, ale proponowalbym, żeby w wyniku dyskusji, nawet jeśli nie uzyskamy odpowiedzi na wszystkie pytania i nie do końca będziemy przekonani co do wszystkich kwestii, przystąpić do procedury związanej z odrzuceniem lub przyjęciem tego sprawozdania. Wszystkie kluby poselskie mają przecież prawo zgłaszania poprawek w trakcie drugiego czytania. Ta możliwość jest do wykorzystania, po dokładnym przeanalizowaniu tego, o czym dziś rozmawiamy, m.in. opinii otrzymanych z Sądu Najwyższego i z Biura Analiz Sejmowych.

Poseł Zbigniew Pacelt (Platforma Obywatelska):
Panie przewodniczący, panowie ministrowie, wysoka komisjo! Myślę, że wszyscy sportowcy, którzy znajdują się na sali obrad, w liczbie chyba dziesięciu, którzy przez kilkanaście lat reprezentowali Polskę, będą głosowali za tym, żeby ten obowiązek wszedł w życie, mimo iż nie jesteśmy pozbawieni obaw z tym związanych. W czasach naszych karier nikt nam nie nakazał ani nas nie zmuszał do noszenia orła na piersi. Jednak w tej chwili nadszedł moment, żeby podjąć decyzję. Myślę, że podejmujemy właściwą decyzję, ale uważam, że idziemy zbyt daleko w naszej dyskusji. Jeżeli chodzi o sprawy komercyjne, to do tej pory było tak, że związek organizujący mistrzostwa świata zlecał podmiotowi wykonanie na przyśpadowym kubku ilustracji zgodnie z wzorem orła i barw narodowych. Tak to
się odbywało i żadne prawa nie były wówczas naruszane. Dlatego uważam, że w dyskusji poszliśmy zbyt daleko. Nam przyswieca idea, żeby wszystkie podmioty startujące na mistrzostwach świata lub biorące udział w igrzyskach olimpijskich były zobligowane do określonego zachowania. Osobiście opowiadalbym się za podjęciem takiej decyzji.


Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Dziękuję panu posłowi. Udzielam głosu panu posłowi Romanowi Koseckiemu.
Posęp Roman Kosecki (Patriota i Obywatelska):
Dziękuję, panie przewodniczący. Zgadzam się z wypowiedzią pana posła [Zbigniewa] Pacelta. Wiemy, że niektóre związki, jak na przykład w przypadku siatkarszy, posiadają określone wymogi, ale gdy zdobywamy mistrzostwo Europy, to na maszt jest wciągana polska flaga i słyszymy polski hymn i nikt nas tego nie pozbawi, a Fédération Internationale de Football Association nie będzie nam zabrania takiego zachowania.


Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Przechodzimy do oświadczeń końcowych. Czy są jakieś uwagi ze strony ministra sportu?
Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Grzegorz Karpiński:
Dziękuję, panie przewodniczący. Ewentualne uwagi będziemy zgłaszać w trakcie procedowania konkretnych przepisów projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Rozumiem, że podobne stanowisko zajmuje Biuro Legislacyjne. Widzę potwierdzenie ze strony przedstawicieli Biura, w związku z tym rozpoczynamy postępowanie związane z głosowaniem nad sprawozdaniem podkomisji. Czy ktoś ma uwagi do tytułu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczpospolitej

16 Fédération Internationale de Football Association, fr. – Międzynarodowa Federacja Piłki Nożnej.
Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że komisja przyjmuje ten zapis w proponowanym brzmieniu. Przechodzimy do rozpatrzenia treści art. 1. Czy ktoś ma uwagi do zaproponowanego brzmienia?

Proszę bardzo, udzielam głosu panu ministrowi Karpińskiemu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Grzegorz Karpiński:
Panie przewodniczący, wysoka komisjo, panie ministrze! Chcielibyśmy zaproponować poprawkę, której celem jest przesunięcie nowoprojektowanego przepisu do art. 3a. Podkomisja proponuje, żeby przepis figurował jako art. 5a, ale naszym zdaniem byłoby poprawniej, gdyby przepis został oznaczony jako art. 3a i znalazł się po artykule, który mówi o umieszczaniu godła. Dotychczasowa lokalizacja przepisu była związana z tym, że w projekcie prezydenta była mowa o godle i barwach. Ponieważ podkomisja usunęła barwy, proponujemy, żeby przenieść ten przepis bezpośrednio tam, gdzie jest mowa o godle.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Proszę o opinię wnioskodawców w tej sprawie.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Łaszkiewicz:

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadowski:
Poprawkę ministerstwa uważamy za słuszną. Istotnie, z uwagi na ograniczenie zmian w ustawie o godle, barwach i hymnie oraz ze względu na systematykę ustawy, umieszczenie przywołanego przepisu jako art. 3a wydaje się być lepszym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Dla poprawki, nad którą proponujemy, jest zgłoszona przez pana przewodniczącego [Ireneusza] Rasia. Treść poprawki jest następująca: „Art. 3a Godło Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się na stroju reprezentacji kraju, na stroju reprezentacji olimpijskiej oraz na stroju reprezentacji paraolimpijskiej w zasadach określonych w ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, z uwzględnieniem art. 1 ust. 2.”

Kto jest za przyjęciem tej poprawki w zaproponowanym brzmieniu? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Za przyjęciem poprawki głosowało 15 posłów. Przeciw nie oddano żadnego głosu i nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że komisja jednogłośnie przyjęła zaproponowaną poprawkę.


Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Grzegorz Karpiński:
Panie przewodniczący, wysoka komisjo, panie ministrze! Ponieważ nam wszystkim zależy na tym, żeby godło z należytym szacunkiem było umieszczane na strojach sportowych, minister sportu, biorąc pod uwagę fragment dyskusji toczonej na początku posiedzenia, chciałby zaproponować uzupełnienie przepisu ust. 2. Po słowach „stanowią inaczej”, czyli po końcowej części przepisu w sprawozdaniu, chciałbyśmy uzupełnić zapis o odesłanie do art. 15 ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczpospolitej. Wówczas zapis brzmiałby następująco: „...stanowią inaczej, z uwzględnieniem art. 15 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczpospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych”. Proszę zwrócić uwagę, że przepis art. 15 ustawy mówi, że godło umieszcza się w sposób zapewniający mu należytą cześć i szacunek. Chcielibyśmy zamieścić ten zapis wprost w ustawie o sporcie w charakterze przepisu instrukcyjnego. Rozumimy ewentualne zastrzeżenia osób, które stoją po stronie czystości ustaw, ale widzielibyśmy wprowadzenie tej zmiany w celu stworzenia przepisu instrukcyjnego dla związków sportowych, żeby brały pod uwagę brzmienie art. 15 przy podejmowaniu decyzji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawcy.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Łaszkiewicz:
Trudno jest sprawić, żeby ustawą o sporcie odnosiła się do ustawy o godle, barwach i hymnie. W tej kwestii bowiem związki sportowe są objęte takim samym obowiązkiem prawnym, jaki dotyczy wszystkich pozostałych podmiotów. Są one zobligowane ustawą o godle, barwach i hymnie Rzeczpospolitej Polskiej do poszanowania tych wartości. Jeżeli zdecydujemy się na dodanie tego blankietowego, a właściwie instruktażowego przepisu, to zburzy on przyjętą konstrukcję, a z drugiej strony sprawi wrażenie, że wszyscy rozumieją, iż godło, barwy i hymn należy szanować, a jedynymi, do których to nie dociera, są związki sportowe. Dlatego konieczne jest dodatkowe przypominanie. Uważam, że nie jest to najlepsze rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Środek):
Dziękuję panu ministrowi. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Środek):
Czy strona rządowa podtrzymuje swój wniosek?
Sekretarz stanu w M[inisterstwie] S[portu] i T[urystykii] Grzegorz Karpiński:
Niez, panie przewodniczący. Po dyskusji i zapoznaniu się ze stanowiskiem pana ministra, który reprezentuje pana prezydenta, wycofuję propozycję poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (P[rawo] i S[prawiedliwość]):
Widzę jeszcze zgłoszenie do zabrania głosu. Proszę bardzo, pan poseł Zbigniew Babalski.

Poseł Zbigniew Babalski (P[rawo] i S[prawiedliwość]):
Nie chcę składać żadnego wniosku, ale wypowiedź pana ministra jeszcze bardziej utwierdza mnie w przekonaniu, że gdybyśmy dokonali pewnych zmian w ustawie o sporcie, nie byłoby dziś przedmiotu sporu. Ustawa o godle, tak jak to zaznaczył pan minister, jest ustawą bardzo dobrą, która reguluje, praktycznie rzecz biorąc, wszystkie możliwe kwestie prawne. Dlatego uważam, że Korekta w postaci zmiany ustawy o sporcie wszystko by wyjaśniła i nie musielibysmy brnąć tak daleko.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (P[rawo] i S[prawiedliwość]):
Dziękuję panu posłowi. Proszę bardzo, panie przewodniczący [Ireneusz] Raś zaproponował kilka korekt natury „czyszczącej”, które dotyczą zapisów projektu ustawy. W art. 2 ust. 2 w pkt 1, proponuje po wyrazie „umieszczają” dodać wyraz „odpowiednio”. W ust. 4 pkt 3, po wyrazie „odwzorowaniem” dodać wyraz „odpowiednio”, natomiast wyraz „ich regulaminy” zastąpić wyrazami „regulamin polskiego związku sportowego”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji takich zmian?

Udzielam głosu przedstawicielowi Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Drobna uwaga, tytułem uzupełnienia. Kierując się dyskusją w trakcie posiedzenia podkomisji i pojawiającymi się wątpliwościami odnośnie tego, czy przepis będzie prawidłowo interpretowany, czy poszczególne podmioty, o których mowa w tym przepisie nie będą go wykorzystywać i prowadziły niezgodne działania w zakresie swoich właściwości, wydaje nam się, że zaproponowane doprecyzowanie i dodanie w przepisie słowa „odpowiednio” uszczelni zapis i poprowadzi jego interpretację we właściwym kierunku.

Swoją wypowiedź kieruję szczególnie pod adresem przedstawiciela P[olskiego] K[omitetu] O[limpijskiego], który podniósł te wątpliwości w trakcie posiedzenia podkomisji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (P[rawo] i S[prawiedliwość]):
Dziękuję bardzo za wypowiedź. Przechodzimy do łącznego głosowania poprawek, zgodnie z ich treścią przeczytaną przeze mnie.


Sekretarz stanu w M[inisterstwie] S[portu] i T[urystykii] Grzegorz Karpiński:
Panie przewodniczący, wysoka komisja, panie ministrze! Mamy uwagi do pkt. 3. Chcielibyśmy usunąć z niego ostatnie zdanie. Ustawa o sporcie posługuje się w art. 14 ust. 2 wykorzystaniem wizerunku sportowca do celu gospodarczego. Nie ma tam specjalnego uprawnienia dla Polskiego Komitetu Olimpijskiego do przekazywania tego innym podmiotom. Obawiamy się, że może powstać w związku z tym wątpliwość, dlaczego tam, gdzie jest mowa o gospodarczym wykorzystywaniu, w jednym przepisie ustawodawca mówi o tym, że uprawnienie może być przekazane innym podmiotom, a w drugim miejscu, gdzie również mówi się o gospodarczym wykorzystaniu, tego typu przepisu nie ma. W naszej ocenie, w pojęciu „wykorzystaniem celu gospodarczego” mieści się uprawnienie do przekazywania innym podmiotom. Chodzi nam wyłącznie o utrzymanie spójności ustawy. Ponieważ chcemy w obu przypadkach osiągnąć ten sam cel, czyli możliwość wykorzystania do celów gospodarczych, z prawem przekazywania innym podmiotom, to należy usunąć ostatnie zdanie z projektu, żeby nie budziło ono żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość): Proszę o opinię w tej sprawie przedstawicieli Kancelarii Prezydenta.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Łaszkiewicz: Myślę, że można podejść do zagadnienia w sposób, jaki zaprezentował pan minister, ale proszę zauważyć, że art. 14 mówi o wizerunku stroju reprezentacyjnego, a my w tej chwili rozmawiamy o godle. Jest to nieco inna kwestia.


Legislator Przemysław Sadłoń: Jeśli omawiany przepis bez zdania drugiego nie będzie sprawiał trudności w stosowaniu tego uprawnienia, to wydaje się, że możliwość przekazania tego uprawnienia nie jest potrzebna. Będzie ona wynikała z samej istoty możliwości realizowania takiego właśnie uprawnienia.


Sekretarz generalny Polskiego Komitetu Olimpijskiego Adam Krzesiński: Panie przewodniczący, wysoka komisja, szanowni państwo! Rozumiem, że dążymy do zapisu, który w obu przypadkach da możliwość wykorzystania, w przypadku art. 14 wizerunku zawodników, a w przypadku artykułu, nad którym dziś pracujemy, strojów, a konkretnie przedmiotów będących odwzorowaniem tych strojów do celów gospodarczych i możliwości przekazania tego do wykorzystania podmiotom trzecim. Mówię o tym dlatego, że chciałbym, żeby zostało to bardzo jasno spracezywowane. Dziękuję bardzo za stanowisko pana ministra, to bardzo cenna uwaga. Chodzi o sformułowanie spójnego zapisu i jego identyczną interpretację w obydwu rozpatrywanych przypadkach.

Wypowiedź pana ministra zrozumiałem w ten sposób, że jeśli przyjmiemy zapis
z ostatnim elementem zdania, to może być interpretowane tak, że w przypadku wizerunku zawodników ani polskie związki sportowe, ani Polski Komitet Olimpijski nie będą mogły tego wizerunku przekazywać podmiotom trzecim w swojej działalności gospodarczej. Jest to przeciwwstawne intencji, które przyświecała powstaniu tego artykułu w trakcie prac nad ustawą o sporcie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sławiedliwość):
Sekretarz stanu w M[inisterstwie] S[portu] i T[uryzmy] Grzegorz Karpiński:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sławiedliwość):
Jeszcze raz strona pana prezydenta. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sławiedliwość):
Dziękuję panu ministrowi. Informuję, że w tej sprawie przewodniczący Raś zgłosił poprawkę identyczną w treści z intencją ministra sportu. Przedstawiam treść poprawki. Jest ona następująca: w art. 2, w poprawce nr 3, po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „Polski związek sportowy, Polski Komitet Olimpijski i Polski Komitet Paraolimpijski mają prawo do wykorzystania do swoich celów gospodarczych przedmiotów będących odwzorowaniem stroju reprezentacji kraju, stroju reprezentacji olimpijskiej lub stroju reprezentacji paraolimpijskiej w zakresie wyznaczonym przez ich regulaminy, regulamin międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie, regulamin Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego lub regulamin Międzynarodowego Komitetu Paraolimpijskiego”. Proponuję, żebyśmy przegłosowali tę poprawkę w takim kształcie. Czy Biuro Legislatycznego ma jakieś uwagi?
Legislator Przemysław Sadłoń:
Chcielibyśmy zwrócić uwagę, jedynie w celu uściślenia zagadnienia, że wcześniej komisja przyjęła poprawkę modyfikującą ten przepis. Poprawka dotyczyła innego zakresu i miała charakter redakcyjny, ale uwzględniając obydwie poprawki, to końcowe brzmienie przepisu będzie nieco inne niż to, które zostało przytoczone przez pana przewodniczącego. W aktualnie głosowanym brzmieniu poprawki zostaną utrzymane wcześniej przyjęte korekty redakcyjne.
Dziękuję bardzo.
Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Sens przepisu pozostaje zachowany. Możemy zgodzić się na takie rozwiązanie. Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki nr 3 do art. 2? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Za przyjęciem poprawki głosowało 16 posłów. Nie było głosów przeciwnych i nikt nie wstrzymał się od głosowania. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła poprawkę.
Pozostał nam do rozpatrzenia art. 3, który mówi, że ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.
Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.
Legislator Przemysław Sadałoń:
Chciałbym jeszcze na moment powrócić do art. 2 i przekazać związaną z nim wątpliwość. Konkretne chodzi o art. 2 pkt 1, który dotyczy ust. 2, i o pkt 3, który polega na dodaniu ust. 4 w tym artykule. Wątpliwość dotyczy sformułowana, którymi te przepisy się posługują. W ust. 2 jest sformułowanie „przepisy międzynarodowych organizacji sportowych” i wymienia te organizacje, a ust. 4 wskazuje bardziej konkretnie, że chodzi o regulaminy tych organizacji.
W związku z powyższym, jako przedstawiciele Biura Legislacyjnego, chcielibyśmy wiedzieć, czy to rozróżnienie jest celowe? Czy jest wskazane, żeby w przypadku ust. 2 posługiwać się szerszym zakresem pojęciem, jakim jest sformułowanie „przepisy”, a w przypadku ust. 4 posługiwać się określeniem „regulaminy”?
Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Rozumiem, że pojawiły się pewne wątpliwości, mimo iż wcześniej przegłosowaliśmy poprawkę. Czy tak należy rozumieć uwagę Biura Legislacyjnego?
Legislator Przemysław Sadałoń:
Komisja przyjęła poprawkę, a my nie mieliśmy wcześniej możliwości, żeby poruszyć te kwestie. Wydaje się, że sprawa powinna zostać w tej chwili wyjaśniona. Jeśli wątpliwości okażą się uzasadnione, to korekta w tym przepisie będzie niezbędna.
Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Sekretarz stanu w M[inisterstwie] S[portu] i T[uryystyki] Grzegorz Karpiński:
Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to poproszę o wypowiedź pana Kajetana Broniewskiego, głównego specjalistę w Departamencie Sportu Wyczynowego w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Udzieli on stosownych informacji.
Przewodniczący poseł Jacek Falfus (Prawo i Sprawiedliwość):
Proszę bardzo. Udzielam panu głosu.
Główny specjalista w Departamencie Sportu Wyczynowego M[inisterstwa] S[portu] i T[uryystyki] Kajetan Broniewski:
Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie! Jeśli mówimy o przepisach, to mamy na myśli ogólne przepisy światowych organizacji sportowych, które określają zasady działania danej dyscypliny sportowej. W przypadku regulaminów mamy na myśli regulaminy funkcjonujące w polskich związkach sportowych. Określają one działania dotyczące zadań związanych z wykorzystaniem
wizerunku w celach gospodarczych. W mojej opinii nie należy tego ujednolicać. Proponowany zapis może pozostać w takim brzmieniu. Regulamin to coś, co znajduje się o szczebel niżej niż przepisy. Określa on obszar wewnętrzny, który jest zorganizowany w danym sporcie w związku z działalnością gospodarczą. Proszę zwrócić uwagę, że gdy mówimy o wykorzystaniu spraw gospodarczych, to chodzi nie tylko o stroje sportowe, ale też o sprzęt sportowy, który jest używany w danej dyscyplinie. Jeżeli podzielicie państwo moją opinię, to proponowałbym zostawić zapis w proponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Jacek Falfus (P[rawo] i S[prawiedliwość]): Jeśli nie usłyszę sprzeciwu wobec złożonej propozycji, to pozostawimy zapis bez wprowadzania zmian. Czy są uwagi do wystąpienia pana Kajetana Broniewskiego?

Nie słyszę.

W związku z tym powracamy do art. 3. Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu art. 3 w proponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3 w zaproponowanym brzmieniu. Przechodzimy do głosowania całości sprawozdania podkomisji w związku z projektem ustawy. Kto jest za przyjęciem całości sprawozdania? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?


Zamknam posiedzenie komisji.


Uwagi: W wyniku prac podkomisji oraz dyskusji odbytej na posiedzeniu w dniu 14 II 2012, Komisja Kultury Fizycznej i Sportu opublikowała swoje propozycje w druku 191.

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
Nr III/23/6

Nazwa: Nowelizacja ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie zmierzająca do uregulowania przepisów dotyczących konieczności umieszczania godła Rzeczypospolitej na sportowych strojach reprezentantów Polski. Dyskusja w Sejmie

Chronologia: 28 II 2012 r. – data przeprowadzenia dyskusji parlamentarnej

Edycja:
Posiedzenie nr 9.

Wicemarszałek Marek Kuchciński:
Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie (druki nr 80 i 191).

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji posła Ireneusza Rasia.

Poseł Sprawozdawca Ireneusz Raś:
Panie Marszałku! Panowie Ministrowie! Panie i Panowie Posłowie!
Mam zaszczyt w imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki przedstawić sprawozdanie o przedstawionym przez pana prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie, druk sprawozdania nr 191, druk przedłożenia pana prezydenta nr 80.

Przypomnę, że Sejm na 4. posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2011 r. odbył pierwsze czytanie oraz skierował na podstawie regulaminu Sejmu przedstawiony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej powyższy projekt ustawy do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w celu rozpatrzenia. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki obradowała 11 stycznia oraz 14 lutego b[ieżącego] roku nad przedłożeniem pana prezydenta, drukiem nr 80, a potem, 14 lutego, rozpatrywała sprawozdanie powołanej wcześniej przez siebie nadzwyczajnej podkomisji do rozpatrzenia przedstawionego przez prezydenta projektu ustawy, w wyniku czego sprawozdanie zawarte w druku nr 191 jest dzisiaj w państwa dyspozycji, w państwa rękach.

Przypomnę tylko, panie marszałku, Wysoka Izbo, iż przedłożenie pana prezydenta i cel tej nowelizacji to unormowanie stanu prawnego w taki sposób, aby w stroju reprezentacji kraju albo w stroju reprezentacji olimpijskiej – tak było zapisane w pierwotnej propozycji – było obowiązkowe używanie godła Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z zasadami przewidzianymi w ustawie z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych. W obecnym stanie prawnym przepisy ustawy o sporcie – art. 13 ust. 2 i 3 – przewidują tylko możliwość używania na stroju reprezentacji kraju lub na stroju reprezentacji olimpijskiej wizerunku orła ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej. Przepisy te nie są obligatoryjne, a fakultatywne. Dają
one polskim związkom sportowym oraz Polskiemu Komitetowi Olimpijskiemu prawo do użytkowania na strojach ww. reprezentacji wizerunku orła. Jest to pierwszy aspekt, który był, jak gdyby wywołany tą szeroką debatą publiczną, która toczyła się w mediach, toczyła się również w tym parlamencie.


W toku bardzo szczegółowych analiz w podkomisji i komisji dokonaliśmy wielu poprawek wynikających z uwag, również z wielu opinii. Te opinie najpierw przedstawił nam pan premier w imieniu rządu. Były oczywiście pewne uwagi, co do których musieliśmy się odnieść, ale przedmiotowy projekt ustawy zaopiniowano pozytywnie. Pozytywną opinię w toku prac w komisji i w podkomisji przedłożył także Krajowa Rada Radców Prawnych, nie zgłaszając uwag co do tego projektu. Również prokurator generalny przedstawił swoją pozytywną opinię co do zakresu i kierunku zmian. Więcej negatywnych uwag przedstawił – niektóre sformułowania były bardzo ostre – pierwszy prezes Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej, jednakże odniósł się on do pierwotnego przedłożenia pana prezydenta.
W toku prac już w podkomisji ze stroną prezydencką, ze stroną rządową, z ekspertami, z prawnikami z Biura Legislacyjnego doprowadziliśmy do zgodności projektu z niektórymi uwagami pierwszego prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej. A więc to dzisiejsze przedłożenie, które państwo macie, jest efektem tych wielu konsultacji, prac, uwag, zmian legislacyjnych, redakcyjnych, również interpunkcyjnych.

Na co chciałbym zwrócić uwagę? Na to, iż za zgodą wszystkich zmieniliśmy generalne podejście co do tego projektu ustawy. Otoż zmiana podstawowa jest zawarta w ustawie o godle, barwach, hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych, natomiast kwestie szczegółowe odnośnie do ustawy zostały zapisane w ustawie o sporcie. To jest pierwsza zmiana, powiedzmy, konstrukcyjna. Drugą bardzo istotną kwestią jest to, że w naszych pracach w poprzedniej kadencji ten fakultatywny przywilej korzystania z godła narodowego, orła dedykowaliśmy Polskiemu Komitetowi Olimpijskiemu i polskim związkom sportowym. Wtedy po dyskusji uznałmy, że pominiemy Polski Komitet Paraolimpijski. W tej chwili, tak żeby świat sportowy w pełni mógł korzystać z tego przywileju, ale już obligatoryjnie, dopisaliśmy również – oczywiście za zgodą i po wnioskach też Polskiego Komitetu Paraolimpijskiego – tam, gdzie mówi się o tym obowiązku, reprezentacje, które wystawia Polski Komitet Paraolimpijski. We wszystkich tych zmianach Polski Komitet Paraolimpijski jest wpisany obok polskich związków sportowych i Polskiego Komitetu Olimpijskiego. To jest druga zmiana. Trzecią istotną zmianą zawartą w tym przedłożeniu, w sprawozdaniu komisji jest uchylenie ust. 3 w art. 13 w ustawie o sporcie, który oczywiście mówił o tym obowiązku, reprezentacje, które wystawia Polski Komitet Paraolimpijski. We wszystkich tych zmianach Polski Komitet Paraolimpijski ma prawo do wykorzystania do swych celów gospodarczych przedmiotów będących odwzorowaniem, odpowiednio, stroju reprezentacyjnego kraju, stroju reprezentacji olimpijskiej lub stroju reprezentacji paraolimpijskiej, w zakresie wyznaczonym przez regulamin polskiego związku sportowego, regulamin międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie, regulamin Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego lub regulamin Międzynarodowego Komitetu Paraolimpijskiego”. Wydaje się, że taka konstrukcja z jednej strony zabezpiecza bardzo ważne dla nas symbole narodowe, z drugiej pozwala dostosować się do warunków dnia dzisiejszego – stroje reprezentacji cieszą się zainteresowaniem Polaków, którzy chcą je w jakiś sposób też pokazywać podczas zawodów sportowych, kibicowania lub prezentować te stroje nawet poza granicami kraju. Z praktycznych względów uznałmy również, że 14-dniowy termin wejścia w życie tej zmiany będzie zbyt krótki i zaproponowaliśmy 30 dni. Jednak najistotniejsze dyskusje toczyły się wokół takiego zapisu, który spowoduje, iż nie będziemy mieć nieścisłości w prawie. Otoż są dyscypliny sportowe, w których strój reprezentanta Polski jest na tyle artystyczny, że umieszczenie na nim godła narodowego lub barw narodowych może być niezgodne z regulaminami międzynarodowych federacji sportowych. Przywołano tutaj kilka wyjątkowych dyscyplin. Po tej dyskusji zapis w zmianie 1. (art. 2 ust. 2), który zaproponowaliśmy, wydaje się wystarczający
i nie wprowadza utrudnień, nie sprawia kłopotu. Na przykład łyżwiarze figurowi, którzy do samego końca, nawet na podium, nie wkładają dresów reprezentacyjnych, tylko są w swoich artystycznych strojach, nie będą łamać przepisów prawa. Moglibyśmy się w jakąś trudną sytuację wpisywać, więc wszystko to przewidzielismy. Zapis w art. 2 tej ustawy powoduje, że dzisiaj związki sportowe nie będą mieć problemu w sytuacji, kiedy regulamin czy charakter dyscypliny nie będzie pozwalał na umieszczenie tych elementów na bardziej dekoracyjnym stroju, który też jest oceniany przez jury czy przez arbitrów. Chodzi o to, aby tutaj nie było tego rozdźwięku i w konsekwencji łamania prawa, które Wysoka Izba, mam nadzieję, przyjmite raczy, o co wnoszę w imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. (Okłaski)

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Wanda Nowicka)


Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo!

Mam zaszczyt w imieniu klubu Platforma Obywatelska przedstawić stanowisko odnośnie do sprawozdania Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie (druki nr 80 i 191). Myślę, że wszyscy znamy genezę tych bardzo hańbiących wydarzeń, które miały miejsce kilka miesięcy temu, i tutaj należy nisko pokłonić się inicjatywie pana prezydenta, ale też inicjatywie grupy posłów, którzy byli bardzo mocno zaangażowani w kwestię związaną z obroną godła narodowego, naszego orzełka na piersi. Rzeczywiście to, że Polski Związek Piłki Nożnej zapomniał o tym, było hańbiące, ale pokazało też, że polscy kibice są patriotami i w sposób bardzo szybki i bardzo stanowczy potrafią zareagować w takiej sytuacji. Te zmiany w ustawie są jakby potwierdzeniem tego i na pewno idą w dobrym kierunku.

Celem nowelizacji ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie jest unormowanie stanu prawnego w taki sposób, aby na strojach reprezentacji kraju albo reprezentacji olimpijskiej obowiązkowo używano godła Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z zasadami przewidzianymi w ustawie z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych. Proponowane zmiany ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych wprowadzają zasadę zobowiązującą do używania godła Rzeczypospolitej Polskiej w stroju reprezentacji kraju lub stroju reprezentacji olimpijskiej w rozumieniu przepisów ustawy o sporcie. Godło Rzeczypospolitej Polskiej na strojach reprezentacji narodowej, którego obowiązek używania wprowadzamy niniejszą ustawą, będzie stanowiło element identyfikacji z państwem, będzie wyrazem dumy i godności narodowej, co

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Poseł Zbigniew Babalski:
Dziękuję bardzo.
Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Państwo Ministrowie! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie, druki nr 80 i 191.

Sejm na 4. posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2011 r. na podstawie art. 39 ust. 2 reguły Sejmu skierował przedstawiony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej powyższy projekt ustawy do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w celu rozpatrzenia. W celu rozpatrzenia powyższego projektu została powołana podkomisja. Celem nowelizacji ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych z późniejszymi zmianami jest unormowanie stanu prawnego w taki sposób, aby na stroju reprezentacji kraju albo na stroju reprezentacji olimpijskiej i paraolimpijskiej obowiązkowe było umieszczenie godła Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z zasadami przewidzianymi w ustawie o godle, barwach i hymnie. Należy stwierdzić, że cel projektowanej nowelizacji jest absolutnie zasadny. Jednak niektóre proponowane rozwiązania budziły pewne wątpliwości, które zostały wskazane tak w stanowisku prokuratora generalnego, w stanowisku pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, jak i przez liczną grupę posłów podczas procedowania czy to w podkomisji, czy też w komisji. W trakcie prac nad prezydenckim projektem niektóre uwagi zostały uwzględnione. Przykładem jest zastąpienie słów „używa się” słowami „umieszcza się” zgodnie z terminologią przyjętą w ustawie o godle, barwach i hymnie; rozszerzono również zapis, aby było oczywiste, że godło umieszcza się również na strojach reprezentantów paraolimpijskich, ale należy tu podkreślić, że na wyraźny wniosek paraolimpijczyków. Pewne wątpliwości nie zostały rozwiane w związku z art. 16 ust. 3 ustawy o godle, barwach i hymnie, zgodnie z którymi polskie związki i Polski Komitet Olimpijski uzyskują uprawnienia do wykorzystania do swoich
celów gospodarczych przedmiotów będących odwzorowaniem stroju reprezentanta. Wydaje się, że nie należy łączyć prawa i obowiązku umieszczania godła na stroju reprezentanta kraju i stroju reprezentacji olimpijskiej czy też paraolimpijskiej z prawem do nieskrępowanego gospodarczego wykorzystywania tego symbolu przez związki sportowe i Polski Związek Olimpijski, także paraolimpijski. 

Największe zastrzeżenia budził art. 2 ust. 2, a mianowicie bezwarunkowe odstąpienie od wymogu umieszczania godła na strojach reprezentantów, jeżeli przepisy międzynarodowe stanowią inaczej. W tym momencie, panie marszałek, chciałbym w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość złożyć poprawkę, wydaje nam się, absolutnie porządkującą tę kwestię. Sens tej poprawki polega mniej więcej na tym, że jeżeli prawo międzynarodowe stanowi inaczej, to ostateczną decyzję powinien podejmować właściwy minister sportu. Brzmi ona tak. Jeżeli przepisy międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie, przepisy Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego lub przepisy Międzynarodowego Komitetu Paraolimpijskiego, do której należy polski związek sportowy, Polski Komitet Olimpijski lub Polski Komitet Paraolimpijski, w przypadku stosowania ust. 2 uniemożliwią udział polskiej reprezentacji w organizowanych rozgrywkach międzynarodowych, minister właściwy do spraw sportu na wniosek polskiego związku sportowego, Polskiego Komitetu Olimpijskiego, Polskiego Komitetu Paraolimpijskiego w drodze decyzji administracyjnej może udzielić zgody na odstąpienie od stosowania nakazu, o którym mowa w ust. 2. Jednocześnie skreśla się pkt 2.

Dlaczego proponowana jest ta poprawka? Chcemy tu wykazać wyższość prawa krajowego nad przepisami międzynarodowymi, nie do końca czytelnymi i znanymi szerokiemu ogółowi społeczeństwa. Ostateczną decyzję w tej kwestii w wyjątkowych dziedzinach sportu powinien podejmować właściwy minister do spraw sportu. A wszystko w imię tego, że godło jest dobrem wspólnym, symbolem narodowym, którego noszenie na strojach reprezentantów Polski jest szczególnym uprawnieniem i – w co bardzo wierzymy – było, jest i będzie honorowym przywilejem. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:
Poseł Artur Górczyński:
Pani Marszałkini! Panowie Ministrowie! Panie i Panowie Posłowie!

W imieniu Klubu Poselskiego Ruch Palikota mam zaszczyt przedstawić opinię dotyczącą projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie. Tak jak już to zostało powiedziane, celem nowelizacji jest unormowanie stanu prawnego, tak aby obowiązkowe było umieszczanie godła Rzeczypospolitej Polskiej na strojach wszystkich naszych reprezentacji. Proponowana zmiana ustawy wprowadza obowiązek umieszczania godła, a więc będzie to obligatoryjne, a nie – jak dotąd – fakultatywne. Zgodna jest też z przepisami międzynarodowych związków sportowych oraz Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego. Przepisy zawarte w ustawie spełniają również oczekiwania obywateli, dla których przedmioty związane ze
strojem reprezentacji stanowią cenną pamiątkę i są otaczane szczególnym kultem, właściwym symbolom narodowym.

Ruch Palikota z dużą satysfakcją przyjął uwzględnienie przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki zaproponowanych przez nas zmian w projekcie procedowanej ustawy. Dotyczy to wydłużenia okresu przejściowego w odniesieniu do wprowadzanych przepisów, ale w szczególności uwzględnienia w projektowanej ustawie sportowców Polskiego Komitetu Paraolimpijskiego. Dla sportowców niepełnosprawnych przewyższenie własnych słabości jest ogromnym wyzwaniem, a możliwość reprezentowania kraju w zmagańach międzynarodowych na wszystkich szczeblach z orzelkiem na piersi – nagrodą za włożony wysiłek i niebywałą zaszczytność, dlategouhaniebylybyłoby pominięcie tej grupy sportowców.

Zauważamy jednocześnie, iż nadal nie wypracowano jasnich przepisów dotyczących sankcji za ewentualne niedochowanie obowiązku umieszczania godła państwowego na strojach sportowców, co kolejny raz może doprowadzić do tak karygodnych działań, jakich dopuścił się Polski Związek Piłki Nożnej, a które były zaczątkiem proponowanych zmian w ustawie.

Klub Poselski Ruch Palikota popiera zaproponowany projekt ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie. Mając jednak na uwadze brak jasno określonych przepisów dotyczących sankcji oraz zastrzeżenia przedstawione na posiedzeniu komisji, a zgłoszone przez Sąd Najwyższy, do których z przyczyn formalnych Wysoka Komisja nie mogła się w pełni prawidłowo ustosunkować, Ruch Palikota wnosi o przekazanie projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie do dalszych prac w Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Dziękuję. (Oklaski)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Poseł Zbigniew Włodkowski:
Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

To bulwersujące dużą część społeczeństwa wydarzenie związane z nieumieszczaniem godła na strojach reprezentacji piłkarskiej spowodowało konieczność zmian w prawie, stąd też inicjatywa pana prezydenta, za którą jesteśmy bardzo wdzięczni – prezydencki projekt nowelizacji kilku ustaw, który zakłada obowiązek umieszczania godła narodowego na stroju reprezentacji kraju, reprezentacji olimpijskiej oraz reprezentacji paraolimpijskiej. Orzeł na piersiach był dla wielu sportowców z jednej strony zaszczytem, honorem, a z drugiej strony – wyrazem integracji ze swoim narodem. Jednocześnie stanowił pewien element motywujący w rywalizacji sportowej.

Projekt zawiera akceptowany przez Polskie Stronnictwo Ludowe jedyny wyjątek od zapisu ustawy o godle, barwach i hymnie oraz o pieczęciach państwowych, który przewiduje, że symbole narodowe nie mogą być umieszczane na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego. Wyjątek ten stanowi, iż polski związek sportowy w odniesieniu do strojów reprezentacji kraju, Polski Komitet Olimpijski w odniesieniu do strojów reprezentacji olimpijskiej oraz Polski Komitet Paraolimpijski w odniesieniu do strojów reprezentacji paraolimpijskiej mają uprawnienia do wykorzystywania do swoich celów gospodarczych przedmiotów będących odwzorowaniem stroju reprezentacji kraju, reprezentacji olimpijskiej lub reprezentacji paraolimpijskiej.

Pani Marszałek! Pragnę powtórzyć słowa mojego klubowego kolegi Franciszka Stefaniuka, który powiedział: Posłowie Stronnictwa oczekiwali tej nowelizacji i uznań ją za bardzo celową. Wyrażamy wdzięczność pod adresem pana prezydenta i nadzieję, że już nigdy w głowie żadnego z działaczy związkowych nie urodzi się zły pomysł, by rezygnować z umieszczania godła państwowego na strojach reprezentacji narodowej. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Poseł Tomasz Garbowski:
Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministre!
Pragnę zabrać głos w imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej, zaprezentować stanowisko Sojuszu Lewicy Demokratycznej wobec sprawozdania Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o przedstawionym przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pan poseł sprawozdawca, przewodniczący Ireneusz Raś przedstawił szczegółowo prace nad tą nowelą, nad tym projektem ustawy, który został przedłożony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W toku prac, w czasie prac podkomisji, na spotkaniach komisji dyskutowano, że ta ustawa wynika z faktu nieumieszczenia orzelka na strojach reprezentacji Polski w piłce nożnej. Mówiono, że ten orzełek powinien się tam znaleźć. Pracowaliśmy...
wnikiściwie, ale zadaję sobie pytanie i myślę, że wszyscy posłowie powinni sobie zadać pytanie, czy – mając na uwadze stanowisko Sądu Najwyższego w kontekście wprowadzenia nowych zwyczajów, nowych norm prawnych, w kontekście tych zapisków – w taki sposób powinniśmy przyjmować prawo. Bo z jednej strony mówimy, że orzeł powinien obligatoryjnie znaleźć się na strojach reprezentantów naszego kraju, a z drugiej strony patrzmy na zapis art. 2 pkt 1 ust. 2, który wprowadza wyłączenie od tego postanowienia, które mówi, że przepisy międzynarodowej organizacji sportowej działającej w danym sporcie, do której należy polski związek sportowy, bądź przepisy Międzynarodowego Komitetu Paraolimpijskiego lub Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego mogą wyłączyć umieszczanie orła na koszulkach reprezentantów. Czy takie zapisy, taki proces tworzenia prawa nie spowoduje, że do polskiego systemu prawnego wprowadzi się nowe kategorie norm – o randze wyższej od ustawy bądź równej ustawie – w postaci przepisów międzynarodowej organizacji sportowej, przepisów Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego czy regulaminów takich organizacji lub tego komitetu. Jeśli o to chodzi, my, posłowie Sojuszu Lewicy Demokratycznej, mamy wątpliwości, aczkolwiek wprowadzamy tak naprawdę dwa przepisy.


Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Poseł Jan Ziobro:
Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministre!
W imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska mam zaszczyt przedstawić stanowisko odnośnie do sprawozdania Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w sprawie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie.
Zmiana ustawy ma na celu nałożenie obowiązku używania godła na reprezentacyjnych koszulkach polskich sportowców. Inicjatywa wykazana przez pana prezydenta Bronisława Komorowskiego ma służyć nie tylko temu, by pozytywnie postrzegano polskich sportowców za granicą, ma również na celu unormowanie

Klub Parlamentarny Solidarna Polska ma również wątpliwości czy godło narodowe, o które tak walczyli nasi przodkowie, nie będzie wykorzystywane do celów komercyjnych przez zachodnie korporacje i czy ten projekt ustawy normuje to w odpowiedni sposób. Warto się również zastanowić nad brakiem sankcji. W projekcie nie wspomina się o sankcjach, które powinny być nałożone na związki z uwagi na niedostosowanie statutu czy też przepisów, które obowiązują w danych związkach, w związku z nieużywaniem godła czy też barw narodowych. Dlatego Klub Parlamentarny Solidarna Polska wnosi o ponowne rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie w Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Poseł Marek Ast:
Pani Marszałek! Wysoka Izbo!
Mam pytanie i do projektodawcy, i do posła sprawozdawcy. Chciałbym, żeby odnieść się do uwag, które zostały sformułowane przez Sąd Najwyższy, dlatego że podniesiono kilka wątpliwości dotyczących wprowadzenia na grunty polskiego systemu prawnego nowej kategorii norm o randze wyższej od ustawy, czyli mam tu na myśli przepisy międzynarodowej organizacji sportowej, przepisy Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego, regulaminy takich organizacji lub tego komitetu. To wymienia się w tych uwagach. Podnosi się również, że rzeczywiście na naszym gruncie brak jest legalnych definicji (Dzwonek) kategorii takich jak: reprezentacja kraju, strój reprezentacji. I nie zauważymy, żebyśmy w ostatecznym projekcie zawartym w sprawozdaniu do tych uwag się odnieśli. Tak że bardzo prosiłbym o to odniesienie. Dziękuję bardzo.
Wicemarszałek Wanda Nowicka:
Posel Zbigniew Pacelt:
Szanowna Pani Marszałek! Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo!
Myślę, że będę wyrazicielem, chyba po raz pierwszy w historii, parlamentarzystów reprezentantów Polski tak licznie zasiadających na tej sali. Jako trzynastokrotny olimpijczyk, występujący wielokrotnie na mistrzostwach świata, myślę, że noszenie orła, godła na koszulce reprezentanta Polski było naszym marzeniem, przywilejem, zaszczytem i honorem. Stąd mam pytanie, dylemat, że taki zapis będzie się trochę kojarzył z pozbawieniem wyższych wartości reprezentowania Polski na igrzyskach olimpijskich. Ale my jako sportowcy oczywiście, w wyniku tego, o czym tu w szerokim zakresie była mowa – myślę o, delikatnie mówiąc, błędnej decyzji Polskiego Związku Piłki Nożnej – będziemy popierać ten projekt. Natomiast mam pytanie do pana ministra: Czy w ramach spotkań, konsultacji, ustażeń (Dzwonek) były ze strony środowiska sportowego negatywne uwagi, generalnie mówiąc, o wprowadzeniu tego zapisu jako obligo? Dziękuję bardzo. (Oklaski)
Wicemarszałek Wanda Nowicka:
Posel Grzegorz Schreiber:
Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministre!
O tym, że orzeł na koszulce polskiego reprezentanta jest wartością, nie musimy się przekonywać. Wszyscy tak uważamy, jak sądzę, i co do tego nie ma między nami żadnej różnicy. Pytanie powstaje wtedy, gdy mamy to unormować prawnie. Bo czyz zapisy ustawy obowiązującej obecnie nie normowały naszym zdaniem, wtedy gdy je formułowaliśmy, tej sprawy dostatecznie wyraźnie? Otóż tak. Byliśmy przekonani, że dostatecznie mocno jest to unormowane. Przecież zapisy o tym, że godło ma się znajdować na koszulce reprezentanta Polski, do tej pory w prawodawstwie polskim istniały. Tylko stała się tragedia, bo Polski Związek Piłki Nożnej uznał, że te zapisy można ominąć. I my na to w trybie doraźnym – nie chcę użyć słowa: hucpa, ale w ramach takiej małej, nazwijmy to może ładnie (Dzwonek), akcji – wprowadziliśmy zmianę do tej ustawy. Proszę mi odpowiedzieć na pytanie: Jaka jest różnica w tej chwili? Jaką ma sankcję, co może zrobić minister sportu dzisiaj przy tego typu formie prawnej, którą zapisaliśmy, a czego nie mógł zrobić przy dotychczas obowiązującym ustawodawstwie? Czy jest rzeczywiście jakakolwiek różnica? Wydaje nam się, że jeżeli już iśc w tym kierunku, to my przygotowaliśmy, przedstawiliśmy poprawkę, która oddaje w tym momencie ministrowi sportu możliwość decydowania o tym, czy rzeczywiście zachodzą przesłanki do tego, że reprezentacja Polski nie będzie mogła wystąpić w jakichś zawodach międzynarodowych ze względu na to, że godło reprezentanta Polski będzie komuś przeszkadzało w tym zakresie. To minister sportu był za to odpowiedzialny. Kto jest dzisiaj? To jest moje drugie pytanie. Kto dzisiaj za to będzie odpowiadał? Kto decyduje ma o tym, czy przepisy międzynarodowe stanowią inaczej, czy nie stanowią
inaczej? Sam związek sportowy, prezes związku znowu taką decyzję podejmie i być może będziemy mieli znowu pretensję do jakiegoś innego związku? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Poseł Piotr Szêliga:
Pani Marszałek! Wysoka Izbo!
Bardzo cieszę się, że po tym skandalu z brakiem godła na koszulkach reprezentacji Polski w piłce nożnej dzisiaj procedujemy nad tą ustawą, która zabezpieczy umieszczenie godła, będzie ono obligatoryjne. Mam pytanie: Czy ta ustawa będzie zabezpieczała możliwość wykorzystania – szczególnie chodzi mi o koncerny zachodnie – godła w celach reklamowych? Czy one będą mogły swobodnie z tego korzystać, czy też będzie to jakoś uregulowane prawnie? Mam także pytanie natury technicznej: Czy pojawi się jakiś zapis na temat umieszczenia w konkretnym miejscu – chodzi mi szczególnie o stroje na przykład reprezentacji w piłce nożnej – tego godła? Uważam, że godło powinno być umieszczane – wzmórem także innymi krajów – na sercu, czyli po lewej stronie koszulki. Kolejne moje pytanie dotyczy tego, dlaczego nie ma w ustawie zapisanych sankcji w przypadku złamania przepisów tej ustawy. Czy to nie będzie, że tak powiem, pusta (Dzwonek) ustawa – zapiszemy to, a później każdy będzie mógł robić to, co zechce?

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Poseł Piotr Chmielowski:
Pani Marszałkini! Wysoka Izbo!
Właściwie nie chciałbym zapytać pana prezydenta jako wnioskodawcy, ale chciałbym zapytać Wysoką Izbę o jedną rzecz. Otóż z orzełkiem na piersi zdarzyła się wpadka. Po prostu w pewnym momencie go nie było. To spowodowało, że trzeba tę sprawę uregulować, i słusznie. Ale proszę, szanowna Izbo, zwrócić uwagę na jedną rzecz. Ta wpadka była możliwa dlatego, że my praktycznie w ogóle jako państwo nie mamy przepisów, które w sposób jednoznaczny we wszystkich zakresach działania – oczywiście nie chodzi tylko o sportowców – regulują sprawę używania godła państwowego, logo do tego godła państwowego, przecież to jest także symbol, jak również innych podmiotów czy właściwie przymiotów państwa, takich jak hymn czy barwy narodowe. Myślę, proszę państwa, Wysoka Izbo, że należałoby się pochylić i sprowokować całość działań, które (Dzwonek) umożliwią jednoznaczną regulację w tym zakresie. Dziękuję. (Oklaski)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Poseł Mirosław Pawlak:
Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze!
Czy zapisany w procedowanym projekcie ustawy obowiązek używania godła
Rzeczypospolitej Polskiej na stroju reprezentacji kraju lub na stroju reprezentacji olimpijskiej będzie miał charakter absolutnie bezwzględny, czy też będzie można od niego dowolnie odstępować? Pytanie drugie: Czy przewiduje się taki strój reprezentacji, na którym ze względu na barwy lub napisy godło państwowe pozostanie jedynie w tle? I ostatnie pytanie, które już było zadawane, moim zdaniem bardzo ważne pytanie: Czy prezydent Rzeczypospolitej Polskiej jako wnioskodawca projektu przewidział sankcje za niestosowanie postanowień ustawy? Dziękuję bardzo. (Okłaski)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Posęp Jadwiga Wiśniewska:
Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo!

Wicemarszałek Wanda Nowicka:
Dziękuję bardzo, pani posłanku.
Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Hubert Łaszkiewicz:
Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie!
Może pierwsze pytanie: Czy były jakiekolwiek negatywne opinie ze strony środowisk sportowych, jeżeli chodzi o przedłożony przez prezydenta projekt? Odpowiadam, nie było, natomiast były apele o to, żeby taką ustawę pan prezydent przygotował i wniósł, ponieważ część środowisk sportowych, ta, która takie apele kierowała do kancelarii, do prezydenta, była zbulwersowana faktem, że na koszulkach reprezentacji nie będzie wizerunku orła. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, różnica, o którą pan posłem pytał. Otóż, panie posłowie, tu jest sprawa wyjątkowo czytelna – nie można stosować sankcji w sytuacji, kiedy nikt inny jak państwo jako Izba uchwaliliście fakultatywność, że może, co znaczy, że może, ale nie musi. Jeżeli nie musi, to nie musi i wtedy sankcje się nie stosuje. Jeżeli dzisiaj przyjmujemy, że ma być, a taka jest idea tego projektu, ma być obligatoryjny zapis, to musi używać wizerunku, musi używać godła i wówczas oczywiście sytuacja się całkowicie zmienia, w tym momencie sankcje należy stosować. Pytali państwo, czy są zapisane w ustawie sankcje? Nie, nie ma zapisanych sankcji, ponieważ ustawy o sporcie w rozdziale 4. w art. 21 ust. 1 jednoznacznie określa, jakie sankcje ma minister sportu w stosunku do związków sportowych, więc powtarzanie drugi raz tego samego w nowelizacji ustawy byłoby z punktu widzenia prawidłowej legislacji niepotrzebne. Zresztą kolidowałoby to z już wcześniejszym zapisem w samej bazowej ustawie o sporcie. Chcę tutaj też odpowiedzieć, choć to nie było pytanie, to było raczej stwierdzenie, pan posłem sformułował tezę, że nie wszystko do tej pory jest objęte ustawą o godle. Z tym można się zgodzić i dlatego podjęte zostały już prace nad nową ustawą o godle, barwach i hymnie, żeby niektóre kwestie sprecyzować, oczywiście nie w tej ustawie, ta dotyczy kwestii sportu. Pragnę zwrócić uwagę jeszcze na jedno, proszę państwa, że do tej pory tak naprawdę sportowcy mieli na piersiach godło zwyczajowo. Ustawa o godle określa bowiem 8 czy 9 podmiotów, które mogą używać godła, a podmiotów nie ma. W związku z tym prezydent uznał, iż należy też i tę kwestię jednak ustawowo uregulować, stąd odniesienie to generalne do ustawy o godle, barwach i hymnie. Jeżeli chodzi o pytanie, czy to ma być fakultatywność, czy obligatoryjność, to, powtarzam, i pan posłem sprawozdawca bardzo wyraźnie to akcentował, głównym jakby light motivem [s]17 tej ustawy, tego projektu ustawy jest to, aby dzisiaj fakultatywnie można było, żeby to obowiązek fakultatywny, natomiast nie prawo obligatoryjne, nie prawo fakultatywne, które, jak widać, sprawdziło się do tej pory do pewnego momentu. Któregoś pięknego dnia się nie sprawdziło i trzeba było w tym wypadku zmienić przepisy. Jeżeli chodzi o kwestię stanowiska Kancelarii Prezydenta co do godła, to tak, to stanowisko jest jednoznaczne. Prezydent uznaje, iż godło jest wartością i dobrem, i powinno być umieszczane tam, gdzie przepisy tego wymagają. Jeżeli chodzi

17 Leitmotiv, niem. – motyw przewodni.
właśnie m.in. o sportowców, uznał, że powinni oni też być wymienieni wśród tej grupy, która ma do tego prawo.

Natomiast jeżeli chodzi o kwietnią dyplomów, nie jest to obszar związany z ustawą o godle i z ustawą o sporcie. Powtarzam, prezydent uznaje, iż wszędzie tam, gdzie przepisy prawa nakazują stosować godło, należy to czyni. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:


Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Grzegorz Karpiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

Rada Ministrów z zadowoleniem przyjmuje zaproponowany przez komisję tekst projektu ustawy, który zawarty jest w sprawozdaniu. Rzeczywiście oddaje on intencje, które kierowały panem prezydentem, kiedy pierwotny projekt ustawy trafił do Wysokiej Izby, a co więcej, odpowiada też na te uwagi, które Rada Ministrów sformułowała do tego projektu.

Dzisiaj największe wątpliwości państwa posłów budzi kwestia ewentualnych sankcji, które są w ustawie lub, państwa zdaniem, których brakuje, w zakresie wymuszania na tych, którzy mają stosować zawarte w niej przepisy, tego obowiązku. Chciałbym państwu przypomnieć, że art. 22 i 23 ustawy o sporcie wyraźnie przyznają ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej uprawnienia nadzorcze nad tymi podmiotami. Minister sportu stoi na stanowisku, że jednym z nowych obowiązków, które przewiduje ustawa, jest tego rodzaju obowiązek, który będzie objęty nadzorem ministra. W skrajnym przypadku minister będzie miał prawo rozwiązać polski związek sportowy. Zgodnie z ustawą może nastąpić to wtedy, jeżeli jego działalność wykaże rażące lub uporczywe naruszanie prawa. Za każdym razem, kiedy polski związek sportowy, wbrew postanowieniom ustawy, nie uwzględniają postanowień regulacji międzynarodowych dotyczących stroju sportowego, będzie naruszać to postanowienie, będzie spotykać się z reakcją ministra sportu. Wrócę do tego, o czym mówilem podczas pierwszego czytania. W związku z tym, że wszyscy podkreślaliśmy wtedy, jak bardzo istotna jest ochrona godności polskich symboli narodowych, nie mam wątpliwości, że reakcje ministra będą właściwe do naruszeń, które będziemy stwierdzały. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:


Poseł Ireneusz Raś:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie!

Odniosę się do kilku kwestii, które były poruszone przez posłów reprezentujących stronnictwa polityczne, którzy przedstawiali opinie tych stronnictw w parlamencie na temat tego sprawozdania i projektu ustawy, jak również do pytań państwa posłów. Myślę, że rozwieje to wszelkie wątpliwości. Jeśli chodzi o poprawkę państwa posłów z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, to jest to regulacja tak naprawdę absolutnie niepotrzebna, biurokratyczna. Co bowiem, szanowni
państwo, panie i panowie posłowie z Prawa i Sprawiedliwości – poseł [Tomasz] Garbowski uchwycił to bardzo szybko – minister sportu będzie miał do roboty, jeśli przepisy międzynarodowej federacji sportowej będą określać, że na przykład w łyżwiarstwie figurowym jest przewidziany strój artystyczny, czyli nie ma możliwości umieszczenia godła narodowego na takim stroju – jeszcze raz powtórzę – do czasu dekoracji? Będzie tylko odegrany hymn państwowy, jeśli, daj Boże, na takiej imprezie polski zawodnik, tak jak Grzegorz Filipowski, będzie zdobywał laury. Będzie mu grany Mazurek Dąbrowskiego za to, że wygrał, i będzie wciągana na maszt flaga narodowa. Ale będzie on występował w stroju zgodnym z tym, co regulujemy, bo przecież – jeszcze raz podkreślę – nie wzięło się to z sufitu, lecz dyskutował o tym polski parlament, pan prezydent zaangażował się w to swoim autorytetem, polski rząd to komentował, i wszyscy komentowaliśmy, że ktoś wymyślił obejście tego fakultatywnego zezwolenia państwa polskiego na to, aby reprezentacje Polski godnie nas reprezentowały i były godnie oznaczone naszymi symbolami narodowymi. Minister będzie musiał tylko i wyłącznie potwierdzić to prawo, bo jak nie potwierdzi go międzynarodowej federacji sportowej, to nastąpi, szanowni państwo, dyskwalifikacja. Jako przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki nie będę popierał państwa poprawki, która była przedmiotem analizy. Nie może ona być zastosowana. W prawie można zapisać wszystko, ale nie będzie można tego stosować, bo będzie to się wiązało z dyskwalifikacją polskich zawodników. Moim zdaniem nie możemy tego w prawie polskim usankcjonować i uchwalić.

Jeśli chodzi o sankcje, to trafnie ujął to pan minister [Krzysztof Hubert] Łaszkiewicz. Jest ustawa o sporcie, która daje ministrowi sportu wszelkie możliwości ingerencji w związek z łamaniem prawa, ustaw, ustawy o sporcie. My mówimy o zmianie i o zapisaniu tego obowiązku w ustawie o sporcie, i łamaniu statutu polskich związków sportowych. Wobec tego jest dużo narzędzi – mówił o tym pan minister [Grzegorz] Karpiński – służących temu, żeby z elementarza tej ustawy czerpać wtedy, kiedy ktoś zechce podnieść rękę na tę świętość, którą w tej debacie społecznej – o czym mówiłem już w swoim pierwszym wystąpieniu – Polacy określili, że to jest potrzebne i że w ogóle nie rozumieją, jak to jest możliwe, żeby ktoś wpał na taki pomysł. Ale ktoś wpał i dlatego zajmujmy się tym w polskim parlamentie. Dlaczego to regulujemy, już powiedziałem.

I jeszcze jeden aspekt, który nie był poruszony: Gdzie to godło będzie umieszczon? Niestety, nie da się tego uregulować w ustawie. Nie będziemy regulować, ile ani jak. To wszystko jest zawarte w przepisach międzynarodowych federacji sportowych. Są one, powiedziałbym, dość przejrzyste i symetryczne dla wszystkich federacji międzynarodowych, czyli wszystkich związków w całej Europie i na świecie. Te oznaczenia narodowe, symbole narodowe, jakie będą umieszczane na banderach, francuska, brazylijska, kanadyjska, Stanów Zjednoczonych, będą dokładnie tak samej wielkości. Wiemy to z praktyki, prezentował to również Polski Komitet Olimpijski w pracach podkomisji i komisji. Jeszcze jedna sprawa, na którą zwrócił uwagę. Państwo mówicie, i ja mówilem, tak dość delikatnie, o nowych znakach czasów, bo rzeczywiście to jest coś nowego, że wprowadzamy zapis, iż
polskie związki sportowe, Polski Komitet Paraolimpijski mają prawo wykorzystania do swoich celów gospodarczych przedmiotów będących odwzorowaniem. Również ich kontrahenci będą mogli te kostiumy wykorzystywać gospodarczo. Szanowni państwo, jeśli firma Nike w Dortmundzie nagminnie będzie sprzedawać piękny kostium reprezentacji Polski, który wkrótce będzie zaprezentowany na Euro 2012, ale z takim godłem, jakie mamy w polskim Sejmie, jak to jest regulowane polskim prawem, w barwach polskich, z napisem Robert Lewandowski, i Niemiec to ubierze, to będzie to nowoczesny nosnik promocji Rzeczypospolitej Polskiej. (Okłaski) Jeśli państwo tego nie rozumiecie, to nie jesteście w stanie dzisiaj, w dobie globalizmu, zrozumieć też pewnego potencjału, który tkwi w zapisach, które dzisiaj proponujemy. Uważam, że my to doregulowujemy. I dobrze, bo do tej pory to było zrobione nieprecyzyjnie. Jeśli Szwed, Fin, Niemiec, Francuz będą nosić w swoich krajach polskie barwy i polskie legalne koszulki z certyfikatem Nike, jeżeli to jest sponsor reprezentacji Polski, to ja tylko będę się cieszył, natomiast nie będę mówił, że oni czerpią zyski. Bo może oni czerpią zyski finansowe, ale – powiemy tak – my mamy za to określoną promocję, a za promocję się płaci. Dziękuję bardzo. (Okłaski)
(Poseł Zbigniew Pacelt: Brawo, panie pośle.)
Wicemarszałek Wanda Nowicka:
Dziękuję bardzo, panie pośle. Na tym zamykam dyskusję.
W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm skierował ponownie ten projekt do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki w celu przedstawienia sprawozdania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu.
[– –]

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski

Nr III/23/7

Nazwa: Nowelizacja ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie. Trzecie czytanie w Sejmie Rzeczypospolitej
Chronologia: 1 III 2012 r. – data posiedzenia Sejmu
Edycja:
[– –]
Marszałek Sejmu Ewa Kopacz:
Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach
nr III/23/7

i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie.
Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Ireneusza Rasia oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki. W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia. Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 191-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania. Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Ireneusza Rasia.

Poseł Sprawozdawca Ireneusz Raś:
Pani Marszałek! Panowie Ministrowie! Wysoki Sejmie!

W imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki chciałbym przedstawić dodatkowe sprawozdanie o przedstawionym przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych i ustawy o sporcie.

W czasie drugiego czytania zostały zgłoszone dwie poprawki. Komisja je rozpatrzyła i rekomenduje negatywne głosowanie w tej kwestii, czyli odrzucenie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Marszałek: Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 191.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności. Obie poprawki zostały zgłoszone do art. 2 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o sporcie.

W poprawce 1. do art. 13 ust. 2 i 3 wnioskodawcy proponują m.in. delegację dla ministra właściwego do spraw sportu do wydania na wniosek polskiego związku sportowego, Polskiego Komitetu Olimpijskiego lub Polskiego Komitetu Paraolimpijskiego zgody na odstąpienie od stosowania nakazu określonego w tym przepisie. Z poprawką tą łączy się poprawka 2.

Pan poseł prosi o głos. Pytanie?

Ustalam czas na zadanie pytania na 1 minutę. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Babalski: Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

Poprawka ma na celu przede wszystkim doprowadzić do sytuacji, w której decyzja, podkreślam, decyzja, odpowiedzialność, właściwego ministra sportu ma być ostateczną decyzją, jakie symbole narodowe mogą być na strojach sportowych reprezentantów Rzeczypospolitej Polskiej. Podkreślam, jest to decyzja, ale również odpowiedzialność. Nie może być tak, że dzisiaj decyzję o tym, jakie symbole znajdują się na strojach polskich reprezentantów, podejmują związki sportowe, komitet olimpijski i paraolimpijski. Prawo nadrzędne to prawo Rzeczypospolitej Polskiej, a nie organizacji międzynarodowych działających w sporcie.

Wysoka Izbo! Wszystko to w imię tego, że godło jest dobrem wspólnym, symbolem narodowym, którego noszenie na strojach reprezentantów Polski jest szczególnym
uprawnieniem i, w co bardzo wierzymy, było, jest i będzie honorowym przywilejem. Dziękuję bardzo. (Okłaski)

Marszałek: Dziękuję bardzo, panie pośle.


Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów.

Za poprawkami oddało głos 155 posłów, przeciwnego zdania było 288 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za oddało głos 314 posłów, głosów przeciwnych nie było, wstrzymało się 131 posłów.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie.


Do druku przygotowała: A. Jaworska
o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie. Przyjęcie noweli, uchwalonej przez Sejm na podstawie projektu prezydenckiego, rekomendował senatorom Krzysztof Łaszkiewicz, sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Przewiduje ona obligatoryjne umieszczanie godła narodowego na strojach reprezentacji sportowych. W świetle obowiązujących dotychczas przepisów, polskie związki sportowe i Polski Komitet Olimpijski mają jedynie prawo, a nie obowiązek używania stroju reprezentacji kraju lub stroju reprezentacji olimpijskiej z wizerunkiem orła, ustalonego dla godła na podstawie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych.

W związku z tym w tej ustawie wprowadzona została zasada, w myśl której godło Rzeczypospolitej Polskiej umieszcza się na strojach: reprezentacji kraju, reprezentacji olimpijskiej i reprezentacji paraolimpijskiej na zasadach określonych w ustawie o sporcie. W konsekwencji zmiany wprowadzone w ustawie o sporcie precyzują, że polski związek sportowy, Polski Komitet Olimpijski i Polski Komitet Paraolimpijski będą miały obowiązek umieszczania odpowiednio na strojach: reprezentacji kraju, reprezentacji olimpijskiej i reprezentacji paraolimpijskiej godła Rzeczypospolitej Polskiej, pod warunkiem że przepisy międzynarodowej działającej w danym sporcie organizacji sportowej, do której należy polski związek sportowy, przepisy Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego lub przepisy Międzynarodowego Komitetu Paraolimpijskiego nie będą stanowiły inaczej.

Rozpatrywana nowelizacja stanowi pokłosie sporu wokół koszulek piłkarskiej reprezentacji Polski. Na zaprezentowanych w listopadzie 2012 r. strojach, w których polska reprezentacja miała wystąpić podczas Euro 2012, znalazło się logo Polskiego Związku Piłki Nożnej i logo producenta, natomiast zabrakło tradycyjnej naszywki z orzełkiem. Wywołało to oburzenie wśród kibiców, protestowali też sportowcy i politycy. Zdziwienia decyzją związku nie kryli m.in. prezydent i premier. Polski Związek Piłki Nożnej ostatecznie wycofał się ze swej decyzji – orzeł wrócił na koszulki piłkarzy, a prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej przeprosił kibiców za zamieszanie.

Obecna na posiedzeniu Komisji Nauki, Edukacji i Sportu przedstawicielka Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu zaproponowała wprowadzenie poprawek doprecyzowujących zapisy omawianej ustawy. Sugestowane zmiany zgłosił formalnie senator Edmund Wittbrodt. W wyniku głosowania komisja poparła propowowane poprawki. Jak ustalono, przyjęcie ustawy o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie wraz z zaakceptowanymi zmianami zarekomenduje Izbie senator Andrzej Szewiński.


Do druku przygotowała: A. Jaworska

---

18 Powinno być: 2011 r.
Nr III/23/9

Nazwa: Polski orzeł państwowy lub polski orzeł państwowy artystycznie przetworzony na strojach przeznaczonych do sprzedaży

Chronologia: 2021 r. – data przeprowadzonej kwerendy w sklepach internetowych

Edycja:

II. nr III/23/9a
Polski orzeł państwowy w wersji ustawowej na koszulce przeznaczonej do sprzedaży (Internet) (2021)

II. nr III/23/9b
Polski orzeł państwowy w wersji ustawowej na koszulce przeznaczonej do sprzedaży (Internet) (2021)

Oryginał: Internet (oferty sprzedawców)

Literatura: B. Mróz-Gorgoń, A. Perchla-Włosik, Symbolika narodowa odzieży jako manifestacja wartości patriotycznych – case study Patriotyzm marek odzieżowych, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, nr 485, 2016, s. 66-76.; N. Pokojowa, Wybrane przykłady komercjalizacji symboli narodowych i patriotycznych w Polsce, „Dziennikarstwo i Media” 2018, nr 9, s. 57-70.

Uwagi: Wydawcy zwracają uwagę na złożony problem wykorzystywania polskiego orła państwowego wydrukowanego czy w za pomocą innych technik naniesionego
na tzw. odzież patriotyczną, czy też zespołonego z różnego rodzaju gadżetami patriotycznymi (por. nr III/18/4) Z jednej strony nie można nie dostrzec oczywistej i ludzkiej potrzeby manifestowania treści państwowo-narodowych – także poprzez strój i jego części – szczególnie podczas międzynarodowych wydarzeń sportowych, a z drugiej – ewidentnie niestosownego (z uwagi na wykorzystanie znaku państwowego) zysku emitentów odzieży patriotycznej i innych gadżetów patriotycznych. Gdzieś w tle pozostają także kwestie ścisłe prawne, a dotyczące wykorzystania naczelnego znaku państwa polskiego w obiegu handlowym.
Najbardziej rozpoznawalne i znaczące na rynku polskim firmy producujące tzw. odzież patriotyczną takie jak „Red is Bad”, „Surge Polonia” czy „Norma” zwracają uwagę, aby orzeł na „ich” koszulce nie odwzorowywał godła zawartego w załączniku do ustawy o godle Rzeczypospolitej, lecz był artystycznym jego przetworzeniem zgodnie z wymogiem art. 16, pkt. 2 ustawy o godle barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych.

II. nr III/23/9c
Polski orzeł państwowy w wersji artystycznie przetworzonej na koszulce przeznaczonej do sprzedaży (Internet) (2021)

Ustawodawca nigdzie jednak nie sprecyzował, co oznacza forma stylizowana lub też forma artystycznie przetworzona polskiego orła państwowego. Zastrzeżony ustawowo wzór godła jest w ustawie o godle Rzeczypospolitej. Polskie barwy narodowe zostały zdefiniowane jako kolory biały i czerwony, ułożone w dwóch poziomych, równoległych pasach tej samej szerokości, z których górny jest koloru białego, a dolny czerwonego. Przewidziany jest także układ pionowy. Wykorzystanie barw narodowych w innym układzie a także w odmiennym wariancie kolorystycznym, choćby tylko o nieznacznie zmienionych odcieniach barw w stosunku do wzoru ustawowego nie jest już zakazane.
Popularnym zabiegiem w czasie trwania ważnych wydarzeń sportowych, państwowych czy nawet lokalnych jest umieszczanie symboli narodowych na opakowaniach,
materiałach reklamowych i stronach internetowych. Czy producenci mają prawo korzystać z barw narodowych? I w jaki sposób dozwolone jest posługiwanie się symbolami?

Godło, czyli wizerunek orła na czerwonym tle, biało-czerwone barwy oraz Mazurek Dąbrowskiego to symbole narodowe, które podlegają szczególnej ochronie prawnej. Należą do wszystkich Polaków, stosowane są na dokumentach państwowych i podczas ważnych uroczystości. Jednak zgodnie z ustawą z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych, symbole Rzeczypospolitej Polskiej nie mogą być umieszczane na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego. Ustawodawca dopuszcza taką możliwość w przypadku, gdy godło lub barwy Rzeczypospolitej Polskiej mają formę stylizowaną lub artystycznie przetworzoną.

Na co dzień, widząc umieszczone symbole narodowe na różnych przedmiotach nie zastanawiamy się czy są prawidłowo użyte. Wątpliwości pojawiają się, kiedy sami chcemy umieścić flagę czy godło na jakiejś grafice reklamowej czy przedmiocie. Dlatego też zainicjowaliśmy akcję, która ma na celu odpowiedzieć na pytania, które pozostają problematyczne. We współpracy ze specjalistami został opracowany materiał, dotyczący symboli narodowych, który został udostępniony na stronie internetowej kampanii. – mówi Grzegorz Basta, właściciel marki „Sortmund” i pomysłodawca kampanii „Symbole Narodowe – Dostrzegamy, Szanujemy, Informujemy”.

Forma stylizowana artystycznie – czyli jaka?
Pomimo, że w ustawie jest zapis, informujący o tym, że forma stylizowana artystycznie lub przetworzona jest dozwolona na przedmiotach służących do obrotu handlowego, to ustawodawca nie określa co to oznacza. W związku z tym należy przyjąć, iż stworzony przez nas orzeł biały ze złotą koroną, z główą zwróconą w prawo, z rozwiniętymi skrzydłami, z dziobem i szponami złotymi, umieszczony na czerwonym polu tarczy nie będzie stanowił naruszenia przepisów ustawy, gdyż orzeł zostanie przez nas artystycznie przetworzony. Podobnie wygląda sytuacja w przypadku użycia barw narodowych, wykorzystanie ich w innym układzie niż pionowy, z użyciem innych odcieni kolorów niż ustawowe, nie stanowi zlamania prawa.

Flaga i koszulki z godłem
Podczas wydarzeń sportowych flagi i biało-czerwone koszulki są niezbędną częścią dopingu. Pod każdym stadionem można kupić gadżety kibica w barwach narodowych, a żaden mecz nie może odbywać się bez powiewających biało-czerwonych flag. Dokonując zakupu, nikt nie zastanawia się czy koszulka z wizerunkiem orła jest naruszeniem przepisów o zniesławieniu symboli narodowych. W związku z tym nasuwa się pytanie: czy taki handel jest dozwolony?


---

do szerokości niż nakazuje wzór ustawowy. W związku z tym możliwe jest komercyjne wykorzystanie symboli, wystarczy ich artystyczne przetworzenie. Zniszczenie lub zniewagę symboli narodowych

Przepisy prawa nie określają jakie zachowania mogą być uznane za zniszczenie lub zniewagę symboli narodowych. Na temat tego co może być takim działaniem wypowiada się orzecznictwo, wskazując, iż znieważeniem jest takie zachowanie, które według przyjętych ocen społecznych stanowi wyraz pogardy, ośmieszania czy uwalczania symbolice państwowej. Do takich zachowań należy zaliczyć szydzenie, podeptanie czy oplucie flagi państwowej. Zniszczenie oznacza nieodwracalne pozbawienie właściwości charakterystycznych dla danego przedmiotu, czyli potarganie,
Koszulki patriotyczne i gadżety patriotyczne wykorzystywane są przez najbardziej rozpoznawalnych Polaków, zazwyczaj w okolicznościach skłaniających do ich użycia. Fenomen wykorzystywania polskiego orła państwowego na odzieży patriotycznej i w gadżetach patriotycznych stał się przedmiotem pogłębiań analiz. W ich ramach były formułowane oceny na temat popularności motywów patriotycznych, jak również uwagi w sprawie monopolizowania ogólnopolskich i ogólnonarodowych znaków przez narodowo-prawicowych uczestników życia społecznego i politycznego.

Motyw polskiego orła państwowego pojawia się na koszulkach uznanych projektantów, w tym Roberta Kupisza. Na pytania o przyczyny sięgnięcia po orła, czyli po bardzo mocny znak Robert Kupisz udzielił Karolinie Sulej następujących odpowiedzi:

\[\ldots\text{Na koniec pokazu wszyscy modele dostali koszulkę z polskim orłem, który był lejmotywem tej kolekcji.}\]

K[arolina] S[ulej]:
Czy moda jest dobrym wehikułem do przenoszenia takich treści historycznych?

---


21 ...Sukces patriotycznych marek odzieżowych jest efektem kilku czynników. Od dłuższego czasu, szczególnie wśród młodych osób, coraz większym powodzeniem cieszy się polska historia. Nie bez znaczenia jest też wzrost popularności szeroko pojętych idei prawicowych czy niepodległościowych... – https://gazetakoncept.pl/artykuly/moda-na-patriotyzm,546,b.html

22 ...Mamy tu raczej do czynienia z próbą zawłaszczenia pojęć takich jak patriotyzm i ojczyzna, znaków i symboli narodowych, postaci i wydarzeń historycznych przez ludzi o radykalnych, nacjonalistycznych, skrajnie prawicowych poglądach... i dalej: ...Mało tego, te symbole, znaki, pojęcia czy postaci służą im za tarcze w ich agresywnej walce przeciwko wszystkim, którzy myślą, mówią, żyją i wyglądają inaczej niż oni. No ale „wolny rynek” nie mógł pozostawić obojętny na te zjawiska i zawoowało firmami sprzedającymi propagandowe ubrania. T-shirt z napisem Bóg Honor Ojczyzna – 79 zł, patriotyczna bluza z kapturem „Husarz” – 189 zł. Ten patriotyzm przynosi wymierne zyski... – https://gazetakoncept.pl/artykuly/moda-na-patriotyzm,546,b.html

23 K. Sulej, Godło na topie, „Wysokie Obcasy” 2012, nr 5 (660) z 4 II 2012 r.
Polski orzeł państwowy odmieniony artystycznie z nadrukiem zabezpieczającym na koszulce sprzedawanej przez Roberta Kupisza (oferta sklepu internetowego) (2011, 2021)

R[obert] K[upisz]:
Nie robię pokazu, bo są takie czy inne trendy albo koniunktura. Chciałem się do tego tematu zblijać na swój sposób – pokazać go w sposób godny i ładny. Stało się tak, że moje orły są teraz modne. To fakt – ale czy to nienormalne?
KS:
Orły z Twojej kolekcji robiły karierę w mediach.
RK:
Chciałem, aby ten orzeł przestał być groteskowy. Żeby przestał dzielić tak jak na szalikach kibiców. Jedynie okoliczności, w jakich pojawia się teraz, to wydarzenia sportowe. My swoje symbole hołubimy, ale ich nie lubimy. Wolffbym, żeby było odwrotnie.
KS:
Nie wydaje ci się, że ten orzeł jest bardziej Robertem Kupiszem niż Polską? Ci którzy wydają na te T-shirty 350 zł, nie chcą wyrazić swojego patriotyzmu, ale chcą mieć coś od projektanta Roberta Kupisza. To produkt.
RK:
T-shirts z Indianami z poprzedniej kolekcji, w tej samej cenie nie cieszą się taka popularnością, jak orły. Czyli Polacy mają ochotę także na odrabine patriotyzmu wyrażoną w ten sposób…

Do druku przygotowali: A. Jaworska, M. Adamczewski
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I. Źródła archiwalne, biblioteczne i muzealne

Archiwum Akt Nowych w Warszawie (AAN Warszawa)
Akta Nazarewicza, sygn. 509.

Arma Krajowa, Informacje dotyczące stosunków ze Związkiem Radzieckim, działalności KRN, PPR, RPPS, Generalnego Gubernatorstwa (1944), sygn. 38.

Biuro Prezydialne Krajowej Rady Narodowej, Wydział Prawny, sygn. 108 Projekt Dekretu o godłach i barwach państwowych oraz oznakach, flagach i pieczęci [1945-1946].


Kancelaria Cywilna Prezydenta RP i Kancelaria Rady Państwa, sygn. 830.

Komisja Specjalna do Walki z Nadużyciami i Szkodnictwem Gospodarczym,
• sygn. 658 Uszkodzenie godła Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz wizerunku Lenina przez robotnika w Warszawie. 1953-1954.
• sygn. 664 Znieważenie B. Bieruta, K. Rokossowskiego oraz godła PRL przez robotnika w Szczuczynie, pow. grajewskiego. 1954.


Ministerstwo Kultury i Sztuki w Warszawie, sygn. 398 Konkurs na godło państwowe (Protokoły, stenogram posiedzenia sądu konkursowego, budżet, projekty godła, korespondencja 1946-1948).


Ministerstwo Szkolnictwa Wyższego w Warszawie,
• sygn. 7358 Gałkowski Stefan.
• Departament Administracji i Zaopatrzenia Szkół, sygn. 2542 Pieczęcie urzędowe szkół wyższych. Wzory (1956).

Ministerstwo Ziem Odzyskanych w Warszawie, sygn. 372 Pieczęcie i herby (okólniki, korespondencja i plansze herbów. 1946-1949)

Narodowy Bank Polski w Warszawie
• Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/7.
• Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/8.
• Skarbiec Emisyjny, sygn. 8/12.
Urząd Rady Ministrów w Warszawie, sygn. 5/127.
Związek Patriotów Polskich, Sztandary (fotografie), sygn. 2197.
• 1326/0/-/1.7/203/VII – 28, s. 23-33.
• 1326/0/1.7/303/VII/28, k. 1.
Archiwum Narodowe w Krakowie (AN Kraków)
Spuścizna Adama Chmiela, sygn. 70.
Spuścizna Marii i Mariana Friedbergów, sygn. 79 Materiały dotyczące ustalenia wyglądu godła państwowego.
Spuścizna Włodzimierza Budki, sygn. 32.
Zbiór luźnych pieczęci, sygn. 4.
Archiwum Ośrodka Pamięć i Przyszłość
• sygn. AZO-MF- 65.
• sygn. AZO-MF-15.
Archiwum Państwowe w Częstochowie (AP Częstochowa)
Zbiór afiszy i druków z terenu miasta Częstochowy i powiatu częstochowskiego, sygn. IV 358 Zarządzenie w sprawie używania flag i godła o barwach państwowych.
Archiwum Państwowe w Kaliszu (AP Kalisz)
Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Kępinie, sygn. 297 Barwy, godła, pieczęcie i odznaki.
Archiwum Państwowe w Kielcach (AP Kielce)
Urząd Wojewódzki Kielecki II, sygn. 89 Wzory pieczęci urzędowych. 1946-1948.
Archiwum Państwowe w Kielcach. Oddział w Sandomierzu
Zbiór afiszy i druków ulotnych Archiwum Państwowego w Sandomierzu sygn. 96 Zarządzenie Wojewody Kieleckiego w sprawie używania flag (chorągiewek) i godła o barwach państwowych.
Archiwum Państwowe w Łowiczu (AP Łowicz)
Starostwo Powiatowe Łowickie w Łowiczu, Sprawy godła, barw i pieczęci urzędowych, sygn. 55.
Archiwum Państwowe w Radomiu (AP Radom)
Zbiór afiszy, plakatów i druków ulotnych po 1945 roku,
• sygn. 46 Zarządzenie z dnia 17 IV 1945 r. w sprawie używania flag i godła o barwach państwowych.
• sygn. 329.
• sygn. 1058 Plakat z exposé Ministra Obrony Narodowej Michała Rolii Żymierskiego „Odrodzone Wojsko Polskie”.
Archiwum Państwowe Łodzi Oddział w Sieradzu (AP Sieradz)
Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Sieradzu, sygn. 279 Sprawy barw, godł oznak państwowych i pieczęci. Rok 1951.
Starostwo Sieradzkie, sygn. 74 Herby miast i pieczęcie gmin (odciski) 1948.
Archiwum Państwowe w Warszawie (AP Warszawa)
Akta miasta Warszawy, Zarząd Miejski Miasta Stołecznego Warszawy, tłoki pieczętne, sygn. 18.

Archiwum Polskiego Towarzystwa Heraldycznego (pisma)
2017 r. – w sprawie orzełka Wojsk Obrony Terytorialnej.

Biblioteka Jagiellońska w Krakowie
- Linia Curzona, to linia 3-go rozbioru, BJ Kraków, sygn. 639987 III 40.

Biblioteka Narodowa w Warszawie
- [Godło Polski], Wrocław 1945, (sygn. DŻS I 1).
- [Godło Polski], Kraków 1945, „Styl” (sygn. DŻS I 1) – www.polona.pl
- [Godło Polski], Kraków 1945 (rok wydania określony przez katalogującego zbiory w Bibliotece Narodowej), „Styl” (sygn. DŻS I 1) – www.polona.pl
- Manifest Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego – (sygn. DŻS IA 7 Cim.
- Godło państwowe, o które walczy „Polski Komitet Wyzwolenia Narodowego”, 1944, sygn. DŻS IA 7 Cim.

Biblioteka Sejmowa
- Druki Sejmowe, sygn. PRL/07/143.
- Wydział Muzealiów, nr inw. MSP. 2134/a.
- Wydział Muzealiów, nr inw. MSP. 2134/b.
- Wydział Muzealiów, nr inw. MSP. 3398.
- Wydział Muzealiów, nr inw. MSP. 4926/2.

Centralne Muzeum Włókiennictwa w Łodzi
nr inw. CMW 8511/D/17/142-CMW 8511/D/17/171

Europejskie Centrum Solidarności w Gdańsku
nr inw. ECS/AS/ZC/1/5/408
nr inw. ECS/AS/13/VII/93.

Instytut Pamięci Narodowej w Warszawie (IPN Warszawa)
IPN BU 1098/7, t. 67, Projekt ustawy o godle, barwach i hymnie państwowym oraz Projekt o zmianie niektórych przepisów Kodeksu karnego i Kodeksu Wykroczeń.

Instytut Pamięci Narodowej w Poznaniu (IPN Poznań)
sygn. E/II/3.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA). Archiwum Komisji Heraldycznej (pisma)
2004 r.
- w sprawie nowelizacji art. 28 Konstytucji Rzeczypospolitej
2007 r.
- w sprawie sztandaru Łodzi
2008 r.
- w sprawie orzełka Wojsk Specjalnych
- w sprawie znaków Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej
- w sprawie orzelka Wojsk Specjalnych
• – w sprawie m.in. patentu oficerskiego
• – w sprawie m.in. patentu oficerskiego
2015 r.
• – w sprawie łańcucha kierownika urzędu cywilnego
2016 r.
• – w sprawie korony zamkniętej nad tarczą w herbie Orzeł Biały
2017 r.
• – w sprawie nowelizacji ustawy o godle państwowym
• – w sprawie łańcucha kierownika urzędu cywilnego
• – w sprawie korony zamkniętej nad tarczą w herbie Orzeł Biały
• – w sprawie orzełka Wojsk Obrony Terytorialnej
• – w sprawie orzełka Wojsk Obrony Terytorialnej
• – w sprawie korony zamkniętej nad tarczą w herbie Orzeł Biały
2018 r.
• – T. Jeziorowski, „Dlaczego popieram Koronę Chrobrego w herbie Rzeczypospolitej”
• – w sprawie prac nad nową ustawą o godle Rzeczypospolitej
2021 r.
• – w sprawie łańcucha Przewodniczącego Rady Miejskie w Brześciu Kujawskim
• – w sprawie sztandaru Zgierza
• – w sprawie sztandaru Stoczka Łukowskiego

Muzeum Polskich Formacji Granicznych – https://muzeumsg.strazgraniczna.pl

Muzeum Okręgowe w Lesznie
• nr inw. ML H 1968.
• nr inw. ML H 2242.
• nr inw. ML H 2238.

Muzeum Narodowe w Krakowie (MN Kraków)
• Szlachta w mundurach wojewódzkich (1794)

Muzeum Narodowe w Poznaniu (MN Poznań)
• – pieczęć herbowa Przemysła II - https://msu.mnp.art.pl/pl/piezec

Muzeum Niepodległości w Warszawie
• nr inw. F- 60-50.
• nr inw. F-5915.
• nr inw. PL 4193.
• nr inw. U.4836.
• nr inw. PL 8070.

Muzeum w Hrubieszowie
• nr inw. MH/H/4365.

Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie (MWP Warszawa)
• sygn. 15 459-15 472.

Muzeum w Pabianicach
• Bransoleta z obozu jenieckiego 1939-1944

Muzeum w Radomsku
• Dyplom honorowy Ogólnopolskiego Komitetu Frontu Narodowego, sygn. 0124

Narodowe Archiwum Cyfrowe (NAC)
• Limuzyna Prezydenta Rzeczypospolitej z proporcem o formie zbliżonej w treści do chorągwi Rzeczypospolitej (1947).
• sygn. 37-863-11.
• sygn. 3/3/0/46.12/964.
Narodowy Bank Polski

- Zbiór Numizmatyczny, Departament Emisyjno-Skarbowy nr NBPDES/RDK/311
- Zbiór Numizmatyczny, Departament Emisyjno-Skarbowy nr NBPDES/RDK/30785/1-2
- Zbiór Numizmatyczny, Departament Emisyjno-Skarbowy nr NBPDES/RDK/30786/1-2
- Zbiór Numizmatyczny, Departament Emisyjno-Skarbowy nr NBPDES/RDK/30857/1-2
- Zbiór Numizmatyczny, Departament Emisyjno-Skarbowy nr NBPDES/RDK/30885/1-2
- Zbiór Numizmatyczny, Departament Emisyjno-Skarbowy nr NBPDES/RDK/30891/1-2
- Zbiór Numizmatyczny, Departament Emisyjno-Skarbowy nr NBPDES/RDK/30915/1-2
- Zbiór Numizmatyczny, Departament Emisyjno-Skarbowy nr NBPDES/RDK/31132/1-2
- Zbiór Numizmatyczny, Departament Emisyjno-Skarbowy nr inw. NBPDES/RDK/311

Zamek Królewski w Warszawie

- nr inw. ZKWN.4770.

Zbiory

- Zbiór Marka Adamczewskiego.
- Zbiór Leszka Andrzejewskiego.
- Zbiór Janusza Giersza.
- Zbiór Aleksandry Jaworskiej.

II. Akty normatywne i inne akty prawne

„Białostocki Dziennik Wojewódzki”
1946, nr 1. Okólnik Nr 5 Wojewody Białostockiego z dnia 10 stycznia 1946 r. w sprawie zapobieżenia nielegalnemu używaniu herbu państwowego dla celów handlowych.

„Dziennik Urzędowy Kuratorium Okręgu Szkolnego Rzeszowskiego”
1946, nr 4, poz. 62. Okólnik Nr 45 Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 sierpnia 1945 r. Nr 13-1/2 o oznakach i pieczęciach władz, urzędów, zakładów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych.

„Dziennik Urzędowy Ministerstwa Administracji Publicznej”
1945, nr 3. Okólnik Nr 64 z dnia 22 listopada 1945 w sprawie odznak i pieczęci władz, urzędów, instytucji i przedsiębiorstw państwowych.

1946, nr 1a. Okólnik nr 1 z dnia 3 stycznia 1946 r. o zapobieganiu nielegalnemu używaniu herbu państwowego dla celów handlowych.

„Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Obrony Narodowej”
2014, poz. 125. Zarządzenie Nr 5/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 9 kwietnia 2014 r. w sprawie sposobu i okoliczności stosowania symboli Rzeczypospolitej Polskiej w jednostkach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.


„Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Ziem Odzyskanych”
1946, R. I, nr 13, Oznaki władz i urzędów państwowych. Okólnik z 4 XI 1946 r.

„Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej”
1939, nr 2, poz. 8. Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 października 1938 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. o godłach i barwach państwowych oraz o oznakach, chorągwiach i pieczęciach.
1944, nr 17, poz. 91. Dekret Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z dnia 22 grudnia 1944 r. o orderach, odznaczeniach oraz medalach.

1944, nr 5, poz. 22. Ustawa z dnia 11 września 1944 r. o organizacji i zakresie działania rad narodowych.

1945, nr 50, poz. 285. Dekret z dnia 26 października o ustanowieniu „Medalu za Odrę, Nisę [s], Bałtyk”.

1945, nr 50, poz. 288. Dekret z dnia 26 października 1945 r. o „Krzyżu Partyzanckim”.

1946, nr 30, poz. 192. Dekret z dnia 13 czerwca 1945 r. o przestępstwach szczególnie niebezpiecznych w okresie odbudowy państwa.


1955, nr 47, poz. 314. Dekret z 7 XII 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych.

1955, nr 47, poz. 315. Dekret z dnia 9 listopada 1955 r. o znakach Sił Zbrojnych.

1955, nr 47, poz. 316. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1955 r. w sprawie tablic i pieczęci urzędowych.

1956, nr 7, poz. 43. Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 lutego 1956 r. o sporządzeniu błędu w dekrecie z dnia 7 grudnia 1955 r. o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych.

1957, nr 10, poz. 42. Dekret z dnia 1 lutego 1957 r. w sprawie zmiany dekretu o godle i barwach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz o pieczęciach państwowych.

1960, nr 10, poz. 66. Ustawa z dnia 17 lutego 1960 r. o orderach i odznaczeniach.


1972, nr 49, poz. 319. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 1972 r. w sprawie zasad i trybu wyboru, zakresu działania oraz obowiązków i praw sołtysa i podsoltysa.

1976, nr 5, poz. 29. Ustawa z dnia 10 lutego 1976 r. o zmianie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

1976, nr 7, poz. 36. Obwieszczenie Przewodniczącego Rady Państwa z dnia 16 lutego 1976 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej uchwalonej przez Sejm Ustawodawczy w dniu 22 lipca 1952 r.


1981, Nr 18, poz. 84. Ustawa z dnia 3 lipca 1981 r. o ustanowieniu medalu „Za udział w wojnie obronnej 1939”.

1985, nr 23, poz. 100. Ustawa z dnia 10 maja 1985 r. o zmianie niektórych przepisów prawa karnego i prawa o wykroczeniach.


1990, nr 10, poz. 60. Ustawa z dnia 9 lutego 1990 r. o zmianie przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej.
1990, nr 34, poz. 199. Ustawa z dnia 18 maja 1990 r. o zmianie ustawy o samorządzie terytorialnym oraz innych ustaw.

1992, nr 90, poz. 450. Ustawa z dnia 16 października 1992 r. o orderach i odznaczeniach.


1998, nr 162, poz. 1126. Ustawa z dnia 29 grudnia 1998 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej państwa.

1999, nr 97, poz. 1135. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 16 września 1999 r. w sprawie wzoru i sposobu noszenia odznaki przez kierownika urzędu stanu cywilnego w czasie przyjmowania oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński.

2000, nr 120, poz. 1268. Ustawa z dnia 22 grudnia 2000 r. o zmianie niektórych upoważnień ustawowych do wydawania aktów normatywnych oraz o zmianie niektórych ustaw.


2006, nr 196, poz. 1445. Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 października 2006 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie opisu, materiału, wymiarów, wzorów rysunkowych oraz sposobu i okoliczności noszenia odznak orderowych i odznaczeń.


2009, nr 202, poz. 1554. Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie trybu nadawania pierwszego stopnia oficerskiego, stopni oficerskich generalów i admirałów oraz stopnia wojskowego Marszałka Polski.

2010, nr 18, poz. 96. Ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych.

2012, poz. 490. Ustawa z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy o sporcie.


2015, poz. 1890. Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o związkach metropolitalnych.
2016, poz. 253. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie określenia wzoru łańcucha z wizerunkiem orła i sposób jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego.

2016, poz. 625. Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych.


2017, poz. 1338. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 czerwca 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia wzoru łańcucha z wizerunkiem orła i sposób jego noszenia przez kierownika urzędu stanu cywilnego.


2018, poz. 441. Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych.

2018, poz.1669. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

2018, poz. 1861. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 21 września 2018 r. w sprawie dyplomów doktorskich, dyplomów habilitacyjnych i legitymacji doktoranta, Dz.U. 2018, poz. 1837; Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.

2018, poz. 2245. Ustawa z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy - Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw.

2019, poz. 53. Ustawa z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych.

2019, poz. 1509. Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej z 14 czerwca 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych.


2021, poz. 178. Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o Radzie Ministrów.

„Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej” (Londyn)

1943, nr 10, poz. 27. Dekret Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 15 października 1943 r. o zmianie dekretu Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 listopada 1937 r. o znakach wojska i marynarki wojennej.

1956, nr 3, poz. 1. Dekret Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 listopada 1956 r. o zmianie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 13 grudnia 1927 r. godłach i barwach państwowych oraz o odznakach, chorągwiach i pieczęciach, przez dodanie Krzyża w Koronie.

1990, nr 5 (Dział nieurzędowy) Komunikat Kancelarii Cywilnej Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o przewiezieniu z Londynu insygniów prezydenckich na Zamek Królewski w Warszawie.

„Kielecki Dziennik Wojewódzki”
1945, nr 2, poz. 16. Pismo okólne Urzędu Wojewódzkiego Kieleckiego z dnia 3 lipca 1945 r. (OL. L. 16/II/1/45) o odznakach [s] władz i urzędów.

„Lódzki Dziennik Wojewódzki”
1945, nr 10 z 17 XII 1945 r., poz. 144. Pismo okólne Urzędu Wojewódzkiego Łódzkiego z dnia 17 grudnia 1945 r. Nr 00. II. 0/39 o umieszczaniu godeł państwowych na samochodach.

„Monitor Polski”
1945, nr 10, poz. 40. Zarządzenie Ministra Poczt i Telegrafów z dnia 11 czerwca 1945 r. o wprowadzeniu w obieg znaczków pocztowych do opłaty urzędowych przesyłek listowych.

1951, nr 76, poz. 1053. Zarządzenie Przewodniczącego Państwowej Komisji Planowania Gospodarczego z dnia 20 lipca 1951 r. w sprawie udzielania zezwoleń na używanie przez jednostki gospodarki uspołecznionej w znakach towarowych herbu państwowego oraz znaków (herbów) województw, powiatów i miast.

1959, nr 56, poz. 271. Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 5 czerwca 1959 r. w sprawie ustalenia wzoru, stopu i wagi monet nominalnej wartości zł 10 oraz wycofania z obiegu banknotów po zł 2 i po zł 5 z datą emisji 1 lipca 1948 r.
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Noty biograficzne

Noty biograficzne zawierają podstawowe informacje o osobach, których nazwiska występują w tekstach edytowanych źródeł. Noty zbudowano w oparciu o dostępne pomoce naukowe, przede wszystkim słowniki biograficzne ogólne i dziedzinowe, encyklopedie, informatory. Jedynie w stosunku do niektórych, kluczowych, w perspektywie realizowanego tematu, osób przeprowadzono kwierendę archiwalną.
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Nazwisko, jedno lub dwuczłonowe, w przypadku zmiany nazwiska informacja o pierwotnie używanym nazwisku podana jest w drugiej kolejności – (ur[odzony] jako); stosowane są odnośniki np. Berman Jerzy Kazimierz - zob. Marianowicz Antoni. Wydawcy odnotowują również oboczności brzmienia nazwiska np. Żymierski, Żymirski, oraz jego formę pierwotną właśc[iwie]; w przypadku cudzoziemców podawane jest również nazwisko w oryginalnym jego brzmieniu i zapisie.

Imię lub imiona osoby. W nielicznych przypadkach wydawcom nie udało się ustalić imienia osoby, reprezentowanej w źródle jedynie przez inicjaly. Sytuacja ta dotyczy zwłaszcza urzędników niższego szczebla (sekretarki, stenografki), a także osób podpisujących dokument w zastępstwie wskazanego w tekście urzędnika. W takich przypadkach nota biograficzna ujawnia po nazwisku pierwszą literę imienia z nawiąsem kwadratowym np. Kowalska R[...]. Sporadycznie odnotowujemy również przypadki gdzie brak jest jakichkolwiek danych o imieniu. Identyfikacja osoby jedynie poprzez nazwisko charakterystyczna jest zwłaszcza dla źródeł wczesnych pochodzących z lat 40., nazwisko poprzedzone jest wtedy zazwyczaj identyfikatorem przynależności do grupy społecznej – często w formie skróconej – tow[arzysz], bądź jak w przypadku żołnierzy, stopniem wojskowym – ppłk, gen. dyw., etc., lub pełnionej funkcji np. dyr[ektor], naczelnik, etc. Brak imienia często uniemożliwia identyfikację osoby występującej w źródle.
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Data urodzenia – odnotowywana jest jedynie w formacie: RRRR, w przypadku osób żyjących, data poprzedzona jest wyrazem ur[odzona/y] w skróconej formie; w przypadku zaś osób nieżyjących zapisywana jest bez określenia słownego, jako pierwsza data w formacie (RRRR-RRRR). W przypadku osób gdzie data urodzenia nie jest precyzyjnie określona, przyjęto zapis ur[odzona/y] oraz daty skrajne; w przypadku zaś gdy wydawcy nie zdolały, w oparciu dostępny pomoce, ustalić daty urodzenia osoby, fakt ten zaznaczono stosując skrót: n[ie] ust[alo] - (n.ust.).

Data śmierci - odnotowywana jedynie w formacie: RRRR. W przypadku gdy wydawcy nie zdolali, w oparciu o dostępnie pomoce, ustalić daty śmierci, zaznaczono ten fakt stosując skrót: n[ie]ust[alo] - (n.ust.).

2. Informacje życiorysowe z uwzględnieniem, rozwoju kariery - etapów awansu zawodowego, najważniejszych funkcji i stanowisk, osiągnięć artystycznych.
Krótna prezentacja osoby - narodowość, zawód oraz obszary działalności, w przypadku działaczy politycznych starano się wskazać również opcję polityczną, z którą osoba jest identyfikowana np. działacz socjalistyczny, komunistyczny, ludowy, etc.

Wykształcenie.
Przebieg kariery – informacje o kariere politycznej starano się rozbudować zwłaszcza w przypadku biogramów urzędników państwowych, działaczy partyjnych, posłów do parlamentu, wojskowych; w przypadku zaś biogramów artystów, ludzi kultury skoncentrowano się na odnotowaniu ich dokonań, osiągnięć artystycznych, przynależności do grup twórczych, grup zawodowych etc; w biogramach ludzi nauki starano się ustalić przebieg awansu naukowego (kolejne stopnie i tytuły naukowe).
We wszystkich biogramach starano się podać informacje o miejscu zatrudnienia, prowadzenia działalności gospodarczej czy artystycznej, przebiegu kariery zawodowej – sprawowanych urzędach, funkcjach.


Aleksandrowicz Jan, herbu Kościesza – (1875-1939) numizmatyk, organizator i pierwszy dyrektor Mennicy Państwowej (Polskiej) w Warszawie (1924-1929).

Amadeusz II Sabaudzki – (ok. 1050-1080) hrabia Sabaudii w l. 1060-1080, syn Ottona z dynastii sabaudzkiej i Adelajdy z Susy, córki Olderyka Manfreda II, margrabiego Turynu.


Andegawenski Ludwik – zob. Ludwik z dynastii Andegawenów.


Anzorge-Kicińska Katarzyna – (ur. n.ust.) Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Arkić Tadeusz Andrzeja – (ur. 1955) polski polityk i samorządowiec. Absolwent Akademii Górnictwa i Hutniczego w Krakowie, Wydział Górniczy, absolwent Wyższej Szkoły Bankowości i Finansów w Katowicach (zarządzanie finansami komunalnymi) oraz w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie (zarządzanie strategiczne w jednostkach samorządu terytorialnego); od 1982 do 1998 sztygar i nadsztygar w KWK Janina; członek Unii Wolności (od


Aumiller Józef – (1892-1963) polski medalier i rzeźbiarz, projektant znaczków pocztowych, monet i medali. Studia w Szkole Sztuk Stosowanych (1907-1910) i Szkole Sztuk Pięknych w Warszawie; do 1925 twórca płaskorzeźb, nagrobków, statuetek, portretów, projektant znaczków pocztowych (min. z portretem prezydenta S. Wojciechowskiego, 1924) wzorów dla przemysłu metalowego w zakresie sztuki stosownej (we własnej pracowni), następnie kier. artystyczny Mennicy Państwowej w Warszawie (1925-1939); od 1951 prof. w Akad. Sztuk Pięknych w Warszawie.


Bacciarelli Marcello Filippo Antonio Pietro Francesco, herbu własnego – (1731-1818) włoski malarz, przedstawiciel baroku i klasycyzmu, wolnomularz. Studia w Rzymie, w 1750 w Dreźnie, w l. 1756-1763 działał w Polsce, w 1764 mianowany prof. Akad. Sztuk Pięknych w Dreźnie, od 1766 na stałe w Polsce, indygenat w Polsce w 1768 (dok. 29 X 1771), nadworny malarz Stanisława Augusta Poniatowskiego, kier. „malarni” na Zamku Królewskim, generalny dyr. budowli królewskich i główny realizator polityki artystycznej Stanisława Augusta Poniatowskiego; od 1808 czł. Towarzystwa Przyjaciół nauk w Warszawie; od 1817 prof. Oddziału Sztuk Pięknych Królewskiego Uniwersytetu Warszawskiego; autor licznych portretów reprezentacyjnych m.in. portretu Stanisława Augusta Poniatowskiego w stroju koronacyjnym (ok. 1770), kompozycji alegorycznych zdobiących płafony sal Zamku Królewskiego i Pałacu w Łazienkach (Sala Salomona) oraz nielicznych obrazów realistycznych i o tematyce historycznej (cykl sześciu obrazów do Sali Rycerskiej,
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dwudziestu dwóch portretów królów polskich do Sali Marmurowej; wraz z Janem Piotrem Norblinem uznawany za prekursora narodowej szkoły malarstwa polskiego.


**Balcer Oswaldo Marian** – (1858-1933) polski historyk ustroju i prawa polskiego. Studia na Wydz. Prawa Uniw. Jana Kazimierza we Lwowie, Uniw. Jagiellońskim w Krakowie i Berlinie (stypendium uzupełniające 1883); habilitacja na Uniw. we Lwowie (1885), w l. 1887-1933 wykładowca tej uczelni na stanowisku doc. prawa prywatnego polskiego, następnie prof. nadzw. (V 1887) i prof. zwycz. prawa polskiego prywatnego i historii prawa polskiego (od 1890).


**Bancerz Stefan** – (1907-n.ust.) polski prawnik. Absolwent Katolickiego Uniw. Lubelskiego (1933); prac. Lubelskiego Towarzystwa Kredytowego (1933-1938) jednocześnie aplikant sądowy; egz. sędziowski w 1938, do 1939 w wymiarze sprawiedliwości na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Okręgowym w Równem; czł. Polskiej Partii Robotniczej; w VIII 1944 prac. resortu sprawiedliwości w Polskim Komitecie Wyzwolenia Narodowego, a następnie prac. ministerstwa sprawiedliwości na stanowisku Dyrektora Departamentu Ustawodawczego; posel na Sejm Ustawodawczy (1947-1952), zrzekł się mandatu 24 I 1950 r.


Bem Józef Zachariasz – (1794-1850) polski wojskowy, artylerzysta i teoretyk wojskowości, gen. wojsk polskich, węgierskich i tureckich; twórcą pierwszych oddziałów wojsk rakietowych w Wojsku Polskim, dowódca artylerii czynnej Wojska Polskiego w czasie Powstania Listopadowego, działacz polityczny Wielkiej Emigracji, założyciel dwóch emigracyjnych organizacji Towarzystwa Historyczno-Literackiego oraz Towarzystwa Politechnicznego Polskiego w Paryżu pierwszego w historii polskiego towarzystwa inżynierskiego, uczestnik Wiosny Ludów, faktyczny choć nieformalny dowódca trzeciej rewolucji wiedeńskiej (Wiener Oktoberrevolution) 1848, naczelny wódz powstania węgierskiego 1848-1849, feldmarszałek armii Imperium Osmańskiego.


Berman Mieczysław – (1903-1975) polski grafik, specjalista w zakresie grafiki użytkowej, karykaturzysta (gł. karykatura polit. i społ.). Wykształcenie średnie w Miejskiej Szkole Sztuk Zdobniczych w Warszawie; współzałożyciel (1934) Warszawskiej Grupy Plastyków Czaprka Frygijska skupiającą artystów o poglądech lewicowych, od 1927 uprawiał fotomontaż konstruktywystyczny; podczas II wojny w ZSRR, współprac. z „Czerwonym Sztandarem” (Lwów, 1939-1941) i „Nowymi Widnokręgami” (Moskwa, 1943-1946); twórca projektu orderu „Krzyż Grunwaldu” (1944); po wojnie autor plakatów propagandowych (m.in.: „3 x TAK”, „Milicjant – twój przyjaciel i obrońca”), politycznych (Nigdy więcej Oświęcimia, 1955), społecznych i filmowych oraz ilustracji książkowych (min. do
Myśli nieuczesanych S. J. Leca), po odwilży współprac. „Szpilek”, „Trybuny Wolności”, „ Żołnierza Polskiego” (gł. rysunki i fotomontaże satyryczne).


**Bieniak Janusz** – (ur. 1927) polski historyk mediewista, specjalista w zakresie nauk pom. hist. - genealogii, heraldyki, dyplomatiki i źródłoznawstwa. Studia historyczne na Uniw.


Blaschke Julius – (1866-1922) niemiecki historyk, kompozytor muzyki organowej i pedagog związany z Głogowem; autor monografii historycznej m. Głogowa.

Błaszczyk Janusz Wawrzyniec – (ur. 1943) polski polityk, inżynier budownictwa lądowego. Absolwent Politechniki Śląskiej (1968), następnie prac. w przedsiębiorstwach i kombinatach budowlanych w Myszkowie, Częstochowie i Zawierciu, w 1983 prezes Spółdzielni „Metalurg” w Częstochowie; od 1968 czł. Stronnictwa Demokratycznego; posel na Sejm VIII kadencji, z-ca przewodniczącego Komisji Systemu Gospodarczego, Przemysłu i Budownictwa, Komisji Systemu Gospodarczego i Polityki Przemysłowej i Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących spółdzielczości; po zakończeniu kadencji w sektorze prywatnym, m.in. jako likwidator spółek prawa handlowego.


Bolesław I Chrobry (Wielki) z dynastii Piastów – (967-1025) – pierwszy koronowany król Polski (1025), w latach 1003-1004 także książę Czech jako Bolesław IV, książę Polski od 992.


Borowicz-Żmijewska Krystyna – (ur. 1940) polska artystka grafik, autorka wielu plakatów reklamowych (m.in. „LOT invite you to Poland”, 1989; „LOT CARGO”, l. 80. XX w.), propagandowych (m.in. „XXX-lat PRL”, 1974) i okolicznościowych (m.in. „Dzień Matki”, 1974).


Borucinski Michał – (1885-1976), polski malarz, grafik. Studia w Szkole Sztuk Pięknych w Warszawie (1904-1909), do 1914 poza granicami - w Niemczech, we Francji i Włoszech; stud. malarstwo w Paryżu, w Rzymie i we Florencji; uprawiał malarstwo sztalugowe, ścieńne, twórcą ilustracji i rysunków (m.in. cykl rysunków zniszczonej Warszawy) oraz witraży; wielokrotnie nagradzany w kraju - laureat m.in. w Konkursie Zachęty za obraz „Bitwa pod Warną” (1912), w konkursie im. M. Kloss-Korzanowskiej za obraz głowy
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Broniewski Kajetan Tomasz – (ur. 1963) polski wioślarz i działacz sportowy. Absolwent Akad. Wychowania Fizycznego w Warszawie, ze specjalizacją trener wioślarstwa; trzykrotny olimpijczyk, brązowy medalista Igrzysk Olimpijskich w Barcelonie (1992); zawodnik m.in. AZS-AWF Warszawa; dyr. generalnym Polskiego Komitetu Olimpijskiego (PKOl) i działacza sportowy w Polskim Związku Towarzystw Wioślarskich.

Brzoza Jerzy Walter – (1929-2007) polski artysta grafik, ilustrator, redaktor. Po 1945 prac. w dziale mierniczym kopalni „Dębienko”; projektant ołtarza w cechowni kopalniczej; redaktor kilku lokalnych wydawnictw m.in. „Śląska”; od początku lat 80. XX w. prac. w „Goszicu Niedzielnym”; autor projektów wielu znaczków pocztowych m.in. wydanego w 1971 roku z okazji 50. Rocznicy III Powstania Śląskiego.


Bytner Leon – (1890-1956) polski inżynier, właściciel emalierni i wytłaczarni „Tytan” w Poznaniu przy ul. Wrzesińskiej Nr 2., zajmującej się fabrykacją tablic emaliowanych i opakowań blaszanych, która w 8 IV 1950 została przejęta przez państwo.

C

Cetnarowski Antoni – (1919-1984) polski artysta grafik, specjalista w zakresie grafiki użytkowej. Studia w l. 1936-1939 w Miejskiej Szkole Sztuk Zdobniczych i Malarstwa; od 1964 kier. artystyczny Redakcji Reklamy Wydawnictwa Artystyczno-Grafi cznego; twórca plakatów gł. reklamowych, społecznych i politycznych (m.in. „Lenin”,1977), grafiki wydawniczej - proj. okładek i ilustracji książkowych (m.in. „Wojsko Polskie w plastyce”, 1985) i znaków firmowych (m.in. Galeria Sztuki MDM).


Chomętowski Józef Franciszek – (1930-2016) generał brygady Milicji Obywatelskiej, funkcjonariusz Służby Bezpieczeństва, od VIII 1949 r. podchorąży w Oficerskiej Szkole Prawniczej; w l. 1951-1965 związany z prokuraturą wojskową, następnie prac. w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych – z-ca dyrektora (1 VI 1965-31 VIII 1965), dyr. Biura

Chomicz Witold – (1910-1984) polski malarz, grafik, Studia w Państwowej Szkole Sztuk Zdobniczych i Przemysłu Artystycznego w Krakowie (od 1927), następnie w Warszawie i Pradze; czł. grupy Szczep Rogate Serce; wykładowca w Państw. Inst. Sztuk Plast. (od 1934), prof. ASP w Krakowie (od 1950); Specjalista w zakresie grafiki artystycznej i użytkowej, zwłaszcza książkowej; twórca plakatów, drzeworytów, etykiet, projektant znaczków poczt., witraży; upraw. również malarstwo olejne.


Claes Heynenson – (ur. ok. 1345-1414) herold Geldrii, autor powstałej między 1370 a 1395 i uzupełnianej do XV w. roli herbowej, tzw. Wapenboek Gelre, zawierającej na 121 dwustronnie iluminowanych kartach, przedstawienia 1755 herbów z niemal całej Europy, w tym 22 herby z Polski (obecnie przechowywany w Królewskiej Bibliotece w Brukseli).

Cudny Wincenty– (n.ust. -1957) czł. Rady Narodowej w m. st. Warszawy, czł. delegacji m. Warszawy do Moskwy na uroczystości 27. rocznicy Rewolucji w dniach 13-17 XI 1944, przewodniczący komisji finansowej Rady Miejskiej Warszawy w 1945; od 1946 czł. Narodowej Rady Odbudowy m. st. Warszawy z ramienia MRN.


Czacki Tadeusz, herbu Świnka – (1765-1813) polski uczony, działacz gospodarczy i oświatowy, pedagog, historyk, ekonomista, bibliofil, numizmatyk, czł. Komisji Edukacji Narodowej, współtwórca Konstytucji 3. Maja, współzałożyciel Towarzystwa Przyjaciół Nauk w Warszawie (1800); założyciel Liceum Krzemienieckiego zwanego Atenami Wołyńskim (1805); twórca Biblioteki Poryckiej; ostatni starosta niegrodowy nowogrodzki (1786-1792); autor O litewskich i polskich prawach... (1800-1801), Obraz panowania Zygmunta Augusta (1835).


Warszawie, Garnizonowego Wojskowego Szpitala Lotniczego w Dęblinie, szpitali miejskich w Pruszkowie i Milanówku, następnie chirurg w szpitalu w Rabce-Zdroju; czł. Stronnictwa Demokratycznego, wiceprezesa miejskiego komitetu SD w Rabce oraz czł. prezydium woj. komitetu w Nowym Sączu; poseł na Sejm X kadencji, czł. Komisji Zdrowia, Komisji Polityki Społecznej oraz w Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw związanych ze stabilizacją gospodarczą oraz zmianami systemowymi.

Czerwiński Józef – (1907-1978) polski artysta, grafik, ilustrator. Absolwent malarstwa i grafiki Akad. Sztuk Pięknych w Warszawie (1937), stud. w Paryżu (1939-1944); po wojnie ilustrator książki „Nasza Księgarnia”; organizator życia artystycznego oraz twórca wielu kart i pocztówek; w latach 50. XX w. wielokrotnie nagradzany ministerstwem za twórczość dla dzieci i młodzieży oraz złotym medalem na 12. Triennale w Mediolanie.


D

Danko Konstanty – (1911-2007) polski architekt, projektant i malarz. Dokumentował w rysunku stan pałaców Warszawy po bombardowaniach niemieckich we wrześniu 1939.

Generalnego Inspektoratu dla Portów i Żeglugi, następnie dyr. departamentu w Ministerstwie Żeglugi (od 1949); minister żeglugi w l. 1956-1964 (od 1957 do 1960 minister żeglugi i gospodarki wodnej), konsul honorowy Finlandii w Gdyni.


Dąbrowski Jan Henryk, herbu Virgo Violatta – (1755-1818) polski generał, mąż stanu, uczestnik insurekcji kościuszkowskiej (1794), twórca Legionów Polskich we Włoszech, dla których J. Wybicki w 1797 napisał „Pieśń Legionów Polskich we Włoszech” nazywaną Mazurkiem Dąbrowskiego, przyjętą jako hymn jako hymn Polski; inicjator powstania wielkopolskiego 1806 roku, naczelny dowódca wojsk polskich w 1813, senator, wojewoda Królestwa Polskiego w 1815, gen. jazdy armii Królestwa Polskiego w 1815.


Dąbrowski Lucjan – (n.ust) czł. Stronnictwa Ludowego, czł. posiedzenia opiniodawczego (jako przedstawiciel partii politycznych) wspierającego decyzję Sądu Konkursowego w rozstrzygnięciu konkursu na nowy wizerunek godła państwa (1948).


Dembińska Zofia – (1905-1989) polska polonistka, nauczycielka, wiceminister oświaty ds. opieki nad dzieckiem (1950-1960). Absolwentka Uniw. Stefana Batorego w Wilnie (1933); w l. 1944-1947 poseł do Krajowej Rady Narodowej (dokooptowana do Prezydium KRN, zgłoszona na IV sesji) i Sejmu PRL I kadencji; współtwórczyni, wiceprezes Spółdzielni Wydawniczej „Czytelnik” (1944-1948) oraz dyr. Instytutu Wydawniczego (od 1947); w l. 60. i 70. XX w. zaangażowana w walkę o równouprawnienie kobiet, główna inicjatorka i autorka zarysu Deklaracji w sprawie likwidacji dyskryminacji Kobiet (DEDAW)
przyjętej przez ONZ w 1967 (jako Konwencja od 1979), ratyfkowana przez Polskę w 1980 (Konwencja w Sprawie Likwidacji Wszelkich Form Dyskryminacji Kobiet).

Dembowski Edward – (1822-1846) polski działacz lewicy niepodległościowej (Związek Narodu Polskiego), filozof, krytyk literacki, publicysta, pisarz i organizator powstania krakowskiego w 1846.

Dębicki – (…..) naczelnik Wydziału Budżetowo Rachunkowego osoba bliżej nie znana.


Długosz Jan, herbu Wieniawa (łac. Ioannes Dlugossius, Longinus) – (1415-1480) polski duchowny, historyk, kronikarz, geograf, pierwszy heraldyk polski, dypломata. Studiował na Akad. Krakowskiej, notariusz a następnie kanclerz w kancelarii bpa Zbigniewa Oleśnickiego w l.1433–1455; kanonik krakowski (1436); wychowawca synów Jagiellończyka, posiadał przywilej kreacji notarialnej; autor m.in. *Annales seu chronicae incliti Regni Poloniae* (Roczniki, czyli kroniki sławnego Królestwa Polskiego), *Banderia Prutenorum* (Chorągwie wojsk krzyżackich ), *Vitae episcoporum Poloniae, ed. ad exemplar voluminis I separatim expressa* (Katalogi biskupów polskich, 6 ksiąg), *Liber beneficiorum dioecesis Cracoviensis* (Księga uposażeń diecezji krakowskiej) oraz *Insignia seu clenodia Regis et Regni Poloniae* (Klejnoty).

Dmitrusienko – (n.ust.) radziecki wojskowy, pułkownik, delegat radzieckiego ambasadora w Polsce do organizacji Wytwórni Papierów Wartościowych w Krakowie (1945), w 1949 w Sztabie Marszałka K. Rokossowskiego.

Dmowski Roman – (1864-1939) polski polityk, mąż stanu, pisarz polityczny, minister spraw zagranicznych, poseł na Sejm Ustawodawczy II Rzeczypospolitej Polskiej, poseł II i III Dumy Państwowej Imperium Rosyjskiego; współzałożyciel Narodowej Demokracji, główny ideolog polskiego narodowego ruchu; zorganizował powstanie narodowe w 1914; delegat Polski na konferencję paryską w 1919 i sygnatariusz traktatu pokojowego w Rastatt; w 1920 roku założyciel Polskiej Rady Narodowej w Olsztynie; poseł na Sejm PRL I kadencji, wicemarszałek Sejmu PRL II kadencji.


Dubasow Iwan Iwanowicz – (1897-1988) rosyjski artysta malarz, grafik, rysownik, projektant rosyjskich banknotów, medali, orderów i znaczków pocztowych. Absolwent Szkoły Sztuk Pięknych (1914), od 1922 naczelnik grafiki projektant rosyjskich banknotów moskiewskiej fabryki papierów wartościowych Goznak; współpracownik godła Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich (1923); oraz Orderu Lenina, najwyższego odznaczenia państwowego ZSRR; zaprojektował banknoty polskie emisji 1944 oraz banknoty dla Czechosłowacji, Rumunii i Węgier.


Dudziak Urszula Bogumiła – (ur. 1943) polska wokalistka. Profesjonalny debiut w 1958 jako solistka zespołu K. Komedy, jednocześnie pierwsze nagrania utworów dla Polskiego Radia, w l 1973-1985 w USA i Kanadzie, w Nowym Jorku występy i koncerty z M. Urbaniakiem oraz solo (jako One Woman Show z użyciem aparatury elektronicznej), wokalistka roku w rankingu „Los Angeles Times” (1979), nagrodzona ok. 50 płyt, po powrocie do Polski wraz z B. McFerrinem wystąpiła na MFMJ Jazz Jamboree w Warszawie, następnie współprac. z G. Auguścik (wokalistką jazzową) dając koncerty w Polsce i Stanach Zjednoczonych, w 2017 nagrodzona za całokształt twórczości nagrodą „Fryderyk” w kategorii „Muzyka jazzowa”.

Wystawie Młodego Malarstwa, Grafiki i Rzeźby, Sopot 1963; od 1977 rzecznikowa Ministerstwa Kultury i Sztuki w zakresie grafiki.


Ustawodawczej oraz trzech komisji nadzwyczajnych, po 1991 ponownie w adwokaturze w Dzierżoniowie.


E


Ék Sándor – (1902-1975) węgierski artysta grafik, czł. Komunistycznej Partii Węgier, zwolennik Węgierskiej Republiki Rad, po jej upadku uciekł do Austrii a stamtąd do ZSRR, od 1925 w Berlinie, prac. jako ilustrator i grafik, współprac. z Komunistyczną Partią Niemiecką; współzałożyciel Stowarzyszenia Rewolucyjnych Artystów Plastyków, po przejęciu władzy przez narodowych socjalistów na emigracji w ZSRR (1933); od 1941 w Armii Czerwonej, z którą powrócił na Węgry w 1944; po wojnie wykładowca w Węgierskiej Akad. Sztuk Pięknych.

F


Falkowski Ryszard – (1912-1984) polski architekt wnętrz, projektant i wydawca. Absolwent Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie (1928-1934) i uczestnik prac nad naukami.}

Friedberg Marian – (1902-1969) polski historyk, archiwista, wydawca źródeł; specjalista w zakresie historii średniowiecznej Polski, genealogii, heraldyki i sfragistyki oraz archiwistyki. Studia na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, w l. 1924-1925 kierownik Archiwum Akt Dawnych w Krakowie, a w l. 1939-1956 kierownik Archiwum Akt Dawnych w Krakowie.

Fristowie Juliusz i Józef - właściciele firmy Salon Malarzy Polskich (1920) przy ul. Floriańskiej w Krakowie, pozostawili firmę po swojej śmierci.

Frystyczyn Władysław (?-1968) buławicznik Glogowa (IX 1946-V 1948)
1946 prof. w Wyższej Szkole Sztuk Pięknych w Krakowie, po połączeniu z ASP w Krakowie, wykładał na Wydz. Tkaniny Artystycznej. Laureat I, II i III nagrody w konkursie na nowe opracowanie herbu państwa w 1945.


Garńcarczyk W. – podsekretarz stanu w Ministerstwie Oświaty (1947)

Gawin Marta - (ur. 1985) polska graficzka, specjalistka w zakresie identyfikacji wizualnej, systemu znaków, książek i projektach wydawniczych. Studia na Akad. Sztuk Pięknych w Katowicach, dyplom w 2011 na podstawie pracy - System identyfikacji wizualnej struktury organów aparatu państwa polskiego; autorka projektów identyfikacji wizualnej dla festiwali Ars Cameralis i Katowice Street Art Festival oraz dla Design Silesia i Teatru Śląskiego;


Gerasimczuk […] - (n.ust.)- podpułkownik ludowego WP, szef wydziału Wydz. IV (1945-1946).


**Goebl** – radca w ministerstwie skarbu.


**Gorełówna Maria** – (1901-1975), polska rzeźbiarka. Studia w Wiedniu i na Akad. Sztuk Pięknych w Warszawie; czl. Grupy Rzeźba; wielokrotnie wybierana do władz ZPAP.

1959 r.); w l. 1960-1968 kier. pracowni rzeźby w Katedrze Rysunków, Malarstwa i Rzeźby na Wydziale Architektury Politechniki Warszawskiej.

Gosławski Józef Jan – (1908–1963) polski rzeźbiarz i medalier, projektant monet, pomników (m.in. Chopina w Żelazowej Woli, Mickiewicza w Gorzowie Wielkopolskim) i medali (m.in. Rok 1939, Bolesław Chrobry, 1 000-lecie Chrztu Polski); laureat licznych konkursów artystycznych, uczestnik wystaw indywidualnych i zbiorowych.


Górnicki S... - współautor medalu ORMO.


Grabarz – (n. ust.) polski prawnik, prac. w Ministerstwie Administracji Publicznej, radca prawny


Grabski Bronisław – (1891–1969), polski przedsiębiorca. Twórca i właściciel zakładów przemysłowych produkujących wyroby metalowe w Łodzi na ul. Zakątnej 59/61 (1921); jeden z głównych producentów guzików dla Wojska Polskiego w okresie II Rzeczypospolitej (ok. 40 mln. szt.), artykułów strzeleckich, wyszkoleniowych, sprzętu do konserwacji broni, artykułów grawerskich (odznaki), artykułów fibrowych i skórzanych, haftarskich i pasmanteryjnych oraz wszelkiego ekwipunku mundurowego i taborowego.

konserwatorka zabytków (w l. 1966-2003); prac. Ośrodku Dokumentacji Zabytków prze- 
kształconego następnie w Krajowy Ośrodek Badań i Dokumentacji Zabytków, muzeal- 
nik, organizator wielu wystaw, autor książek i tekstów popularnonaukowych; czł. zało- 
życiel Polskiego Towarzystwa Heraldycznego, a w l. 1988-1991 czł. Sądu Koleżeńskiego I 
Instancji.

**Groniec Katarzyna** – (ur. 1972) polska piosenkarka, Laureatka Festiwalu Młodych Talen- 
tów w Poznaniu (1988), w 1991 debiut musicalu Metro (pierwszoplanową rolę Anki), 
naprzemiennie przez wiele lat współprac. z teatrem Buff w Warszawie (aktorka w Do grającej 
zażytych szafy grosik wrzuć, Brel, Grosik 2, Obok nas, Tyle miłości), aktorka scen teatralnych min. 
Teatru Muzycznego Roma (muzyczne Piotruś Pan, Trzy razy Piaf), Ateneum, Capitolu, 
Polonii, Palladium; laureatka Grand Prix i Nagrody Dziennikarzy na Przeglądzie Piosenki 
Aktorskiej we Wrocławiu (1997), IX 2000 debiutancki album studyjny Mężczyźni, (produ- 
cent G. Ciechowski), w l. 2000-2018 wydała 10 albumów studyjnych, czł. Akad. Fonogra- 
ficznej Związku Producentów Audio-Video.

**Gronkiewicz-Waltz Hanna** – (ur. 1952) polska prawniczka, specjalistka z zakresu prawa 
bankowego. Absolwentka Wydz. Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, specja- 
lizacja publiczne prawo gospodarcze (dyplom z wyróżnieniem, 1975); w 1981 stopień 
na kowym doktora, a w 1993 dra habilitowanego nauk prawnych, następnie w 2013 tytuł 
naukowy prof. nauk prawnych; od 1975 prac nauk. UW; w l. 1989-1992 ekspert sejmu i 
senatu w zakresie prawa bankowego; w l. 1992-2000 prezes Narodowego Banku Polskiego 
 i przewodnicząca Rady Polityki Pieniężnej (1998-2000); w l. 2001-2004 wiceprezes Euro- 
piejskiego Banku Rozwoju i Odbudowy (EBOR) w Londynie; posłanka na Sejm V kaden- 
cji (w l. 2005-2006); od 2006 wiceprzewodnicząca Platformy Obywatelskiej; od XII 2006 
Prezydent m. Warszawy.

**Gronowski Tadeusz Lucjan** – (1894-1990) polski grafik, malarz, architekt wnętrz, twórca 
plakatów, ilustrator książek. Studia na Wydz. Architektury Politechniki Warszawskiej 
(od 1916); współzałożyciel atelier graficznego-plakatowego Plakat (wraz z A. Bormanem 
 i J. Gelbardem, 1923); współprac. z magazynami francuskimi Gallerie la Fayette oraz Au 
Printemps i Trois Quarters; czł. Stowarzyszenia Artystów Polskich Rytym; współzało- 
jyciel Koła Artystów Grafików Reklamowych (1933), czł. Związku Polskich Artystów Grafi- 
ków i współred. pisma związkowego Grafi ka (1930-1934); wielokrotnie nagradzany m.in. 
Grand Prix. na Międzynarodowej Wystawie Sztuki Decoracyjnej (Paryż 1925) i złoty 
medal za projekt pawilonu polskiego w Nowym Yorku (1929); projektant min. marek: 
Wedel, Lot, Orbis, sklepu Heres’a, uczestnik dyskusji artystów na temat formy polskiego 
orła państwowego w okresie międzywojennym.

**Grosz Wiktor** ur. jako Izaak (Icchak) Medres – (1907-1956) polski działacz komuni- 
styczny pochodzenia żydowskiego, publicysta, dyplomata, gen. bryg. ludowego Wojska 
Polskiego, czł. Państwowej Komisji Bezpieczeństwa; współorganizator Związku Patriotów 
Polskich w Związku Radzieckim i l. Dywizji Piechoty im. Tadeusza Kościuszk, w 
ludowym WP w stopniu płka, oficer polityczny współpracujący z NKWD, w l. 1944-1945 
szew Głównego Zarządu Polityczno-Wychowawczego Wojska Polskiego; po wojnie prac. 
w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, kier. Departamentu Prasy; ambasador Polski w 

**Grubecki Jan Michał** – (1904-1987) polski inżynier dróg i mostów, prof. Politechni- 
niki Warszawskiej (od 1949), działacz ruchu ludowego. Od 1943 w Stronnictwie Ludo- 
wym, następnie Zjednoczonym Stronnictwie Ludowym; od 1943 związany ze Zwią- 
kiem Patriotów Polskich w ZSRR, szef resortu komunikacji, poczty i telegrafu w Polskim


Gumowski Marian – (1881-1974) polski historyk, numizmatyk, sfragistyk. Studia na Uniw. Jagiellońskim w Krakowie, a także w Monachium i we Włoszech, stopień naukowy doktora w 1909, stopień naukowy habilitowanego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, a także w Monachium i we Włoszech, stopień naukowy doktora w 1909, stopień naukowy habilitowanego z zakresu numizmatyki rozszerzoną na historię starożytną na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, a także w Monachium i we Włoszech, stopień naukowy doktora w 1909, stopień naukowy habilitowanego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, a także w Monachium i we Włoszech; w l. 1899-1916 prac. przy zbiorach numizmatycznych Andrzej Potockiego; w l. 1903-1919 kier. Muzeum Czapskich w Krakowie, następnie dyr. Muzeum Wielkopolskiego w Poznaniu (1919-1932); prac. UJ (1909-1919) a następnie Uni. Poznańskiej (1920-1930); w l. 1908-1919 red. czasopisma „Wiadomości Numizmatyczno-Archeologiczne”; autor licznych prac z zakresu nauk hist. m.in. artykułu na temat genezy Orła Bialego (1931) a także pieczęci i herbów miejskich.

Gutkowska-Rychlewska Maria Stanisława – (1899-1991) historyk sztuki, malarka, graficzka, kustosz. Studia na Wydz. Filozoficznym Uniwersytetu Jagiellońskiego (od 1917), jednocześnie słuchaczka zwyczajna historii sztuki, archeologii klasycznej i filozofii ścisłej (1917-1922), od 1919 studentka Akad. Sztuk Pięknych w Krakowie (dyplom 1927), w 1923 doktorat z filozofii (historia sztuki) na Uniwersytecie Jagiellońskim; w l. 1927-1945 (z przerwą) nauczycielka rysunku, kostiumologii i historii przemysłu artystycznego w Państwowej Szkole Zawodowej Żeńskiej w Krakowie; w 1951 prac. w bibliotece dawnego Muzeum Przemysłowego (włączone do Muzeum Narodowego w Krakowie), pod koniec 1951 przemieszana do Działu Przemysłu Artystycznego w Muzeum Narodowym, kier. w pracowni konserwacji tkanin i działań tkanin i ubiorów, od 1952 asystentka w dziale rzemiosła artystycznego i kultury materialnej – ubiorów, następnie kier. Pracowni Konserwacji Tkanin (IX 1952); w 1956 doc. i kustosz muzeum, jednocześnie w l. 1958-1964 prac. w Dziale Przemysłu Artystycznego w Zbiorach Czartoryskich; autorka podstawowego podręcznika z zakresu kostiumologii Historia ubioru.


Noty biograficzne

H


Habdas Franciszek - (1906-1977) polski rzeźbiarz, plastyk, medalier. Studia na Akad. Sztuk Pięknych w Warszawie (1931-1934) następnie na Akad. Sztuk Pięknych w Krakowie (1934-35), kontynuował studia w Akad. Sztuki w Zagrzebiu (1935-36), dyplom w 1936; współprac. z architektem Zygmuntem Stepińskim, autor i współaut. najważniejszych warszawskich powojennych realizacji socrealistycznych m.in. Pałacu Kultury, Marszałkowskiej Dzielnicy Mieszkaniowej (MDM) i Osiedla Nowy Świat; autor warszawskich rzeźb „Dziewczyna z gołębiem” (park im. Rydza Śmigłego w Warszawie, 1957) i płaskorzeźb m.in. „Otwarcie MDM-u 1952”.


Haneman Jan Stefan – (1890-1957) polski ekonomista i polityk. Absolwent Wyższej Szkoły Handlowej w Lipski (1911); czł. Polskiej Partii Socjalistycznej (1928-1946), w l. 1912-1918 w bankowości, a następnie w zarządzie m. Łodzi, w l. 1919-1922 w bankowości w Gdańsku, następnie działacz spółdzielczości mieszkaniowej i związków zawodowych, w przemysle jako ekonomista; w okresie okupacji niemieckiej w konspiracji RPPS, dokupowany na wniosek RPPS do Krajowej Rady Narodowej (1944-1946); czł. delegacji KRN do Moskwy (III-VII 1944); kier. resortu gospodarki narodowej i finansów (21 VII 1944-5
XII1944), a następnie resoratu skarbu w PKWN (do 31 XII 1944); w 1945 przewodniczący Komitetu Wojewódzkiego PPS w Łodzi, w l. 1945-IX 1946 nacz. Dyr. Narodowego Banku Polskiego; w 1946 roku usunęty z PPS, po rehabilitacji w 1956 roku wstąpił do Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej.


Henryk II Pobożny z dynastii Piastów – (ur. między 1196 a 1207 (ok. 1200?), zm. 9 IV 1241) książę polski, syn Henryka I Brodatego i św. Jadwigi, ojciec m.in. Bolesława II Rogatki i Henryka III Białego.


Henryk Lew (niem. Heinrich der Löwe) z dynastii Welfów – (1129-1195) książę Saksonii Henryk III (1142–1180) i Bawarii Henryk XII (1156-1180); syn księcia bawarskiego Henryka Pysznego, po kądzieli wnuk cesarza Lotara III.

Hildebrandt von Adolf Matthias – (1844-1918), niemiecki dziennikarz, pisarz, genealog i heraldyk, projektant herbów i ekslibrisów (m.in. dla swego wydawcy Carla Langenscheidta), twórca czasopisma „Exlibris and the Wappen-Fibel - Handbuch der Heraldik”, w l. 1870-1871 i 1880-1918 red. nacz. miesięcznika „German Herald” oraz kwartalnika „Wappen-, Siegel- und Familienkunde”; w 1880 mianowany prof. książęcym Saksonii-Altenburga; autor wielu publikacji głównie heraldycznych m.in. herbarza Wappen-Fibel. Die hauptsächlichsten Regeln der Wappenkunst und Geschlechterkunde. - 12., von Stephan Kekule von Stradonitz hrsg. verb. und verm. Aufl, autor projektów i rysownik wielu ekslibrisów, drzew genealogicznych i herbów, jego projekty herby wyróżnia zastosowanie motywów roślinnych przeprojektowanych w stylu gotyckim oraz autorski stale powtarzający się kształt hełmu, nazywany: „helmem Hildebranda”, za swoją działalność uhonorowany honorowym członkostwem w stowarzyszeniu heraldycznym „Zum Kleeblatt” założonym w 1888 r. w Hanowerze.

Holody Zbigniew – (ur. 1951) polski wokalista, muzyk, kompozytor i instrumentalista, poeta, dziennikarz, grafik oraz scenarzysta filmowy; w l. 1977-1991 współzałożyciel, lider, kompozytor i gitarzysta grupy muzycznej „Perfect”.

Uniw. Stefana Batorego w Wilnie (od 1921), w l. 1924-1925 dalsze studia w Académie Colarossi w Paryżu, w 1934 dyplom artysty plastyka na WSP USB w Wilnie; od 1925 nauczyciel w szkol. Wileńskiego Towarzystwa Artystów Plastyków; od 1931 adiunkt, a do 1939 doc. na WSP USB w Wilnie, kier. zakładu grafiki tamże, w l. 1940-1942 wykładowca w Litewskiej Akad. Sztuki w Wilnie i prac. Państwowego Muzeum Sztuki (1944-1946); po wojnie prof. na Wydziale Sztuk Plastycznych Uniw. Mikołaja Kopernika w Toruniu (od 1946) i kier. zakładu grafiki tamże (do 1961); autor projektu pieczęci dla UMK w Toruniu.

Horain Jan Nepomucen herbu Śrzeniawa – (1760-1820) wojewodzic brzesko-litewski, syn Jana Antoniego, lustrator ostatniej lustracji skarbca koronnego na Wawelu, dokonanej z polecenia Sejmu 18 IV 1792; działacz narodowy, uczestnik Powstania Kościuszkowskiego, czł. Rządu Tymczasowego w Warszawie (1794), w 1812 burmistrz Wilna.


(1930-1946), następnie z Polską Partią Robotniczą (od 1944); Absolwent Szkoły podchorążych w Jarosławiu; czł. Związku Walki Zbrojnej, następnie Armii Krajowej; organizator lewicowej polityczno-wojskowej organizacji „Świt”, od 1943 w składzie PPR i Gwardii Ludowej; por. i szef sztabu dowództwa III obwodu Armii Ludowej (V 1944), równocześnie z-ca obwodu w randze kpt.; następnie mjr (VIII 1944); po wojnie w l. 1945-1949 wojewoda kielecki; poseł na Sejm Ustawodawczy 1947-1952 z ramienia PPR, od 1949 w Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej; gen. bryg. Ludowego Wojska Polskiego.


J


Jadwiga z dynastii Andegawenów – (między 3 X 1373 a II 1374-17 VII 1399) – królowa Polski, córka Ludwika z dyn. Andegawenów, króla Węgier i Polski oraz Elżbiety Bośniaczki, w 1384 koronowana na króla Polski, żona Władysława Jagiełły (18 II 1386); apostołka Litwy, święta Kościoła katolickiego i patronka Polski.

Jagodziński Lucjan – (1897-1971) polski malarz, grafik, specjalizacja w zakresie grafiki użytkowej- ilustracje, znaczki, plakaty filmowe i propagandowe. Studia w Szkole Rysunku i Malarstwa Aleksandra Muraszki w Kijowie (1914-1916), Akad. Sztuk Pięknych w Petersburgu (1916-1917) oraz prywatnej szkole Konrada Krzyżanowskiego w Warszawie (1921-1922); w l. 1930-1933 asystent Szkoły Sztuk Pięknych w Warszawie; po wojnie współprac. z Wydawnictwem Artystyczno-Grafi cznym (1952-1955) oraz z periodykami „Film Polski” i „Świat Mody”.

Jałowiecki – (…-…), prac. urzędu wojewódzkiego w Łodzi. (1945), osoba bliżej nieznana.

Jan I Kazimierz z dynastii Wazów – (1609-1672) król Polski i wielki książę litewski w l. 1648-1668, tytułarny król Szwecji do 1660, kardynał w l. 1646-1648, syn króla Szwecji i Szwecji Zygmunt III Wazy (po kądzieli spokrewnionym z Jagiellonami) i Konstancji Habsburżanki wiktoriańskiej austriackiej, przyrodni brat Władysława IV Wazy, Kawaler Orderu Złotego Runa; w 1661 uhonorowany przez papieża Aleksandra VII tytułem rex orthodoxus; abdykował w 1668.

Jan III Sobieski herbu Janina – (1629-1696) król Polski od 1674, hetman wielki koronny od 1668, hetman polny koronny od 1666, marszałek wielki koronny od 1665, chorąży wielki koronny od 1656, starosta jaworowski (1644-1664), krasnostawski, kałuski po 1668, stryjski po 1660, gniewski (1667-1696), barski (1669-1672), międzylęski (1673-1696), osiecki
(1673-1696), pucki (1678-1696); zwycięzca w bitwie pod Wiedniem w 1683; w 1684 uhonorowany przez papieża Innocentego XI tytułem fidei defensor (obrońcy wiary).

Jan Paweł II - zob. Karol Wojtyła


Jarnuszkiewicz Jerzy Mieczysław, herbu Lubicz – (1919-2005) polski rzeźbiarz, medailist, twórca ekslibrisów. Studia w Instytucie Sztuk Plastycznych w Krakowie (1936–1938) u F. Kalfasa i K. Homolacza, w 1939 dyplom w Miejskiej Szkole Sztuk Zdobniczych w Warszawie; po wojnie studia na Wydziale Rzeźby Akad. Sztuk Pięknych w Warszawie u T. Breyera i F. Strynkiewicza (1947-1950); od 1950 do lat 80. prowadził pracownię rzeźby w warszawskiej ASP; autor licznych pomników m.in. Małego Powstańca w Warszawie oraz Jana Pawła II i kardynała Stefana Wyszyńskiego na dziedzińcu KUL; projektant polskich monet i medali m.in.: pierwszej powojennej monety stricte kolekcjonerskiej, medalu z okazji 200-lecia mennicy warszawskiej w wersji klasycznej oraz obrotowej, monety z

Jarnuszek Zbigniew - Zastępca Przewodniczącego Komisji Planowania przy Radzie Ministrów (1962)


Jarzyński Adam – (n.ust.) polski litograf i drukarz właściciel pracowni litograficznej i drukarni w Lublinie (od 1903 lub 1907 dawniej od 1872 litografa W. Czempińskiego), przy Bernardyńskiej 3 (wejście od ul. Przechodniej), działał jeszcze w okresie powojennym, aż do upaństwowienia zakładu w 1947 na mocy Zarządzenia Ministra Informacji i Propagandy z dnia 27 II 1947 r. o ogłoszeniu drugiego wykazu przedsiębiorstw przecho- dzących na własność Państwa.

Jasiński Krzysztof Roman – (ur. 1943) polski aktor, reżyser teatralny i telewizyjny.
Absolwent Wydz. Aktorskiego Państwowej Wyższej Szkoły Teatralnej im. Ludwika Solskiego w Krakowie (1968); założyciel i organizator Teatru STU w Krakowie (1966), w 1975 przekształcony w scenę zawodową; współtwórca spektakli określanych jako manifesty pokolenia: Spadanie, Sennik polski, Exodus, dyr. krakowskiego ośrodka TVP i dyr. programowym Canal+ w Polsce, realizator widowisk plenerowych (m.in. Harfa Papuszy na krakowskich Błoniach, Halka w krakowskich Skalbach Twardowskiego); reżyser oper Giuseppe Verdiego, a także musicalu Chicago w Teatrze Komedia w Warszawie, reżyser widowisk telewizyjnych, twórc, m.in. benefisów w Teatrze STU, a także aktor filmowy i telewizyjny.


Noty biograficzne

Jerzy Siennicki – (1886-1956) polski inżynier-architekt. Studia od 1910 w zakresie architektury na politechnice w Karlsruhe, dyplom na Politechnice Warszawskiej (1913), od 1918 w Lublinie, w l. 1919-1930 konserwator zabytków w Lublinie i okręgu lubelskim, później właściciel pracowni architektonicznej, projektant wielu budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej w Lublinie i na Lubelszczyźnie. Od 1944 przebywał w Milanówku,
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Jerzy Siennicki – (1886-1956) polski inżynier-architekt. Studia od 1910 w zakresie architektury na politechnice w Karlsruhe, dyplom na Politechnice Warszawskiej (1913), od 1918 w Lublinie, w l. 1919-1930 konserwator zabytków w Lublinie i okręgu lubelskim, później właściciel pracowni architektonicznej, projektant wielu budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej w Lublinie i na Lubelszczyźnie. Od 1944 przebywał w Milanówku,


Karpiński Zygmunt – (1892-1981) polski ekonomista i bankowiec. Studia w Strasburgu, Monachium i Berlinie (po 1910), w 1915 tytuł doktora ekonomii na Uniwersytet Goetha w Frankfurcie; po studiach prac. Disconto-Gesellschaft, (jednego z największych banków niemieckich); Dyr. Polskiej Krajowej Kasy Pożyczkowej (od 1916), czł. Zarządu Banku Polskiego (1924-1946), sekretarz rady nadzorczej banku i dyr. działu walutowego; po wybuchu II wojny w Paryżu (1939-1946), a następnie w Londynie, odegrał główną rolę...
przy zabezpieczaniu wywiezionego z Polski złota Banku Polskiego, po wojnie negocjator w sprawie jego zwrotu; czł. delegacji polskiej na konferencjach w sprawach walutowych w Bretton Woods (1944) i Savannah (1946); zastępca dyrektora Narodowego Banku Polskiego (od 1946), doradca jego prezesa (od 1950), a w l. 1949-1951 prezes Rady Banku Handlowego w Warszawie S.A; uczestnik reformy bankowej w Polsce 1948-1951.


Kauzik Stanisław – zob. Dołęga-Modrzewski Stanisław

Kazimierz III Wielki z dynastii Piastów – (1310-1370) najmłodszy syn Władysława I Łokietka i Jadwigi Bolesławówny, król Polski w l. 1333-1370, ostatni monarza z dyn. Piastów na tronie polskim.

Kelles-Krauze Bohdan Konrad Eligard – (1885-1945) polski architekt i malarz. Studia od 1903 w Italii, następnie w Kijowie (na Wydz. Fizyczno-Matematycznym Uniw. św. Włodzimierza), w Petersburgu (w Instytucie Inżynierów Cywilnych), we Lwowie (na Wydz. Budownictwa Lądowego Politechniki Lwowskiej, dyplom w 1910), a następnie studia w monachijskim Technische Hochschule, oraz Królewskiej Akad. Sztuk Pięknych, równocześnie studia malarskie u J. Extera (malarz Secesji Monachijskiej); od 1911 we Lwowie prac. w biurze architektonicznym K. Richtmana-Rudniewskiego i S. Ulejskiego (kier. budowy i projektant); podczas I wojny światowej w Wiedniu i Nisku, inżynier architekt w biurze Zarządu Dróg Krajowych w Gospodarczej Odbudowie Galicji, od 1919 w Krakowie, referent w Dyrekcji Państwowych Zakładów Przemysłowych, następnie w oddziale Ministerstwa Przemysłu i Handlu; od 1921 architekt powiatowy w lubelskiej Okręgowej Dyrekcji Robót Publicznych; czł. Stowarzyszenia Techników Województwa Lubelskiego oraz wiceprez. koła architektów, od 1927 kier. oddziału architektonicznobudowlanego, po wybuchu II wojny światowej własciciel firmy budowlanej, po wyzwoleniu uczestnik odbudowy Lublina.

Kętrzyński Stanisław – (1876-1950) polski historyk, mediewista, dyplomata, wolnomularz. Absolwent Uniwersytetu Jana Kazimierza we Lwowie (uczeń m.in. L. Finkla), kontynuował studia w Akad. Paleograficznej w Rzymie (1899-1901), na Uniwersytecie w Monachium i w École nationale des Chartes w Paryżu (1901-1902); w 1900 uzyskał doktorat a następnie habilitację (1913); specjalista w zakresie dziejów politycznych polski, dyplomatyki, paleografii, sfragistyki i bibliotekoznawstwa; w latach 1917-1918 wykł. historię dyplomatyki na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie; po odzyskaniu niepodległości zam. w Warszawie; wykładał na Uniwersytecie Warszawskim jako docent a od 1920 prof. nadzw. w Katedrze Historii Polski Wieków Średnich i Nauk Pomocniczych Historii (1918-1922) jednocześnie kier. Archiwum Akt Dawnych w Warszawie (1919-1920) oraz Archiwum Głównym Akt Dawnych w Warszawie (1919-1920); następnie w służbie dyplomatycznej - dyr. Departamentu Politycznego Ministerstwa Spraw Zagranicznych (1922-1923), czł. wielu misji dyplomatycznych (m.in. 1925-1927 posiłek polski w Moskwie, 1927-1931 w Hadze); od 1932 w Katedrze Historii Polski Wieków Średnich i Nauk Pomocniczych Historii Uniwersytetu Warszawskiego, od 1934 kier. tej katedry i prof. zw.; w l. 1935-1939 prezes Instytutu Naukowo-Badawczego Europy Wsch. z siedzibą w Wilnie; podczas wojny uczestnik tajnego nauczania w Warszawie (1939-1943), później więzień m.in. Pawiaka i Auschwitz-Birkenau; w l. 1945-1946 prof. Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, a następnie w l. 1946-1947 Uniwersytecie Warszawskim.

Kiernik Władysław – (1879-1971) polski prawnik (doktorat na UJ 1903), adwokat, polityk, działacz ruchu ludowego (od 1903 w Polskim Stronnictwie Ludowym; posaż na sejm II RP w l. 1919-1933, w 1920 z-ca. i czł. Rady Obrony Państwa, minister spraw wewnętrznych w
Noty biograficzne

Klabach-Lica Magdalena – (n.ust.) polska pedagog. Absolwentka pedagogiki w Pomorskiej Akad. Pedagogicznej; współtwórczyni wielu programów nauczania wychowania przedszkolnego, m.in. „Za kwadrans ósma”, „Na przedszkolnym placu” (wspólnie z B. Paździem, W. Majewską i R. Paździem), nauczycielka w oddziale przedszkolnym w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Choczewie.

Kleczeński Ryszard – (1888-1966) polski grafik, rytownik, projektant znaczków, banknotów i papierów wartościowych. Student Szkoły Sztuk Pięknych w Warszawie, jednocześnie prac Zakładu Witraży Artystycznych, następnie jako artysta grafik w Zakładach Graficznych Bolesława Wierzbickiego i S-ka, a od 1923 w Państwowych Zakładach Graficznych; artysta grafik i projektant w Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. (1929-1939); Projektant znaczków i papierów wartościowych (dwa projekty banknotów emisji 1930 i 1931 dla Banku Polskiego); po wojnie zatrudniony w Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych, najpierw w Łodzi, a później w Warszawie na stanowisku kier. Działu Przygotowawczego; projektował również znacznki oraz banknoty dla Narodowego Banku Polskiego - banknot 1000 złotych emisji 1945 r. oraz cztery banknoty: 1, 2, 5 i 10 złotych emisji z 1946 roku, w PWPW pracował do końca 1958.

Klejderman – (????) polski prawnik, adwokat, prac. w Krajowej Radzie Narodowej.


Knothe Kazimierz - (n.ust.-1963) polski artysta grafik, ilustrator książek, plakacista, rzeźbiarz. Autor min. malowanych kartuszy herbowych w stiukowym obramowaniu w budynku Muzeum Mikołaja Kopernika we Fromborku (1948) i wykutej w miedzi Syrenki na budynku Archiwum Głównego Akt Dawnych w Warszawie (1938); uczestnik konkursu na godło państwa polskiego w 1947-1948.

Kobyliński Szymon – (1927-2002) polski grafik i historyk sztuki. Absolwent grafiki Akad. Sztuk Pięknych w Warszawie oraz student historii sztuki na Uniwersytecie Warszawskim (nie ukończył); popularyzator sztuki i historii w pol. masmediach, miłośnik heraldyki publikował m.in. w „Panoramie” cyklu artykułów „Gwęszy herbowe” (1971-1973); Specjalista w zakresie grafiki użytkowej, plakatu, scenografii, twórcą ilustracji, rysunków satyryc, oraz karykatur w czasopismach i książkach; znawca broni i barwy Wojska Polskiego, broni...

Koliński Edward – (n.ust.) prac. w Ministerstwie Skarbu, delegowany do organizacji Wytworni Papierów Wartościowych w Krakowie (1945).


Korfanty Wojciech, właściwie Adalbert Korfanty – (1873-1939) polski przywódca narodowy Górnego Śląska, i jego walki o przyłączenie do Polski czł. „Zet” (od 1898) i Ligii Narodowej (od 1901) i red. „Górnoślązaka”; poseł do Reichstagu (1903-1911 i 1918) oraz na sejm pruski (1904-1918), na 1918 czł. Naczelnej Rady Ludowej, jeden z przywódców powstania śląskich oraz Komisarz Plebiscytowy; od 1924 właściciel i wyd. „Rzeczpospolitej” i „Polonii”; w l. 1919-1930 poseł na Sejm RP I i II kadencji; od 1922 związany z Chrześcijańską Demokracją, następnie płacząc za powstania górnośląskich, wszedł w skład rządu R. Smigły-Reymonta; od 1922 garncarz w Tatrach, w 1923 wraz z innymi zorganizował Frontu Morges, w 1933 ponownie w kraju, osadzony w więzieniu, wkrótce po uwolnieniu zmarł.


Kościuszko Andrzej Tadeusz Bonawentura, herbu Roch III (1746-1817) – polski inżynier wojskowy, Najwyższy Naczelnik Siły Zbrojnej Narodowej w czasie insurekcji kościuszkowskiej, general lejtnant wojska Rzeczypospolitej Obojga Narodów, general major komenderujący w Dywizji Wielkopolskiej w 1792, brevet general brygady Armii Kontynentalnej w wojnie o niepodległość Stanów Zjednoczonych.


Kowalczyk-Tekieli Justyna Maria – (ur. 1983) polska biegaczka narciarska, mistrzyni i multimedalistka olimpijska, mistrzyni i multimedalistka mistrzostw świata, czterokrotna zdobywczyni Pucharu Świata w biegach narciarskich; asystentka trenera głównego Narodowej Kadry Kobiet w biegach narciarskich, a także doktor nauk o kulturze fizycznej.


Kozłowski Krzysztof Jan – (1931-2013) polski dziennikarz, publicysta, filozof. Absolwent Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, dr filozofii, bezpartyjny; od 1956 w redakcji


Kruczkowski Leon – (1900-1962) polski pisarz i publicysta, działacz komunistyczny;
nauki i szkolnictwa wyższego; posłanka na Sejm VII kadencji, w l. 2004-2007 i 2014-2019
deputowana do Parlamentu Europejskiego VI i VIII kadencji.

Warszawie - dyplom pod kier. prof. M. Kotarbińskiego i F. Sz. Kowarskiego (1939), upra-
wiał malarstwo, grafikę warsztatową i użytkową oraz rzeźbę; od 1946 uczestnik wystaw
ogólnopolskich (wystawiał przede wszystkim rysunki i plakaty).

Kunderewicz Nikodem – (1907-1976) generał-major Armii Radzieckiej służący w Wojsku
Polskim w ZSRR. Potomek polskich zesłańców z 1863; w 1921 żołnierz Armii Czerwonej a
następnie absolwent Akad. Wojskowej im. M. Frunzego w Moskwie (1934); w l. 1938-1940
wzięty, ponownie zmobilizowany (w 1942) przydział - szef sztabu 117. pułku piechoty;
od V 1943 w Polskich Siłach Zbrojnych w ZSRR (jako kapitan) szef oddziału I. Dywizji
Piechoty im. T. Kościuszki, uczestnik walk po Lenino, następnie szef sztabu 1. Dywizji
Piechoty im. Tadeusza Kościuszk; w IX 1944 przeniesiony na analogiczne stanowisko do
3. Dywizji Piechoty; po wojnie pułkownik i szef sztabu 14. Dywizji Piechoty w Siedlcach, a
od 1 VIII 1946 szef sztabu Dowództwa Okręgu Wojskowego nr VII w Lublinie, w VI 1948
szef oddziału Sztabu Głównego ludowego WP; II V 1949 mianowany generałem-majorem
Armii Radzieckiej, w 1952 słuchacza w Wojskowej Akad. im. K. Woroszyłowa w Moskwie,
nie powrócił do Polski (w VI 1953 skreślony z ewidencji LWP).

Kupisz Robert – (ur. 1967) polski projektant mody, tancerz oraz stylista fryzur. Absol-
went liceum plastycznego (profil – tkactwo) oraz pedagogiki na Uniw. im. Jana Kocha-
nowskiego w Kielcach; właściciel i projektant marki odzieżowej, laureat konkursów tanecznych,
jej olekrotnie wyróżniony w branży modowej, w 2012 tytuł „Projektanta roku”.

Kurzątkowski Jan – (1899-1975) polski projektant sztuki użytkowej, specjalista w zakre-
sie meblostrza, architektury wnętrz, szkła użytkowego. Studia na Wydz. Architektury
Wnętrz w Szkołę Sztuk Pięknych w Warszawie (1919); prof. Akad. Sztuk Pięknych w
Warszawie; współtwórca Spółdzielni Ład (1926, od 1928 asystent prof. W. Jastrzę-
bowskiego w Pracowni Kompozycji Brył i Płaszczyzn Szkoły Sztuk Pięknych w Warsza-
wie, od 1936 wykładowca tej uczelni, a jednocześnie w Miejskiej Szkole Sztuk Zdobniczych
i Malarstwa; podczas wojny współprac. z Miejską Szkołą Domowej Zawodowej, po
wojnie od 1945 czł. Rady Artystycznej Związku Polskich Artystów Plastyków, równocze-
śnie wykładowca na Wydz. Architektury Wnętrz ASP w Warszawie, od 1949 współpraco-
wał z Biurem Nadzoru Estetyki Produkcji (od 1950 Instytut Wzornictwa Przemysłowego);
autor projektów form szklanych, zabawk i mebli; w 1952 tytuł naukowy prof. nadzw., w
1955 prof. zw, od 1955 kier. Pracowni Mebla Akad. Sztuk Pięknych, kier. Katedry Projek-
towania Wnętrz.

Kuszko Eugeniusz – (1907-1984) polski wojskowy, generał dywizji Wojska Polskiego
poseł na Sejm Ustawodawczy. Studia filozoficzne na Uniw. Jana Kazimierza we Lwowie
(od 1926). Od sierpnia 1927 do lipca 1928 był słuchacze I Kursu Szkoły Wojskowo-
Politycznej przy Sekcji Polskiej Komitetu Wykowawczego Międzynarodówki Komuni-
ystycznej w Moskwie; następnie kier. Centralnego Wydziału Wojskowego Komunistycznej
Partii Zachodnjej Ukrainy, czł. Komunistycznej Partii Polski i KPZU, red. „Czerwonego
Przemyśla” (IX 1939). W VII 1941 w Armii Czerwonej, w IX 1943 przeniesiony do ludo-
wego Wojska Polskiego – z-ca komendanta Szkoły Oficerów Polityczno-Wychowawczych;
31 X 1945 z-ca szefa Głównego Zarządu Politycznego ludowego WP, w IV 1946 I z-ca
szefa Głównego Zarządu Polityczno-Wychowawczego Wojska Polskiego i szef Oddziału
I Propagandy i Agitacji, następnie od XII 1947 szef GZP ludowego WP; awansowany na
generała brygady, w X 1948 pełnomocnik Ministerstwa Obrony Narodowej do Spraw


Lelewel Joachim – (1786-1861) polski historyk, bibliograf, sławista, numizmatyk, poliglota (znal 12 języków), heraldyk, działacz polityczny, wolnomularz. Studia na Uniw.
Noty biograficzne


Lenin Włodzimierz – (1870-1924) rosyjski polityk, twórcza państwa radzieckiego dyktator.

Lernell Leszek – (1906-1981) polski prawnik pochodzenia żydowskiego, specjalista w zakresie prawa karnego i kryminologii, przedstawiciel marksistowskiej doktryny oraz judykatydy od 1944; w czasie wojny w ZSRR, następnie po powrocie do Polski prac. w Ministerstwie Sprawiedliwości; autor wielu publikacji naukowych m.in. „Prawo Karne Polski Ludowej” (współautor), od 1954 prof. Uniw. Warszawskiego.

Leszek Biały z dynastii Piastów – (ur. 1186 lub 1187-23 XI 1227) książę sandomierski od 1194, książę krakowski w l. 1194–98 i od 1202; syn Kazimierza II Sprawiedliwego, brat Konrada I Mazowieckiego, ojciec Bolesława Wstydliwego i bł. Salomei.


Łunkiewicz Maria Ewa (Łunkiewicz-Rogoyska) – (1895-1967) polska malarka awangardowa, przedstawiciel postkubizmu i puryzmu (l. 20. i 30. XX w.). Studia w Ecole Nationale Superieure des Decoratifs w Paryżu (1921-1924); po wojnie związana z Klubem Młodych Artystów i Naukowców (1947-49), uprawiała abstrakcję organiczną (l. 50. XX w.).


Majewski Stanisław Wacław – (1915-1985) polski prawnik, bankowiec i polityk. Absolwent Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (1937); czł. Polskiej Partii Socjalistycznej, następnie w Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej; po studiach w bankowości w Krakowie i Warszawie; po wojnie od 1945 w bankowości, następnie w Ministerstwie Finansów (od

**Makarewicz Lucyna z Ostrowca** – (…-…) respondentka „Dziennika Polskiego” w art. prasowym z II 1948 Orzel Biały, konkurs na godło. Uwagi redaktorów i czytelników „Dziennika Polskiego”.


**Maleczyński Karol** – (1897-1968) polski historyk mediewista, paleograf i tłumacz, znawca nauk pomocniczych historii. Studia historyczne na Uniw. Jana Kazimierza we Lwowie (u prof. S. Zakrzewskiego), następnie prac. naukowy tamże (pod kierunkiem S. Zakrzewskiego i O. Balzera), przed II wojną prof. UJK we Lwowie, czł. Polskiej Akad. Umiejętności i Towarzystwa Naukowego we Lwowie, prac. w Archiwum Państwowym w Lwowie (1925-1939); po przymusowym wysiedleniu ze Lwowa osiadł we Wrocławiu (od 21 V 1945), organizator a następnie dyr. Instytutu Historycznego Uniwersytetu Wrocławskiego.


Markiewicz Józef, pseud. „Nieszcz” – (1913-1991), polski artysta rzeźbiarz i medalier, projektant monet pamiątkowych i obiegowych oraz medalii polskich. Studia w zakresie rzeźby w Państwowej Szkole Przemysłu Drzewnego w Kolomyi (w 1928); po wojnie absolwent szkoły oficerskiej (1945), następnie student Akad. Sztuk Pięknych w Toruniu (w prac. S. Horno-Popławskiego oraz T. Godziszewskiego); prac. w Toruniu, a następnie w Warszawie; twórca unikalnego oszczernego w środkach wyrazu stylu, laureat wielu nagród, jego praca „Pierwszy pokarm” stała się jednym z symboli FAO (The Food and Agriculture Organization - Organizacja Narodów Zjednoczonych do spraw Wyżywienia i Rolnictwa)


Mastalerz Jan– (1894–n.ust.) pułkownik Armii Czerwonej i ludowego WP, 15 II 1944 delegowany do służby w wojsku polskim; naczelny prokurator wojskowy w l. 1944-I 46, następnie I z-ca prezesa Najwyższego Sądu Wojskowego (do III 1947). Odwołany do ZSRR.

Matalowska Anna – (1949-1999) polska dziennikarka związana z tygodnikiem „Polityka”.

Matheja Gerhard – (zm. 2013) starosta strzelecki w 2005 r.


wiceprzewodniczący Komisji ds. Układu Europejskiego, przewodniczący Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Odpowiadalności Konstytucyjnej; od 2001 sędzia Trybunału Konstytucyjnego, w 2006 jeden z dwóch kandydatów na stanowisko prezesa TK, wiceprzewodniczącego Trybunału (III kadencji).

**Mehoffer Józef** (1869-1946) polski malarz, witrażysta, grafik, jeden z najbardziej wyraźnych przedstawicieli Młodej Polski. Uczeń J. Matejki, następnie na stypendium w Paryżu (ufundowane przez Z. Pusłowskiego), dalsze studia w Krakowskiej Szkoło Sztuk Pięknych, (od 1905 profesor tej uczelni, a w 1906 jej rektor) oraz na uczelnianach wiedeńskich (Uniw. i Akad.) oraz paryskich (Académie Colarossi i École des Beaux-Arts), twórca grafiki artystycznej, akwafort, akwaforty, autolitografii, malarstwa sztalugowego, portretu zwłaszcza portretu kredkowego oraz grafiki użytkowej - grafiki książkowej, projektów okładek, kart tytułowych, ornamentów, winiet, inicjałów, bordiur, ekslibrisów, zdobników itp.; projektant afiszy, arksysy akcji, znaków towarowych i banknotów; jeden z założycieli Towarzystwa Artystów Polskich Szta.

**Merovingowie**, dynastia – dynastia frankijska V-VIII w.; nazwa pochodzi od Merowecha (Meroweusza, zm. ok. 457); jego wnuk Chlodwig zjednoczył wszystkich Franków i opanował większą część Galii oraz część Germanii; po śmierci Dagoberta I władza przeszła w ręce majordomów; jeden z nich, Pepin Mały, usunął 751 ostatniego z Merowingów, Childeryka III, i ogłosił się królem, dając początek nowej dynastii Karolingów.

**Mękicki Rudolf** (1887-1942) polski medalier, heraldyk, historyk sztuki i muzeolog, twórca ekslibrisów, redaktor naczelny kwartalnika „Zapiski Numizmatyczne”, kustosz Muzeum Narodowego we Lwowie (od 1922-1942); prekursor polskiego ekslibisu numizmatycznego autor pierwszego polskiego – projektodawca i wykonawca pierwszego ekslibrisu numizmatycznego (Lvów 1910), wykładowca historii pisma i heraldyki na Wydz. Ogólnym Politechniki Lwowskiej.


**Michalski Bolesław** (n. ust.) Naczelnik Wydziału Samorządowego w urzędzie wojewódzkim w Łodzi (1948).

**Michałuk Tadeusz** (ur. 1938) – polski malarz i grafik, projektant m.in. znaczków pocztowych i okładek książkowych. Projektant ok. 200 znaczków dla Poczty Polskiej a także ponad 40 kart i kopert pocztowych, twórcza 1 000 okładek książkowych oraz wielu plakatów reklamowych; nagradzany na konkursach międzynarodowach; w 1985 zamieszkał we Francji.

Mielińczuk Anatol – (n.ust.) czł. Komitetu Centralnego Stronnictwa Demokratycznego, czł. posiedzenia opiniiodawczego (jako przedstawiciel partii politycznych) wspierającego decyzję Sądu Konkursowego w rozstrzygnięciu konkursu na nowy wizerunek godła państwa (1948)

Mieszko I – (ur. 922-945-992) władca Polski z dynastii Piastów sprawujący władzę od ok. 960 roku. Ojciec Bolesława Chrobrego, Świętosławy-Sygrydy, Mieszka, Lamberta i Świętopelka, brat Czcibora, po kąpielnej dziecku Kanuta Wielkiego; poprzez ślub w 965 roku z Dobrą Przemysłidką i przyjęcie chrztu w 966 włączył swoje państwo w zachodni krąg kultury chrześcijańskiej.


Noty biograficzne


Misiólek Władysław – (n.ust.) polski literat, publicysta, dziennikarz. Wieloletni współprac. "Żołnierza Polskiego", autor książek o tematyce związaną z ludowym Wojskiem Polskim min. kilku książek w serii BKD (Bitwy, Kampanie, Dowódcy oraz "To kompania idzie nasza").


Modrzewski Dołęga-Stanisław, ur. jako Stanisław Kauzik – (1891-1959) polski polityk, prawnik, publicysta; w 1921 czł. polskiej delegacji pokojowej w Rydze; 1920-1921 sekretarz generalny Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów RP; bliski współprac. W. Grabskiego; IX 1939 szef Biura Prasowego Komisarza Cywilnej Obrony Miasta, współorganizator Komitetu Obywatelskiego przy Dowództwa Obrony Miasta w Warszawie; od 1944 dyr. Departamentu Informacji w Delegaturze Rządu RP na Kraj, czł. Społecznego
Komitetu Antykomunistycznego; od 1945 na uchodźstwie, współzałożyciel Studium Polski Podziemnej i Skarb Narodowego, minister oświaty Rządu RP na uchodźstwie.


**Moniuszko** Stanisław, herbu Krzywda – (1819-1872) polski kompozytor, dyrygent, pedagóg, organista. Studia muzyczne u Carla Friedricha Rungenhagena w Berlinie (1837-1840), następnie organista, kompozytor, pedagog i organizator życia muzycznego w Wilnie, w 1858 dyr. i organizator opery w Warszawie, jednocześnie wykładowca w Instytucie Muzycznym w Warszawie (od 1864); autor ponad 268 pieśni, wielu oper m.in. „Halka”, „Straszny dwór” i „Paria”, operetek, baletów i muzyki kościelnej.


**Mościcki** Ignacy (1867-1946) – polski chemik, wynalazca, budowniczy polskiego przemysłu chemicznego, polityk, w latach 1926-1939 prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, Początkowo związany z ruchem socjalistycznym, potem założyciel Unii Narodowo-Państwowej (1922). Prezydent RP (1926-1939), związany z obozem sanacyjnym J. Piłsudskiego, po agresji ZSRR na Polskę 17 IX 1939 przekroczył wraz z rządem RP granicę polsko-rumuńską - internowany przez władze Królestwa Rumunii, 30 IX 1939 zrezygnował z
prezydentury, wyznaczając uprzednio na swego następcę W. Raczkiewicza. W XII 1939 władze rumuńskie zezwoliły na jego wyjazd do Szwajcarii, gdzie mieszkał do śmierci.


Narutowicz Gabriel, herbu własnego – (1865-1922) polski inżynier hydrotechnik, elektryk,
Wolnomularz, prof. Politechniki w Zurychu (od 1907), minister robót publicznych (1920-1922), minister spraw zagranicznych (1922), pierwszy prezydent Rzeczypospolitej Polskiej (11-6 XII 1922); zastrzelony przez zamachowca w czasie wizyty w galerii „Zachęta”.

Niesiecki Kasper – (1682-1744) polski duchowny, jezuita, genealog, heraldyk, leksykograf, pisarz, teolog, kaznodzieja. W 1699 w nowicjacie jezuickim w Krakowie, w l. 1701-1704 studia filozoficzne w kolegium jezuitów w Lublinie (tytuł magistra), następnie w l. 1707-1710 studia teologiczne w Krakowie, w VI 1710 święcenia kapłańskie, następnie prof. retoryki oraz poetyki w Jarosławiu, autor kroniki tamtejszego Kolegium, następnie wykładów retoryki w kolegiach jezuitów w Bydgoszczy (1712-1713), w Chojnicach (1713/1714) oraz etyki i matematyki w Kaliszu (1714/1715), w l. 1715-1724 kaznodzieja na Mazowszu, w Wielkopolsce, Małopolsce i na Rusi (m.in. w Krakowie, Lublinie, Lwowie i Krasnymstwie); od 1724 w klasztorze w Krasnymstwie, autor słynnego Herbarza polskiego (wydanego w czterech tomach pt. Korona Polska w latach 1728-1743); w 1741 regens seminarium sandomierskiego.


Warszawie; tytuł naukowy prof. w 1956, następnie kier. katedry rzeźby oraz prodziekanem wydziału (od 1958),


**Nowakowski** Mirosław Stanisław – (1927-2014) polski rzemieślnik i polityk. Absolwent ekonomii Akad. Ekonomicznej w Krakowie (1952), prac. księgowości w Centralnym Zarządzie Przemysłu Barwników i Półproduktów w Gliwicach, w Fabryce Odczynników Chemicznych w Gliwicach i w Zakładach Chemicznych „Azoty” w Kędzierzynie, następnie właściciel wytwórni opakowań z tworzyw sztucznych w Sosnowcu, przewodniczący rady nadzorczej spółdzielni rzemieślniczej, czł. Stronnictwa Demokratycznego, przewodniczący Miejskiego Komitetu SD w Sosnowcu i radny Wojewódzkiej Rady Narodowej w Katowicach; poseł na Sejm X kadencji, czł. Komisji Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej, Komisji Polityki Gospodarczej, Budżetu i Finansów oraz w dwóch komisjach nadzwyczajnych.


**Nowicka** Wanda Hanna – (ur. 1956) polska działaczka społeczna, polityczna i feministyczna. Studia z zakresu filologii klasycznej na Uniw. Warszawskim, w l. 2016-2018 studia w zakresie bioetyki na UW oraz filozofii na jednym z paryskich uniwersytetów mieszczących się w Sorbonie; w l. 1985-1993 w oświetleniu - nauczycielka łaciny, greki i angielskiego
Noty biograficzne


O

Ogórkiewicz Jan – (1894-1959) polski inżynier, artysta grafik. od 1945 kier. Wydz. Budowlanego przedsiębiorstwa Polska Poczta Telegraf i Telefon w Lublinie; projektant m.in. znaczków pocztowych oraz ekslibrisów (m.in. Biblioteki Uniwersytetu Warszawskiego, 1916); w okresie II RP wielokrotny laureat konkursów na projekt znaczków pocztowych (II nagroda konkursu 1921), po wojnie projektant znaczków dla Poczty Polskiej m.in. pierwszej serii tzw. „Wodzie” z wizerunkami: R. Traugutta, H. Dąbrowskiego i T. Kościuszki (Lublin 1944), ostatni wg projektu konkursowego z 1918; autor projektu odbudowy gmachu Telegrafu w Lublinie (1953-1958).


Paderewski Ignacy Jan, herbu Jelita – (1860-1941) polski pianista, kompozytor, działacz niepodległościowy, mąż stanu i polityk. Absolwent (1878) Instytutu Muzycznego w Warszawie (od 1919 Konserwatorium Warszawskie), po ukończeniu studiów (z odznaczeniem) nauczyciel kursu średniego fortepianu; dalsze studia: w Berlinie (studia kompozytorskie u F. Kiela, 1881) i u H. Urbania (1884), studia pianistyczne u T. Leszetyckiego w Wiedniu (1884-1987), w 1885 prof. konserwatorium w Strasburgu; w l. 90. XIX w. koncertował w Europie m.in. w Paryżu, Londynie, a w l. 1891-1892 tournée po Stanach Zjednoczonych, w 1897 osiadł na stałe w Morges w Szwajcarii; w l. 1917-1918 przedstawiciel Komitetu Narodowego Polskiego w USA; 26 XII 1918 jego przyjazd do Poznania stał się bezpośrednią przyczyną wybuchu powstania wielkopolskiego (1918-19); premier i minister spraw zagranicznych (16 I 1919), delegat Polski na konferencję pokojową w Paryżu, rzecznik przyłączenia Śląska, Gdańska, Warmii i Mazur do Polski; sygnatariusz traktatu pokojowego z Niemcami (28 VI 1919), od II 1920 pobraska; w l. 1920-1921 delegat Polski przy Lidze Narodów, po zaborstwie prezydenta G. Narutowicza usunął się w życie politycznego kraju (1922); w l. 30. XX w. w opozycji antysanacyjnej, współzałożyciel Frontu Morges (1936), współtwórca idei powołania rządu zaufania narodowego i przeprowadzenia demokratycznych wyborów parlamentarnych (IX 1937); po wybuchu II wojny światowej kandydat na urząd prezydenta RP; od 1940 prezes Rady Narodowej w Paryżu i Londynie.


**Paprocki Bartosz**, herbu Jastrzębiec – (ur. ok. 1543-1614) polski pisarz, historyk, poeta i tłumacz, podczaszy dobrzyński; działał w Polsce a na przełomie XVI i XVII w. w Czechach i na Morawach; autor wielu utworów poezji okolicznościowej (satyr, panegiryków i pamfletów), prac historycznych m.in. historii Moraw oraz dzieł heraldycznych i herbarzy m.in. Gniazdo cnoty (1578) Herby rycerstwa polskiego (1584), herbarz szlachty morawskiej Zříceno slavného Markrabství moravského (1593) i śląskiej Stambuch slezský (1609).

**Parpan Tadeusz Piotr** – (1919-1990) polski piłkarz, środkowy pomocnik, 20-krotny reprezentant Polski (1947-1950), zawodnik Łagiewianki Kraków, Cracovii, i Garbarni Kraków, Mistrz Polski (z Cracovią 1948), w l. 60. XX w. kier. sekcji piłki nożnej.


Paździo Bożena – polska pedagog, logopeda, współautorka programu kształtowania przed- szkolnego dzieci, autorka podręcznika z zakresu edukacji przedszkolnej "Zrozumieć świat głosek i liter" (2015)

Paździo Renata – polska pedagog, współautorka programu kształtowania przedszkolnego dzieci. Specjalistka w zakresie terapii pedagogicznej, nauczycielka-pedagog w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Słupsku, wykładowcą Ośrodka kształcenia Kadry ATENA w Słupsku i Kujawsko-Pomorskiej Szkoły Wyższej w Bydgoszczy, Trenerem Treningu Widzenia w zakresie pracy z dziećmi i młodzieżą; współautorka programu nauczania wychowania przedszkolnego „Za kwadrans ósma”, programu wychowania przedszkolnego "Mac Edukacja"; programu terapeutycznego dla dzieci/uczniów ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi.

Pelar Jan Andrzej właściwie Pellar, także Johan Pelar, pseud. „J. Czerny”, „J. Bobrecki” – (1822-1894) galicyjski księgarz i drukarz, właściciel pierwszej w Rzeszowie księgarni i wypożyczalni książek (V 1848), a od 1856 drukarni; założyciel pierwszych rzeszowskich czasopism.


Piastowie - polska dynastia książęca i królewska. Nazwę nadała jej historiografia słaska XVII i XVIII w., upowszechnił A. Naruszewicz; Kronika Galla Anonima podaje imiona 5 pierwszych Piastów: Chościszko, Piast, Siemowit, Leszek (Lestko) i Siemomysł; pierwszy, lepiej znany przedstawiciel Piastów — Mieszko I, książę polski (zm. 992), jego potom kowie zasiadali kolejno na tronie polskim; od śmierci Bolesława III Krzywoustego (1138) datuje się podział dynastii na kilka linii książąt dzielnicowych; od Władysława II wywodzi się linia śląska (wygasła 1675 na Jerzym Wilhelmie, księciu lennym brzeskim), od Mieszka III Starego — wielkopolska (wygasła 1279 na Bolesławie V Wstydliwym), mazowiecka (wygasła 1526 na Januszu III) oraz kujawska (wygasła 1388 na Władysławie Bialym). W zjednoczonym królestwie tron objęła linia książąt kujawskich — Władysław I Łokietek, po nim Kazimierz III Wielki, ostatni z Piastów na tronie polskim; w drodze dziedziczenia przez kobiety (siestę Kazimierza III Wielkiego, Elżbietę) i układów międzydynastycznych tron polski przeszedł (1370) w ręce Andegawenów; Piastowie śląscy, w XIV w. związani z Królestwem Czeskim, uznał się jego lennikami. Termin ziemie piastowskie używa się często jako synonimu historycznych ziem polskich łącznie ze Śląskiem i Pomorzem; podobną genezę ma pojęcie piastowskiej idei państwa, pojmowanej jako przeciwstawienie idei jagiellońskiej, włączającej w obszar Polski ziemie wschodnie.

Piątek Jan (…-…) sekretarz miasta Głogowa

Pietrasinski W [...] – doktor ekonomii (?), radca ekonomiczny w Ministerstwie Spraw Zagranicznych (1946).
Piłsudski Józef Klemens, herbu własnego – (1867-1935) polski działacz społeczny i niepodległościowy, żołnierz, polityk, mąż stanu; od 1892 czł. Polskiej Partii Socjalistycznej i jej przywódcą w kraju, twórca Organizacji Bojowej PPS (1904) i Polskiej Organizacji Wojskowej (1914), kier. Komisji Wojskowej Tymczasowej Rady Stanu (1917), od 11 XI 1918 naczelnym wódz Armii Polskiej, w l. 1918-1922 Naczelnik Państwa, pierwszy marszałek Polski (1920); przywódca obozu sanacji po przewrocie majowym (1926), dwukrotny premier Polski w l. 1926-1928 i 1930.
Piłsudski Józef Karol – (1870-1926) polski działacz społeczny i niepodległościowy, żołnierz, polityk, mąż stanu; od 1913 pełnił funkcję pierwszego mar-ńska Polski i radcy generalnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (1913-1914), kier. Komisji Wojskowej Tymczasowej Rady Stanu (1917), od 11 XI 1918 naczelnym wódz Armii Polskiej, w l. 1918-1922 Naczelnik Państwa, pierwszy marszałek Polski (1920); przywódca obozu sanacji po przewrocie majowym (1926), dwukrotny premier Polski w l. 1926-1928 i 1930.
Piłsudski Józef Jan – (1870-1926) polski działacz społeczny i niepodległościowy, żołnierz, polityk, mąż stanu; od 1913 pełnił funkcję pierwszego marszałka Polski i radcy generalnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (1913-1914), kier. Komisji Wojskowej Tymczasowej Rady Stanu (1917), od 11 XI 1918 naczelnym wódz Armii Polskiej, w l. 1918-1922 Naczelnik Państwa, pierwszy marszałek Polski (1920); przywódca obozu sanacji po przewrocie majowym (1926), dwukrotny premier Polski w l. 1926-1928 i 1930.
Piłsudski Józef Karol – (1870-1926) polski działacz społeczny i niepodległościowy, żołnierz, polityk, mąż stanu; od 1913 pełnił funkcję pierwszego marszałka Polski i radcy generalnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (1913-1914), kier. Komisji Wojskowej Tymczasowej Rady Stanu (1917), od 11 XI 1918 naczelnym wódz Armii Polskiej, w l. 1918-1922 Naczelnik Państwa, pierwszy marszałek Polski (1920); przywódca obozu sanacji po przewrocie majowym (1926), dwukrotny premier Polski w l. 1926-1928 i 1930.
Piłsudski Józef Jan – (1870-1926) polski działacz społeczny i niepodległościowy, żołnierz, polityk, mąż stanu; od 1913 pełnił funkcję pierwszego marszałka Polski i radcy generalnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (1913-1914), kier. Komisji Wojskowej Tymczasowej Rady Stanu (1917), od 11 XI 1918 naczelnym wódz Armii Polskiej, w l. 1918-1922 Naczelnik Państwa, pierwszy marszałek Polski (1920); przywódca obozu sanacji po przewrocie majowym (1926), dwukrotny premier Polski w l. 1926-1928 i 1930.
Piłsudski Józef Karol – (1870-1926) polski działacz społeczny i niepodległościowy, żołnierz, polityk, mąż stanu; od 1913 pełnił funkcję pierwszego marszałka Polski i radcy generalnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (1913-1914), kier. Komisji Wojskowej Tymczasowej Rady Stanu (1917), od 11 XI 1918 naczelnym wódz Armii Polskiej, w l. 1918-1922 Naczelnik Państwa, pierwszy marszałek Polski (1920); przywódca obozu sanacji po przewrocie majowym (1926), dwukrotny premier Polski w l. 1926-1928 i 1930.
Piłsudski Józef Jan – (1870-1926) polski działacz społeczny i niepodległościowy, żołnierz, polityk, mąż stanu; od 1913 pełnił funkcję pierwszego marszałka Polski i radcy generalnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (1913-1914), kier. Komisji Wojskowej Tymczasowej Rady Stanu (1917), od 11 XI 1918 naczelnym wódz Armii Polskiej, w l. 1918-1922 Naczelnik Państwa, pierwszy marszałek Polski (1920); przywódca obozu sanacji po przewrocie majowym (1926), dwukrotny premier Polski w l. 1926-1928 i 1930.
Piłsudski Józef Jan – (1870-1926) polski działacz społeczny i niepodległościowy, żołnierz, polityk, mąż stanu; od 1913 pełnił funkcję pierwszego marszałka Polski i radcy generalnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (1913-1914), kier. Komisji Wojskowej Tymczasowej Rady Stanu (1917), od 11 XI 1918 naczelnym wódz Armii Polskiej, w l. 1918-1922 Naczelnik Państwa, pierwszy marszałek Polski (1920); przywódca obozu sanacji po przewrocie majowym (1926), dwukrotny premier Polski w l. 1926-1928 i 1930.
Piłsudski Józef Jan – (1870-1926) polski działacz społeczny i niepodległościowy, żołnierz, polityk, mąż stanu; od 1913 pełnił funkcję pierwszego marszałka Polski i radcy generalnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (1913-1914), kier. Komisji Wojskowej Tymczasowej Rady Stanu (1917), od 11 XI 1918 naczelnym wódz Armii Polskiej, w l. 1918-1922 Naczelnik Państwa, pierwszy marszałek Polski (1920); przywódca obozu sanacji po przewrocie majowym (1926), dwukrotny premier Polski w l. 1926-1928 i 1930.
Piłsudski Józef Jan – (1870-1926) polski działacz społeczny i niepodległościowy, żołnierz, polityk, mąż stanu; od 1913 pełnił funkcję pierwszego marszałka Polski i radcy generalnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (1913-1914), kier. Komisji Wojskowej Tymczasowej Rady Stanu (1917), od 11 XI 1918 naczelnym wódz Armii Polskiej, w l. 1918-1922 Naczelnik Państwa, pierwszy marszałek Polski (1920); przywódca obozu sanacji po przewrocie majowym (1926), dwukrotny premier Polski w l. 1926-1928 i 1930.


Polaczkówna Helena – (1884-1942) polska historyk, archiwistka, specjal. w zakresie heraldyki i sfragistyki, wydawczyni źródeł. Absolwentka historii na Wydz. Filozoficznym Uniwersytetu Lwowskiego, po uzyskaniu stopnia doktora (1909), studia w zakresie dyplomatycznych i heraldyki w Paryżu (1922-1923); w l. 1917-1930 prac. Archiwum Ziemskiego tzw. Bernardyńskiego (od 1933 Archiwum Państwowe) we Lwowie, po uzyskaniu habilitacji na Uniwersytecie w Poznaniu (1930) docent nauk pomocniczych historii na Uniwersytecie Lwowskim, kustosz Archiwum Ziemskiego i czł. Towarzystwa Naukowego we Lwowie; wiczares Polskiego Towarzystwa Heraldycznego we Lwowie (III 1925), współtwórczyni współczesnej polskiej terminologii heraldycznej, zwłaszcza języka blazonowania herbów; podczas wojny uczestniczka tajnego nauczania we Lwowie, działaczka Związku Walki Zbrojnej, aresztowana wraz z całą rodziną, zamordowana w obozie koncentracyjnym na Majdanku.


ze względu na zły stan zdrowia), od X 1981 diecezjalny duszpasterz służby zdrowia i kapełan Domu Zasłużonego Pracownika Służby Zdrowia; od VIII 1980 związany ze środowiskami robotniczymi i NSZZ „Solidarność”, inwigilowany przez SB w ramach operacji „Popiel” (od 2. pol. 1982).


**Potrawiak Maksymilian** – (1910-1986) polski rzeźbiarz i medalier. Studiował w Państwowej Wyższej Szkole Sztuk Plastycznych w Poznaniu oraz Akad. Sztuk Pięknych w Warszawie; po wojnie prac. dydakt. w Wyższej Szkole Sztuk Plastycznych w Warszawie; autor m.in. pomnika-mauzoleum gen. G. Orlicz-Dreszera i projektu pomnika żołnierzy polskich poległych w Caen w Normandii.


**Przemyślidzi,** **Přemyslovci** – dynastia czeska wywodząca się od legendarnego Przemyśla, męża Libuszy. Panowała w Czechach od czasów Borzywoja, który ok. roku 871 przyjął chrzest. Główna linia wygasła w 1306 roku wraz ze śmiercią Waclawa III, boczna linia zapoczątkowana przez Mikołaja I (niesłubny syn Przemyśla Ottokara II) panowała w księstwach śląskich (opawskim, karniowskim i raciborskim) między 1269 a 1521.
historyk mediewista, wydawca źródeł historycznych, czł. Heroldii Królestwa Polskiego (od 1847). Absolwent Liceum Krzemienieckiego (1831), następnie studia na uniw. w Berlinie (1833-1834). Założyciel Biblioteki Ordynacji Przeździeckich w pałacu w Czarnym Ostrowi (1842); od 1847 w Warszawie; autor pracy Wiadomość bibliograficzna o rękopisach zawierających w sobie rzeczy polski przejrzanych po niektórych bibliotekach i archiwach zagranicznych w latach 1846-1849. (wyd. 1850) będącej pokłosem kwerend bibliotecznych w Niemczech, Francji, Szwajcarii i Italii oraz edycji Listów Annibala z Kapui arcybiskupa napolitańskiego nuncyusza w Polsce, o bezkrólewiu po Stefanie Batorym i pierwszych latach panowania Zygmunta III (wyd.1852); Życie domowe Jadwigi i Jagiełły z rejestrów skarbowych z lat 1388-1414 – rejestry przychodów i wydatków królewskich (wyd. 1854). W l. 50. XIX w. przygotowywał wydanie dzieł Jana Długosza, w l. 1863-1864 wydał Liber b a następnie w l. 1867-1870 Dzieje polskie w księgach dwunastu (w przekł. K. Meche-rzyńskiego), pierwsze kompletne, polskie wydanie najważniejszego dzieła Jana Długosza.

Przezwański Roman – (1912-1983?) w 1945 przedstawiciel dyplomatyczny Polski w ambasadzie w Bernie (Szwajcaria) w charakterze chargé d’affaires ad interim, następnie konsul generalny RP w Londynie (w 1946).

Przybylski Jacek (Hiacynt) Idzi, pseud. i krypt.: H. P.; J. P.; „J. P. akademik krakowski”; „J. P. jeden z akademików krakowskich”; „J. T.”; „Przełożycieli śpiewów Homera i Kwinta” – (1756-1819) polski poeta, pisarz, krytyk literacki, tłumacz, filolog klasyczny, prefekt Biblioteki Szkoły Głównej Koronnej i kolekcjoner książek (swój księgozbiór liczący 495 dziel w 705 tomasch zapisał testamentem Bibliotece Jagiellońskiej). Studia w Akad. Krakowskiej, bakałarz (1771), licencjat z filozofii (1773), magisterium ze sztuk wyzwolonych i doktorat z filozofii (1775), cztery tzw. niższe święcenia (1775), zrezygnował z posługi w 1780; prac. w koloniach akademickich w Tarnowie (1773-1775), Chełmnie (poetyka i wymowa w l. 1775-1778), w l. 1778-1780 prof. Szkół Nowodworskich w Krakowie, później w szkole wydzia-łowej w Lublinie (1780/1781) i Warszawie (prof. historii i prawa w 1781/1782 - 1783/1784); w XII 1783 tytuł konsyliarza królewskiego (za mowę, którą wygłosił w 100-lecie Odsie-czy Wiedeńskiej), w X 1784 powołany na bibliotekarza (prefekta) i jednocześnie profe-sora starożytności w Szkole Głównej Koronnej w Krakowie (wykłady od roku akad. 1787/1788); od jesieni 1791 prof. języka i literatury greckiej; w 1788 czł. Departamentu Regencji Kandydatów przy Komisji Edukacji Narodowej, w 1795 red. czasopisma „Monitor Różnych Ciekawości”; W III1802 zmuszony do przejścia na emeryturę, powrócił do Szkoły Głównej w Krakowie w 1809; od roku 1803 czł. Towarzystwa Przyjaciół Nauk w Warszawie i od 1816 Towarzystwa Naukowego w Krakowie; w 1795 odmówił Prusakom wydania kluczy do Skarbuca; autor odrusy miecza koronacyjnego królów polskich tzw. „Szczerbca” wykonanego ze szczególnym uwzględnieniem inskrypcji występujących na rękojeści tego miecza, dokumentacja ta spłonęła w Warszawie w 1944 wraz ze zbiorami Biblioteki Narodowej.


Pstrowski Wincenty – (1904-1948) polski górnik (rębacz dołowy). W l. 1928-1934 pracował w kopalni węgla kamiennego „Mortimer”, potem w biedaszybach, w 1937 pracował zarobkowo w Belgii, członek Komunistycznej Partii Belgii, ponownie w Polsce od 1946, rębacz w kopalni węgla kamiennego „Jadwiga”, członek Polskiej Partii Robotniczej; autor listu otwartego do górników, wzywający do współzawodnictwa pracy i przekraczania norm (27 VII 1947), uznanego w PRL za wzór przodownika pracy.

Pszonik Wojciech Zygmunt – (1942-2020) polski aktor teatralny i filmowy, reżyser teatralny, pedagog. Absolwent Państwowej Wyższej Szkoły Teatralnej w Krakowie (1968); aktor scen Starego Teatru w Krakowie, Teatru Narodowego w Warszawie i Teatru Powszechnego w Warszawie; w l. 1974-1980 wykładowca w Państwowej Wyższej Szkole Teatralnej w Warszawie; aktor kabaretu Pod Egidą (l. 70.), następnie od końca l. 70. XX w. grał w teatrach francuskich, m.in. w Nanterre, Montparnasse i Chaillot, a także londyńskich; w l. 80. XX w. osiadł w Paryżu, brał udział w spektaklach francuskich, jak i w polskich; na ekranie debiutował w bułgarskim serialu Proizhhestviia na Sljapata ulica (1965), natomiast w filmie polskim w 1970 – Twarz anioła (reż. Z. Chmielewski). Wystąpił w kilkunastu filmach francuskich, polskich, a także w produkcjach międzynarodowych; miał w Polsce sławę przyniosła mu rola Morycia Welta w Zemi obiecanie A. Wajdy, wielokrotnie odznaczany i nagradzany za wybitne osiągnięcia na rzecz kultury i sztuki.


Pudłowski Leszek – (1954) historyk, archiwista, inżynier chemik. Absolwent Historii Uniwersytetu Warszawskiego, kierunek archiwistyka (1989), specjalista w zakresie nauk pomocniczych historii, zwłaszcza heraldyki, genealogii i sfragistyki; absolwent Instytutu Inżynierii Chemicznej Politechniki Warszawskiej (1979); dyrektor Archiwum Państwowego m.st. Warszawy; naczelnik archiwisty Open Society Archives przy Central European University w Budapeszcie; naczelnik sekcji w ONZ (International Atomic Energy Agency) w Wiedniu; członek Stowarzyszenia Archiwistów Polskich i Międzynarodowej


Raczkowski Władysław – (1893-1959) polski dyrygent, chórmistrz, pianista, pedagog muzyczny i kompozytor. W okresie międzywojennym nauczyciel w szkołach muzycznych w Warszawie (1916-1920) dyrygent orkiestr i chórów w Poznaniu, Bydgoszczy i Warszawie; prof. Państwowego Konserwatorium Muzycznego w Poznaniu; podczas okupacji niemieckiej w Warszawie prywatny nauczyciel i artysta kawiarniany, po wojnie w Łodzi, prac. w średniej szkole muzycznej oraz wykładowca teorii muzyki, kier. zespołów wokalnych i operowych i dziekan wydziału wokalnego w Państwowej Wyższej Szkole Muzycznej; w l. 1950-1954 kier. artystyczny Filharmonii w Łodzi., w l. 50. XX w. współtwórca (wraz z Towarzystwem Przyjaciół Opery) i długoletni kier. stałej sceny operowej w Łodzi; wykładowca wyższych uczelni muzycznych w Warszawie i Poznaniu i w Łodzi.

Radkiewicz Stanisław – (1903-1987) polski wojskowy, oficer Armii Czerwonej (1940-1942), w Polskich Siłach Zbrojnych w ZSRR (od 1943), gen. dyw. Ludowego WP (od VII 1947); czł. ZG Związku Patriotów Polskich (od 1944); czł. KZMP, KPP (od 1925), PPR (czł. biura politycznego KC) i Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej (czł. KC w l. 1948-1957 i biura politycznego w l. 1948-1955), od 1949 czł. Komisji Bezpieczeństwa KC PZPR; Kier. resortu bezpieczeństwa publicznego w PKWN, min. bezp. publ. awansowany na gen. bryg. (1944-1954), czł. państwowej komisji bezpieczeństwa (od III 1946), min. Państwowych


Rajmund Berengar II, kataloński Ramon Berenguer – (ur. ok. 1135-1166) hrabia Prowansji w l. 1144-1166, do osiągnięcia pełnoletniości tj. do1157, zastępowany w rządach przez regenta Rajmunda Berengara IV Świętego, hrabiego Barcelony.


Noty biograficzne


Reymont Władysław Stanisław, właśc. Stanisław Władysław Rejment – (1867-1925) polski pisarz, prozaik i nowelista, laureat Nagrody Nobla w dziedzinie literatury za czterotomową „epopeję chłopską” Chłopi (1924), jeden z najwybitniejszych i najważniejszych pisarzy w dziejach literatury polskiej.

Rogaczewska Krystyna (1933-2002) polska artystka, specjalizacja w zakresie grafiki użytkowej. W l. 1967-1979 projektantka 21 polskich znaczków, 32 kart i 2 kopert pocztowych, m.in. serii „Pomniki walki i męczeństwa” oraz „Polska na morzu 1939-1945” (1970); projektantka i wykonawczyni okładek i ilustracji książkowych.


Rozgórski Jan – (…-…) Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej we Wrocławiu w 1948 r.

Rozmarny Stefan – (…-…) Rozmarnynewicz Andrzej Maria – (1923-1999) polski prawnik, adwokat. Studia prawnicze na Wydz. Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, podczas wojny żołnierz AK. W 1952 więzień polityczny; od 1954 w adwokaturze, wieloletni czł. Naczelnej Rady Adwokackiej; w l. 60. i 70. XX w. doradcą ds. prawnych K. Wojtyły. Obrona w procesach politycznych (m.in. pełnomocnik rodziny S. Pyja), działacz „Solidarności”, uczestnik prac Centrum Obywatelskich Inicjatyw Ustawodawczych „Solidarności” oraz obrad Okręgowego Stołu (w grupie roboczej do spraw stowarzyszeń); senator I kadencji (z listy
Komitetu Obywatelskiego); inicjator powołania Duszpasterstwa Prawników oraz współzałożyciel Klubu Inteligencji Katolickiej w Krakowie.


**Rutkowska Elżbieta** – wojewoda opolski w 2005 r.


Rycha, Ryksa – (ur. ok. 996-21 III 1063) królowa polska od 1025, córka palatyna lotaryńskiego Ezzona i Matyldy, siostrzenicy cesarza Ottona III, żona Mieszka II Lamberta, matka Kazimierza I Odnowiciela.


S
Sadłoń Przemysław - legislator
Schejda – urzędnik w Ministerstwie Kultury i Sztuki, czł. posiedzenia (jako przedstawi-
icel ministerstwa) wspierającego decyzję Sodu Konkursowego w kwestii wyboru laureata
konkursu na nowy wizerunek godła państwa (1948).
Schreiber Grzegorz Zenon – (ur. 1961) polski polityk i nauczyciel. Absolwenti filologii
polskiej na Wydz.Humanistycznym Wyższej Szkoły Pedagogicznej w Bydgoszczy (1986);
 w l. 1987-1991 w oświatie, nauczyciel języka polskiego w Szkole Podstawowej w Koto-
mierzu, następnie od 1991 dyr. SP nr 16 w Bydgoszczy, w l. 1993-1994 prezes zarządu i
dyr. generalny w spółce Paraklet; a w l. 1994-1995 wiceprezydent Bydgoszczy; od 1996
pełnomocnik prezydenta Bydgoszczy ds. kontaktów z organizacjami pozarządowymi;
 w l. 2002-2006 czł. rady miasta Bydgoszcz; następnie podsekretarz stanu w Minister-
stwie Sportu (23 I 2006-23 VII 2007), podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Tury-
styki (23 VII 2007-26 XI 2007), jednocześnie (w 2006) radny sejmiku kujawsko-pomor-
skiego (wiceprzewodniczący), ponownie 2010, w l. 2016-2018 sekretarz stanu w Kancelarii
Prezesa Rady Ministrów, od 2018 marszałek województwa łódzkiego; w. l. 1990-2001 czł.
Zjednoczenia Chrześcijańsko-Narodowego, następnie Akcji Wyborczej Solidarność, w VI
2001 czł. Przysiuła Prawicy, a następnie Prawa i Sprawiedliwości; poseł na Sejm I, III,
VII i VIII kadencji.
Handlowej w Warszawie (1931), prof. nadzw. (1955), prof. zw. nauk ekonomicznych (1960),
bezpartyjny; w l. 1948-1981 prac. naukowy w Szkole Głównej Planowania i Statystyki, w
l. 1945-1949 dyr. w Centralnym Urzędzie Planowania, jednocześnie z-ca prof. w Uniw.
Warszawskim (1946-1950), z-ca przew. Komisji Planowania przy Radzie Ministrów (1957-
do 1985 zastępca jej przewodniczącego), poseł na Sejm PRL VIII i IX kadencji.
Semkowicz Władysław – (1878-1949) polski historyk, mediewista, edytor źródeł, znawca
nauk pomocniczych historii. Absolwent prawa na Uniw. Lwowskim, studia następnie
historyczne i geograficzne, stopień nauk. doktora (1901), następnie w 1909 habilitacja na
Uniwers. Jagiellońskim w Krakowie (praca z zakresu paleografii), prof. zw. w 1919; w l. 1916-
1939 i 1945-1947, kier. katedry nauk pomocniczych historii i hist. średniow. na UJ; czł.
PAU (kores. 1919, czynny 1923); współtwórca (1908) i wieloletni prezes Polskiego Toa-
rzystwa Heraldycznego we Lwowie (1925-1932). W l. 1908-1915 red. „Miesięcznika Heraldycznego”; organizator badań nad atlasem historii Polski.
Seniuk Anna – (ur. 1942) polska aktorka teatralna i filmowa. Absolwentka Państwowej
Wyższej Szkoły Teatralnej w Krakowie (1964), debiut sceniczny w Wariatce z Chaillet w
Starym Teatrze im. Heleny Modrzejewskiej w Krakowie, w l. 1964-1970 aktorka Starego
Teatru w Krakowie, następnie w składzie zespołów: Teatru Ateneum (1970-1974, 1991-
2003 Teatru Narodowego w Warszawie; aktorka Teatru Telewizji oraz aktorka filmowa,
współprac. również z Teatrem Polskiego Radia (od l. 70. XX w. zagrała ponad 40 ról radio-
ywych, wśród nich znalazły się także słuchowiska dla dzieci); laureatka wiele nagród m.in.
Prezesa Rady Ministrów II stopnia za kreacje aktorskie(1979), nagrody im. Aleksandra
Zelwerowicza (przyznawane przez redakcję miesięcznika „Teatr”) za sezon 1991/1992,
a za rolę Dulskej w Moralności Pani Dulskiej Gabrieli Zapolskiej w Teatrze TV i Nagrody

Sheybal Stanisław – (1891-1976) polski artysta fotograf, od 1931 roku czł. Fotoklubu Polskiego. Animator i twórca działalności artystycznej i fotograficznej w Krzemiencu; od 1945 współprac. przy organizacji Wydziału Kultury Urzędu Woj. w Krakowie, następnie prac. w Ministerstwie Kultury i Sztuki (od 1946), wizytator a następnie naczelnik Wydziału Szkolnictwa Plastycznego; w. 1949 prof. w Państwowej Wyższej Szkole Sztuk Plastycznych w Warszawie, a następnie w Łodzi.


Sienkiewicz Henryk Adam Aleksander Pius, herbu Oszyk, kryptonim „Litwos”, „Musagetes”, pseudonim „Julusz Półkowski”, „K. Dobrzyński” – (1846-1916) polski literat, nowelista, powieściopisarz i publicysta. Absolwent gimnazjum w Warszawie (1858-1866), guverner u rodziny Weyherów w Płońsku, student Szkoły Głównej Warszawskiej na wydz. medycyny, prawa ostatecznie wydz. filologiczno-historycznego, debiut dziennikarski w 1869 w „Przeglądzie Tygodniowym”; autor wielu noweli, powieści, a zwłaszcza historycznych m.in. Trylogii „Quo vadis”, laureat Nagrody Nobla w dziedzinie literatury (1905) za całokształt twórczości.


Skorupski Jacek - czł. Zespołu do opracowania projektu ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej, powołanego 3 III 2004 r. przy Kancelarii Prezydenta RP.


**Słania Czesław** – (1921-2005) polski graver, projektant znaczków pocztowych i banknotów, ekshlibrisów, plakiet i medalier, graver nadworny Królestwa Szwecji (od 1972). Absolwent Akad. Sztuk Pięknych w Krakowie (1945-1950, w 1953 dyplom z wyróżnieniem); w l. 1951-1956 graver (rytonnik) i projektant 29 znaczków i 4 koperty pocztowe w Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych w Warszawie, m.in. Z. Wróblewskiego i K. Olszewskiego (1951), Aviceny, K. Świerczewskiego, M. Nowotki (1952); w l. 1951-1956 rytował 31 znaczków m.in. serię „7 Rocznica Manifestu Lipcowego” (1951), znaczków z portretami M. Gogola, L. Waryńskiego, W. Hugo, H. Sienkiewicza (1952), F. Chpina (1955); od 1956 na emigracji w Szwecji; właściciel firmy projektującej m.in. znaczków i banknoty, następnie od 1960 związany z Pocztą Szwedzką (Posten AB); projektant 1 070 znaczków w tym ok. 300 dla Posten AB oraz 30 poczt innych krajów (w tym Polski) i ONZ, wpisany do Księgi Rekordów Guinnessa jako twórca rekordowej liczby wygrawerowanych znaczków, projektant banknotów dla Wenezueli, Brazylii, Izraela, Szwecji, Danii i Stanów Zjednoczonych.

**Sławiński** – urzędnik w Ministerstwie Oświaty, osoba bliżej nieznana.

**Słomczyński Jan** – (ur. 1907) polski artysta grafik specjalista w zakresie grafiki użytkowej. Absolwent Wydz. Architektury Politechniki Warszawskiej (1927-1932), twórca pawilonów wystawienniczych m.in. na Targi Lwowskie, reklam (od 1927) oraz plakatów (od 1930); po wojnie związany z Polska Partia Socjalistyczna, w l. 1937-1948 twórca plakatów propagandowych PPS, współprac. z firmą Orbis, Spiess, Państwową Loterią Klasową, współprac. również jako grafik z „Kurierem Porannym”, od 1950 kier. artystyczny Wydawnictwa Artystyczno-Grafi cznego.


**Sokołowski Jan** – (1904-1953) polski artysta malarz. Absolwent Akad. Sztuk Pięknych w Krakowie, twórca portretów i pejzaży, autor mozaik m.in. zegara mozaikowego na Marienstactie, kier. prac nad polichromią Rynku Starego Miasta w Warszawie.

Noty biograficzne


Stalin Józef, właśc. Iosif Wissarionowicz Dżugaszwili, pseud. „Stalin”, „Koba” – (1878-1953) radziecki polityk, pochodzenia gruzińskiego, działacz komunistyczny formalnie pełniący obieralne kadencyjne funkcje sekretarza generalnego KPZR i jej poprzedniczek oraz premiera ZSRR, a faktycznie dyktator ZSRR. W l. 1894-1899 studia w prawosławnym seminarium duchownym w Tyflisie (obecnie Tbilisi); usunięty, od 1898 związany z socjaldemokracją; od 1903 w partii bolszewickiej; w l. 1902-1917 kilkakrotnie aresztowany i zsyłany na Syberię; w 1912, z inicjatywy W. Lenina, zaocznie wybrany na członka KC i Rosyjskiego Biura SDPRR(b); w l. 1919-1953 czł. Biura Politycznego RKP(b), potem WKP(b) i KPZR; w 1922 sekretarz generalny RKP(b); w 1928 inicjator programu przyspieszonej kolektwizacji i industrializacji; w l. 1936–1938 inicjator tzw. wielkiej czystki w partii i w armii; w 1941 przewodniczący Rady Komisarzy Ludowych ZSRR; 1943 marszałek Związku Radzieckiego; w 1945 uczestnik w konferencjach wielkiej trójki w Jalcie i Poczdamie.

Stanisław II August, urodzony jako Stanisław Antoni Poniatowski, herbu Ciołek – (1732-1798) król Polski w l. 1764-1795, ostatni władca Rzeczypospolitej Obojga Narodów.


Sterczewski Marian – (1919-1978), stenograf, laureat (1 miejsce) II konkursu maszynistki i stenografii (1950).


Stulgński Tadeusz – (1911-1994) polski rzeźbiarz, malarz, rysownik, prof. Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie, specjalizacja w zakresie rzeźby monumentalnej, pomnikowej, historycznej, w czasie wojny więzień Pawiaka i Oświęcimia.


Sürzyn Kazimierz – (??-???) polski historyk, politolog, regionalista, publicysta, pisarz, poeta. Autor książek historycznych, zbiorów opowiadan, legend, gawęd, folderów, autor m.in. tomiku poezji: Beskidzka ziemia, Nasze zabytki, Wiara nadzieja miłość, Wyznania milosne, Obrazy życia, Żal i ból, Podbabiogórskie obrazy przyrody, Miłość barwy; laureat Ogólnopolskich Konkursów Poetyckich i Literackich w Lublinie, Mszanie Dolnej, Rabcz.-Zdroju, w Suchej Beskidzkiej i w Zembrzycach, a także I nagrody za poezję i prozę na Międzynarodowym Konkursie Poetyckim i Literackim w Mszanie Dolnej (2019).


Szczepaniak Andrzej – polski artysta plastyk, specjalizacja w zakresie grafiki użytkowej, projektant kart i znaczków pocztowych min. seria Arcydziela ze Zbiorów Muzeum Narodowego w Krakowie. Związany z galerią Starmach w Krakowie.

Szczepaniec Jan – (1902-1964) polski rzeźbiarz i malarz. W l. 1925-1939 dyr. Miejskiej Szkoły Sztuk Zdobniczych i Malarstwa w Warszawie; przed I wojną światową czł. Towarzystwa Polska Sztuka Stosowana i Towarzystwa Artystów Polskich Sztuka, związany z kark. bohemią artystyczną, w l. 1918-1939 twórcą indywidualnego stylu cechującego się zgeometryzowaną formą nawiązującą do sztuki ludowej; autor rzeźb architek. m.in. popiersia czterech ewangelistów na sklepieniu Kościoła św. Floriana, rzeźby na fasadzie Domu Tow. Rolniczego w Krakowie; od 1921 w Warszawie, twórcą płaskorzeźb m.in. na fasadzie budynku Banku Gospodarki Krajowej, elewacji Sejmu oraz fryzu dla teatru Ateneum; wielokrotnie nagradzany również za granicą m.in. Grand Prix w 1925 na Międz. Wyst. Sztuki Dekoracyjnej w Paryżu; po II wojnie świat. prac. przy rekonstrukcji zabytków warszawskich, w l. 50-tych XX w. autor projektów płaskorzeźb dla Huty „Warszawa” oraz gmachu Ministerstwa Energetyki.

Szeliga Piotr – (ur. 1977) polski polityk, działacz samorządowy i nauczyciel. Absolwent Univ. w Trewirze (2006 tytuł zawodowy magistra teologii); w 2010 r. działacz Platformy Obywatelskiej, w l. 2015-2019 z-ca prezydenta Częstochowy; senator VII i VIII kadencji, poseł na Sejm IX kadencji.


Szleyn (Schleyn) Mieczysław Edgar – (1905-1955) polski chemik, działacz


Sztuldenfrei Michał – (1881-1965) polski prawnik pochodzenia żydowskiego, dr prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie; w l. 1917-1939 w adwokaturze w Krakowie; wicedziekan Rady Adwokackiej w Krakowie (1930-38); podczas II wojny światowej w ZSRR, działacz Związku Patriotów Polskich, po powrocie do Polski (VIII 1944) dyr. Biura Prawnego w Polskim Komitecie Wyzwolenia Narodowego, a następnie Urzędu Rady Ministrów (1945-1965).


Świerczewski Karol Waclaw, ps. „Walter” – (1897-1947) gen. plk Armii Czerwonej i gen. broni ludowego Wojska Polskiego, kandydat nauk wojskowych, działacz komunistyczny. Od 1915 w Rosji, 1917-1918 w Gwardii Czerwonej, od 1918 w Armii Czerwonej, w 1920 podczas wojny polsko-bolszewickiej dowódca batalionu w 57. dywizji strzelców na Froncie Zachodnim; czł. WKP(b); od 1928 oficer Zarządu Wywiadu Wojsk. (Razwipuru) Białoruskiego Okręgu Wojskowego, w l. 1930-1936 w centrali Razwipuru w Moskwie (prowadził działania przeciw Polsce); szef wydziału, następnie szkoły KPP, szkoleniowiec w zakresie dywersji i terroru pol. i zagranicznych komunistów, w l. 1936-1938 uczestnik wojny domowej w Hiszpanii, m.in. dowódca XIV Brygady Międzynarodowej, Dywizji „A”,
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następnie 35. dywizji międzynarodowej, jednocześnie wywiadowca; odwołany do Moskwy i postawiony do dyspozycji Zarządu Kadr Lud. Komisariatu Obrony, w 1939 ponownie w czynnej służbie wojskowej jako kombrig (generał brygady) i wykładowca wydz. wywiadowczego Akad. Wojskowej im. M. Frunzego w Moskwie; podczas wojny niemiecko-радzieckiej m.in. 1941 dowódca dywizji; 1943 zast. dowódcy I Korpusu Polskich Sił Zbrojnych w ZSRR, od 1944 w Armii Pol. w ZSRR, czł. prezydium tajnego Centralnego Biura Komunistów Polski przy KC WKP(b) (I-VIII 1944) i Komitetu Centralnego Polskiej Partii Robotniczej, w l. 1944-1945 dowódca 2., następnie 3. i ponownie 2. armii ludowego WP; po wojnie w 1946 wiceminister obrony narodowej, współprowadzący za represje, gł. wobec żołnierzy AK i podziemia niepodległościowego; w l. 1945-1947 posel do KR N i na Sejm Ustawodawczy, poległ w zasadzce zorganizowanej przez oddział Ukraińskiej Powstańczej Armii (okoliczności jego śmierci nie są w pełni wyjaśnione), jego śmierć stała się pretekstem do rozpoczęcia akcji „Wisła”.


Święty Antoni – (n.ust) polski artysta plastyk, uczestnik konkursu na godło państwa polskiego w l. 1947-1948.


Telakowska Wanda – (1905-1985) polska artysta, organizatorka polskiego wzornictwa przemysłowego. Absolwentka malarstwa i grafiki w Szkole Sztuk Pięknych, m.in. u prof. E. Bartłomiejczyka (1923-1931); laureatka prestiżowych konkursów - złoty medal (Florecja 1935, i Wystawa Sztuki Dekoracyjnej w Paryżu, 1937); podczas okupacji nauczycielka literacka i technik reklamy w liceum handlowym im. Roeslerów; po wojnie (II 1945 prac. w Departamencie Plastyki w Wydz. Planowania Ministerstwa Kultury i Sztuki, współorganizatorka (z M. Skoczylas-Leszczyńską) i dyrektor Banku Wzornictwa Produkcji, przekształconego w X 1950 w Instytut Wzornictwa Przemysłowego w Warszawie, w l. 1950-1968 zastępca dyr. ds. artystycznych IWP (1 X 1968 zmuszona do rezygnacji), następnie kier. zespołów projektowych w IWP; w 1957 tytuł naukowy prof. nadzw.(na wniosek Rady Naukowej Instytutu Wzornictwa).

Tugutt Stanisław – (1873-1941) polski polityk, działacz ludowy i niepodległościowy, prezes Polskiego Stronnictwa Ludowego „Wyzwolenie” (od 1921), minister spraw wewnętrznych w Rządzie Ludowym I. Daszyńskiego i J. Moraczewskiego, w l. 1924-1925 wicepremier; poseł na sejm (1922-1927), propagator ruch spółdzielczy, autor prac o tematyce krajoznawczej.


(główny scenograf warszawskiego Teatru Syrena w latach 1950-1952), projektów pawilonów wystawowych (m.in. w Londynie 1954 i Paryżu 1955).

**Tomaszewski** Stanisław Władysław, znany także jako Stanisław Władysław Miedza-Tomaszewski ps. Bartoszek, Malarz, Miedza, Wiśniewski – (1913-2000) polski rysownik, plastyk, grafik, architekt wnętrz, żołnierz Armii Krajowej. Studia z zakresu architektury wnętrz (u prof. W. Jastrzębowskiego) i malarstwa (u prof. K. Tichego) na Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie (dyplom 1939); podczas okupacji hitlerowskiej prac. w Departamencie Informacji, dokumentator (wraz z bratem Jerzym) zbrodni Niemców na ziemiach polskich (dokumentacja została przerzucona do Londynu i stanowiła dowód w procesach norymberskich), we IX 1941 aresztowany – więzień Pawiaka, uciekł z niewoli (ucieczka stanowiła podstawę scenariusza filmu *Umarłem, aby żyć*); uczestnik Akcji N, podczas powstania warszawskiego twórca plakatów i znaczków dla podziemia (m.in. Poczty Polowej AK), autor winiety konspiracyjnego *Biuletynu Informacyjnego* oraz okładek i rysunków do broszur i książek drukowanych przez Tajne Wojskowe Zakłady Wydawnicze, projektant dywersyjnych banknotów (m.in. pięciomarkówki, podrzucanej żołnierzom niemieckim jadącym na front wschodni z napisem: 5 marek odszkodowania otrzyma twoja rodzina, gdy zginiesz na froncie wschodnim i podpis Hitlerowska rzeźnia); po wojnie wykładowca w warszawskiej ASP, jeden z autorów socrealistycznej przebudowy wnętrz Hotelu Bristol (dokonanego w l. 1952–1954 przez zespół: Kazimierz Biernacki, Stanisław Miedza-Tomaszewski, Jerzy Świdliński, Zenon Różewicz, niezachowanego, usuniętego podczas gruntownej renowacji Hotelu w l 80.).


**Traugutt** Romuald ps. „Michał Czarnecki” – (1826-1864) polski wojskowy. W 1845 w wojsku rosyjskim, uczestnik kampanii węgierskiej w 1849 i wojny krymskiej (1853-1856), w 1862 wystąpił ze służby czynnej w stopniu płk saperów; w czasie Powstania Styczniowego mianowany generalem i komisarzem pełnomocnym Rządu Narodowego na Galicję, 17 X 1863 organizator i przywódcza zamachu, objął władzę dyktatorską (nie używał tytułu
dyktatora), aresztowany w nocy z 10 na 11 IV 1864, stracony 5 VIII 1864 na stokach Cyta-

**Trenarowski** Józef – (1907-1965) polski artysta rzeźbiarz. Absolwent Akad. Sztuk Pięk-
nych w Warszawie, dyplom w pracowni prof. T. Breyera (1938); w czasie wojny twórcą gł.
rzeźb sakralnych (kościoły w Pruszkowie, w Jankowicach i Wilczycach), po wojnie projek-
tant ołtarza, ambony i stali kościoła na Kamionku w Warszawie, rekonstruktor rzeźb w
katedrze św. Jana w Warszawie oraz w pałacu w Natolinie; czł. Zarządu Okręgu Warszaw-
skiego i wicerezes Zarządu Głównego Związku Polskich Artystów Plastyków (1945-
1946), w l. 1946-1947, 1951, 1955 prezes Sekcji Rzeźby Okręgu Warszawskiego i Głównej
Komisji Artystycznej ZPAP, współautor min. warszawskiego pomnika *Braterstwa Broni*,
laureat wielu konkursów krajowych i zagranicznych.

**Trzcińska-Kamińska** Zofia – (1890-1977) polska rzeźbiarka i medalierka, czł. grup *Młoda
Sztuka* i *Rytm*. Studia w zakresie rysunku w Lublinie, następnie studia w Berlinie, Paryżu,
Warszawie, Wiedniu; autorka rzeźb figuralnych o tematyce historycznej, religijnej i
portretowej - realizacje monumentalne w kościołach w Warszawie (św. Jakuba, św. Jacka,
św. Aleksandra), pomników: T. Kościuszki w Poznaniu (1930, zniszczyony przez Niemców
w czasie II wojny światowej, zrekonstruowany 1967), Wincentego zw. Kadłubkiem (1956);
wypukłorzeźb w gmachu Sejmu (1926-1927, wspólnie z mężem); żona Zygmunta Kamiń-
skiego twórcy wzoru herbu Rzeczypospolitej Polskiej zatwierdzonego rozporządzeniem
Prezydenta Rzeczypospolitej z 13 XII 1927 r.

**Turnau** Grzegorz Jerzy – (ur. 1967) polski wokalista, pianista, aranżer, kompozytor i
poeta, wykonawca poezji śpiewanej. Studia na Uniw. Jagiellońskim w Krakowie (filologia
angielska); debiut na Studenckim Festiwalu Piosenki w Krakowie (jeszcze jako licealista)
utworem „Znów Wędrujemy” (do wiersza K.K. Baczyńskiego), laureat pierwszej nagrody,
aproponowany przez P. Skrzyneckiego do „Piwnicy pod Baranami”, twórcą muzyki i aranżu
do tekstów czlowokowych polskich poetów XX wieku (m.in. B. Leśmiana, Z. Herberta, K. I.
Gałczyńskiego) oraz twórców współcześnie żyjących (gł. M. Zabłockiego, L. A. Moczul-
skiego), również twórcą oryginalnych tekstów (m.in.: „Kawałek cienia”, „Pamięć”, „Kino
Bałtyk”, „Nawet”, „Ultima Thule”), laureat licznych nagród, m.in.: 9 „Fryderyków”, 2
„Wiktorów”, Grand Prix Festiwalu w Opolu, laureat Nagrody Miasta Krakowa w dziedzi-
nie kultury i sztuki ( 2016); od 2016 kier. muzyczny Teatru Lańka w Warszawie.

**Tusk** Donald Franciszek – (ur. 1957) polski polityk. Absolwent historii na Wydz. Huma-
nistycznym Uniw. Gdańskiego (1980); działacz opozycji w okresie PRL, współzałoży-
ciel Kongresu Liberalno-Demokratycznego (1990) oraz Platformy Obywatelskiej (2001)
jej przewodniczący w latach 2003-2014, w l. 2007-2014 prezes Rady Ministrów, następ-
nie w l. 2014-2019 przewodniczący Rady Europejskiej, od 2019 przewodniczący Europej-
skiej Partii Ludowej; poseł na Sejm I i IV-VII kadencji (1991-1993, 2001-2014), w l. 2001-
2005 wicemarszałek Sejmu IV kadencji, w l. 1997-2001 senator i wicemarszałek Senatu IV
kadencji, w l. 2007-2009 przewodniczący Komitetu Integracji Europejskiej.

**Tuszewski** Tadeusz – (1907-2004) polski konservator i artysta książki, grafik, liternik,
itroligator, prof. warszawskiej Akademii Sztuk Pięknych. Absolwent Państwowej Szkoły
Sztuk Zdobniczych i Przemysłu Artystycznego w Poznaniu, następnie Akademii Sztuk
Pięknych w Warszawie (1936), uczeń m.in. prof. W. Skoczylasa, L. Wyczółkowskiego, po
studijach asystent w pracowni nestora polskiej szkoły konservacji papieru prof. Bonawen-
tury Lenarta (od 1936), po wojnie od 1945 współdziałał w odtworzeniu pracowni konser-
vacji ASP w Warszawie i organizacji pracowni konservacji w głównych archiwach i muze-
ach, od 1964 kier. Pracowni (później katedry) Konserwacji Starych Druków i Grafiki,
zajmował się przede wszystkim sztuką książki i konserwacją papieru (zakonserwował
ponad 25 tys. zabytków papierowych i pergaminowych), działał również jako introligator - twórca opraw kilkuset książek i dokumentów zabytkowych, w tym obiektów szczególnie cennych dla polskiej kultury m.in. rękopisów F. Chopina, C.K. Norwida, S. Żeromskiego, K. Szymanowskiego, pierwszego wydania m.in. Zwierciadla M. Reja i M. Kopernika De revolutionibus... i współczesnych - twórca opraw uroczystych współczesnych dokumentów (m.in. protokołu objęcia urzędu Prezydenta przez B. Bieruta), aktów w tym aktówerekcyjnych( m.in. odbudowy Kolumny Zygmunta, Grobu Nieznanego Żołnierza w Warszawie), dyplomów w tym dyplomów honorowych (m.in. dla F. Joliot–Curie, A. Kastlera i S. Pieńkowskiego), twórca kilkuset ekslibrisów, wykonanych najczęściej techniką drzeworytu.

U


Uniejewska – (n.ust) urzędniczka w Ministerstwie Kultury i Sztuki w 1946, osoba bliżej nieznana.


Urbanowicz Maria z domu Skoczyłas – (1913-1989) polska malarka, autorka wzorów
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V Vogel Zygmunt, zw. Ptaszek – (1764-1826) polski malarz akwarelista, rysownik; od 1817 prof. w Oddziale Sztuk Pięknych Uniw. w Warszawie; w 1780 przyjęty do Malarni Królewskiej na Zamku Królewskim w Warszawie; „rysownik gabinetowy” Stanisława Augusta Poniatowskiego; autor licznych widoków Warszawy, widoków zamków, ruin, miast i rezydencji, mających dużą wartość dokumentalną; część z nich od 1787 publikowana w akwenach i akwartach Zbiór widoków sławniejszych pamiątek narodowych… (1806-1807).

W Waclaw II z dynastii Przemyślidów – (1271-1305) król czeski od 1283, król polski od 1300, syn Przemysła Ottokara II, ojciec Waclawa III; 1289 zbojkował księstwo bytomskie, 1291 - cieszyńskie i opolskie; w 1291 opanował Kraków, następnie w 1292 wyruszył na Pólandę i Łokietka z Sandomierza i zmusił do hołdu z ziemi sieradzkiej i kujawskiej; po wygnaniu Władysława Łokietka 1300 opanował Wielkopolskę i Pomorze Gdańskie oraz koronował się w Gnieźnie na króla Polski.

Walencik Ireneusz – (n. ust.) polski dziennikarz prawny i ekonomiczny, specjalista w tematyce rynku usług prawniczych, redaktor i wydawca. Współprac. gazet codziennej m.in. „Rzeczpospolita” oraz specjalistycznych periodyków prawniczych „Gazeta Samorządu i Administracji”, „Monitor Prawniczy”, współprac. wydawnictw publikujących fachowe książki i czasopisma dla prawników (CH Beck), najdłużej związany „żółtymi stronami” „Rzeczpospolitej”, z-ca kier. działu prawa oraz główny autor i twórca rankingu kancelarii prawniczych w tej gazecie; wydawca portalu „Rynek Prawniczy” (2012).

Waligórski Andrzej – (1926-1992) polski aktor, poeta, tekściarz, satyryk, dziennikarz. Debiut dziennikarski w 1947 w „Słowie Polskim”; następnie długotrwały współprac. Polskiego Radia w Krakowie (od 1950), kier. Redakcji Audycji Literackich; kier. wrocławskiego radiowego magazynu rozrywkowego „Studio 202” (powstało w 1956), współprac. kabinetu „Elita” a także współpraca kabinetu „Zielony gacek” (założony wspólnie z A. Barinem) oraz kabinetu „Dreptak”, działającego przy Teatrze Komedi i Estrady Bogusława Litwińca (koniec l. 60. XX w.), twórcą postaci Dreptaka (symbol przeciętnego Polaka z jego wadami i zaletami), autor popularnego słuchowiska radiowego „Rycerze” nadawano w magazynie „60 minut na godzinę”, parodiującego Trylogię Henryka Sienkiewicza (z piosenką „Hej, szable w dłoń!”); autor wierszy publikowanych tygodniku „Najwyższy CZAS!”; twórcą tekstów około tysiąca piosenek.
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Waryński Ludwik Tadeusz, pseud. „Jan Buch”, „Długi”, „Hrabia” i in. – (1856-1889) działacz i ideolog polskiego ruchu socjalistycznego, publicysta. W l. 1876-1878 współtwórca pierwszych kółek socjalistycznych w Królestwie Polskim oraz kas oporu; współautor tzw. programu bruskelskiego; w l. 1878-1879 we Lwowie i Krakowie, oskarżony w procesie krakowskim (pierwszy duży proces polityczny przeciwko polskim socjalistom, Kraków 16 II-16 IV 1880); w l. 1880-1881 współred. pism „Równość” i „Przedświt” wydawanych w Genewie; w 1882 twórcza I Proletariatu i red. pisma „Proletariat”; w 1883 uwięziony w X Pawilonie Cytadeli Warszawskiej, w 1885 skazany w procesie 29 proletariatczyków na 16 lat katorży, zmarł w Twierdzy Szlisselburskiej.

Wątorski Mieczysław – (1903-1978) polski malarz, projektant znaczków pocztowych, prac. dydaktyczny Akad. Sztuk Pięknych w Krakowie, twórca gł. malarstwa historycznego i pejzaży, w l. 1945-1956 projektant 17 polskich znaczków oraz 3 kart i 5 kopert pocztowych m.in. z okazji zwycięstwa pod Grunwaldem (1945), „Rybak” z serii „Świat pracy” (1947) oraz walorów z portretami B. Bieruta (1948), A. Mickiewicza, F. Chopina i J. Słowackiego (1949).


**Werner** Krzysztof Józef, wł. Christoph, Christophe Joseph Werner – (ur. ok. 1718-1778) szwajcarski malarz działający w Dreźnie w l. 1740-1754, Warszawie w l. 1754-1778 oraz Obodrzycku w 1761, autor m.in. szkiców z wyobrażeniami polskich insygnii koronacyjnych do portretu króla Stanisława Augusta Poniatowskiego w stroju koronacyjnym (1764), rycin obecnie w Gabinecie Rycin Biblioteki Uniwersytetu Warszawskiego, portret w Zbiorach Zamku Królewskiego w Warszawie.


Wierzbowski Stefan – (n.ust.) czł. posiedzenia opiniodawczego (jako delegat Menncy Państwowej) wspierającego decyzję Sądu Konkursowego w rozstrzygnięciu konkursu na nowy wizerunek godła państwa (1948).


Wilczyk Stanisław – (…-…) polski artysta grafik, rysownik drukarni „Akropol” w Krakowie, być może identyczny z Józefem Wilczykiem ze względu na miejsce zatrudnienia - Zakłady Graficzne „Akropol” w Krakowie (zał. w 1923, właściciele: Juliusz i Józef Frisztow), po II wojnie światowej zakłady wyłączone dekretem z 3 X 1945 spod zarządu Centralnego Zarządu Zakładów Graficznych, a włączone pod zarząd Wytwórni Papierów Wartościowych w Łodzi.


1963-1974 współprac. z Pocztą Polską Telegraf i Telefon, projektant 60 polskich znaczków, 7 kart i 2 kopert pocztowych, m.in. na Igrzyska Olimpijskie w Insbrucku (1964), Apel Olimpijski (1967) i Igrzyska Olimpijskie w Grenoble (1968).


**Witkowski E[...] – (...)** właściciel Odlewni Metali i Pracowni Wyrobów Metalowych mieszczącej się w Warszawie przy ul. Inżynierskiej 55, w 1945 firmą zarządzali spadkobiercy Witkowskiego.

**Witos Wincenty** – (1874-1945) polski polityk, działacz ruchu ludowego, trzykrotny premier Rzeczypospolitej Polskiej (24 VII 1920-13 IX 1921, 28 V 1923-14 XII 1923 i 10 V 1926-14 V 1926) ostatni rząd został obalony w wyniku przewrotu majowego; w l.1929-1930 jeden z przywódców Centrolewu. skazany na 1,5 roku więzienia w tzw. procesie brzeskim, następnie na emigracji w Czechosłowacji (do 31 III 1939); w czasie wojny internowany (odrzucił propozycję utworzenia rządu kolaboracyjnego), po utworzeniu Tymczasowego Rządu Jedności Narodowej (VI 1945) wiceprzewodniczący Krajowej Rady Narodowej (nie podjął obowiązków), w 1945 prezes utworzonego przez Stronnictwo Ludowe „Roch” legalnego Polskiego Stronnictwa Ludowego (tzw. mikołajczykowskiego).


**Władysław I Herman z dynastii Piastów** – (ur. ok. 1043-1102) książę polski, władca Polski w latach 1079-1102; syn Kazimierza I Odnowiciela, brat króla Bolesława II Szczodrego, ojciec Zbigniewa (ze związku niedynastycznego) i Bolesława III Krzywoustego.

**Władysław I Łokietek z dynastii Piastów** – (ur. między 3 III 1260, a 19 I 1261; zm. 2 III 1333) król Polski w l. 1290-1333, książę na Kujawach Brzeskich i Dobrzyńcu (1267-1275, pod opieką matki), udzielne rządy razem z braćmi w l. 1275-1288, książę brzeski i sieradzki (1288-1300), książę sandomierski (1289-1292), w l. 1292-1300 lennik Waława II, regent w księstwie dobrzyńskim (1293-1295), książę łęczycki 1294-1300, książę wielkopolski i pomorski (1296-1300), w l. 1300-1304na wygnaniu, od 1304 w Wiślicy, od 1305 ponownie w Sandomierzu, Sieradzu, Łęczyce i Brześciu, od 1306 w Krakowie i zwierzchnictwo nad
książęcymi: inowrocławskim i dobrzyńskim, w l. 1306-1308/1309 na Pomorzu, od 1314 w Wielkopolsce, od 1327 zamiana Sieradza i Łęczycy na Inowrocław i Dobrzyń, w 1329 utrata ziemi dobrzyńskiej, w 1332 utrata Kujaw; ojciec Kazimierza III Wielkiego.


Władysław III Laskonogi z dynastii Piastów – (ur. między 1161 a 1166-1231) książę wielkopolski i polski zwierzchni; najmłodszy syn Mieszka III Starego, brat m.in. Odona.

Władysław Odonic z dynastii Piastów – (ur. ok. 1190-1239) książę kaliski 1194 i 1207-1217, poznański i kaliski od 1227; książę wielkopolski od 1229, syn Odona, ojciec Przemysła I i Bolesława Pobożnego.


Włoszczyński Andrzej – (ur. 1869-1953) polski polityk i działacz spółdzielczy. minister spraw wewnętrznych (I 1919-VI 1920); od 1921 w Polskim Stronnictwie Ludowym; drugi prezydent Rzeczypospolitej Polskiej wybrany przez Zgromadzenie Narodowe (22 XII 1922-15V 1926), w wyniku przewrotu majowego zrezygnował ze stanowiska.


Wojna Ryszard – (1920-2003) polski dziennikarz, publicysta, działacz polityczny,


**Wyszyński Stefan** – (1901-1981) polski duchowny rzymskokatolicki, biskup diecezjalny lubelski (1946-1948), arcybiskup metropolita gnieźnieński i warszawski oraz prymas Polski (1948-1981), kardynał prezbiter (od 1953), zwany „Prymasem Tysiąclecia”, mąż stanu, obrońca praw człowieka, narodu i Kościoła, doktor prawa kanonicznego, kaznodzieja, publicysta, kapelan duszpasterstwa Wojska Polskiego Absolwent Wyższego Seminarium Duchownego we Włocławku (1920-1924); w 1924 święcenia kapłańskie (Włocławek); prac. m.in. w redakcji dziennika „Słowo Kujawskie”; w l. 1925-1929 studia na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim prawo (doktorat), ekonomię i nauki społeczne, w l. 1931-1931 prof. prawa kanonicznego, socjologii i nauki społecznej Kościoła w WSD we Włocławku, 1932-1939 red. nacz. „Ateneum Kapłańskiego”, prac. sądu biskupiego, działacz Chrześcijańskich Związków Zawodowych i Akcji Katolickiej, wykładowca Chrześcijańskiego Uniwersytetu Robotniczego, od 1937 czł. Rady Śp. przy Prymasie Polski; podczas wojny kapelan AK, uczestnik Powstania Warszawskiego, kapelan okręgu Żoliborz-Kamperos (pseudonim „Radwan 2”) i szpitala powstańczego w Laskach; po wojnie we Włocławku: kanonik kapituły katedralnej, rektor seminarium i jednocześnie proboszcz w Kłobii i Zgłowiączkach, organizator i red. tygodnika „Ład Boży”, kaznodzieja. 4 III 1946 mianowany biskupem ordynariuszem diecezji lubelskiej (święcenia biskupie 1946, Częstochowa); w l. 1947-1948 wykładowca na KUL (uruchomienie Wydziału Filozofii Chrześcijańskiej). 12 XI 1948, zgodnie z testamentem kardynała A. Hlonda, mianowany arcybiskupiem gnieźnieńskim i warszawskim, prymasem Polski i — tym samym — przewodniczącym Konferencji Episkopatu Polski, na przełomie lat 40. i 50. XX w. kier. pracami Prymasowej Rady Odbudowy Kościołów Warszawy; ordynariusz na terenie Polski i Kościoła greckokatolickiego i ormiańskiego, inicjator powołania (1949) Komisji Mieszanej Episkopatu i Rządu oraz współtwórca (1945-1950) porozumienia pomiędzy Kościołami a komunistycznym rządem, w którym Kościół za pewne koncepcje uzyskał potwierdzenie pewnych praw kościelnych: do nauczania religii w szkołach, wydawania pism katolickich, utrzymania KUL, następnie wobec łamania porozumienia przez władze autor memoriału Non possimus, 25 IX 1953 pozbawiony przez władze prawa do pełnienia funkcji kościelnych i aresztowany, więziony kolejno w: Rywałdzie, Stoczku Warmińskim, Prudniku i Komaricze, zwolniony w czasie odwilży w 1956; od 1953 kardynał (kapelusz kardynalski odebrał 1957), uczestnik Soboru Watykańskiego II inicjator XI 1965 orędzia biskupów polskich do biskupów niemieckich; organizator obchodów milenijnych (1966), w l. 1980–1981 mediator pomiędzy władzami PRL a Solidarnością.

**Zachariewicz Władysław** – (n.ust.) działacz Polonii w Stanach Zjednoczonych Ameryki
Północnej, inicjator wydania przez pocztę amerykańską znaczka pocztowego z okazji 1 000-lecia Polski.


Zaleski August – (1883-1972) polski dyplomata, historyk; od 1918 w dyplomacji, kier. pol. przedstawicielstwa w Bernie, posel w Grecji (1919-1921), we Włoszech (1922-1926); w l. 1926-1932 minister spraw zagranicznych; 1935-1939 prezes Rady Nadzorczej Banku Handlowego w Warszawie; w l. 1935-1938 senator RP; od 1939 na emigracji, w l. 1939-1941 minister spraw zagranicznych w rządzie RP na Uchodźstwie; podał się do dymisji na znak protestu przeciw polityce wschodniej gen. W. Sikorskiego; szef kancelarii prezydenta (1943-1945) a w l. 1947-1972 Prezydent RP na Uchodźstwie.


Zarzycki Wiesław – (1886-1949) polski malarz, pejzażysta, konserwator zabytków. Prof. i dyr. Państwowej Szkoły Sztuk Zdobniczych i Przemysłu Artystycznego w Krakowie (l. 20. i 30. XX w.).


prestiżowej Nagrody Wydawnictwa Artystyczno-Grafi cznego im. Tadeusza Trepkowskiego w kategorii: Plakat roku (1967). W l. 60. i 70. XX w. twórca prac charakteryzujących się zastosowaniem w kompozycjach fotografi i literactwy („Głód”, „Zabić drożda”); od 1971 na emigracji w Austrii, osiadł w Wiedniu; autor kilku krojów typograficznych znanych pod nazwą Zelek, w l. 80. XX w. New Zelek należał do najbardziej znanych krojów typograficznych na świecie.


Zieliński Kazimierz – (1923-2010) polski artysta rzeźbiarz pedagog. Studia rzeźbiarskie w Państwowej Wyższej Szkole Sztuk Plastycznych w Gdańsku (1946), następnie (od 1949) na Wydziale Rzeźby Akad. Sztuk Pięknych z Warszawy, asystent tamże (1950), współprac. m.in. z T. Breyerem i M. Wnukiem, organizator Zakładu Metału na ASP (1959); twórca rzeźb, płaskorzeźb i linorytów, projektant medali i tablic pamiątkowych; rzecznik w zakresie rzeźby (z upoważnieniem Ministerstwa Kultury i Sztuki).


państwowych Rzeczypospolitej Polskiej (2004-2005), czł. Komisji Heraldycznej przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji i Rady Numizmatycznej przy NBP.

Zygmunt I Stary z dynastii Jagiellonów – (1467-1548) od roku 1506 wielki książę litewski, od 1507 roku król Polski, syn Kazimierza IV Jagiellończyka i Elżbiety Rakuszanki, ojciec m.in. Zygmunta II Augusta, dwukrotnie żonaty: z Barbarą Zápolyą (1512), a po jej śmierci - z Boną z rodu Sforzów (1518).

Ż


Żechowski Stefan – (1912-1984) polski rysownik, ilustrator, malarz-pastelista. Absolwent Szkoły Sztuk Zdobniczych i Przemysłu Artystycznego w Krakowie (1932), czł. grupy artystycznej – Szczep Rogate Serce. (1929-1936), uczestnik wystaw grupy w l. 1930-1936, ilustrator książek m.in. powieści Motory E. Zegadłowicza, skonfiskowanej rok później przez cenzurę obyczajową (1937), oskarżany o antypaństwowość oraz niemoralność; po wojnie w l. Polskiej Partii Robotniczej (od 1946), pod koniec l. 40. XX w. tworzył w nurcie socrealizmu portrety przywódców ruchu robotniczego oraz prace o charakterze propagandowym, w l. 50. XX w. ilustrator powieści oraz twórcza projektów znaczków pocztowych poświęconych polskiej historii i kulturze (m.in. seria znaczków „Kultura Polska”).


Żuławski - zob. Żułinski Roman
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